

И.А. Вершинина, канд. социол. наук, доц. кафедры истории и теории социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

О.В. Гавриленко, канд. социол. наук, доц., зам. зав. кафедрой социальных технологий по учебной работе социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова**

ДРАЙВЕРЫ РАЗВИТИЯ МЕГАПОЛИСА: ПО ИТОГАМ IV МОСКОВСКОГО УРБАНИСТИЧЕСКОГО ФОРУМА

I.A. Vershinina, O.V. Gavrilenko

DRIVERS OF CITY DEVELOPMENT: MOSCOW URBAN FORUM REVIEW

В данном обзоре рассмотрены проблемы современных городов, которые обсуждались на IV Московском урбанистическом форуме в декабре 2014 года. Участники Форума сравнили возможности и проблемы, характерные для современных мегаполисов, выявили тренды их развития, которые актуальны не только с точки зрения эффективного управления, но и с точки зрения интересов жителей города.

Ключевые слова: город, мегаполис, социология города, Московский урбанистический форум.

This review is dedicated to the problems of modern cities, which discussed on IV Moscow Urban Forum in December 2014. Participants of this Forum discussed possibilities and challenges that affect modern megacities and revealed the prospects of their development, which are considered not only in terms of efficient management, but also from the viewpoint of city residents.

Key words: city, megacity, urban sociology, Moscow Urban Forum.

11–14 декабря 2014 г. прошел IV Московский урбанистический форум. Форум ежегодно проводится в декабре начиная с 2011 г., под патронатом Правительства Москвы. В 2014 г. Форум был посвящен такой теме, как “Драйверы развития мегаполиса”. Деловая программа Форума была запланирована на 11 и 12 декабря; она состояла из четырех пленарных заседаний и более двух десятков сессий, посвященных различным аспектам развития современных крупных городов. На 11 декабря была вынесена глобальная повестка, на 12 декабря — московская. Официальным городом-партнером Московского урбанистического форума стал Сингапур, представивший свои лучшие практики по устойчивому развитию города в рамках глобальной повестки. Секции обоих дней предполагали выделение нескольких тематических блоков, по которым была структурирована программа Форума:

* Вершинина Инна Альфредовна, e-mail: inna_ver@rambler.ru

** Гавриленко Ольга Владимировна, e-mail: o-s@proc.ru

- город развития и инвестиций (пять секций);
- комфортный город (четыре секции);
- социальный город (четыре секции);
- инновационный город (пять секций);
- открытый город (шесть секций, которые были объединены в отдельную конференцию “Власть и граждане: технологии сотрудничества”).

Параллельно секциям прошли еще несколько мероприятий: конференция городов РФ и круглый стол “Москва — территория гостеприимства”, который позиционировался организаторами как специальное мероприятие.

Первый день деловой программы, 11 декабря, был назван организаторами глобальным, поскольку рассматривались проблемы функционирования городов, расположенных в разных странах мира. На первом пленарном заседании “Мегаполис и страна: взаимодействие для развития” выступили мэр Москвы С.С. Собянин, мэр Северо-Восточного района города Сингапура, министр промышленности и торговли Сингапура С.Л. Тао, Первый заместитель Председателя Правительства РФ И.И. Шувалов, мэр Тель-Авива Р. Хульдаи, мэр Мумбай С. Амбекар, секретарь по вопросам развития Гонконга П. Чан, бывший мэр Боготы А. Мокус, мэр Бангкока С. Паритабра. Модератором данного заседания выступил Г. Кларк, который по заказу организаторов Форума совместно с Т. Муненом провел исследование “Глобальные города и национальные государства: новый курс на партнерство в XXI веке”¹. Основные результаты исследования были озвучены Т. Муненом. Участники дискуссии обсудили приоритеты развития городов в своих странах и попытались выделить основные драйверы их развития.

Многие проблемы, обозначенные на пленарном заседании, более подробно обсуждали на секции “Рейтинги городов: инструмент конкуренции или средство установки целей”. Идея рейтингов заключается в том, чтобы обозначить комплекс мероприятий, которые помогут решить проблемы городов, понять, насколько эффективным является функционирование городов, какими должны быть приоритетные направления развития. Однако результаты подобного рейтингования представляют интерес не только для властей различных уровней, но и для транснациональных корпораций, которые активно используют их при планировании своих инвестиций. Повышенное внимание было уделено обсуждению результатов исследования “От Москвы до Сан-Паулу: исследование городов семи ведущих стран с развивающейся экономикой за 2014 год”, проведенного командой экспертов Price Waterhouse

¹ Кларк Г., Мунен Т. Глобальные города и национальные государства: новый курс на партнерство в 21 веке. М., 2014.

Coopers (PwC)². В этом рейтинге Москва оказалась на втором месте, пропустив вперед Пекин, но уверенно опередив Мехико, Стамбул, Сан-Паулу, Мумбай и Джакарту. Недостатками Москвы по сравнению с другими городами были названы сложности организации и ведения бизнеса, что подтверждается низким местом Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка Doing Business. Москва в целом воспринимается как негостеприимный город, но во многом за счет этого имеет довольно большой потенциал для развития в различных сферах. Восприятие города оказывает серьезное влияние на то, какое место он занимает в рейтинге. Столица России вызывает интерес международного сообщества, поэтому входит в пятерку городов, чаще всего встречающихся в многочисленных рейтингах. Эксперты сошлись во мнении, что Москва — город, обладающий уникальным наследием, которое необходимо активнее рекламировать. Можно сказать, что движение в этом направлении уже началось: после того, как С.С. Собянин занял пост мэра города, Московский урбанистический форум стал ежегодным мероприятием, которое имеет большое значение для позиционирования города в глобальном информационном пространстве.

Повышенный интерес вызвали вопросы, поднятые на секции “Общественные пространства в городе: возможности развития социального капитала”. Одним из главным городских проектов последних лет становится развитие новых типов общественных пространств (пешеходных зон, городских парков, рекреационных территорий). Особенно злободневной эта проблема является для мегаполиса — города, где в наибольшей степени видны проявления “дженетификации” (вложения в городское пространство для того, чтобы сделать его привлекательным для состоятельных людей)³. В Москве мы можем наблюдать (начиная с 1990-х гг.) активное “выталкивание” коренного населения из центра города, формирование отгороженных районов для проживания “элиты” (например, Остоженка), разрушение парковых мест отдыха обычных горожан (вместо которых появляются многочисленные торговые центры, офисы) и т.д. Это неизбежно приводит к обострению проблемы социальной поляризации, напряженности, снижению уровня доверия между слоями населения. Общественные пространства города аккумулируют социальный капитал, способствуют налаживанию неформальных связей. Рост социального капитала позитивно влияет на вовлеченность граждан в социальную и культурную жизнь го-

² От Москвы до Сан-Паулу: исследование городов семи ведущих стран с развивающейся экономикой за 2014 год. М., 2014.

³ См. подробнее: Трубина Е.Г. Город в теории. Опыты осмыслиения пространства. М., 2013. С. 296–308.

рода, снижает уровень социальной напряженности, выступает стимулом доверительных отношений между горожанами.

Взаимодействие власти и населения — одна из наиболее обсуждаемых тем Форума, в связи с этим конференция “Власть и граждане: технологии сотрудничества” была выделена в отдельное мероприятие. Больше всего секций глобального дня было посвящено проблеме открытого города: “Онлайн-референдумы: возможности, ограничения и риски”, “Государственные услуги в электронном виде: новые возможности для граждан и бизнеса”, “Краудсорсинг как новый инструмент взаимодействия органов власти и населения”⁴. На следующий день прошли еще три секции, которые организаторы включили в московскую повестку: “От хаоса к порядку: открытые данные для всех”, “Онлайн-технологии общественного контроля: декларация или действенный инструмент” и “Клиент или посетитель? Мировые практики и новые подходы к предоставлению государственных услуг”.

Первый день завершился пленарным заседанием “Города и территории завтра: инструментарий позитивных перемен”. Это мероприятие было проведено в рамках конференции городов РФ и предполагало подведение итогов прошедших секций по данной теме для перехода к московской повестке на следующий день. На секциях и пленарном заседании были представлены результаты исследования “Борьба за горожанина: человеческий потенциал и городская среда”⁵, проведенного под руководством декана Высшей школы урбанистики НИУ ВШЭ А.А. Высоковского (скоропостижно скончавшегося вскоре после окончания Форума).

На секции “Развитие городской среды: смена количественных показателей на качественные” результаты данного исследования были представлены наиболее подробно. Формирование политики управления городом и разработка стратегии развития предполагают упор на количественные показатели, такие как ввод в эксплуатацию жилого и нежилого фонда, количество новых объектов социальной и транспортной инфраструктуры, показатели промышленного производства и т.д. В то же время часто погоня за количеством идет в ущерб качеству. Появление крупных жилых массивов с обилием торговых и развлекательных центров, офисных помещений приводит к множеству дополнительных осложнений, например повышению скученности, транспортным и инфраструктурным проблемам. Городская среда становится менее комфортной для жителей, понижается качество жизни. В рамках секции основным

⁴ Подробнее о краудсорсинге см.: Хай Дж. Краудсорсинг. Коллективный разум как инструмент развития бизнеса. М., 2014.

⁵ Борьба за горожанина: человеческий потенциал и городская среда (Исследование подготовлено для IV Московского урбанистического форума). М., 2014.

вопросом стал вопрос о том, как сформировать политику городского развития, ориентированную на создание комфортной городской среды, качественной инфраструктуры и развитие человеческого потенциала. В дискуссии приняли активное участие главы городов РФ, входящих в группу лидеров по развитию человеческого потенциала (Тюмени, Якутска).

Проблема необходимости развития человеческого потенциала как главного фактора развития городов поднималась на секции “Борьба за горожанина: развитие человеческого потенциала”. Сегодня все более очевидной является конкуренция между городами за привлечение активного, “креативного” населения, которое могло бы стать “драйвером” развития среды современных российских городов. В этой конкуренции за активных горожан большинство городов России явно проигрывают таким мегаполисам, как Москва и Санкт-Петербург, так как в них наблюдается сверхконцентрация ресурсов: властных, финансовых, образовательных, культурных, медицинских, информационных и др. Поэтому остро стоит вопрос об удержании горожанина за счет создания качественной, “дружелюбной”, среды обитания, наличия возможности реализации своих интересов в повседневной жизни города.

В рамках конференции городов РФ российские и международные эксперты, представители городских и региональных администраций обсудили наиболее успешные примеры развития городов и технологии управления городом. Участники дискуссий сошлись во мнении, что именно человеческий потенциал может рассматриваться в качестве главного драйвера развития современного города. Города с высоким человеческим потенциалом отличаются повышенной инвестиционной привлекательностью, способствуют привлечению рабочей силы, именно горожане формируют необходимую социокультурную среду и влияют на качество развития общественных пространств.

Московский день, 12 декабря, открылся пленарным заседанием на тему “Москва: приоритеты нового этапа развития”, на котором в качестве главного докладчика выступил мэр Москвы С.С. Собянин. В своем выступлении мэр снова говорил о новом этапе развития как о переходе количественных показателей в качественные, о необходимости создания комфортной городской среды, стимулирующей творческую активность населения, мобилизующей внутренние возможности развития. Сегодня драйверами развития мегаполиса становятся и мощная экономика и развитая инфраструктура, а также технологические возможности и человеческий капитал. Не случайно столь пристальное внимание власти Москвы уделяют коммуникациям между обществом и властью, развивая такие краудсорсинговые проекты, как “Наша Москва”, “Активный гражданин” и др.

Драйвером развития современного города сегодня становится и само городское пространство, чему была посвящена секция: “Пространственная стратегия Москвы: принципы и возможности”. Развитие города напрямую зависит от территориального планирования, от выбора пространственной стратегии. По словам экспертов из КБ “Стрелка”, “современная стратегия пространственного планирования крупного города — это, прежде всего, система управления ресурсами: землей, инфраструктурой, производственной и потребительской способностями населения”. Сегодня на смену жестким генеральным планам развития города приходят более гибкие стратегические концепции, к которым можно отнести мастер-план⁶. Мастер-план представляет собой документ стратегического пространственного планирования города, разрабатываемый публичной властью, но при активном участии экспертов и горожан. Мастер-план выполняет одновременно несколько функций: прогнозирование, маркетинг, политика, координация и вовлечение. Мастер-план — это инструмент управления будущим, стратегическое видение.

Принимая стратегические решения без тщательного анализа, без учета мнения экспертов, мы обрекаем себя на серьезные проблемы в будущем. До какого предела возможен рост агломерации? Как уберечь город от катаклизмов, связанных с неконтролируемым ростом? В том числе обсуждению этих вопросов была посвящена одна из секций — “Новая Москва: как создать полноценную городскую среду”. Объявленное в 2012 г. расширение территории Москвы за счет присоединения территорий на юго-западе области стало одним из самых обсуждаемых и вызвало крайне неоднозначную реакцию экспертного сообщества и общества в целом. До сих пор нет понимания того, зачем это было сделано, в интересах кого, кто будет жить и работать в Новой Москве, отсутствует стратегическое видение развития данной территории. Изначально речь шла о разгрузке Москвы, переносе ряда функций за пределы центра, о создании поликентрической системы. При этом многие эксперты сходятся во мнении, что чем больше функций совмещено в центре, тем устойчивее город. Проект Новая Москва предполагает резкое увеличение численности населения (с 225 тысяч человек в 2012 до 1,5 млн в 2035 г.), рост числа рабочих мест (с нескольких десятков тысяч до миллиона), правда, никто из экспертов не ответил на вопрос, каким образом предполагается достичь заявленных целей. Сложилось впечатление, что сценарий развития новой территории отсутствует. Новая территория развивается через застройку массовым жильем и торговыми центрами, в то время

⁶ Подробнее см.: Стратегический мастер-план. Инструмент управления будущим / Под ред. А. Муратова. М., 2014.

как перед присоединением данной территории власти уверяли, что будут сохранены экология, лесные массивы, а строительство допустимо лишь малоэтажное.

Оживленная дискуссия развернулась на секции “Диалог культуры как фактор городского развития”, в центре внимания которой оказались вопросы миграции. Работа секции началась с представления доклада, подготовленного Департаментом межрегионального сотрудничества, национальной политики и связей с религиозными организациями города Москвы. Приоритетом городской политики в этой сфере было названо создание комфортной среды для представителей всех культур. Подчеркивалось, что национальная политика города Москвы должна опираться на институты гражданского общества и предполагать бережное отношение к корневым этнокультурным традициям. С. Маккуайр, знакомый многим участникам Форума по опубликованной в 2014 г. на русском языке работе “Медийный город: медиа, архитектура и городское пространство”⁷, рассказал об опыте Австралии, большая часть населения которой состоит из мигрантов. По его словам, политика мультикультурализма, потерпевшая крах в Европе, в австралийском варианте является гораздо более взвешенной и сбалансированной. Общественные пространства были названы важными площадками для межнационального диалога, поэтому власти города должны принимать активное участие в их конструировании.

Ведущий научный сотрудник Института географии РАН О.И. Вендина обратила внимание собравшихся на тот факт, что конфликты происходят не между культурами, а между людьми, культура же лишь задает определенную программу взаимодействия с другими социальными группами. Проблема Москвы заключается в том, что мигранты ни из одной социальной группы не признаются “своими”, а поэтому просто оказываются вынуждены создавать свои параллельные социальные институты и уходить в теневую сферу. Таким образом, проблема диалога культур в Москве — это в первую очередь проблема претензии культурного большинства на доминирование и нежелания вступать в культурный диалог. Однако Москва — не самый сложный для мигрантов город. К. Сасаки рассказал об опыте Японии, миграционная политика которой такова, что иностранцы, даже прожившие на территории страны много лет, все равно чувствуют себя чужаками. Е.Б. Деминцева рассказала о механизмах интеграции арабов во Франции, сравнила миграционную ситуацию в Москве и Париже, подчеркнув тот факт, что одна из главных проблем обоих городов — негативное отношение к мигрантам.

⁷ Маккуайр С. Медийный город. Медиа, архитектура и городское пространство. М., 2014.

Завершился московский день Форума пленарным заседанием “Выбор целей и моделей развития современного города”, в ходе которого участники опять вернулись к вопросу о главных драйверах развития городов. Одним из главных драйверов развития Москвы были названы сами горожане, которые неравнодушны к тому, что происходит с их городом.

Кроме деловой повестки в дни Форума также состоялся Фестиваль — открытая часть программы, которая была представлена в вечернее время 11 и 12 декабря и на протяжении всего дня 13 декабря. Посетители смогли послушать выступления многих участников основной части Форума, принять участие в многочисленных мастер-классах. Заканчивалась программа Фестиваля, как правило, кинопоказами. Организация Фестиваля еще раз свидетельствует о том, что власти рассматривают горожан как один из главных драйверов развития Москвы, готовы и хотят с ними сотрудничать.

Публикация подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), проект № 13-03-00546.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Борьба за горожанина: человеческий потенциал и городская среда (Исследование подготовлено для IV Московского урбанистического форума). М., 2014 (Bor'ba za gorozhanina: chelovecheskij potencial i gorodskaja sreda (Issledovanie podgotovленo dlja IV Moskovskogo urbanisticheskogo foruma). M., 2014).

Кларк Г., Мунен Т. Глобальные города и национальные государства: новый курс на партнерство в 21 веке. М., 2014 (Klark G., Munen T. Global'nye goroda i nacional'nye gosudarstva: novyj kurs na partnerstvo v 21 veke. M., 2014).

Маккуайр С. Медийный город. Медиа, архитектура и городское пространство. М., 2014 (Makkuajr S. Medijnyj gorod. Media, arhitektura i gorodskoe prostranstvo. M., 2014).

От Москвы до Сан-Паулу: исследование городов семи ведущих стран с развивающейся экономикой за 2014 год. М., 2014 (Ot Moskvy do San-Paulu: issledovanie gorodov semi vedushhih stran s razvivajushhejsja jekonomikoj za 2014 god. M., 2014).

Стратегический мастер-план. Инструмент управления будущим / Под ред. А. Муратова. М., 2014 (Strategicheskij master-plan. Instrument upravlenija budushhim / Pod red. A. Muratova. M., 2014).

Трубина Е.Г. Город в теории. Опыты осмысления пространства. М., 2013 (Trubina E.G. Gorod v teorii. Opyty osmyslenija prostranstva. M., 2013).

Хай Дж. Краудсорсинг. Коллективный разум как инструмент развития бизнеса. М., 2014 (Hau Dzh. Kraudsorsing. Kollektivnyj razum kak instrument razvitiya biznesa. M., 2014).