

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

DOI: 10.24290/1029-3736-2023-29-1-7-35

ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СОЦИАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ^{*}

Н.Г. Осипова, докт. социол. наук, проф., зав. кафедрой современной социологии, декан социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, 1, стр. 33, Москва, Российская Федерация, 119234^{**}

В настоящей статье автор предпринимает попытку анализа ключевых компонентов радикальных идеологических построений, которые, прямо или косвенно оправдывают способы решения общественных проблем радикальным и, как правило, нелегитимным путем. К числу таких идеологий исследователи относят анархизм и социализм, которые детально рассматриваются в данной статье.

Пионером анархизма считают английского политического философа У. Годвина, а первым исследователем, назвавшим себя “анархистом” и введшим в оборот сам термин “анархизм”, был французский социалист П.-Ж. Прудон. Каждая страна Европы, Северной или Южной Америки и Азии имеет собственных публицистов, писателей, общественных деятелей, отстаивающих анархистские взгляды, давнюю историю имеет анархизм и в России, в которой выросли и классики анархизма — М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин.

Автор анализирует теоретическое ядро анархизма, которое образуют ряд радикальных политических построений — антиэтатизм, естественный порядок, антиклерикализм и свободная экономика. При этом отмечается, что все анархисты безапелляционно утверждают, что причиной всех человеческих невзгод являются как власть, так и частная собственность, а себя, как правило, идентифицируют с “бедными и угнетенными”. Они призывают к революции от имени “эксплуатируемых масс”, в результате которых как капитализм, так и государство будут стерты с лица земли, активно пропагандируют “анархию и анархическую тактику”. Под анархической тактикой подразумевается такая беспощадная насильственная борьба, которая “сметет на своем пути все учреждения рабства старого строя и всех их представителей и защитников для созидания нового, свободного строя, ибо дух разрушения есть в то же время и созидающий дух”.

^{*} Продолжение. Начало в № 4 за 2022 г.

^{**} Осипова Надежда Геннадьевна, e-mail: ngo@socio.msu.ru

В статье также детально рассматриваются истоки, сущность и фундаментальные компоненты социалистической идеологии, к радикальным разновидностям которой относят марксизм и коммунизм.

Автор обосновывает позицию о том, что в целом идеология социализма близка к идеологии коммунизма. Однако коммунистический идеал более радикален: коммунисты выступают за полное обобществление производства, полный отказ от частной собственности (во всех видах) и централизованное распределение благ, что происходит в рамках специально организованной формы управления — коммуны. При коммунизме должно установиться абсолютное равенство людей, установиться некое идеальное общество, где каждый будет трудиться в меру своих способностей и получать от общества все необходимое. Именно этот аспект коммунизма является несбыточной мечтой его сторонников, оставляет его социальной утопией, в то время как идеология социализма выдвигала более конкретные и достижимые цели.

Анализируются фундаментальные экономические, социальные и политические причины, в силу которых практическое воплощение идеологии социализма — “социалистический эксперимент” XX в. закончился полным провалом. Показано, что именно социалистическая идеология существенно упрощает переход к тоталитарной политической системе.

Ключевые слова: *политический радикализм, радикальные идеологии, анархизм, анархия, антиэтатизм, спонтанный порядок, социализм, марксизм, коммуна, коммунизм, тоталитаризм.*

IDEOLOGICAL IMPACT ON SOCIAL BEHAVIOR (THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS) (CONTINUATION)

Osipova Nadezda G., Doctor of Sociological Sciences, Professor, Dean of the Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University, Leninsky Gory, 1-33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: ngo@socio.msu.ru

In this article, the author attempts to analyze the key components of radical ideological constructs that directly or indirectly justify ways to solve social problems in a radical and, as a rule, illegitimate way. Among such ideologies, researchers include anarchism and socialism, which are discussed in detail in this article.

The English political philosopher W. Godwin is considered the pioneer of anarchism, and the first researcher who called himself an “anarchist” and introduced the term “anarchism” into circulation was the French socialist P.-J. Proudhon. Each country in Europe, North or South America and Asia has its own publicists, writers, public figures who defend anarchist views, anarchism has a long history in Russia, where the classics of anarchism grew up — M.A. Bakunin and P.A. Kropotkin.

The author analyzes the theoretical core of anarchism, which is formed by a number of radical political constructions — anti-statism, natural order, anti-clericalism and a free economy. At the same time, it is noted that all anarchists categorically assert that both power and private property are the cause of all human misfortunes, and, as a

rule, they identify themselves with the “poor and oppressed”. They call for a revolution on behalf of the “exploited masses”, as a result of which both capitalism and the state will be wiped off the face of the earth, actively promote “anarchy and anarchist tactics”. By anarchist tactics is meant such a merciless violent struggle that will sweep away in its path all the institutions of slavery of the old system and all their representatives and defenders in order to create a new, free system, for the spirit of destruction is at the same time a creative spirit.

The article also examines in detail the origins, essence and fundamental components of the socialist ideology, the radical varieties of which include Marxism and communism.

The author substantiates the position that, in general, the ideology of socialism is close to the ideology of communism. However, the communist ideal is more radical: the communists advocate the complete socialization of production, the complete rejection of private property (in all forms) and the centralized distribution of benefits, which takes place within the framework of a specially organized form of government — the commune. Under communism, absolute equality of people must be established, a kind of ideal society must be established, where everyone will work to the best of their abilities and receive everything they need from society. It is this aspect of communism that is the pipe dream of its supporters, leaving it a social utopia, while the ideology of socialism put forward more specific and achievable goals.

The fundamental economic, social and political reasons are analyzed, due to which the practical implementation of the ideology of socialism — the “socialist experiment” of the 20th century ended in complete failure. It is shown that it is the socialist ideology that significantly simplifies the transition to a totalitarian political system.

Key words: *political radicalism, radical ideologies, anarchism, anarchy, anti-statism, spontaneous order, socialism, marxism, commune, communism, totalitarianism.*

В настоящее время особую актуальность приобретает научный анализ идеологических построений, которые пропагандируют радикальные политические и социальные преобразования, ведущие к коренному изменению, а порой и разрушению существующего общественного порядка.

Слово “радикализм” (от лат. *radix* — “корень”) означает убежденность в необходимости кардинальных перемен, решительной модернизации, призванных сломать фундамент системы, а не просто преобразовать ее поверхностные черты. Термином “политический радикализм” обычно обозначают политические идеи, призывающие к коренным изменениям, а также действия, нацеленные на коренное изменение существующих социальных и политических институтов. Поэтому радикализм всегда основан на оппозиции властным структурам, традиционным институтам и ценностям.

Прилагательное “радикальный” вполне уместно для определения характера какого-либо политического действия или же идеологической доктрины. Так, говорят о радикальных реформах или о

радикальных идеологиях, когда хотят подчеркнуть их решительный характер.

В данной связи значительный научный интерес представляет вычленение ключевых компонентов радикальных идеологических построений, которые, прямо или косвенно оправдывают способы решения социальных, политических, экономических и многих других проблем радикальным и, как правило, нелегитимным путем. К одной из таких идеологий ученые относят анархизм, стержневая идея которого состоит в “отрицании государственной власти и проповеди абсолютной свободы”¹.

Термин “анархизм” происходит от греческого слова “анархия”, дословно означающего “безвластие”. Принято утверждать, что идея отрицания государственной власти восходит к античности, а элементы протоанархизма обнаруживаются уже у стоиков и киников, особенно у основателя кинийской школы Древней Греции Диогена Лаэртского. Однако учение кинийской школы вряд ли может считаться “анархистским”, поскольку рассматривает, в первую очередь, этические, а не политические аспекты общественного устройства.

Пионером анархизма считают английского политического философа Уильяма Годвина, который в своем труде “Исследование о политической справедливости и ее влиянии на мораль и счастье”², опубликованном в 1793 г., выдвинул ряд положений, отвергающих институты власти, права, собственности и государства.

Как отмечают исследователи, с самого детства У. Годвина отличало от остальных сверстников несколько важных черт характера, которые легли в основу его личности. Первой из них являлась вера в принципиальную доброту человека и стремление добиться теми или иными средствами всеобщего счастья. В 1780-х гг. У. Годвин, серьезно увлекшись идеями просветителей, попал под влияние таких философов как П. Гольбах, Ж.-Ж. Руссо, К.-А. Гельвеций, которые открыто критиковали религию и церковь, что, в конечном счете, сделало его принципиальным противником действующей власти и сторонником резких общественных перемен³.

Идеалом для У. Годвина стало бесклассовое общество равных личностей, в котором отсутствовали бы любые формы эксплуатации, как экономические (в виде частной собственности и то-

¹ Советская историческая энциклопедия. М., 1961. Т. 1. С. 483; *Мамут Л.С.* Этатизм и анархизм как типы политического сознания. М., 1989. С. 181–187.

² *Godwin W.* Inquiry concerning political justice. L., 1793.

³ *Карпов Б.С., Орлов А.А.* Эволюция мировоззрения Уильяма Годвина: влияние ранних ценностных установок на выработку общественно-политической концепции // ЛОКУС: люди, общество, культурные смыслы. 2021. Т. 12. № 1. С. 66

варно-денежных отношений), так и политические (в лице государства)⁴.

Одной из основ концепции общественного развития У. Годвина была ликвидация частной собственности и отношений купли-продажи, вследствие чего неизбежно возникал вопрос: почему люди будут поддерживать такой социально-экономический порядок, тем более что мыслитель предполагал ликвидацию любых механизмов принуждения. Согласно У. Годвину, это произойдет в силу изначальной разумности человека и его естественного стремления к справедливости. “Человек, — писал У. Годвин, — признающий, что другие люди обладают такой же природой, как и он сам, и способный понять, какое точно место он занимает с точки зрения беспристрастного наблюдателя, должен ясно осознавать, что деньги, затраченные им на приобретение предмета, не приносящего никакой пользы ему самому, использованы плохо, т.к. они могли бы принести существенную пользу кому-нибудь другому”⁵.

Подобные рассуждения, основанные на безоговорочной вере в изначальную чистоту природы человеческого разума, он применял и к отказу от роскоши и излишеств, и к вопросам насилия и преступности⁶. “В новом, идеальном обществе все поводы к преступлениям будут пресечены навсегда. Все люди ценят справедливость, они понимают, что они существа одной общей природы, и сознают правильность такого обращения друг с другом, которое основывалось на одной общей мерке”⁷.

В дальнейшем все основополагающие суждения и концепции этого английского мыслителя основывались на его безапелляционных суждениях о “человеческой чистоте” и стремлении людей к справедливости, в которых он был искренне убежден⁸. “Таковы неустрашимые законы нашей, человеческой природы. Невозможно не видеть прелести равенства и не обольститься теми преимуществами, которое оно обещает”⁹, — заключал У. Годвин, экстраполируя собственные убеждения и веру на все человечество в целом.

Первым исследователем, назвавшим себя “анархистом” и введшим в оборот сам термин “анархизм”, был французский социалист Пьер-Жозеф Прудон.

⁴ Карнов Б.С., Орлов А.А. Указ. соч. С. 69.

⁵ Годвин У. О собственности / Вступ. статья В.П. Волгина. М., 1958.

⁶ Там же. С. 87–100.

⁷ Там же. С. 79.

⁸ Карнов Б.С., Орлов А.А. Указ. соч. С. 72.

⁹ Годвин У. Указ. соч. С. 104–105.

Свое собственное анархистское учение П.-Ж. Прудон начал развивать еще в молодости, заинтересовавшись обществом и экономикой. И хотя его взгляды так и не приняли систематической формы, он довольно быстро стал очень популярным левым публицистом. Славу в научном сообществе П.-Ж. Прудону принесло его первое произведение “Опыт общей грамматики” (1837), в 1843 г. увидело свет его сочинение “Принципы политической организации или создание гуманного порядка”. В 1846 г. была опубликована книга П.-Ж. Прудона “Система экономических противоречий, или Философия нищеты”¹⁰, которая стала бестселлером не только во Франции, но и в других странах мира. В данном произведении этот философ всесторонне обосновал капиталистическую реформу, в результате которой будут ликвидированы финансовые средства и введены боны натурального обмена, что позволит решить все экономические противоречия.

Анархизм П.-Ж. Прудона часто олицетворяет его характерная фраза “собственность — это кража”, впервые появившаяся в сочинении “Что такое собственность или исследование о принципе права и власти”¹¹, изданном в 1840 г. Этот мыслитель считал, что поскольку сам факт принадлежности вещи определенному человеку противоречит принципу справедливости, то и любая собственность противоречит этому же принципу. Согласно П.-Ж. Прудону, общественные отношения между людьми основаны на системе “взаимности”, предполагающей равновесие собственности, равноценный обмен товаров и услуг, беспроцентный кредит, свободное республиканское устройство общества, которое заменит государство¹²: “Республика есть позитивная анархия <...> Это взаимная свобода <...> свобода не дочь, а мать порядка!” — писал П.-Ж. Прудон.

Как отмечают исследователи, каждая страна Европы, Северной или Южной Америки и Азии имеет собственных публицистов, писателей, общественных деятелей, отстаивающих анархистские взгляды¹³. Давнюю историю имеет анархизм и в России — ни одна другая страна не явила такое многообразие анархических проявлений¹⁴.

¹⁰ *Proudon P. Systeme des contradictions economiques ou philosophie de la misere.* P., 1846. Т. 1–2.

¹¹ На русск. яз. см.: Прудон П.-Ж. Что такое собственность или исследование о принципе права и власти. М., 2019.

¹² Новикова Л.И., Сиземская И.Н. Анархизм // Новая философская энциклопедия: В 4 т. М., 2000. Т. 1. С. 106.

¹³ *Ward S. Anarchism. A very short introduction.* Oxford, 2004. P. 10.

¹⁴ См. об этом: Комин В.В. Анархизм в России. Калинин, 1969; Канев С.Н. Октябрьская революция и крах анархизма. М., 1974; Непролетарские партии в России: уроки истории. М., 1984; Тяпин И.Н. Основные философские проблемы в трактовке русского анархизма // Социально-гуманитарные знания. 2004. № 5.

Идея отрицания государства звучала еще в спорах западников и славянофилов. При всех их радикальных различиях, эти течения имели сходные черты: славянофилы отвергали бюрократическое государство ради крестьянской общины, западники — ради свободы.

Первым деятельным анархистом в России считается соратник А.И. Герцена, один из наиболее заметных деятелей российской анархистской эмиграции Борис Энгельсон, о связи которого с анархизмом упоминалось в докладе Владимира Федорова-Забрежнева на Международном анархическом конгрессе в Амстердаме в 1907 г. Б. Энгельсон, вместе со своим другом Львом Алешкером (А. Даль), создал Парижскую издательскую группу “Анархия”, в которой сотрудничали практически все видные российские анархисты, жившие в то время в эмиграции — Мария Гольдсмит, Иуда Гроссман, Мендель Дайнов, Шломо Каганович и Степан Романов. К первым российским анархистам также относят и Николая Соколова, написавшего книгу “Отщепенцы”¹⁵. В России выросли и классики анархизма — Михаил Александрович Бакунин и Петр Алексеевич Кропоткин.

Русский мыслитель и революционер Михаил Александрович Бакунин рассматривал анархизм как закономерный этап социального развития¹⁶, «Современник Карла Маркса, он отделился от него и вместе с небольшим числом своих приверженцев, так называемой “Юрской Федерацией”, стал проповедовать “пропаганду действием”»¹⁷. Он говорил, что «всякого рода конституции и парламенты только затемняют сознание массы. Ибо большинство попадающих в “представительное учреждение” суть собственники, которым дороги интересы только Собственников же, а не голодной и бесприютной массы. Еще и потому что все эти парламенты создают для рабочего люда представление, о как бы защищающем их учреждении, которому близки интересы пролетариата и всех других обездоленных строем неволи, и этим самым лишают обманутую массу возможности бороться за ограбленное у них право на жизнь, прикрытое расцвеченной тряпкой “конституции”»¹⁸. И потому Бакунин говорил, что только путем самой широкой “пропаганды действием”, т.е. непосредственной борьбой угнетенных и обездоленных с бесчеловечно эксплуатирующим их капиталом и государством рабочий люд сумеет завоевать себе и жизнь, и свободу, “не растрачивая бес-

¹⁵ Соколов Н.В. Отщепенцы. Цюрих, 1872.

¹⁶ Бакунин М.А. Государственность и анархия. СПб., 1873.

¹⁷ Альманах. Сборник по истории анархистского движения в России. Т. 1. <http://karaultheca.ru/rus-an/almanach.htm#30> (дата обращения: 09.01.2023).

¹⁸ Там же.

смысленно и бесцельно своей энергии и крови на бесплодное выжидание, пока с парламентской трибуны им их дадут”¹⁹.

Наиболее известным произведением М.А. Бакунина является “Революционный катехизис”²⁰, в котором нашли отражение основные идеи этого мыслителя. Значительное место в этом произведении отводится авторской трактовке “свободы”.

По мнению М.А. Бакунина, “свобода есть абсолютное право всех взрослых мужчин и женщин не искать у кого-либо разрешения на свои деяния, кроме решения своей собственной совести и своего собственного разума, определяться в своих действиях только своей собственной волей и, следовательно, быть ответственными лишь ближайшим образом перед ними, затем перед обществом, к которому они принадлежат, но лишь постольку, поскольку они дают свое свободное согласие принадлежать к таковому. Человек действительно свободен только среди равным образом свободных людей, и так как он свободен лишь в своем качестве человека, то рабство хотя бы одного-единственного человека на земле является, как нарушение самого принципа человечности, отрицанием свободы всех. Свобода каждого может, таким образом, найти осуществление только при равенстве всех. Осуществлением свободы в правовом и фактическом равенстве является справедливость”²¹.

М.А. Бакунин провозглашал безусловное “упразднение и банкротство централизирующего и опекающего государства, <...> свобода должна являться единственным устраивающим началом всей социальной организации, как политической, так и экономической”²².

По его мнению, “общественный порядок должен быть совокупным результатом развития всех местных, коллективных и индивидуальных свобод. Следовательно, вся политическая и экономическая организация в целом не должна, как в наши дни, исходить сверху вниз, от центра к периферии, то принципу единства, а снизу вверх, от периферии к центру, по принципу свободного объединения и федерации. Также необходимы: всеобщее право голоса, безграничная свобода печати, пропаганды, слова и собраний (как для частных, так и для общественных собраний). Абсолютная свобода союзов, причем, однако, юридическое признание дается лишь тем из

¹⁹ Альманах. Сборник по истории анархистского движения в России. Т. 1

²⁰ Бакунин М.А. Революционный катехизис. М., 2013.

²¹ Бакунин М.А. Принципы и организация интернационального революционного общества и революционный катехизис. URL: <http://ak-protest.narod.ru/revolytkatexiz.htm> (дата обращения: 10.01.2023).

²² Там же.

них, которые по своим целям и внутренней организации не стоят в противоречии с основными началами общества”²³.

М.А. Бакунин утверждал, что политическое равенство немислимо без равенства экономического. “Экономическое равенство и социальная справедливость немислимы до тех пор, пока в обществе не установлено полного равенства исходной точки для каждого человеческого существа, вступающего в жизнь, — равенства, заключающего в себе равенство средств для содержания, воспитания и обучения, а позднее и для применения тех разнообразных способностей и сил, какие природа вложила в каждого отдельного индивида”²⁴.

Он выступал за отмену права наследования: “фонд общественного воспитания один будет иметь право наследовать, ибо на нем будет лежать обязанность содержания, надзора, воспитания и обучения детей от их рождения до совершеннолетия”²⁵, считал необходимым “упразднение всякой официальной охраняемой и оплачиваемой государством церкви”²⁶, выступал за “абсолютную свободу совести и культа с неограниченным правом для каждого строить храмы своим богам и оплачивать свое духовенство”²⁷. Также, отстаивая свободный брак, М.А. Бакунин полагал важным “упразднение легальной семьи, основанной на гражданском праве и имуществе, при том, что верховная опека над детьми, их воспитание и обучение должны принадлежать обществу”²⁸.

Концептуализировал основополагающие принципы идеологии анархизма князь Петр Алексеевич Кропоткин, вошедший в российскую историю как один из наиболее выдающихся классиков анархистской мысли²⁹. Его перу принадлежат такие работы как “Современная наука и анархия”, “Анархия, ее философия, ее идеал”, “Записки революционера”, “Нравственные начала анархизма”.

В целостном виде концепцию, вошедшую в историю социально-политических учений под названием анархо-коммунизма, П.А. Кропоткин изложил в своем большом теоретическом труде “Речи бунтовщика”, увидевшим свет в 1885 г., в который вошли статьи, написанные им в 1879–1882 г. для анархистской газеты “Бунтовщик”. В этом произведении нашла отражение и критика парламентариз-

²³ Там же.

²⁴ Там же.

²⁵ Бакунин М.А. Указ. соч.

²⁶ Там же.

²⁷ Там же.

²⁸ Там же.

²⁹ Рублев Д.И. Петр Кропоткин и его первая книга // Кропоткин П.А. Речи бунтовщика / Вступ. ст. Д.И. Рублёва. М., 2009. С. III.

ма, некомпетентности депутатов, предвыборных махинаций, манипуляций сознанием избирателей со стороны политиков. Весьма актуальны идеи организации общественного самоуправления коммун, объединений жителей городов, задача которых — освободить граждан от всевластия бюрократии, весьма часто злоупотребляющей своим общественным положением³⁰.

В представлении П.А. Кропоткина будущее общество — отнюдь не царство хаоса и беспорядка, — оно разумно упорядочено, гармонично, в нем нет противоречий, раздирающих современное ему общество. Анархия может быть проявлением хаоса, но может быть и формой порядка, если воспроизводит с постоянством присущие ей черты³¹. В частности, он писал: “Мы представляем себе общество в виде организма, в котором отношения между отдельными его членами определяются не законами, наследием исторического гнета и прошлого варварства, не какими бы то ни было властителями, избранными или же получившими власть по наследию, а взаимными соглашениями, свободно состоявшимися, равно как и привычками, и обычаями, так же свободно признанными. Эти обычаи, однако, не должны застывать в своих формах и превращаться в нечто неизменяемое под влиянием законов и суеверий. Они должны постоянно развиваться, применяясь к новым требованиям жизни, к прогрессу науки и изобретений и к развитию общественного идеала, все более разумного, все более возвышенного”³². При этом П.А. Кропоткин считал, что “одного рассудочного понимания мало”³³ и призывал к активному действию, направляемому “инстинктом разрушения”, “столь же естественным и справедливым, как и инстинкт обновления, который найдет себе широкое поле деятельности”³⁴. “Сколько старья придется уничтожить! Сколько нового создать! Да и не все ли придется переделать? Дома, города, орудия земледелия, орудия производства... да и само общество должно переродиться!”³⁵ — писал П.А. Кропоткин.

Ядром идеологии анархизма является ряд радикальных политических построений, наиболее значимыми предметами которых являются:

³⁰ Рублев Д.И. Указ. соч. С. III–IV.

³¹ Федотова В.Г. Анархия и порядок в контексте российского посткоммунистического развития // Вопросы философии. 1998. № 5. С. 7.

³² Кропоткин П.А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М., 1990. С. 267.

³³ Кропоткин П.А. Речи бунтовщика. С. 170.

³⁴ Указ. соч. С. 171.

³⁵ Там же.

- 1) антиэтатизм — отрицание государства и связанных с ним институтов;
- 2) естественный порядок;
- 3) антиклерикализм, вследствие чего религия рассматривается анархистами как первоисточник тоталитаризма);
- 4) свободная экономика.

Основной отличительной чертой идеологии анархизма считается антиэтатизм — оппозиция государству, которое рассматривается как “бесполезное зло”. Для анархизма также характерно полное отрицание власти, которая, по их мнению, “оскорбляет принципы свободы и равенства”³⁶.

Власть существует только для того, чтобы защищать привилегии лиц, ею наделенных, поэтому власть одного человека над другим порабощает и угнетает человека, ограничивает человеческую жизнь. Хотя, строго говоря, анархисты возражают против далеко не всех форм властных отношений, — например, они могут разделять точку зрения, что врачи или учителя заслуживают определенного уважения, поскольку располагают специальным знанием или способностью обучать других. Однако даже власть врачей или учителей может представлять опасность: знания могут использоваться для того, чтобы поддерживать приоритет обученных людей над людьми несведущими. Тем не менее анархисты категорически отрицают те формы власти, которые являются обязательными и принудительными, прежде всего власть политическую, включенную в систему управления современным государством. Государство это сюзерен, которому принадлежит главенствующая власть над всеми индивидами и их объединениями, проживающими на определенной географической территории. И, в отличие от власти врачей и педагогов, власть государства является абсолютной и неограниченной: закон может ограничивать публичное поведение и политическую активность, регулировать экономическую жизнь, вмешиваться в нравственную жизнь индивидов и даже контролировать их мысли. Соответственно они отрицают либеральные представления об общественном договоре граждан и утверждают, что власть государства довлеет над индивидом с момента его рождения и тем самым сразу порабощает его. Анархисты — выходцы из России именовали государство не иначе как “дубиной”, “оружием”, “наручниками” или “тюрьмой”. Государство лишает людей их собственности, их свободы, и, в конечном счете жизни, за счет института смертной казни. Государство деструктивно по своей природе, поскольку его здоро-

³⁶ Heywood A. Political ideologies. An introduction. L., 1992. P. 188.

вье поддерживают войны, заставляющие людей сражаться и убивать друг друга³⁷.

Анархисты считают, что социальный порядок имплицитно заложен в природе человеческих отношений; он утверждается естественно и спонтанно, поэтому не нуждается в каких-либо регулирующих механизмах, особенно в виде государства. В данной связи они выступают за “общество без государства”, в котором отсутствуют принуждение и насилие и в котором, исключительно на добровольной основе, сосуществуют свободные индивиды. Эти индивиды отнюдь не связаны принципом “человек человеку волк”, провозглашенному в свое время Т. Гоббсом. Они вполне рационально мыслящие и миролюбивые создания, склонные за счет обучения и просвещения, выстраивать общественную жизнь на основе принципов правды и соблюдения универсальных моральных норм. В данной связи сердцевиной анархизма считается откровенный утопизм, выраженный в вере в естественную или как минимум потенциальную доброту человеческой природы. В такой перспективе социальный порядок возникает естественно и спонтанно и не нуждается в механизмах поддержания, поэтому анархисты опираются на воззрения тех мыслителей, которые оптимистично апеллируют к изначальной чистоте человеческих помыслов и спонтанно возникающей гармонии общественной жизни³⁸.

Несколько менее жестко, чем по отношению к государству, но достаточно решительно, анархисты выступают против религии, которая часто рассматривается ими как необходимая предпосылка власти. Многие из них рассматривают власть религиозную и власть государственную как “идущие под руку”. Религия, согласно анархизму, это один из столпов государства; она пропагандирует идеологию послушания и подчинения как духовным лидерам, так и светским правителям. И довольно часто последние обращаются к религиозным догматам, чтобы увековечить свою власть, опираясь на тезис о ее божественном происхождении. Им претит искусственное навязывание представлений о добре и зле посредством лиц духовного звания, поскольку они считают, что люди сами вполне в состоянии поддерживать в себе свою высокую моральную духовность³⁹.

Анархисты безапелляционно утверждают, что причиной всех человеческих невзгод являются как власть, так и частная собственность. В XIX столетии анархисты часто присоединялись к рабочему

³⁷ Heywood A. Political ideologies. An introduction. P. 188, 191.

³⁸ Ibid. P. 192.

³⁹ Heywood A. Political ideologies. An introduction. P. 194.

движению и разделяли основные посылы социальной философии социалистического толка. Соответственно капитализм оценивался ими с классовых позиций, как общественный строй, в котором господствующий класс эксплуатирует и подавляет массы. Однако интерпретация господствующего класса выходила за чисто экономические рамки, а охватывала всех тех, кто обладает богатством, властью и привилегией в конкретном обществе. Тем самым к нему, по мнению анархистов, «наряду с промышленниками и банкирами, принадлежали короли и князья, политики и государственные деятели, судьи и офицеры полиции, епископы и обычные священнослужители. В частности, М.А. Бакунин утверждал, что в каждом обществе можно вычлени́ть три социальные группы: широкое эксплуатируемое большинство, меньшинство, которое хотя и эксплуатирует, само также подвергается эксплуатации в равной степени, и высший правящий класс — очень небольшое число эксплуататоров и угнетателей в чистом виде»⁴⁰. Таким образом, начиная с XIX в. анархисты идентифицировали себя с «бедными и угнетенными» и призывали к революции от имени «эксплуатируемых масс», в результате которых как капитализм, так и государство будут стерты с лица земли.

Так, анархисты утверждали, что «для того, чтобы положить конец рабству и эксплуатации трудящихся масс, нужно уничтожить рабство в корне, нужно уничтожить самую возможность господства человека над человеком, эксплуатации человека человеком. Они поняли, следовательно, что надо уничтожить корень зла — власть и частную собственность. Далее они поняли, что власть и капитал имущие классы ни в коем случае не откажутся добром от своей власти и награбленного ими капитала, и что для завоевания счастья и свободы рабочему классу необходимо вести самую решительную и самую насильственную борьбу с господствующими классами во имя установления такого строя, где не будет места частной собственности и власти ни под какой формой»⁴¹.

Для реализации подобных замыслов они «стали нарушать закон и частную собственность, стали пропагандировать анархию и анархическую тактику»⁴². Анархия, для них, — это «такой общественный строй, в котором люди живут в солидарности без властей, без законов, без тюрем и казарм, без эксплуатации и гнета, без начальников и подчиненных, без правителей и управляемых, в кото-

⁴⁰ Ibid. P. 195.

⁴¹ За анархию // Альманах. Сборник по истории анархистского движения в России. Т. 1.

⁴² Там же.

ром существуют действительные братство, равенство и свобода. Анархическая тактика — это такая беспощадная насильственная борьба, которая сметет на своем пути все учреждения рабства старого строя и всех их представителей и защитников для созидания нового, свободного строя, ибо дух разрушения есть в то же время и созидующий дух»⁴³.

В течение XIX–XX столетий имела место существенная дифференциация анархистских идей, которая нашла свое воплощение в различных анархистских течениях.

Например, в XX столетии вопрос о частной собственности в экономике трактовался анархистами уже двояко: хотя большинство анархистов тесно связывали себя с социализмом, основанном на принципах равенства и общественной собственности, некоторые из них все же защищали право на частную собственность и даже поддерживали капиталистическую конкуренцию. Это обусловило различие между двумя анархистскими традициями — коллективистской и индивидуалистической. Коллективисты выступали за экономику, основанную на кооперации и коллективной собственности, а индивидуалисты — за свободный рынок и частную собственность. Однако представители обеих традиций отвергали ту модель капиталистических отношений, которая сложилась в ведущих странах Запада в XX столетии⁴⁴.

Среди анархистских течений, получивших достаточно интенсивное развитие, исследователи также выделяют анархо-коммунизм, анархо-синдикализм, пацифистский анархизм, анархо-феминизм и анархизм зеленых⁴⁵.

Следует отметить, что если анализировать радикальную идеологическую природу анархизма, то модель общественного устройства, созданная анархистами, которая казалась им логически обоснованной и целесообразной, и привлекала немало сторонников, так и осталась иллюзией. Попытки же ее воплощения в жизнь оборачивались либо бандитизмом и грабежом, либо созданием недолговечных коммун, своеобразных “островков свободы” в море несправедливости и угнетения.

Несмотря на то, что анархизм как идеология, имел наиболее существенное влияние в начале прошлого века, в XXI столетии анархические настроения отнюдь не исчезли. Элементы анархизма до сих пор используются как идеологический базис для захвата и

⁴³ Там же.

⁴⁴ Heywood A. Political ideologies. An introduction. P. 195.

⁴⁵ См. об этом: Ward S. Anarchism. A very short introduction. Oxford, 2004. С. 3–4; Heywood A. Political ideologies. An introduction. С. 196.

удержания политической власти⁴⁶. При этом социальной основой анархизма могут быть различные общественные группы в зависимости от социально-политических обстоятельств⁴⁷.

К числу радикальных идеологий также относится социализм. В широком смысле социализм (от лат. *socialis* — “общественный”) — учение о преобразовании общества, базирующегося на частной собственности и эксплуатации, в общество в котором царит социальное равенство и справедливость. Это преобразование осуществляется путем ликвидации частной собственности (как основы эксплуатации и социального неравенства) и установления коллективной или общественной, а точнее — социалистической собственности. Также социализм рассматривает рабочий класс как наиболее значимый социальный элемент, а социалистическая традиция ассоциируется с интересами угнетенного и эксплуатируемого рабочего класса как главного агента социальных перемен и даже социальной революции.

Первые попытки идеологически обосновать преобразование общества на началах коллективизма относятся к эпохе Возрождения. Они связаны с именами великих гуманистов XVI–XVII столетий — английского философа, писателя Томаса Мора и его работой “Золотая книга, столь же полезная, как забавная о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии”, более известной как “Утопия” (1516)⁴⁸, а также итальянского поэта, философа и политического деятеля Томмазо Кампанеллы и его утопическим трактатом “Город солнца” (1623)⁴⁹. В произведениях этих мыслителей были высказаны идеи, направленные на преобразование господствующего общественного устройства на коллективных началах, выраженные в литературной форме.

На рубеже XVIII–XIX вв. активно проявили себя социалистические утописты — французские философы Анри Сен-Симон и Шарль Фурье, а также английский педагог и философ-социалист Роберт Оуэн, которые предложили концепцию переустройства общества на основе социальной справедливости, равенства и общественной собственности.

Как отмечают исследователи, “именно в учении Роберта Оуэна английский утопический социализм достиг своей высшей точки. Р. Оуэн был, прежде всего, преуспевающим капиталистом в эпоху,

⁴⁶ Heywood A. Political ideologies. An introduction. P. 210.

⁴⁷ См. об этом: Бученков Д.Е. Анархизм в России в конце XX века. М., 2009.

⁴⁸ Мор Т. Золотая книга, столь же полезная, как забавная о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии. М., 1905.

⁴⁹ Кампанелла. Город Солнца. М.-Л., 1954.

когда капиталист все еще являлся фактическим организатором производства. Из своего жизненного опыта он прекрасно знал машины и жизнь на фабриках и заводах, ежедневно непосредственно соприкасался с промышленными рабочими. Наличие этих практических знаний, соединенных с теоретическими взглядами, общими всем утопистам-социалистам, и придало Р. Оуэну особенное значение. А главное, он думал о людях, как об общественных существах, а не изолированных индивидах, что противоречило традиции⁵⁰.

Духовное становление Р. Оуэна началось с осознания несовершенства существующего строя. Согласно Р. Оуэну, мир издавна, может даже с самого сотворения, неразумен, погружен в многовековые заблуждения и суеверия. Прервать такое неподвижное, застойное состояние человеческого рода может только Истина, освободив разум “невежественный” людей от ложных мнений.

Осознание и выявление конкретных недостатков и пороков современного ему общества позволила Р. Оуэну предположить, каким должно быть новое, более совершенное общество, созданное путем серьезных радикальных преобразований.

Амбициозный замысел этих социальных преобразований в виде “Нового нравственного мира”, — *общества без классов, частной собственности и всяческого гнета*⁵¹, нашел отражение не только в одноименной фундаментальной работе Р. Оуэна, но и в его практической деятельности, вошедшей в историю как Нью-лэнаркский эксперимент. Так, в местечке Нью-Лэнарк Р. Оуэн основал своеобразную коммуну для рабочих, обеспечив последним хорошие условия труда и быта, а также равный доступ к материальным благам, чтобы доказать, что дурной, невежественный человек станет хорошим, если “устранить те условия, которые порождают, укореняют и развивают плохие привычки”⁵².

На основании опытов в Нью-Лэнарке у Р. Оуэна возник план организации “кооперативных деревень”, в которых должны были сочетаться сельское хозяйство и промышленность, и которые следовало “основать на принципе объединения труда, расходов и собственности, а также предоставления равных преимуществ”. Р. Оуэн глубоко верил, что эти поселки, расширяясь и процветая, и взаимно поддерживая друг друга, покроют постепенно всю страну и заменят

⁵⁰ Алтунина О.В. Объективные предпосылки зарождения социологии в Англии. М., 2001.

⁵¹ Оуэн Р. Доклад графству Ланарк // Оуэн Р. Избр. соч. М.; Л., 1950. Т. 1. С. 268.

⁵² Оуэн Р. Доклад, представленный комитету Ассоциации для облегчения положения промышленных и сельскохозяйственных рабочих // Оуэн Р. Избр. соч. М.-Л., 1950. Т. 1. С. 91.

существующую систему конкуренции новой, основанной на принципе кооперации⁵³.

В широкий словесный оборот термин социализм ввел французский философ и политэконом Анри Пьер Леру в эссе “Индивидуализм и социализм” (1834), а примерно в первой трети XIX в. социализм оформился в качестве широкой политико-идеологической доктрины, вобравшей в себя значительное число как теоретических построений, так и социально-политических традиций.

К фундаментальным компонентам социалистической идеологии обычно относят:

- общность (социальное единство, братство);
- кооперацию (сотрудничество);
- социальное равенство;
- распределение общественного богатства согласно потребностям;
- общественную собственность⁵⁴.

Ядром социалистической идеологии является представление о том, что все социальные и экономические проблемы люди могут решить исключительно сообща, объединяя свои усилия в рамках некой общности, а не за счет индивидуальных достижений. Это отражает откровенно коллективистскую точку зрения, которая делает акцент на способности человеческих существ к объединенным, солидарным действиям, их желаниям и способностям работать сообща для достижения единых, общих целей, и является оппозиционной идее о личной заинтересованности граждан. Тем самым социалисты провозглашают всех людей “товарищами”, “братьями”, “сестрами”, тесно связанными друг с другом общими узами гуманизма⁵⁵.

Социалисты утверждают, что естественные отношения между людьми основаны не на соперничестве или конкуренции, а исключительно на кооперации. Конкуренция — это социально негативный феномен, который противоречит естественной природе человека, стравливает людей, порождая зависть, эгоизм и агрессию. Кооперация же несет в себе глубокие нравственные и экономические начала: люди, которые работают сообща, проникаются симпатией друг к другу, культивируют чувства взаимопомощи, а их трудовой потенциал усиливается. При этом моральная заинтересованность в результатах труда неизменно превалирует над материальной.

⁵³ Алтунина О.В. Объективные предпосылки зарождения социологии в Англии. М., 2001.

⁵⁴ Heywood A. Political ideologies. An introduction. P. 106.

⁵⁵ Heywood A. Political ideologies. An introduction. P. 107.

Определяющей чертой социалистической идеологии, безусловно, является равенство, что и позволяет отличить социализм от его “идеологических оппонентов”, таких как либерализм и консерватизм. Существующее в обществе неравенство социалисты не склонны объяснять врожденным неравенством индивидуальных способностей людей. Его причину они ищут в капиталистических производственных отношениях, которые порождают социальную структуру неравенства. При этом они вовсе не утверждают, что люди от рождения должны быть наделены абсолютно одинаковыми способностями, например, к обучению. Однако неравенство, которое воспроизводится в капиталистическом обществе, — это неравенство условий, в которых помещены люди и которые мешают им полноценно раскрыть свои таланты и способности. Поэтому создание для всех равных условий и возможностей раскрытия своих способностей — ведет к социальному равенству, которое, в свою очередь, является стимулом к социальной кооперации и гармонии.

Эгалитарсистские тенденции, отраженные в социалистической идеологии, тесно связаны с теорией справедливого распределения материальных благ и общественного благосостояния. Социалисты утверждают, что материальные блага должны распределяться согласно потребностям, что восходит к социалистической теории справедливости. Потребность — это необходимость, которая нуждается в удовлетворении; это не просто фривольное желание или преходящая фантазия. Потребности лежат в основе общественного бытия и их удовлетворение служит фундаментом полноценного существования человека. Если желания являются личностным предметом, обусловленным социальными и культурными факторами, то потребности объективны и универсальны, принадлежат всем людям, независимо от гендерной, национальной, религиозной или социальной принадлежности⁵⁶.

Истоки социальной конкуренции и неравенства, находятся, по мнению социалистов, в частной собственности, которую в первую очередь связывают с капиталом, а не предметами личного пользования, и которую они критикуют по многим основаниям. Первым основанием является несправедливость — блага, которые создаются усилиями совместного труда, принадлежат не всему сообществу, а присваиваются отдельными индивидами. Вторым — то, что собственность порождает стяжательство, стимулирует материалистические ориентации людей, которые убеждаются в том, что человеческое счастье и благополучие прямым образом связаны с об-

⁵⁶ Heywood A. Political ideologies. An introduction. P. 109.

ладанием собственностью и материальным достатком. Так, те, кто уже обладает собственностью, желают ее приращения, а те, кто ее не имеет или имеет недостаточно — стремятся к приобретению. Наконец, собственность вызывает разногласия, усиливает социальный конфликт, например, между собственниками и рабочими, эксплуататорами и эксплуатируемыми или просто богатыми и бедными. В конечном счете социалисты утверждают, что институт частной собственности должен быть упразднен и заменен институтом общественной собственности или, как минимум, механизмом перераспределения собственности внутри сообщества⁵⁷.

Окончательное становление идеологии социализма тесно связано с учением немецких философов и общественно-политических деятелей Карла Маркса и Фридриха Энгельса, ставшими основателями самой крупной и влиятельной разновидности революционного социализма — марксизма.

Следует отметить, ни К. Маркс, ни Ф. Энгельс не применяли термин “идеология” к собственному мировоззрению, они характеризовали свое учение как научную теорию социализма, органически связанную с освободительной классовой борьбой пролетариата. Особое место в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса по данной проблеме занимает работа “Немецкая идеология”, в которой излагается концепция, получившая в дальнейшем название “марксистская идеология”. К. Маркс утверждал, что “его собственные работы, призванные вскрыть процесс классовой эксплуатации и угнетения, глубоко научны. Поэтому существует четкое различие между наукой и идеологией, между правдой и фальсификацией”⁵⁸.

К. Маркс полагал, что основал новое направление социализма (получившее в дальнейшем название “марксизм”), которое было глубоко научным, поскольку он в первую очередь опирался на закономерности социального и исторического развития, а не на одну лишь критику капитализма. Его основные составляющие — исторический материализм, диалектический метод, теории классовой борьбы и пролетарской революции.

В противовес господствовавшему тогда классическому либерализму марксизм представляет собой социально-политическое, идеологизированное учение о построении справедливого общества, в котором будет покончено с эксплуатацией человека человеком.

Согласно взглядам К. Маркса и Ф. Энгельса, на определенном этапе своего развития производительные силы вступают в противо-

⁵⁷ Heywood A. Political ideologies. An introduction. P. 108–116.

⁵⁸ См.: Энгельс Ф. Письмо Францу Мерингу в Берлин // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 39. С. 83.

речия с существующей экономикой и политической организацией общества, вследствие чего наступает эпоха социальных революций. В результате устанавливаются новые политические и экономические отношения, соответствующие достигнутому уровню развития производительных сил. Отсюда — сменяющие друг друга способы производства (рабовладельческий, феодальный и капиталистический) означают неуклонное движение человечества по пути прогресса. Однако господствующие классы, используя свою экономическую и политическую власть, эксплуатируют большую часть населения, присваивая прибавочные продукты (прибыль) для своей выгоды. Продолжается классовая борьба, ведущаяся эксплуатируемыми массами ради справедливого распределения собственности и политической власти⁵⁹.

Так, в брошюре “Манифест Коммунистической партии” К. Маркс и Ф. Энгельс констатируют: “...история до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов. Свободный и раб, патриций и плебей, помещик и крепостной, мастер и подмастерье, короче, угнетающий и угнетаемый находились в вечном антагонизме друг к другу, вели непрерывную, то скрытую, то явную борьбу, всегда кончавшуюся революционным переустройством всего общественного здания или общей гибелью борющихся классов”⁶⁰.

В предисловии к работе “К критике политической экономии” К. Маркс писал: “В общих чертах азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической общественной формации”⁶¹. Однако капиталистический (буржуазный) общественный строй — самый несправедливый, поскольку означает жестокую эксплуатацию человека человеком, и его необходимо сменить. Смена буржуазного общественного строя должна произойти путем революции.

К. Маркс выделял два типа революций, знаменующих собой переходы между самими общественными формациями и отдельными этапами внутри формаций. Первое упоминание о двух типах революций — революции социальной и революции политической — содержится в статьях К. Маркса, опубликованных в “Немецко-фран-

⁵⁹ См. подробнее: *Осипова Н.Г.* Социологические воззрения Карла Маркса и Фридриха Энгельса // *История социологии: Уч. /.* Отв. ред. Г.В. Осипов, В.Г. Култыгин. М., 2009. С. 139–171.

⁶⁰ *Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест Коммунистической партии // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 4. С. 424.

⁶¹ *Маркс К.* К критике политической экономии. Предисловие // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 13. С. 7–8.

цузском ежегоднике”. Ф. Энгельс также рассматривал данные типы революций. В этом отношении очень показательны его “Эберфельдские речи”, относящиеся к зиме 1845 г. и являющиеся первой работой, целиком посвященной проблемам коммунистических преобразований.

Основатели марксистского учения рассматривали в качестве социальной лишь ту революцию, которая замещает капиталистический тип производства коммунистическим и экономическую общественную формацию — коммунистической формацией. Революции же, приводящие к изменениям в способе производства внутри конкретных экономических общественных формаций, оцениваются ими как *революции политические*. Порожденные противоречием между новыми хозяйственными отношениями и застывшей политической структурой, они решают задачу освобождения общества от отживших организационных форм.

Учение К. Маркса и Ф. Энгельса, — марксизм, которое было провозглашено “идеологией революционного пролетариата”, получило быстрое развитие и широкое распространение. Если обобщить основные постулаты идеологии марксизма, то их можно свести к следующим.

Социализм — первая, низшая фаза коммунизма, которая приходит на смену капитализму в результате классовой борьбы пролетариата в ее высшей форме — революции. В результате победы социализма и утверждения социалистического общественного строя одновременно происходят:

- устранение эксплуататорских классов и установление диктатуры пролетариата и его партии как орудия преобразования в обществе;
- ликвидация частной собственности путем экспроприации и утверждение общественной собственности на орудия и средства производства (на первой фазе — в двух формах: государственной и кооперативно-колхозной);
- осуществление в сфере распределения принципа “от каждого — по способности, каждому — по труду” при социализме и “от каждого по способностям, каждому по потребностям — при коммунизме”;
- обеспечение на этой основе социального равенства, социальной справедливости, а также условий для всестороннего развития личности (в идеале — воспитания коммунистической личности).

Определяющий принцип идеологии марксизм, являющийся фундаментом для реализации описанного выше идеала общественного устройства, — отношение к частной собственности. Если либерализм рассматривает частную собственность как главный двигатель конкуренции и обеспечения благосостояния, марксизм рассматривает ее как главный источник эксплуатации и социальной дискриминации наемного труда, что и определяет требование ее полной ликвидации.

Для реализации такого общественного идеала, где будет господствовать общественная собственность, необходимо усиление роли государства, которое выступает как важнейший элемент экономических преобразований, установления социального равенства и социальной справедливости. Но, в отличие от либерализма, который ограничивается равенством всех перед законом, марксизм выдвигает свою трактовку равенства — на основе распределения общественных благ по труду и создания равных возможностей доступа граждан к социальным благам (образованию, медицинскому обслуживанию и т.п.).

Необходимо отметить, что социализм К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали как первый, переходный этап к коммунизму, поскольку создание коммунистического обществадлительный процесс, требующий так называемого переходного периода. Эта идея наиболее четко изложена К. Марксом в “Критике Готской программы”: “Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата”⁶². Цель революции — уничтожение эксплуатации человека человеком, построение бесклассового общества, ликвидация частной собственности, подъем производства, культуры и благосостояния масс. С этими целями тесно связаны и другие — расцвет личности, ее гармоническое существование в обществе. На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит свободная ассоциация, в которой “свободное развитие каждого является условием свободного развития всех”⁶³.

Коммунизм по замыслу К. Маркса и Ф. Энгельса позволяет преодолеть то социальное, политическое, религиозное и психологи-

⁶² Маркс К. Критика Готской программы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 27.

⁶³ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 447.

ческое отчуждение, которое человек испытывает при буржуазном строе, в царстве частной собственности и капитала, денег и товара, когда общество, государство, как механизмы экономической жизни и политической власти, выступают по отношению к нему в виде внешней силы, на которую он не может повлиять, хотя во всех этих процессах, казалось бы, участвует, формально свободен и может проявить свою волю.

В целом идеология социализма близка к идеологии коммунизма. Однако коммунистический идеал более радикален: коммунисты выступают за полное обобществление производства, полный отказ от частной собственности (во всех видах) и централизованное распределение благ, что происходит в рамках специально организованной формы управления — коммуны.

Следует отметить, что коммуна — международное слово, заимствованное из латинского языка, где “communis” означает “общий”, “общественный”. В истории человечества периодически возникали трудовые коммуны — коллективы лиц, объединившихся для совместной жизни на началах общности имущества и труда. Однако как писал русский писатель В.Г. Короленко: “Для меня большой вопрос — есть ли коммунизм та форма, через которую должно пройти человечество. Форм осуществления социальной справедливости много, и нигде еще ни разу (за исключением разве религиозных общин, и то ненадолго) мы не видели удачной коммуны”⁶⁴.

Коммунизм как общественно-политическая идеология и социально-политическое движение основано на убеждении в том, что власть и собственность должны находиться в руках общества, все материальные и символические блага являются общественным достоянием, а жизнь людей должна строиться на базе принципов коллективизма, социального равенства и социальной справедливости. При этом важной сущностной характеристикой коммунизма является исчезновение государства и государственной власти. Идеалом коммунистической идеологии является бесклассовое общество, все члены которого социально равны и в котором, следовательно, не существует классов рабочих и буржуазии, бедных и богатых, эксплуатируемых и эксплуататоров.

Апологеты марксизма называют коммунизм высшей стадией социализма. При коммунизме должно установиться абсолютное ра-

⁶⁴ Короленко В. Письма к Луначарскому // Сайт Виртуального музея В.Г. Короленко. URL: <http://vmkor.ru/index.php?id=155>; Владимир Короленко... // Милосердие.ru. URL: <https://www.miloserdie.ru/article/vladimir-korolenko-czelyj-den-u-menyatolcheya-plachut-prosyat-posrednichestva-po-povodu-arestov-i-ugroz-rasstrelami/> (дата обращения: 12.01.2023).

венство людей, установиться некое идеальное общество, где каждый будет трудиться в меру своих способностей и получать от общества все необходимое. Именно этот аспект коммунизма является несбыточной мечтой его сторонников, оставляет его социальной утопией, в то время как идеология социализма выдвигала более конкретные и достижимые цели.

Важно подчеркнуть, что социализм — не только идеология, это также самоназвание для ряда непохожих политических систем, существовавших в разное время в СССР, Китае, на Кубе, в странах социалистического лагеря; режим нацистов в Германии при Адольфе Гитлере также назывался национал-социалистским.

Ведущий идеолог марксизма Владимир Ильич Ульянов (Ленин), лидер основанной им же Российской социал-демократической рабочей партии большевиков — РСДРП(б), считал, что социализм, революционным путем приходит на смену капитализму, а затем из социализма “вырастает” коммунизм.

После победы Октябрьской революции 1917 г. РСДРП(б) была переименована в коммунистическую партию. Большевицкое государство во главе с В.И. Лениным взяло курс на поэтапное построение сначала социализма, а затем — коммунизма. Так, экономика стала централизованной, компартия не допускала к власти другие политические силы, а государство строго и полностью поставило под идеологический контроль всю социально-политическую, экономическую и культурную жизнь общества. Тем не менее, достижение изначально провозглашенных советскими лидерами — идеологами марксизма целей постепенно откладывалось, возникали многочисленные проблемы и трудности затянувшегося «переходного периода», сопровождаемые ограничением или полным подавлением личной свободы граждан.

В настоящее время очевидно, что с распадом СССР “социалистический эксперимент” XX в. закончился полным провалом. Анализируя его причины, критики указывают на фундаментальные экономические, социальные и политические трудности практического воплощения идеологии социализма.

Во-первых, практика опровергла идею о том, что экономика социализма окажется эффективнее капиталистической благодаря централизованному планированию. В социалистических странах явно проявились неизбежные недостатки командной экономической системы: отсутствие экономических стимулов и уравнительная оплата труда неизбежно вели к его низкой производительности, а ориентация только на количественный план вредила качеству продукции. В результате усугублялся товарный дефицит, усиливалась скрытая

инфляция и в экономическом отношении социалистические страны проигрывали в конкурентной борьбе странам капиталистическим.

Во-вторых, при социализме социальное неравенство не исчезло: попытка создать справедливое общество удалась лишь отчасти: в социалистических странах действительно было меньше имущественное неравенство, здравоохранения и образование были бесплатными и т.д., но при этом неравенство существовало в других проявлениях. Сначала граждан делили по происхождению — на “классово близких” и “классово чуждых”, в дальнейшем формировалась чиновничье-партийная элита (номенклатура), которая имела больше благ и пользовалась широкими социальными привилегиями.

В-третьих, активное, а порой — чрезмерное вмешательство государство в жизнь общества привело к полному уничтожению политических свобод, установлению авторитарных и тоталитарных режимов. Оказалось, что именно социалистическая идеология существенно упрощает переход к тоталитарной политической системе.

Тоталитаризм (от ср.-век. лат. *totalis* — “весь, целый, полный”) — одна из форм государственного устройства, характеризующаяся полным (тотальным) государственным контролем над всей жизнью общества: “...религия, искусство, научная работа, семья и воспитание — все становится функцией государства”⁶⁵. Ее отличает фактическая ликвидация конституционных прав и свобод, репрессии в отношении оппозиции и инакомыслящих⁶⁶.

Характерные признаки тоталитаризма обозначил французский политолог и социолог Раймон Арон: “Тоталитаризм возникает в режиме, предоставляющем какой-то одной партии монопольное право на политическую деятельность”⁶⁷. Эта партия имеет на вооружении (или в качестве знамени) идеологию, которой она придает статус единственного авторитета, а в дальнейшем — и официальной государственной истины⁶⁸. Базовые принципы только данной идеологии признаются “верными”, “безошибочными” и возводятся в ранг тоталитарной догмы. Исключительным правом выражать, а также проводить эту идеологию в жизнь, наделено государство, — в лице единственной партии, находящейся у власти и возглавляемой

⁶⁵ Федотов Г.П. Социальный вопрос и свобода // Современные записки. 1931. № 47. С. 426.

⁶⁶ Тоталитаризм // Большой энциклопедический словарь. М.; СПб., 1997. С. 1215.

⁶⁷ Арон Р. Демократия и тоталитаризм. М., 1993. С. 230.

⁶⁸ Там же.

одним лидером, как правило, харизматического склада. Ядро этой партии страстно и непоколебимо предано своей идеологии, и готово всеми мерами способствовать ее широкому распространению.

Тоталитарные режимы отличает “идеологическая наступательность”, — стремление держать массы в постоянном напряжении, состоянии перманентной мобилизационной готовности к борьбе за официально провозглашенные идеалы.

Для тоталитарной системы характерны такие атрибуты как единство и коллективизм, с одной стороны, и “образ врага” — с другой. При этом образ врага всегда выступает важнейшим компонентом любой тоталитарной идеологии и позволяет режиму сплотить общество, прежде всего, перед угрозой со стороны врага внешнего. Наряду с внешним врагом (им может выступать международный капитал, империализм, плутократия и т.п.) обязательно присутствует его внутренняя агентура (“враги народа”, “враги нации”, предатели, заговорщики и вредители)⁶⁹.

Доказано, что феномен тоталитаризма перманентно возрождается в обществах, которые находятся в состоянии политического или экономического упадка, социальной и нравственной деградации. Тоталитарные политические режимы укореняются в результате всеохватывающего кризиса международного характера, когда “облегчается” массовая мобилизация населения вокруг политических сил радикальной ориентации, призывающих к быстрому разрешению накопившихся в обществе противоречий⁷⁰.

В настоящее время имеется достаточное число сторонников современных, обновленных вариантов идеологий социализма, например, социал-демократии, и марксизма, в виде различных версий неомарксизма, представители которых занимают умеренные позиции, например, выступают за сохранение рыночной экономики при более значительном участии государства в жизни общества и более справедливом распределении благ⁷¹.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Алтунина О.В. Объективные предпосылки зарождения социологии в Англии. М., 2001.

Альманах. Сборник по истории анархистского движения в России. Т. 1. URL: <http://karaultheca.ru/rus-an/almanach.htm#30> (дата обращения: 09.01.2023).

⁶⁹ Мирский Г.И. Ушел ли тоталитаризм вместе с двадцатым веком // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 1. С. 45.

⁷⁰ См. например: Арндт Х. Истоки тоталитаризма. М., 1996.

⁷¹ Heywood A. Political ideologies. An introduction. P. 150.

- Арендт Х.* Истоки тоталитаризма. М., 1996.
- Арон Р.* Демократия и тоталитаризм. М., 1993.
- Бакунин М.А.* Государственность и анархия. СПб., 1873.
- Бакунин М.А.* Принципы и организация интернационального революционного общества и революционный катехизис. URL: <http://ak-protest.narod.ru/revolytkatexiz.htm> (дата обращения: 10.01.2023).
- Бакунин М.А.* Революционный катехизис. М., 2013.
- Бученков Д.Е.* Анархизм в России в конце XX века. М., 2009.
- Владимир Короленко...* // Милосердие.ru. URL: <https://www.miloserdie.ru/article/vladimir-korolenko-czelyj-den-u-menya-tolcheya-plachut-prosyat-posrednichestva-po-povodu-arestov-i-ugroz-rasstrelami/> (дата обращения: 09.01.2023).
- Годвин У.* О собственности / Вступ. статья В.П. Волгина М., 1958.
- За анархию* // Альманах. Сборник по истории анархистского движения в России. Т. 1. URL: <http://karaultheca.ru/rus-an/almanach.htm#30> (дата обращения: 9.01.2023).
- Кампанелла.* Город Солнца. М.-Л., 1954.
- Карпов Б.С., Орлов А.А.* Эволюция мировоззрения Уильяма Годвина: влияние ранних ценностных установок на выработку общественно-политической концепции // ЛОКУС: люди, общество, культурные смыслы. 2021. Т. 12. № 1.
- Короленко В.* Письма к Луначарскому // Сайт Виртуального музея В.Г. Короленко. URL: <http://vmkor.ru/index.php?id=155>
- Кропоткин П.А.* Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М., 1990.
- Кропоткин П.А.* Речи бунтовщика / Вступ. ст. Д.И. Рублёва. М., 2009.
- Мамут Л.С.* Этатизм и анархизм как типы политического сознания. М., 1989.
- Маркс К.* К критике политической экономии. Предисловие // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 13.
- Маркс К.* Критика Готской программы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19.
- Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4.
- Мирский Г.И.* Ушел ли тоталитаризм вместе с двадцатым веком // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 1.
- Мор Т.* Золотая книга, столь же полезная, как забавная о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии. М., 1905.
- Новикова Л.И., Сиземская И.Н.* Анархизм // Новая философская энциклопедия: В 4 т. М., 2000. Т. 1.
- Осипова Н.Г.* Социологические воззрения Карла Маркса и Фридриха Энгельса // История социологии: Уч. / Отв. ред. Г.В. Осипов, В.Г. Култыгин. М., 2009.
- Оуэн Р.* Доклад графству Ланарк // Оуэн Р. Избр. соч. М.; Л., 1950. Т. 1.
- Оуэн Р.* Доклад, представленный комитету Ассоциации для облегчения положения промышленных и сельскохозяйственных рабочих // Оуэн Р. Избр. Соч. М.-Л., 1950. Т. 1.
- Прудон П.-Ж.* Что такое собственность или исследование о принципе права и власти. М., 2019.
- Рублев Д.И.* Петр Кропоткин и его первая книга // Кропоткин П.А. Речи бунтовщика / Вступ. ст. Д.И. Рублёва. М., 2009.
- Соколов Н.В.* Отщепенцы. Цюрих, 1872.

Тоталитаризм // Большой энциклопедический словарь. М.; СПб., 1997.
Федотов Г.П. Социальный вопрос и свобода // Современные записки. 1931. № 47.

Федотова В.Г. Анархия и порядок в контексте российского посткоммунистического развития // Вопросы философии. 1998. № 5.

Энгельс Ф. Письмо Францу Мерингу в Берлин // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 39.

REFERENCES

Al'manah. Sbornik po istorii anarhistского dvizheniya v Rossii [Almanac. Collection on the history of the anarchist movement in Russia]. Т. 1. URL: <http://karaultheca.ru/rus-an/almanach.htm#30> (data obrashcheniya: 09.01.2023) (in Russian).

Altunina O.V. Ob'ektivnye predposylki zarozhdeniya sociologii v An-glii [Objective prerequisites for the emergence of sociology in England]. М., 2001 (in Russian).

Arendt X. Istoki totalitarizma [The origins of totalitarianism]. М., 1996 (in Russian).

Aron R. Demokratiya i totalitarizm [Democracy and totalitarianism]. М., 1993 (in Russian).

Bakunin M.A. Gosudarstvennost' i anarhiya [Statehood and anarchy]. SPb., 1873 (in Russian).

Bakunin M.A. Principy i organizaciya internacional'nogo revolyucionnogo obshchestva i revolyucionnyj katekhizis [Principles and organization of an international revolutionary society and a revolutionary catechism]. URL: <http://ak-protest.narod.ru/revolytkatexiz.htm> (data obrashcheniya: 10.01.2023) (in Russian).

Bakunin M.A. Revolyucionnyj katekhizis [Revolutionary catechism]. М., 2013 (in Russian).

Buchenkov D.E. Anarhizm v Rossii v konce HKH veka [Anarchism in Russia at the end of the 20th century]. М., 2009 (in Russian).

Engel's F. Pis'mo Francu Meringu v Berlin [Letter to Franz Mehring in Berlin] // Marks K., Engel's F. Soch. Т. 39 (in Russian).

Fedotov G.P. Social'nyj vopros i svoboda [Social issue and freedom] // Sovremennye zapiski. 1931. N 47 (in Russian).

Fedotova V.G. Anarhiya i poryadok v kontekste rossijskogo postkommunisticheskogo razvitiya [Anarchy and order in the context of Russian post-communist development] // Voprosy filosofii. 1998. N 5 (in Russian).

Godvin U. O sobstvennosti [About property] / Vstup. Stat'ya V.P. Volgina M., 1958 (in Russian).

Heywood A. Political Ideologies. An Introduction. L., 1992.

Kampanella. Gorod Solnca [City of Sun]. М.-L., 1954 (in Russian).

Karpov B.S., Orlov A.A. Evolyuciya mirovozzreniya Uil'yama Godvina: vliyanie rannih cennostnyh ustanovok na vyrabotku obshchestvenno-politicheskoy koncepcii [The evolution of William Godwin's worldview: the influence of early values on the development of a socio-political concept] // LOKUS: lyudi, obshchestvo, kul'turnye smysly. 2021. Т. 12. N 1 (in Russian).

Korolenko V. Pis'ma k Lunacharskomu [Letters to Lunacharsky] // Sajt Virtual'nogo muzeya V.G. Korolenko. URL: <http://vmkor.ru/index.php?id=155> (in Russian)

Kropotkin P.A. Hleb i volya. Sovremennaya nauka i anarhiya [Bread and freedom. Modern science and anarchy]. M., 1990 (in Russian).

Kropotkin P.A. Rechi buntovshchika [Rebel's Speeches] / Vstup. st. D.I. Rublyova. M., 2009 (in Russian).

Mamut L.S. Etatizm i anarhizm kak tipy politicheskogo soznaniya [Etatism and anarchism as types of political consciousness]. M., 1989 (in Russian).

Marks K. K kritike politicheskoy ekonomii. Predislovie [Toward a critique of political economy. Foreword] // Marks K., Engel's F. Soch. T. 13 (in Russian).

Marks K. Kritika Gotskoj programmy [Criticism of the Gotha Program] // Marks K., Engel's F. Soch. T. 19 (in Russian).

Marks K., Engel's F. Manifest Kommunisticheskoy partii [Manifesto of the Communist Party] // Marks K., Engel's F. Soch. T. 4 (in Russian).

Mirskij G.I. Ushel li totalitarizm vmeste s dvadcatym vekom [Did totalitarianism leave with the twentieth century] // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. 2002. N 1 (in Russian).

Mor T. Zolotaya kniga, stol' zhe poleznaya, kak zabavnaya o nailuchshem ustrojstve gosudarstva i o novom ostrove Utopii [A golden book, as useful as it is funny about the best state and about the new island of Utopia]. M., 1905 (in Russian).

Novikova L.I., Sizemskaya I.N. Anarhizm [Anarchism] // Novaya filosofskaya enciklopediya: V 4 t. M., 2000. T. 1 (in Russian).

Osipova N.G. Sociologicheskie vozzreniya Karla Marksa i Fridriha En-gel'sa [Sociological views of Karl Marx and Friedrich Engels] // Istoriya sociologii: Uch. / Otv. red. G.V. Osipov, V.G. Kultygin. M., 2009 (in Russian).

Ouen R. Doklad grafstvu Lanark [Report to County Lanark] // Ouen R. Izbr. soch. M.; L., 1950. T. 1 (in Russian).

Ouen R. Doklad, predstavlenyj komitetu Associacii dlya oblegcheniya polozheniya promyshlennyh i sel'skohozyajstvennyh rabochih [Report presented to the Association committee to alleviate the situation of industrial and agricultural workers] // Ouen R. Izbr. Soch. M.-L., 1950. T. 1 (in Russian).

Prudon P.-Zh. Chto takoe sobstvennost' ili issledovanie o principe prava i vlasti [What is property or research on the principle of law and power]. M., 2019 (in Russian).

Rublev D.I. Petr Kropotkin i ego pervaya kniga [Peter Kropotkin and his first book] // Kropotkin P.A. Rechi buntovshchika / Vstup. st. D.I. Rublyova. M., 2009 (in Russian).

Sokolov N.V. Otshchepency [Renegades]. Cyurih, 1872 (in Russian).

Totalitarizm [Totalitarianism] // Bol'shoj enciklopedicheskij slovar'. M.; SPb., 1997 (in Russian).

Vladimir Korolenko... [Vladimir Korolenko...] // Miloserdie.ru. URL: <https://www.miloserdie.ru/article/vladimir-korolenko-czelyj-den-u-menya-tolcheya-plachut-prosyat-posrednichestva-po-povodu-arestov-i-ugroz-rasstrelami/> (data obrashcheniya: 09.01.2023) (in Russian).

Ward S. Anarchism. A Very Short Introduction. Oxford, 2004.

Za anarhiyu [For anarchy] // Al'manah. Sbornik po istorii anarhistkogo dvizheniya v Rossii. T. 1. URL: <http://karaultheca.ru/rus-an/almanach.htm#30> (data obrashcheniya: 9.01.2023) (in Russian).