Д.Е. Добринская, канд. социол. наук, ст. преподаватель кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

РЕКОНСТРУКЦИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА В ТЕОРИИ ДЖЕРАЛЬДА КОЭНА

D.E. Dobrinskaya

G.A. COHEN'S THEORETICAL RECONSTRUCTION OF HISTORICAL MATERIALISM

В статье представлена реконструкция исторического материализма, предпринятая основателем научной школы аналитического марксизма Дж.А. Коэном. Обращаясь к фундаментальным категориям марксистской теории истории, Дж.А. Коэн предлагает свою оригинальную трактовку концепций производительных сил, производственных отношений и надстройки с помощью методологического инструментария аналитической философии, логического позитивизма и функциональных объяснений, при этом отрицая наличие особого диалектического метода в марксизме.

Ключевые слова: Дж.А. Коэн, К. Маркс, аналитический марксизм, исторический материализм, функциональное объяснение.

The article presents G.A. Cohen's reconstruction of historical materialism. G.A. Cohen was the founding member of Analytical Marxism school of thought. Considering the fundamental categories of Marxist theory of history, G.A. Cohen offers his original interpretation of the concepts of productive forces, production relations and superstructure. He applies the techniques of analytic philosophy, logical positivism and functional explanation and denies the existence of a special Marxist dialectical method.

Key words: G.A. Cohen, K. Marx, Analytical Marxism, historical materialism, functional explanation.

На рубеже XX–XXI в. марксизм столкнулся с серьезными вызовами, которые были связаны прежде всего с очевидными кризисными тенденциями в классической марксистской теории. Стало понятно, что тот методологический инструментарий, которым пользовались классики марксизма, более не соответствует современным стандартам исследований, а некоторые положения марксизма показали свою полную несостоятельность. Такие марксистские категории, как “класс”, “эксплуатация”, “классовая борьба” требуют нового прочтения в условиях серьезных социальных, поли-

---

* Добринская Дарья Егоровна, e-mail: darya.dobrinskaya@gmail.com

тических, экономических трансформаций. При этом актуальность их использования в современной науке не ставится под сомнение. Именно этот факт объясняет существование многочисленных исследований, целью которых является реконструкция марксистской теории при сохранении фундаментальных категорий марксизма.

Данная статья посвящена анализу реконструкции исторического материализма, предпринятого английским политическим философом канадского происхождения Джеральдом Коэном (1941–2009). Фигура Дж. Коэна является одной из ключевых в ряду современных теоретиков марксизма. Его имя обычно связывают с возникновением аналитического марксизма, научной школы, представители которой с помощью методологического инструментария современной социальной науки осуществляют анализ традиционных для классического марксизма проблем эксплуатации, классовой борьбы и исторического развития¹.

В 1978 г. была опубликована работа Дж. Коэна “В защиту теории истории Карла Маркса”². В это время становится очевидным, что марксизм находится в кризисе, и его основные идеи уже не содержат адекватных ответов на вопросы современности, что проявилось как в теоретическом, так и в политическом аспекте. Именно после выхода в свет работы Дж. Коэна начались активные дискуссии относительно перспектив развития марксизма в целом и исторического материализма, в частности.

Прежде чем перейти к анализу теоретических построений Дж. Коэна в рамках реконструкции исторического материализма, необходимо представить общую характеристику школы аналитического марксизма, рассмотреть цели этой школы и те методы, с помощью которых аналитические марксисты стремятся этих целей достичь. Это позволит оценить целесообразность применения специфического методологического инструментария, используемого Дж. Коэном в процессе работы с классическими понятиями исторического материализма.

Защищая марксову теорию истории, Дж. Коэн указывает на наличие аналитических оснований этой теории, а также на многочисленных примерах из текстов К. Маркса стремится доказать, что анализ социальных явлений и процессов в рамках классического марксизма осуществляется посредством функциональных объяснений. При этом мыслитель отмечает, что его защита исторического материализма построена не столько на обосновании актуальности этой теории, сколько на представлении ее в “привле-

---

¹ См. также: *Добринская Д.Е.* Новые направления в марксизме: аналитический марксизм // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 2015. № 2.

² *Cohen G.A.* Karl Marx's theory of history: a defense. Princeton, 1978.

кательном виде”. Сложность при этом состоит в том, чтобы, с одной стороны, сохранить содержание основных марксистских идей, а с другой — следовать стандартам аналитической философии XX в., которые предполагают ясность и точность в научных рассуждениях и при формулировании выводов. Таким образом, Дж. Коэн ставит своей целью построить обоснованную и логичную теорию истории, которая бы гармонично сочеталась с марксистским пониманием истории³.

Дж. Коэн рассматривает методологию аналитического марксизма в широком и в узком смысле. В широком смысле аналитический способ мышления противопоставляется диалектическому, а в узком — аналитическое мышление находится в оппозиции холистическому. Теоретики школы аналитического марксизма, в том числе и сам Дж. Коэн, отрицают существование специальной марксистской методологии. И это стало одной из причин оформления аналитического марксизма в самостоятельное научное направление. Отказ от веры в особый диалектический метод позволил аналитическим марксистам значительно обогатить существующий арсенал исследовательских средств ученых, в том числе и за счет внедрения современных инструментов логики, математики, моделирования, которые ранее марксистами не использовались.

Представляя современную методологию, используемую теоретиками аналитического марксизма, в широком смысле Дж. Коэн имеет в виду применение таких исследовательских инструментов, которые были разработаны в рамках немарксистской западной (преимущественно англоязычной) социальной науки и философии. Эти методы в широком смысле рассматриваются как “аналитические” по причине того, что их использование предполагает обязательную точность формулировок и обоснованность аргументации. Здесь исследователь фиксирует три набора наиболее эффективных методов исследования:

а) методы логического и лингвистического анализа;

б) методы неоклассического экономического анализа, преимущественно математическое моделирование;

в) методы, применяемые в рамках теорий рационального выбора.

В узком смысле “аналитичность” аналитического марксизма проявляется в стремлении его теоретиков интерпретировать социальные явления и процессы посредством их анализа на микроуровне. Анализ на микроуровне более эффективен, если осуществляется с помощью инструментов теории игр и экономических методов, чем абстрактного философского теоретизирования. Ученые

---

³ Ibid. P. IX.

этой научной школы не рассматривают социальные формы или классы как особые сущности, которые существуют по своим собственным законам, и это их существование не зависит от индивидов, эти сущности образующих. Таким образом, аналитические марксисты выступают против холизма в описании социальных явлений и процессов. Они твердо уверены в том, что аналитическое исследование на микроуровне практически всегда возможно и эффективно. В аналитическом марксизме анализ и в широком, и в узком смысле является единственно верным и подлинно научным методом исследования. Поэтому представители данной научной школы считают необоснованным отрицание аналитической аргументации в широком смысле в пользу диалектики, а в узком — в пользу холизма. Исключением являются лишь те случаи, когда аналитические выводы очевидным образом противоречат законам здравого смысла.

Дж. Коэн, представляя общие положения аналитического марксизма, неоднократно подчеркивает, что цель этой школы — защита фундаментальных положений марксизма. И достижение этой цели возможно только через адекватную реконструкцию теории К. Маркса. Коренной пересмотр классического марксистского наследия невозможен, уверен Дж. Коэн. В результате предлагаемой исследователем реконструкции сохранятся важнейшие марксистские положения, актуальные в реалиях современных обществ. Такие положения содержат идеи создания нового социалистического порядка, обоснования несоответствия капиталистических принципов экономики в пользу социалистических, а также разработки практических механизмов перехода к новому типу общества, в частности, посредством анализа современного рабочего класса и его способности или неспособности стать ведущей движущей силой в процессе перехода к новому типу общественного устройства⁴.

Предполагается, что именно при помощи обширного методологического инструментария современной социальной науки марксисты смогут получить содержательные ответы на вопрос о причинах долголетия капитализма и перспективах выживания социализма⁵, замечает Дж. Ремер в Предисловии к сборнику статей теоретиков аналитического марксизма.

Что касается методологии исследования самого Дж. Коэна, то, как покажет дальнейшее описание его теории, он эффективно использует инструменты аналитической философии и логического позитивизма. Как указывают исследователи творчества Дж. Коэна,

---

⁴ *Cohen G.A.* History, labour and freedom: themes from Marx. Oxford; N.Y., 1988. P. 12.

⁵ *Analytical Marxism* / Ed. by J. Roemer. Cambridge, 1986. P. 2.

его теорию можно охарактеризовать как “позитивистское выражение марксистской теории истории”⁶.

В качестве основы для анализа исторического материализма Дж. Коэн выбирает содержание текста Предисловия “К критике политической экономии” К. Маркса. Положения, сформулированные К. Марксом в Предисловии, становятся для Дж. Коэна отправным пунктом исследования историко-материалистической теории. Важное значение при этом имеет текстологический анализ Предисловия, предпринятый исследователем в работе “В защиту теории истории Карла Маркса”. Внимательное прочтение аналитических рассуждений Дж. Коэна относительно положений, раскрытых в Предисловии, позволяет лучше понять смысл ключевых идей мыслителя.

Теоретик выстраивает общую схему марксистской теории истории, которая содержит в себе концепции производительных сил, производственных отношений и надстройки. Помимо подробного анализа вышеперечисленных концепций ученый предлагает два тезиса, объясняющих сущность исторического процесса по К. Марксу, — тезис первичности и тезис развития. При этом выявить логику исторического развития в марксизме возможно только посредством функциональных объяснений, полагает Дж. Коэн.

В работе Дж. Коэна “В защиту теории истории Карла Маркса” осуществлен подробный анализ концепций производительных сил, производственных отношений и надстройки.

Производительные силы включают в себя все материальные средства производства и рабочую силу, которые используются в производственном процессе. К материальным средствам производства относятся инструменты, оборудование, сырье, производственные помещения и т.п. Рабочая сила представляет собой физические способности рабочего, а также те профессиональные навыки и технические знания, которые рабочий использует в процессе производства. Показателями уровня развития производительных сил являются качественные и количественные характеристики развития производительных сил в определенный период времени.

Производственные отношения — это отношения господства и подчинения в рамках экономической структуры, при которых индивиды обладают или не обладают экономической властью над материальными средствами производства и рабочей силой. В капиталистическом обществе производственные отношения включают:

---

⁶ См.: Tarrit F. An intellectual journey through radical thought // Сайт ntu.ac.uk. URL: http://www.ntu.ac.uk/nbs/document_uploads/109027.pdf (дата обращения: 17.02.2015); Noble J. Marxian functionalism // Ball T., Farr J. After Marx. Cambridge, 1984.

1. Владение средствами производства (экономическая власть капиталистов над средствами производства).

2. Распоряжение рабочими своей рабочей силой (в отличие от рабов).

3. Отсутствие у рабочих экономического контроля и возможности распоряжаться материальными средствами производства.

Совокупность производственных отношений образует экономическую структуру общества, или по-другому, *базис*. Экономическая структура, таким образом, представлена только системой производственных отношений. Производительные силы не входят в экономическую структуру. То, что производительные силы находятся за пределами экономической структуры, противоречит трактовке экономической структуры, предложенной К. Марксом, признает Дж. Коэн. В то же время, ссылаясь на текстологический анализ Предисловия, Дж. Коэн указывает, что К. Маркс определяет экономическую структуру лишь как совокупность производственных отношений. Дж. Коэн полагает, что относить производительные силы к базису не следует, поскольку производительные силы по своей сути не являются экономическими явлениями. Они находятся *ниже* экономического основания. Далее Дж. Коэн указывает на различия между материальным и экономическим основаниями общества: производительные силы являются материальным основанием, а производственные отношения — экономическим основанием общества. Производительные силы при этом, находясь за рамками экономической структуры, а, соответственно, и производственных отношений ее составляющих, определяют специфику экономической структуры.

Надстройка — это юридическая и политическая системы общества, которые представлены соответствующими институтами. Дж. Коэн уверен, что надстройка значительно меньше, чем полагают многие исследователи. Мыслитель считает, что рассматривать любое социальное явление как относящееся к надстройке ошибочно. Такая трактовка надстройки у Дж. Коэна также является следствием текстологического анализа Предисловия “К критике политической экономии” К. Маркса⁷.

---

⁷ И в случае с определением экономической структуры, и в случае с определением надстройки, Дж. Коэн имеет ввиду следующий фрагмент из Предисловия “К критике политической экономии” К. Маркса: “В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания” (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 13. С. 5).

Следующим важным компонентом реконструкции теории истории Дж. Коэна является разработка двух стержневых тезисов, которые фактически отражают сущность всего исторического процесса.

Смысл первого тезиса, тезиса первичности (*the primacy thesis*), состоит в утверждении первичности производительных сил по отношению к производственным отношениям, а, следовательно, и по отношению ко всей экономической структуре. Природа производственных отношений объясняется уровнем производительных сил, которые обеспечивают их наличие. Тезис первичности связан с тезисом развития (*the development thesis*).

Эти тезисы сформулированы Дж. Коэном в работе “В защиту теории истории Карла Маркса” следующим образом:

а) производительные силы имеют тенденцию к развитию в исторической перспективе (*тезис развития*);

б) природа производственных отношений в обществе объясняется уровнем развития производительных сил (*тезис первичности*)⁸.

Тезис первичности означает, что изменение характера производительных сил обуславливает изменение характера производственных отношений. Масштабы изменений в каждом конкретном случае будут зависеть от той степени влияния, которое производительные силы оказывают на всю систему производственных отношений, что проявляется как в количественном, так и в качественном выражении. Соответственно, характер и специфику производственных отношений необходимо объяснять посредством анализа уровня развития производительных сил.

В сформулированном тезисе развития ученый подчеркивает универсальную тенденцию к развитию производительных сил во времени. Производительные силы могут развиваться в течение определенного временного интервала и под влиянием различных, возможно даже не связанных между собой обстоятельств. Способность производительных сил развиваться объясняется их особой природой. Однако формулировка тезиса развития необязательно предполагает непрерывное прогрессивное развитие во времени. Дж. Коэн подчеркивает лишь наличие тенденции к развитию производительных сил в исторической перспективе.

Для обоснования соответствия этих тезисов классической марксистской теории истории, Дж. Коэн снова предлагает обратиться к конкретным фрагментам из работ К. Маркса, подтверждающим его позицию. И здесь основное внимание вновь приковано к содержанию Предисловия работы “К критике политической экономии”. Поскольку именно в Предисловии окончательно сформули-

---

⁸ *Cohen G.A.* Karl Marx's theory of history... P. 134.

ровано и ясно представлено зрелое, целостное видение К. Маркса на общество и его историю. В частности, он приводит следующие цитаты из этой работы:

1) “...производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил”;

2) “На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями... внутри которых они до сих пор развивались”;

3) “Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы”;

4) “Тогда наступает эпоха социальной революции” [которая приводит к изменению экономической структуры];

5) “Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора”;

6) “...новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества”⁹.

Приверженность К. Маркса тезису развития в тексте явным образом не выражена. Однако в рамках своего анализа К. Маркс в разных местах этой и других работ указывает на развитие производительных сил во времени. Предметом анализа К. Маркса является всемирный исторический процесс. Он четко обозначает тенденцию к развитию производительных сил в исторической перспективе.

Приверженность К. Маркса тезису первичности очень хорошо сформулирована, по мнению Дж. Коэна, в первой цитате из Предисловия, приведенной выше. Когда К. Маркс рассматривает соответствие развития производственных отношений определенному уровню развития производительных сил, он имеет в виду, по мысли Дж. Коэна, то, что производственные отношения соответствуют производительным силам. Таким образом, делает вывод Дж. Коэн, базовые теоретические положения исторического материализма К. Маркса основаны на первичности производительных сил.

Для подтверждения своих выводов Дж. Коэн приводит цитаты и из других работ К. Маркса (“Немецкая идеология”, “Манифест коммунистической партии”, “Наемный труд и капитал” и т.д.), которые также демонстрируют приверженность классика марксизма тезисам первичности и развития.

Поскольку Дж. Коэн отрицает наличие особого диалектического метода, он предлагает использовать подлинно научные объясне-

---

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 13. С. 5–9.

ния для описания исторического процесса. К таким действительно научным объяснениям теоретик относит функциональные объяснения. По его мнению, только с помощью функциональных объяснений возможно обеспечить логическую последовательность исторического материализма. «При анализе Предисловия [“К критике политической экономии”] мы не рассматриваем его текст только как один из целого ряда других, но мы анализируем его содержание как наиболее полное отражение основных положений исторического материализма»¹⁰.

На основе анализа текста Предисловия Дж. Коэн вычленяет целый ряд функциональных объяснений: уровень развития производственных отношений соответствует уровню развития производительных сил; юридическая и политическая надстройки основаны на реальном базисе; общественная, политическая и интеллектуальные сферы жизни обусловлены существующим в обществе способом производства материальных благ; бытие определяет сознание. В каждом из приведенных утверждений присутствуют два компонента, из которых второй в том или ином виде объясняет первый. К. Маркс никогда не уточнял метод, используемый им в своих теоретических построениях, отмечает Дж. Коэн. Однако несмотря на отсутствие подобного рода комментариев со стороны основателя марксизма, очевидно, что фундаментальные положения исторического материализма К. Маркса объясняются функциональным образом, полагает Дж. Коэн. Это означает, что свойства объясняемого определяются его влиянием на объясняющее.

Таким образом, утверждение о том, что экономическая структура в обществе соответствует существующему уровню развития средств производства, означает, что данная структура экономики обеспечивает максимальные возможности для эффективного применения и развития производительных сил. Экономическая структура существует при этом потому, что обеспечивает эти возможности для развития.

Для того чтобы продемонстрировать все преимущества применения функциональных объяснений, ученый подробно описывает специфику этих объяснений.

“Птицы имеют полые кости, потому что полые кости позволяют им летать”, “Обувные фабрики работают с большими объемами производства, так как большие объемы экономически выгодны”. В обоих случаях нечто (птицы, имеющие полые крылья, обувные фабрики, работающие с большими объемами производства), имеющее определенный результат (способность летать, экономия на

---

¹⁰ *Cohen G.A. Forces and relations of production // Analytical Marxism. P. 11.*

масштабе производства), объясняется фактом наличия этого результата.

Логика всех рассуждений Дж. Коэна осуществляется в русле аналитической философии. Нижеприведенный отрывок из его работы является характерным примером его аналитических построений:

«Предположим, что e является причиной, а f является результатом, и нам предлагается функциональное объяснение e в категориях наличия определенного результата. Необходимо при этом обратить внимание на то, что форма объяснения отличается от той, которая представлена в виде: e произошло, потому что f произошло. Если бы объяснение соответствовало этой форме, функциональное объяснение диаметрально противоположным образом отличалось бы от простого каузального объяснения, и поэтому оно ошибочно рассматривало бы второе событие как объясняющее первое. Мы также не можем использовать форму объяснения, в которой “ e произошло, так как оно стало причиной f ”. Здесь мы сталкиваемся с похожими ограничениями и нарушением временного порядка: к тому времени, как e стало причиной f , e произошло, поэтому факт того, что e стало причиной f не может объяснить того, что оно произошло. Единственно возможный вариант объяснения, который применим в данном случае, это: e произошло, так как оно должно было стать причиной f , или не так кратко, но более точно: e произошло, так как ситуация была такова, что такое событие, как событие e могло стать причиной события f ”¹¹.

При таком понимании сущности функциональных объяснений Дж. Коэн стремится обосновать основной объясняющий тезис исторического материализма. Свойство надстройки объясняется природой базиса, который в свою очередь объясняется природой производительных сил. Если представленные объяснения функциональны, то здесь обнаруживается логическая связь между результатом влияния произошедшего события А на событие Б, а также объяснение события А через Б. Дж. Коэн уверен, что это единственный способ логично объяснить исторический материализм.

Базис, или, по-другому, совокупность всех производственных отношений, которые включают в себя как отношения господства над рабочей силой, так и над материальными средствами производства, Дж. Коэн рассматривает в качестве иллюстрации функционального объяснения юридического обеспечения контроля над средствами производства со стороны капиталистов.

---

¹¹ *Cohen G.A.* Forces and relations of production. P. 15; *Idem.* Karl Marx's theory of history... P. 249–289.

В капиталистическом обществе капиталисты обладают экономической властью над средствами производства. На каком основании конкретный представитель класса буржуазии, к примеру, владелец фабрики, наделяется этой властью? На что он сможет рассчитывать в случае попытки захватить контроль над его предприятием? Важной частью ответа на эти вопросы, полагает Дж. Коэн, является вера в закон. Существуют юридические права, обладание которыми позволяет капиталисту реализовать свою экономическую власть. Это в равной степени относится ко всем обществам, в которых соблюдается буква закона в отношении экономической власти и агентов экономической деятельности. Таким образом, во всех обществах, соблюдающих юридические законы, индивиды обладают экономической властью, так как они обладают на это правами, которые закреплены юридически.

Следовательно, наличие в обществе юридической системы определенного типа объясняется той функцией, которую она выполняет для поддержания стабильности экономической структуры общества. Таким же функциональным образом объясняется и существование определенной экономической структуры в данный конкретный момент времени. Преобладающие производственные отношения преобладают именно потому, что в рамках этих конкретных отношений происходит дальнейшее развитие производительных сил. Итак, если производственные отношения типа R существуют, это связано с тем, что отношения типа R соответствуют развитию производительных сил благодаря существующему уровню их развития.

Дж. Коэн подчеркивает, что “функциональные объяснения сочетаются с отрицанием доктрины функционализма, и функциональные объяснения не являются обязательно консервативными”¹². Функциональные объяснения позволяют по-новому анализировать и даже предсказывать крупномасштабные социальные трансформации.

Говорить о том, что общественные формации появляются и исчезают в соответствии с прогрессом или регрессом в развитии производительных сил, означает предсказывать массовые трансформационные сдвиги в социальной структуре общества. Ключевой тезис исторического материализма, который Дж. Коэн определяет как “тезис первичности”, фактически позволяет рассматривать развитие человеческих способностей в качестве центрального компонента всемирно-исторического процесса.

---

¹² *Cohen G.A. Karl Marx's theory of history... P. 284.*

Реконструированная таким образом теория исторического материализма, предложенная Дж. Коэном, также позволяет по-новому рассмотреть и процессы социальной трансформации посредством анализа классового конфликта. Исследование классовой борьбы позволит, по мнению теоретика, получить ответ на вопрос, каким образом экономическая структура способствует развитию производительных сил.

“История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов”¹³. Обращаясь к важнейшей марксистской категории классовой борьбы, Дж. Коэн рассматривает ее как одно из важнейших событий, которые, как правило, оказывают решающее влияние на весь дальнейший ход истории, фактически способствуя оформлению контуров нового общества. Поэтому Дж. Коэн не отрицает, что вся история общественного развития есть история классовой борьбы.

Исследователь предлагает интерпретировать вышеприведенную цитату из “Манифеста коммунистической партии” не просто как констатацию существования в обществе непрерывной классовой борьбы. Он предлагает свою трактовку, которая сводится к следующему: *главные исторические изменения в обществе всегда вызваны классовой борьбой*¹⁴.

К примеру, капитализм развивается только тогда, когда буржуазия начинает доминировать над господствующим в определенный период времени до-буржуазным классом. В свою очередь господство социализма наступит только тогда, когда пролетариат одержит окончательную победу над классом буржуазии. Важно не просто описать наличие классовой борьбы в обществе, но важно определить причины успеха победившего класса, заключает Дж. Коэн. К. Маркс находит ответ на этот вопрос в характере производственных отношений: “Условия, при которых могут быть применены определенные производительные силы, являются условиями господства определенного класса общества”¹⁵. Класс, который является господствующим в течение определенного периода времени или оказывается победителем после эпохального противостояния, это такой класс, который является наиболее приспособленным к осуществлению контроля над развитием производительных сил в заданный период времени. Поэтому К. Маркс признает, что господствующий класс стремится реализовать не только свои собственные интересы, но и интересы всего человечества до тех пор,

---

¹³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 423.

¹⁴ Cohen G.A. Forces and relations of production. P. 19.

¹⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 49.

пока господство этого класса не перестает быть актуальным. Когда же потенциал господствующего класса иссякнет, он становится реакционным классом. При этом роль господствующего класса переходит к другому классу.

Способность рабочих осуществлять серьезные социальные изменения вовсе не объясняет причин этих социальных изменений, указывает Дж. Коэн, ссылаясь на идеи основателя марксизма. Причинами социальных трансформаций являются истощение производственного потенциала старого общественного порядка и наличие достаточного производственного потенциала для того, чтобы установить новый общественный порядок. Цель революции заключается не в трансформации существующих производительных сил, а в изменении системы социальных отношений. Изменение в системе общественных отношений обусловлено неспособностью существующих производительных сил к дальнейшему развитию. Революция дает возможность такого обновления. Функцией социальной революции, таким образом, является раскрытие новых производительных сил.

Ход истории предстает как логичное и последовательное повествование только тогда, когда в центре исторического процесса находится развитие производительных сил, полагает Дж. Коэн. Возможно, в реальности история не так логична и последовательна, как это представлено в теории, однако К. Маркс был убежден в обратном. Важную роль при этом он отводил именно развитию производительных сил.

В заключение обзора реконструкции марксистской теории истории в рамках школы аналитического марксизма, осуществленной Джеральдом Коэном, необходимо еще раз указать на основные моменты этой оригинальной интерпретации исторического материализма.

Во-первых, концепции производительных сил, производственных отношений и надстройки являются фундаментальными для марксистской теории истории.

Во-вторых, для понимания теории истории К. Маркса необходимо четко определить содержание каждой из этих концепций, поскольку К. Маркс использовал их для описания различных явлений и процессов. Так, ссылаясь на текст Предисловия “К критике политической экономии”, Дж. Коэн отмечает, что в тексте «Экономическая структура (или “реальный базис”) представляет собой совокупность всех производственных отношений. Ничего кроме производственных отношений К. Маркс не упоминает в качестве составляющих экономической структуры. По умолчанию, можно

заключить, что только производственные отношения формируют любую экономическую структуру. А это, в свою очередь, означает, что производительные силы не являются частью экономической структуры»¹⁶. Он также указывает, что производительные силы не являются сами по себе отношениями, так как производственные отношения являются экономическими по своей природе, а производительные силы — нет. Поэтому “очень сложно обнаружить соответствие производственных отношений производительным силам, рассматривая производительные силы во всей совокупности производственных отношений”¹⁷.

В-третьих, теория истории К. Маркса может быть представлена как трехуровневая система, где:

- *1-й уровень* — производительные силы, которые представляют собой материальную основу общества;

- *2-й уровень* — экономическая структура, представляющая собой совокупность производственных отношений, которые соответствуют производительным силам, и представляют экономическую основу общества;

- *3-й уровень* — надстройка, состоящая из “неэкономических институтов, сущность которых объясняется природой экономической структуры”¹⁸.

При этом расположение каждого из этих уровней относительно другого объясняется функциональным образом.

В-четвертых, уровень развития производительных сил определяет природу производственных отношений, тогда как представленная совокупность производственных отношений существует лишь до тех пор, пока это способствует росту производительных сил. В тот момент, когда существующие отношения не обеспечивают более роста производительных сил, происходят революционные трансформации, которые ведут к возникновению нового способа производства, который представлен уже новой системой производственных отношений. В рамках теории этот процесс предсказать не представляется возможным, признает Дж. Коэн.

В-пятых, вышеприведенные заключения сформулированы посредством функциональных объяснений. Производственные отношения не просто соответствуют производительным силам, они серьезным образом влияют на эти производительные силы. Надстройка не просто отражает экономический базис, она его обуславливает. Когда производительные силы исчерпали свой функциональ-

---

¹⁶ *Cohen G.A.* Forces and relations of production. P. 28.

¹⁷ *Ibid.* P. 28–29.

¹⁸ *Ibid.* P. 216.

ный потенциал, они разрушаются. Таким образом, марксистские объяснения носят функциональный характер, и это означает, что свойства объясняемого определяются его влиянием на объясняющее.

Реконструкция исторического материализма, осуществленная Дж. Коэном, вызвала бурные дискуссии в академической среде. Результатом его кропотливой работы с фундаментальными категориями исторического материализма стало создание целой школы аналитического марксизма, в которую вошли сторонники применения новой немарксистской в традиционном ее понимании методологии, что позволило значительным образом расширить границы исследования вопросов, поставленных еще классиками марксизма. В то же время многие исследователи отмечают чрезвычайно высокий уровень абстракции в рассуждениях Дж. Коэна. Критики его теории указывают на отсутствие примеров, демонстрирующих применение теории при объяснении конкретных исторических событий или конкретных политических действий. Ю. Элстер (который также является теоретиком аналитического марксизма) полагает, что применять функциональные объяснения в марксизме практически невозможно. Ю. Элстер описывает три типа научных объяснений: каузальные (применяются в естественных науках), интенциональные (используются в социальных науках) и функциональные (характерны для биологии). В работе “Осмысление Маркса” (1985) Ю. Элстер утверждает, что при объяснении социальных явлений и процессов К. Маркс уделял особое внимание непреднамеренным последствиям человеческого действия. Ю. Элстер полагает, что К. Маркс использовал преимущественно “методологический индивидуализм”, т.е. “доктрину, согласно которой все социальные явления — их структура и их изменения — интерпретируются с точки зрения индивидов: их особых качеств, целей, убеждений и действий. Методологический индивидуализм рассматривается, таким образом, как форма редукционизма”¹⁹. Это означает, что для Ю. Элстера методологический индивидуализм выступает своего рода защитой против телеологических объяснений, диалектических выводов и радикального холизма, которые способны разрушить научный марксизм. Следует отметить, что Ю. Элстер хотя и критикует функциональные объяснения, предложенные Дж. Коэном, однако не отрицает и возможности их применения, но только при наличии соответствующих микрооснований для этих функциональных объяснений.

Давая оценку работе “В защиту теории истории Карла Маркса” Т. Майер отмечает, что Дж. Коэн добивается предельной ясности

---

¹⁹ *Elster J. Making sense of Marx. Cambridge, 1985. P. 5.*

и четкости формулировок, выбирает только те понятия, которые будут способствовать дальнейшему развитию теории, предлагает большое количество четких концептуальных определений, разрабатывает логичные и конкретные аргументы, а также пересматривает определенные компоненты классической марксистской теории с целью создания системного научного подхода к исследованию. Работа Дж. Коэна является неопровержимым доказательством того, что применение инструментария аналитической философии возможно без ущерба традиционным марксистским теоретизированиям²⁰.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Добринская Д.Е. Новые направления в марксизме: аналитический марксизм // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 2015. № 2 (*Dobrinskaja D.E.* Novye napravlenija v marksizme: analiticheskij marksizm // Vestn. Mosk. Un-ta. Ser. 18. Sociologija i politologija. 2015. N 2).

Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3, 4, 13 (*Marks K., Jengel's F.* Soch. T. 3, 4, 13). Analytical Marxism / Ed. by J. Roemer. Cambridge, 1986.

Cohen G.A. History, labour and freedom: themes from Marx. Oxford; N.Y., 1988.

Cohen G.A. Karl Marx's theory of history: a defense. Princeton, 2000.

Noble J. Marxian Functionalism // Ball T., Farr J. After Marx. Cambridge, 1984.

Mayer T.F. In defense of analytical Marxism // Science and Society. 1989. Vol. 53. Winter. N 4.

Tarrit F. An intellectual journey through radical thought. URL: http://www.ntu.ac.uk/nbs/document_uploads/109027.pdf (date of access: 17.02.2015).

---

²⁰ *Mayer T.F.* In defense of analytical Marxism // Science and Society. 1989. Winter. Vol. 53. N 4. P. 418.