

СЛОВО МОЛОДОМУ УЧЕНОМУ



DOI: 10.24290/1029-3736-2024-30-1-237-244

ГЕНЕЗИС И ТРАКТОВКА ПОНЯТИЯ “ПРЕКАРИАТ” В СТРАНАХ ЗАПАДНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Н.В. Баранов, магистрант II курса кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, 1 стр. 33, г. Москва, Российская Федерация, 119234*

Целью статьи является систематизация ряда научных трудов, посвященных концептуализации понятия “прекариат”, получившего активную теоретическую разработанность в начале XX столетия. Актуальность работ, посвященных прекариату объясняется выступлениями представителей данной социальной группы в Европейских странах в начале XXI столетия.

Одной из задач статьи является решение “черного ящика” Г. Стэндинга, обозначившего взаимосвязь новообразованной социальной группы с социальными процессами, обозначенные в работах П. Бурдьё, Ю. Хабермаса и ряда других социологов.

Также отдельную роль автор отводит анализу прекариата учеными в странах Западной и Восточной Европы. Социологи Западной Европы актуализировали внимание на обозначении новообразованной социальной группы в социально-классовой структуре современного общества.

В конце статьи приводится определение двух понятий, “прекариат” и “прекариатизация”, которые могут способствовать категоризации социальной группы в социологической теории.

Ключевые слова: прекариат, прекариатизация, социальная стратификация, социальный класс, социальная группа.

* Баранов Николай Вадимович, e-mail: nvb135246@gmail.com

GENESIS AND INTERPRETATION OF THE “PRECARIAT” CONCEPT IN THE COUNTRIES OF WESTERN AND EASTERN EUROPE

Baranov Nikolay V., 1st year student of the Master's program, Department of Modern Sociology, Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University, Leninskiye Gory 1-33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: nvb135246@gmail.com

The purpose of the article is to systematize a number of scientific works devoted to the conceptualization of the concept of the precariat, which received active theoretical elaboration at the beginning of the XX century. The relevance of the works devoted to the precariat is explained by the speeches of representatives of this social group in European countries at the beginning of the XXI century.

One of the tasks of the article is to solve the “black box” G. Standing, which denoted the relationship of the newly formed social group with social processes outlined in the works of P. Bourdieu, J. Habermas and a number of other sociologists.

The author also devotes a separate role to the analysis of the precariat by scientists in Western and Eastern Europe. Sociologists of Western Europe have focused on the designation of a newly formed social group in the socio-class structure of modern society.

At the end of the article, the definition of two concepts, “precariat” and “precariatization” which can contribute to the categorization of a social group in sociological theory, is given.

Key words: *precariat, precariatization, social stratification, social class, social group.*

Сегодня на арену классовой структуры современного общества выходит новая социальная группа, которая стала невольным заложником нового социально-экономического порядка, формирующегося с начала XXI столетия. Ее название, “прекариат”, образованное от слова “precarium” (с лат. — “ненадежный”), символизирует отчуждение этой группы от результатов труда, доставшееся ей от своего предшественника-пролетариата, но также и от общества, в рамках которого интегрируются новые формы найма труда. Качество жизни прекариата напрямую зависит от регулярной эксплуатации его знаний, умений и навыков, без которых члены данной социальной группы не имели бы средств к существованию.

Несмотря на обозначение категории “прекариат” британским социологом Г. Стэндингом, анализом социальных явлений, способствовавших появлению прекариата в социально-классовой структуре современного общества, занимался ряд западных социологов: П. Бурдьё, Ю. Хабермас, З. Бауман.

П. Бурдьё ввел понятие “ненадежность”, под которой социолог понимает “часть режима господства нового типа, основанного на институте всеобщего и постоянного состояния незащищенности,

направленный на принуждение рабочих подчиняться, соглашаться с эксплуатацией”¹. Для поддержания данной формы господства требуется новая форма эксплуатации, обозначенная ученым как “гибкая”. Гибкая эксплуатация представляет собой механизм рационального управления незащищенностью работников на рынке труда путем “манипулирования производственным пространством”² и формированием “конкуренции между рабочими”³ в нем.

3. Бауман обозначает ряд тенденций, которые способствовали появлению представителей прекариата в рамках “текучей” современности: окончание Фордистской модели производства, олицетворявшей «модель сконструированной рациональности во времена тяжелой современности — был местом “брачного обета” между капиталом и трудом»⁴. В конце XX столетия подобного рода “брак был расторгнут”. Представители прекариата не обладают возможностью выстраивать долгосрочные планы для развития, а их существование сводится к схеме: достижение устойчивой самоидентичности, устранение ущерба от “свободного выбора”⁵, чтобы дальше выбирать “свободно”⁶, конструировать смысл жизни, “решая две первые задачи”⁷.

Ю. Хабермас выделяет ряд кризисных тенденций, ответной реакцией на которые стало появление новых социальных групп, в том числе и прекариата: экономический кризис, кризис рациональности, легитимности и мотивационный кризис⁸. На основании данных кризисных тенденций социально-классовая структура претерпевает серьезные изменения. “В то время как в традиционном обществе политическая форма производственных отношений делала несложной идентификацию правящих групп, при либеральном капитализме явно выраженное господство было заменено политически анонимной властью субъектов частного права”⁹. Подобного рода концентрация власти у субъектов частного права свидетельствует о несовместимости традиционных типологий классов реальностям позднего капитализма.

¹ Bourdieu P. La précarité est aujourd’hui partout. Grenoble, 1997. URL: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@ed_dialogue/@actrav/documents/meetingdocument/wcms_161352.pdf (accessed: 07.08.23).

² Ibid.

³ Ibid.

⁴ Бауман З. Текучая современность. СПб., 2008. С. 126.

⁵ Бауман З. Ретротопия / Под науч. ред. О.А. Оберемко. М., 2019. С. 139.

⁶ Там же. С. 139.

⁷ Там же.

⁸ Хабермас Ю. Проблема легитимации позднего капитализма / Общ. ред. и вступ. ст. О.В. Кильдюшов. М., 2010. С. 59–63.

⁹ Там же. С. 64.

Таким образом, западные социологи критически проанализировали неолиберальную политику, которая сформировалась в конце XX в., создав новые условия для социального взаимодействия представителей власти, работодателей и работников. Можно выделить следующие черты данной политики: снижение роли государства в регулировании взаимодействия работников и работодателей, снижение издержек со стороны работодателя посредством увольнения сотрудников и создания конкуренции в коллективе, отсутствие доверия социальным институтам со стороны индивида, трудности выстраивания индивидуальной карьерной траектории отдельного индивида.

В 2011 г. британский социолог Г. Стэндинг, взяв за основу труды таких классиков социологии, как П. Бурдьё, Ю. Хабермас, Г. Маркузе, М. Фуко, Х. Арендт и многих других¹⁰, выводит характерные черты прекариата. С точки зрения классовых характеристик, которые выражаются в отчуждении от работодателей и представителей власти, прекариат состоит из людей, пользующихся минимальными доверительными связями с капиталом или государством.

На основании сформированной социально-классовой структуры Г. Стэндинг выделяет место прекариата между работниками физического труда и безработными, представляя членов данной социальной группы как результат изменений в социально-экономической сфере общества. Другой отличительной чертой представителей данной социальной группы является нестабильность дохода. Она характеризуется структурой доходов, отличной от аналогичной структуры других социальных групп. Британский экономист и социолог показывает зависимость представителей прекариата исключительно от двух источников дохода — самообеспечение и заработная плата¹¹.

Британский социолог считает характерным критерием прекариата, наравне с незащищенностью труда и зависимостью от самообеспечения и заработной платы, отсутствие трудовой самоидентификации. «Поступая на службу, эти люди занимают должности, менее перспективные в плане карьерного роста, без традиций социальной памяти, они не дают возможности почувствовать свою причастность к трудовому сообществу с устоявшейся практикой, этическими и поведенческими нормами, не дают чувства взаимной поддержки и товарищества»¹².

¹⁰ См.: *Standing G. The precariat — the new dangerous class. L., 2011. P. 8.*

¹¹ *Ibid. P. 11.*

¹² *Ibid. P. 12.*

На основании всего разнообразия социальных групп, включенных в прекариат, этот ученый сформировал три фракции, наличие которых не позволяет новой социальной группе стать полноценным социальными классом, “классом для себя”: атависты, ностальгирующие, прогрессисты или образованные¹³.

Несмотря на всю свою актуальность труд “Прекариат: новый и опасный класс” стал предметом критического анализа. Во-первых, Г. Стэндинг для обоснования места прекариата в современном обществе выводит собственную социально-классовую структуру, которая составлена на основании британского общества. Во-вторых, Э.О. Райт и Р. Сеймур критиковали определение прекариата как независимого и полноценного социального класса. Во-третьих, фракции прекариата, представленные ученым, также могут не находить своего отражения в соответствующих структурах других стран, что подтвердили эстонские социологи, Б. Хайдкамп и Д. Кергель¹⁴, сделав на этом акцент.

На основании разграничения прекариата и других социальных классов, Э.О. Райт выводит специфику данной социальной группы — “она не имеет доступа ко всем неденежным источникам дохода. В течение двадцатого столетия видна тенденция разграничения денежной заработной платы от растущей доли социальных доходов”¹⁵. На основании данного разграничения прекариат лишается не только определенной доли социальных доходов, но и ряда социальных гарантий от работодателя.

“Что отличает прекариат — это ограничение от источника дохода, отличного от заработной платы”¹⁶ — пишет Р. Сеймур. Будучи отрезанным от льгот, не связанных с заработной платой, представители опасного класса не могут рассчитывать на такие льготы, как пенсия, отпуск по болезни или оплачиваемый отпуск. На основании наличия слоев с разным социальным статусом, прекариат сложно назвать полноценными социальным классом.

Несмотря на вышеизложенную критику, на труд британского социолога Г. Стэндинга ссылается большинство современных авторов статей и монографий, посвященных проблемам данной социальной группы.

После актуализации феномена прекариата, обострилась проблема взаимоотношений представителей данной социальной груп-

¹³ См.: *Standing G.* Op. cit. P. 11.

¹⁴ *Heidkamp B., Kergel D.* Precarity within the digital age media change and social insecurity // Springer VS. 2017. N 3. P. 61.

¹⁵ *Wright E.O.* Is the precariat a class // *Global Labour Journal*. 2016. T. 7. N 2. P. 5.

¹⁶ *Ibid.*

пы и профсоюзных организаций. Г. Меарди, М. Симмс и Д. Адам в своей статье “Профсоюзы и прекариат в Европе: репрезентативные заявления” на основании проведенных исследований сделали вывод о том, что “существующие профсоюзы в кризисные моменты распространяли свои репрезентативные требования на ненадежных работников”¹⁷. Невозможность профсоюзных организаций выразить репрезентативные требования прекариата и спровоцировала выступления данной социальной группы, которые были обозначены Г. Стэндингом на примере демонстраций в 2008 г.¹⁸

На основании анализа отношений представителей прекариата и профсоюзных организаций британские социологи выводят характерные черты данной социальной группы: глубокая неоднородность прекариата, отсутствие внутренних профсоюзных дел, что не позволяет последней организации в полной мере осуществлять представительство интересов.

Таким образом, профсоюзы, со своей стороны, должны выделить проблемы представителей прекариата и сделать данную социальную группу “видимой” и конкурентоспособной на рынке труда. При этом, сложность в регулировании данных отношений социологи видят в слабой степени «появления класса прекариата “для себя”»¹⁹, что не позволяет профсоюзным организациям выстраивать свою политику в отношении прекариата, как самостоятельного класса.

Активное изучение феномена прекариатизации в Восточной Европе началось после актуализации дискурса о прекариате как формирующемся социальном классе в Западной Европе. Среди восточноевропейских социологов наибольший вклад в теоретическую концептуализацию прекариата и феномена прекариатизации внесли эстонские социологи Бирте Хайдкамп и Дэвид Кергель.

Ученые для понимания специфики формирования прекариата не только в европейских странах сделали акцент на изучении процесса прекариатизации, взяв за основу оппозицию севера и юга²⁰ — эмпирического деления мира на богатые северные страны и бедные южные страны. Социологи утверждают, что в странах “Глобального Юга” получают распространение нестандартные формы занятости,

¹⁷ Meardi G., Simms M., Adam D. Trade unions and precariat in Europe: Representative claims // *European Journal of Industrial Relations*. 2021. N 27 (1). P. 2.

¹⁸ Ibid.

¹⁹ Ibid. P. 54.

²⁰ См.: Кисленко И.Ю. О роли понятий “глобальный Север — Юг” в глобальной социологии // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология*. 2020. N 13 (2). С. 116–128.

способствующие развитию прекариата. В качестве примера формы занятости, которая подвержена прекариатизации, ученые выделяют суррогатное материнство²¹.

Ученые приходят к выводу о том, что дискурс о прекариате в западной социологии игнорирует южный опыт нестабильности, который является результатом колониальных условий и отмечен отсутствием или замедленным развитием государства всеобщего благосостояния. Это позволяет сделать вывод о том, что место и роль прекариата в социально-классовых структурах могут заметно различаться в зависимости от страны, в которой появляется социальная группа.

Представители прекариата “Глобального Севера” в западной социологии демонстрируют ностальгию по социально-экономической системе, которая существовала до конца XX столетия. Данная система обладала тремя критериями: фордисткая модель поточно-массового производства, кейнсианская модель экономического развития, развитый аппарат социального государства.

Причины прекаризации стран “Глобального Юга” Б. Хайдкамп и Д. Кергель видят в начавшемся процессе глобализации: “Поскольку глобализация труда неизбежна и наряду с неформализацией имела место массовая пролетаризация, произошел огромный количественный скачок вперед в глобальном масштабе, в результате которого рабочая сила и ее концентрация произошли на Юге”²². На основании разницы количества работников и доступных для них рабочих мест мы можем наблюдать факт возникновения жесткой конкуренции, проявляющейся в прекариатизацию труда в странах “Глобального Юга”.

Таким образом, социологи Восточной Европы предприняли удачную попытку ухода от европоцентризма при анализе прекариата в социально-классовой структуре различных стран. Это доказывает тот факт, что изучение прекариата учеными из разных стран может отличаться в зависимости от специфики социально-классовых структур, а также факторов, которые спровоцировали появление новой социальной группы.

Представители Западной социологии внесли большой вклад в исследование прекариата, создав теоретическую основу для социологического анализа этой социальной группы, который был использован как социологами в странах Восточной Европы, так и от-

²¹ См.: Meardi G., Simms M., Adam D. Trade unions and precariat in Europe: Representative claims. P. 61.

²² Ibid. P. 37.

естественными социологами, которые адаптировали его под реалии современного Российского общества²³.

На основании генезиса понятия “прекариат” можно сформировать два определения:

Прекариат — социально-экономическая группа, представители которой характеризуются отсутствием прав, гарантий и привилегий со стороны государства и работодателей в рамках неолиберальной политики.

Прекариатизация — процесс формирования незащищенных социально-экономических групп вследствие изменения модели производства, уменьшающей издержки со стороны работодателя.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бауман З. Текучая современность / Под ред. Ю.В. Асочакова. СПб., 2008.

Бауман З. Ретротопия / Под науч. ред. О.А. Оберемко. М., 2019.

Кисленко И.Ю. О роли понятий “глобальный Север — Юг” в глобальной социологии // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2020. № 13 (2). С. 116–128.

Хабермас Ю. Проблема легитимации позднего капитализма. М., 2010.

REFERENCES

Bauman Z. Tekuchaya sovremennost' [Liquid modernity 1 Trans. from English] / Pod red. Yu.V. Asochakova. SPb., 2008 (in Russian).

Bauman Z. Retrotopiya [Retrotopia] / Pod nauch. red. O.A. Oberemko. M., 2019 (in Russian).

Bourdieu P. La précarité est aujourd'hui partout. Contre-feux, Ed. Liber Raisons d'agir, Grenoble, décembre 1997. URL: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@ed_dialogue/@actrav/documents/meetingdocument/wcms_161352.pdf (accessed: 25.07.23).

Habermas Yu. Problema legitimacii pozdnego kapitalizma [The problem of legitimization of late capitalism]. M., 2010. S. 59–64 (in Russian).

Heidkamp B., Kergel D. Editors precarity within the digital age media change and social insecurity // Springer. 2017. N VS. P. 37–61.

Kislenko I.Yu. O roli ponyatij “global'nyj Sever — Yug” v global'noj sociologii [On the role of the concepts of “global North — South” in global sociology] // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sociologiya. 2020. N 13 (2). S. 116–128 (in Russian).

Standing G. The precariat — the new dangerous class. L., 2011.

Wright E.O. Is the precariat a class // Global Labour Journal. 2016. T. 7. N 2.

²³ См.: От прекарной занятости к прекаризации жизни: Коллект. Монограф. / Под ред. Ж.Т. Тощенко. М., 2022.