

## ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

**Т.Н. Самсонова**, докт. полит. наук, проф. кафедры политологии и социологии политических процессов социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова\*

**Е.С. Шпуга**, канд. полит. наук, руководитель проектов исследовательской компании Synovate Comcon\*\*

### К ВОПРОСУ О КОНСОЛИДАЦИИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

**T.N. Samsonova,  
E.S. Shpuga**

#### ON THE ISSUE OF MODERN RUSSIAN SOCIETY'S CONSOLIDATION

*Авторы статьи анализируют проблемы, препятствующие консолидации современного российского общества (социальные неравенства в различных сферах, высокий уровень коррупции, слабая эффективность органов государственного управления, демографические проблемы и др.), отмечают основные тенденции процесса консолидации.*

**Ключевые слова:** Россия, консолидация, социальные неравенства, коррупция, национальная безопасность, президент, доверие, национальная идея.

*The authors analyze the problems that challenge to consolidation of contemporary Russian society, such as social inequality in different spheres, high level of corruption, the inefficiency of public authorities, demographic problems etc, and trace major consolidation trends.*

**Key words:** Russia, consolidation, social inequality, corruption, national security, president, trust, national idea.

Проблема консолидации российского общества в последнее десятилетие находится в центре внимания социологов, политологов, политиков. Политические и социально-экономические реформы России 1990-х гг., крушение старой политической системы привели к коренному изменению существовавших ранее общественно-политических ориентиров развития, отмиранию советской идеологии, ломке старой системы ценностей и сильнейшему социально-эко-

---

\* Самсонова Татьяна Николаевна, e-mail: ashberry@mail.ru

\*\* Шпуга Екатерина Сергеевна, e-mail: katya-shpuga@yandex.ru

номическому расслоению общества. Все это не могло не оказать негативного влияния на сплоченность российского социума и уровень межличностного доверия в нем. Период с 2000 г., связанный, прежде всего, с деятельностью Президента Российской Федерации В.В. Путина, оценивается в обществе как “решительный поворот практической политики в сторону общества”<sup>1</sup>, а его результаты ассоциируются в сознании россиян со снижением доли беднейших слоев населения, укреплением армии и ростом международного авторитета страны<sup>2</sup>.

Однако целый ряд социально-политических и экономических проблем остаются нерешенными. Так, уровень социально-экономического расслоения России можно охарактеризовать как критический, коррупция пронизывает все сферы жизнедеятельности, невысок уровень эффективности деятельности органов государственной власти. И как следствие нерешенности этих проблем — социальная отчужденность и дезинтеграция общества, которые препятствуют полноценному социальному развитию и по самым пессимистичным сценариям могут стать впоследствии ключевой угрозой территориальной целостности России.

В этих условиях одна из важнейших задач, которые стоят перед страной, — это консолидация общества. Отечественные исследователи высказывают различные точки зрения относительно сущности, источников, этапов консолидации российского общества<sup>3</sup>. Наиболее перспективным нам представляется комплексный подход, предполагающий исследование консолидации как сложного многофакторного процесса, который требует совместных усилий со стороны органов власти, политических партий, гражданского общества.

Важным механизмом консолидации российского общества, учитывая большую степень персонификации власти в России, является политическое лидерство. Именно фигура национального лидера может стать тем символическим ориентиром, вокруг которого будет происходить сплочение социальных общностей. Вопрос о консолидации российского общества как первостепенной задачи для развития страны был поднят в послании Президента В.В. Путина Федеральному Собранию в 2003 г.: “На основе понят-

---

<sup>1</sup> Горшков М.К. Российское общество как оно есть (опыт социологической диагностики). М., 2011. С. 157.

<sup>2</sup> См.: Там же.

<sup>3</sup> Основные подходы и теоретические позиции отечественных обществоведов по проблеме консолидации российского общества изложены в работе: Федорова М.М. Политическая консолидация российского общества на современном этапе // Консолидация и модернизация России. М., 2014.

ных и четких целей мы должны добиться консолидации для решения наших самых главных общенациональных проблем”<sup>4</sup>.

Важнейшая проблема, требующая незамедлительного решения, — *глубокие социальные неравенства* практически во всех сферах жизнедеятельности российского общества. Существующие неравенства, прежде всего в доходах и собственности, пропасть между богатыми и бедными, провоцируют рост социальной напряженности и отчужденности граждан от социальных и политических институтов. Ряд отечественных исследователей говорят о том, что глубина неравенств достигла таких масштабов, что речь идет уже об угрозе выживания России<sup>5</sup>. Согласно опубликованному банком *Credit Suisse* в конце 2014 г. докладу *Global Wealth Report*, уровень неравенства в распределении богатства в России является одним из самых высоких в мире, и сравним с уровнем неравенства в таких государствах, как Малайзия, Индонезия, Таиланд<sup>6</sup>. При этом около 100 российских миллиардеров владеют 19% от суммарного личного богатства граждан России<sup>7</sup>. По другому показателю, децильному коэффициенту, соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченных граждан страны составляет по данным на 2014 г. 1:16<sup>8</sup>. Учитывая, что оптимальное соотношение варьируется от 5 до 7, можно говорить о том, что степень экономического неравенства в России находится на кризисном уровне.

Экономическое неравенство порождает другие формы неравенства, которые являются факторами дезинтеграции общества и препятствуют осуществлению консолидационных процессов. Так, существенная часть населения страны не имеет в настоящее время реального доступа к услугам качественной медицины и образования в связи с тем, что эти сферы социальной жизни в последнее время все больше коммерциализируются. Социальное неравенство приобретает в современной России наследственный характер, так как социальное положение индивида и возможность его доступа к различным социальным услугам напрямую зависят от материального и социального положения его семьи. Недоступность качественного образования для широких слоев населения затрудняет

---

<sup>4</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ. 16 мая 2003 г. // URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2003/05/44623.shtml>

<sup>5</sup> См.: *Заславская Т.А.* Рецензия на книгу “Социальное неравенство и публичная политика” / Отв. ред. В.А. Медведев. М., 2007. URL: [http://www.gorby.ru/presscenter/news/show\\_25998/](http://www.gorby.ru/presscenter/news/show_25998/)

<sup>6</sup> *Global Wealth Report 2014* // Credit Suisse. 2014. Oct. P. 30.

<sup>7</sup> *Ibid.* P. 53.

<sup>8</sup> Коэффициент фондов (соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения) // Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi>

возможности дальнейшей социальной мобильности, провоцирует неравенство в сфере труда и все больше увеличивает пропасть между разными слоями населения. Согласно исследованию, проведенному Институтом социологии РАН весной 2013 г., проблемой, волнующей граждан России в наибольшей степени, в настоящее время становится страх за будущее своих детей, а поэтому «рискованными представляются попытки “раскачать” систему образования, здравоохранения и др.»<sup>9</sup>

Следует отметить, что тема борьбы с бедностью — одна из основных в речах и выступлениях Президента В.В. Путина начиная с 2000 г. При этом если в самом начале своего президентства В.В. Путин в решении данной проблемы делал упор на методы активной государственной поддержки самых незащищенных в экономическом плане слоев населения, то в основе программных статей и послания Федеральному Собранию РФ 2012 г. звучала тема необходимости укрепления среднего класса и превращения его в социальное большинство, прежде всего путем его пополнения за счет учителей, врачей, квалифицированных рабочих.

Вплоть до 2014 г. в России наблюдалась положительная динамика в борьбе с бедностью. Согласно официальной статистике, доля людей, живущих за чертой бедности, составляла в России в конце 2013 г. 11%, тогда как в 2000 г. таких людей было 29%<sup>10</sup>. Однако на фоне экономического кризиса растет число россиян, живущих за чертой бедности. Так, уровень бедности в I полугодии 2014 г. составил 13%<sup>11</sup>, в то время как реальные денежные доходы населения в 2014 г. упали на 4,7% по сравнению с 2013 г.<sup>12</sup> По словам заместителя Председателя Правительства России О.Ю. Голодец, в условиях инфляции рост числа бедных в стране неминуем<sup>13</sup>.

---

<sup>9</sup> Добрынина Е. Социологи РАН выяснили, почему многие россияне становятся бедными // Российская газета. 21 июня 2013. URL: <http://www.rg.ru/2013/06/21/bednost.html>

<sup>10</sup> Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода // Федеральная служба государственной статистики. 26.01.2015. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/bednost/tabl/2-03.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/2-03.htm)

<sup>11</sup> О соотношении денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума и численности малоимущего населения в целом по Российской Федерации во II квартале 2014 года // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d04/185.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/185.htm)

<sup>12</sup> Реальные располагаемые денежные доходы по Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/urov/urov\\_12kv.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_12kv.htm)

<sup>13</sup> См.: Голодец предупредила о неминуемом росте числа бедных в России // Интерфакс. 2014. 16 дек. URL: <http://www.interfax.ru/russia/413323>

Вопиющие социально-экономические неравенства во многом обусловлены *коррупцией*, проникшей во все сферы жизни современной России и представляющей собой неотъемлемый элемент ее политической системы («не “порчу” механизма управления, а сам механизм»<sup>14</sup>). Согласно ежегодному рейтингу Индекса восприятия коррупции, составляемому международной организацией Transparency International, Россия в 2014 г. оказалась на 136 месте из 175 возможных, набрав только 27 баллов (по шкале от 0 до 100 баллов, где 0 означает самый высокий уровень восприятия коррупции, а 100 — наименьший)<sup>15</sup>. По оценке главы Национального антикоррупционного комитета К.В. Кабанова, совокупные размеры взяток в России составляют около 300 млрд долл. в год<sup>16</sup>.

Коррупция препятствует модернизационным процессам, экономическому развитию и разрушает этические устои общества, однако коррупционные отношения воспринимаются многими гражданами как вполне рациональные<sup>17</sup>. Одной из важнейших причин распространения коррупции является невозможность в ряде случаев следовать нормам законов при решении различных проблем, тогда в силу вступают неформальные нормы и правила, основывающиеся на сложившихся ранее социальных практиках. Коррупционные действия оказываются выгодными для всех сторон взаимодействия<sup>18</sup>. Другими словами, коррупция в определенной степени «способствует» консолидации отдельных социальных общностей, «создавая сферу доверия, предсказуемости взаимных действий»<sup>19</sup>. Но большая часть населения при этом оказывается за пределами этих отношений, что усугубляет социальную дифференциацию и дезинтеграцию.

Вопрос о борьбе с коррупцией неоднократно поднимался в речах ведущих российских политических лидеров. Так, в своей программной статье «Демократия и качество государства», опублико-

---

<sup>14</sup> Фурман Д. Дилемма Медведева // Независимая газета. 2008. 7 февр. URL: [http://www.ng.ru/ideas/2008-02-07/10\\_medvedev.html](http://www.ng.ru/ideas/2008-02-07/10_medvedev.html). См. также: Федоркин Н.С. Политическая культура и коррупция: грани совместимости // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 2008. № 3.

<sup>15</sup> Corruption Perceptions Index 2014: Results // Transparency International: the Global Coalition against Corruption. URL: <http://www.transparency.org/cpi2014/results>

<sup>16</sup> См.: Иванов Е. Анатомия коррупции. Средний размер взятки в России за год вырос вдвое // Аргументы и факты. 2014. 26 марта. URL: <http://www.aif.ru/money/corruption/1131751>

<sup>17</sup> См.: Быстрова А.С. Роль коррупции в консолидации общества // Условия и возможности консолидации российского общества. Сб. науч. трудов СИ РАН / Отв. ред. А.В. Дука, И.И. Елисеева. СПб., 2010. С. 147.

<sup>18</sup> См.: Римский В.Л. Социальные аспекты коррупции в России. URL: [econopus.org>consp/files/joyf.doc](http://econopus.org>consp/files/joyf.doc)

<sup>19</sup> См.: Быстрова А.С. Указ. соч. С. 155.

ванной в преддверии президентских выборов 2012 г., В.В. Путин подчеркнул, что борьба с коррупцией должна стать “общенациональным делом”<sup>20</sup>. Стоит отметить, что в последние годы действия власти, направленные на борьбу с коррупцией, становятся все более заметны для граждан России. Так, по данным на март 2015 г. наличие определенных результатов в этой области отмечают 50% россиян против 30% в 2005 г.<sup>21</sup>

Серьезным препятствием на пути к консолидации общества является *низкий уровень эффективности государственной власти*. Многие решения и указы президента не воплощаются в реальность, органы государственной власти в полной мере не реализуют политический курс, намеченный главой государства. Неэффективность государственной власти обусловлена, по нашему мнению, несовершенством организации самой системы государственного управления. Так, решающее слово по всем значимым вопросам управления в существующей системе принадлежит президенту. Невелика роль Государственной Думы, политических партий, губернаторов, слабо развита система местного самоуправления. Эти институты активно заменяются целым рядом “субститутов”. Под “субститутами” понимаются “квазифункциональные аналоги” демократических институтов, которые создаются в качестве их искусственной замены и в условиях существующей суперпрезидентской республики обеспечивают президенту контроль над основными сферами жизни общества<sup>22</sup>. Сложившаяся в современной России модель государственной власти “не препятствует превращению исполнительной власти в институт, неподконтрольный народу и способный полностью игнорировать иные ветви государственной власти”<sup>23</sup>. В стране недостаточно действенна система сдержек и противовесов, слаб общественный контроль деятельности органов власти со стороны СМИ, гражданского общества.

В немалой степени процессу консолидации российского общества препятствует *неравномерное развитие регионов России*, что обусловлено многими объективными факторами, в том числе ее полиэтничностью и поликонфессиональностью. Это создает предпосылки для утверждения собственных региональных моделей

---

<sup>20</sup> Путин В.В. Демократия и качество государства // Коммерсант. 2012.06.02. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1866753>

<sup>21</sup> См.: Борьба с коррупцией: миссия выполнима? // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2799. 2015.23.03. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115189>

<sup>22</sup> См.: Петров Н.В. Политическая механика российской власти: субституты против институтов // Вестник общественного мнения. 2009. № 4. С. 14.

<sup>23</sup> Бондар А.В. Укрепление институтов государства как фактор консолидации российского общества: Автореф. дис. ... докт. полит. наук. Саратов, 2009. С. 21.

идентификации в ущерб представлениям о национально-государственной идентификации гражданина России.

Ряд регионов России можно отнести к категории “проблемных”. Так, на Северном Кавказе, несмотря на определенные успехи в деятельности спецслужб, не прекращаются вооруженная борьба и террористические акты. По мнению некоторых аналитиков, в обозримом будущем в этом регионе возможен рост сепаратистских настроений<sup>24</sup>. Ухудшается ситуация на Дальнем Востоке и в Сибири, где наблюдается серьезный демографический кризис, связанный с массовой миграцией населения в центральные регионы России. Нарастающая неравномерность регионального развития представляет собой угрозу для интеграции российского общества. Масштабы региональной дифференциации позволяют некоторым исследователям говорить о существовании в рамках нашей страны “четырех России”<sup>25</sup>, различающихся, в первую очередь, по размерам и численности населения, а также по другим ключевым характеристикам, способствующим или препятствующим процессам развития страны.

“Первая Россия” — это страна больших городов (с населением более 500 тысяч человек), в которой концентрируется средний класс, способный стать основой дальнейшей модернизации и консолидации общества. Крупные города характеризуют более высокий уровень жизни, образования, массовое использование интернета, здесь сосредоточено самое образованное население, выше уровень заработных плат. Одновременно, именно для “первой России” характерен растущий запрос на перемены и более высокий уровень протестной активности. “Вторая Россия” — это страна крупных промышленных городов (с населением от 20 до 250 тысяч человек, иногда более крупных до 500 тысяч человек). Протестная активность здесь низкая: население “второй России”, в первую очередь, волнует борьба за занятость и зарплату, а запросы социально-политических перемен отходят при этом на второй план. “Третья Россия” представляет собой огромную по площади периферию: это жители сел и малых городов. Эта часть страны больше всего дистанцирована от государства, первостепенную важность здесь приобретают проблемы простого выживания. Что касается “четвертой России”, то она выделяется уже не по численности населения или по принадлежности к центру или периферии, а “вычле-

---

<sup>24</sup> См.: Малащенко А. Северный Кавказ: когда закончилась война // Pro et Contra. 2008. № 5—6. С. 91.

<sup>25</sup> См., например: Зубаревич Н. Социальная дифференциация регионов и городов // Pro et Contra. 2012. № 4—5. С. 140.

няется” из предыдущих составных частей. Речь идет о республиках Северного Кавказа и юга Сибири (Тыва, Алтай), в которых не прекращается борьба местных кланов за власть, существуют серьезные этнические противоречия. Для этих регионов важны, в первую очередь, стабильные объемы федеральной помощи.

Подобное разделение страны на “четыре России” достаточно условно, так как внутренняя структура даже “первой России” обладает значительной неоднородностью, в которой заметно выделяются Москва и Санкт-Петербург. Тем не менее такой подход позволяет показать, насколько сильны региональные различия: “от наиболее модернизированных крупных городов до патриархальной сельской периферии”<sup>26</sup>. Очевидно, что наличие глубоких социально-экономических, идентификационных и других разломов между регионами не позволяет в полной мере говорить о населении современной России как о единой, сплоченной нации.

Серьезным препятствием на пути к консолидации российского общества становится *демографическая проблема*. Несмотря на активно проводимую в последние годы политику, направленную на увеличение рождаемости, на статистику последних лет, отражающую уменьшение естественной убыли населения, даже самые оптимистичные прогнозы о численности населения показывают неизбежность отрицательной динамики в приросте населения после 2016 г.<sup>27</sup> По прогнозу Росстата, к 2030 г. доля населения старше трудоспособного возраста будет составлять около 30%<sup>28</sup>. В условиях убыли населения вряд ли можно будет говорить о сплочении общества, укреплении взаимосвязей между индивидами и социальной интеграции, на первый план в случае продолжающейся депопуляции выйдут уже вопросы простого выживания государства.

Одним из возможных путей решения демографической проблемы может стать *миграция*. В частности, речь идет о трудовой миграции, которая является одним из способов решения проблемы сокращения численности трудовых ресурсов. Однако трудовая миграция меняет не только демографические, но и социальные показатели тех регионов, в которые прибывают миграционные потоки, оказывая тем самым существенное влияние на формирование сплоченности в российском обществе. Проводимая в настоящее время

---

<sup>26</sup> Там же. С. 148.

<sup>27</sup> Федеральная служба государственной статистики. Изменение численности населения по вариантам прогноза. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/progn1.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn1.htm)

<sup>28</sup> Федеральная служба государственной статистики. Численность населения по отдельным возрастным группам. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/progn3.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn3.htm)

в России миграционная политика, несмотря на регулярное внесение в нее различных поправок и принятие новых законов, не обеспечивает в полной мере “продуманного механизма контроля и воздействия на миграционные потоки, что и создает богатую почву для формирования в ней нелегальной составляющей”<sup>29</sup>. По данным Федеральной миграционной службы, в России в настоящее время находится более 11 миллионов иностранных граждан, при этом на законных основаниях трудятся лишь 1,5 миллиона<sup>30</sup>.

Недостаточный контроль над трудовой миграцией порождает целый ряд проблем, препятствующих консолидации и интеграции общества: рост напряженности в отношениях мигрантов с местными жителями, нарушения прав мигрантов, рост преступности среди них, незаконное формирование рынка труда. В связи с этим в последние десятилетия наблюдается рост националистических и ксенофобских настроений. Так, согласно данным социологических опросов, число россиян, поддерживающих идею “Россия для русских”, в середине 2014 г. составляло 54%<sup>31</sup>. Для того, чтобы осознать всю глубину проблемы, достаточно вспомнить череду массовых беспорядков на почве межэтнических конфликтов, произошедших в последние годы в городах России: в Кондопоге, Пугачеве, Москве. Решить проблему можно только путем последовательного осуществления грамотной и продуманной миграционной политики, которая будет способствовать решению демографической проблемы и одновременно содействовать консолидации российского общества.

В постсоветский период одной из ключевых проблем для России стала *угроза национальной безопасности*. После террористических актов, техногенных катастроф эта проблема занимает первое место в списке угроз и страхов, вызывающих беспокойство у населения<sup>32</sup>. Именно реальность угроз национальной безопасности России, а также личной безопасности граждан стала важнейшим фактором формирования в стране в конце 1990-х гг. запроса на политическую стабильность, сильное государство и повышение роли силовых структур<sup>33</sup>. В.В. Путин был избран президентом РФ

---

<sup>29</sup> Социально-структурные факторы консолидации российского общества / Отв. ред. И.И. Елисеева, Г.В. Еремичева. СПб., 2012. С. 131.

<sup>30</sup> См.: Нелегальная миграция в РФ // Информационное агентство ТАСС. 2014. 21 авг. URL: <http://tass.ru/info/691935>

<sup>31</sup> Национализм, ксенофобия и миграция: пресс-выпуск Левада-центра. 2014.26.08. URL: <http://www.levada.ru/26-08-2014/natsionalizm-ksenofobiya-i-migratsiya>

<sup>32</sup> См.: Национальная безопасность России в оценках экспертов. Аналитический отчет по результатам экспертного опроса // Вестн. Ин-та социологии РАН. 2011. № 3. С. 11.

<sup>33</sup> См.: Там же.

в 2000 г. с лозунгом о необходимости решения этих проблем, выступив тем самым с самого начала своего президентства в социальной роли сильного лидера.

В последние годы наблюдалось снижение уровня беспокойства граждан по многим вопросам национальной и личной безопасности<sup>34</sup>. Действительно, если обратиться к данным по динамике тех угроз, которые в наибольшей степени беспокоят россиян, то можно видеть значительные изменения в их рейтинге по сравнению с прошлыми годами. По данным, полученным ВЦИОМ в 2014 г., опасность распада России на несколько самостоятельных государств видят вполне реальной только 6% граждан России, в то время как в 2005 г. их было 34%; возможность революции в России кажется вполне реальной 9% россиян против 27% в 2005 г.; угрозу террористических актов называют реальной 24% населения, а в 2005 г. таких респондентов было значительно больше — 67%<sup>35</sup>.

Однако на фоне внешнеполитических проблем, роста разногласий в отношениях с западными странами за прошедший год значительно выросло число россиян, считающих вполне реальной угрозу внешних военных конфликтов. По данным на начало 2015 г., в существовании подобной опасности убеждены 68% граждан России (по сравнению с 52% в 2014 г.)<sup>36</sup>.

Следует отметить, что тема национальной безопасности и по сей день остается одной из ключевых в риторике Президента РФ. Так, одна из предвыборных статей под названием “Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России”, была посвящена проблеме безопасности. В статье четко сформулировано: “Задача состоит в том, чтобы, не истощив, а умножив экономические силы страны, создать такую Армию, такой ОПК, которые способны обеспечить России суверенитет, уважение партнеров и прочный мир”<sup>37</sup>. А во время прошедшей в апреле 2015 г. “Прямой линии” В.В. Путин подчеркнул, что “мы воевать ни с кем не собираемся, но будем укреплять, безусловно, свою обороноспособность, как раз для того, чтобы ни у кого не возникало никакого желания воевать с Россией”<sup>38</sup>.

<sup>34</sup> Там же. С. 52.

<sup>35</sup> См.: Что угрожает России? // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2652. 2014. 19 авг. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114941>

<sup>36</sup> См.: Внешняя угроза и как ей противостоять // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2779. 2015. 19 февр. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115157>

<sup>37</sup> Путин В.В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета. 2012. 20 февр. URL: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html>

<sup>38</sup> Путин: Россия не собирается ни с кем воевать, но будет укреплять оборону // РИАНовости. 2015. 16 апр. URL: [http://ria.ru/defense\\_safety/20150416/1058945519.html](http://ria.ru/defense_safety/20150416/1058945519.html)

Необходимым условием, можно сказать, основой общенациональной консолидации является *доверие*, которое граждане оказывают политическим институтам и политикам. Данные “Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения” свидетельствуют о низком уровне доверия между людьми в сегодняшнем обществе по сравнению с доперестроечным периодом. Доля респондентов, считающих, что во времена Советского Союза можно было доверять большинству людей, почти в 2,5 раза превосходит долю тех, кто склонен доверять большинству сограждан сегодня (37,4% против 15,2%)<sup>39</sup>.

В то же время уровень доверия основным государственным институтам власти в нашей стране, согласно данным опроса Левада-Центра, за 2014 г. вырос примерно в полтора раза. Так, по мнению 79% граждан, доверия заслуживает Президент РФ (против 55% в 2013 г.), 46% респондентов доверяют Правительству (в 2013 г. — 30%), 37% доверяют Государственной Думе (в 2013 г. — 25%)<sup>40</sup>. Рекордно высокий уровень доверия Президенту и другим институтам власти держится с середины марта 2014 г., т.е. с момента, когда было принято решение о присоединении Крыма к территории России. Это событие, позитивно воспринятое и одобренное абсолютным большинством россиян (96%)<sup>41</sup>, значительным образом повлияло на консолидацию общества вокруг власти. Как отметил В.В. Путин во время митинга-концерта, посвященного годовщине присоединения Крыма к России, “тема Крыма — это вопрос не просто территории, это то, что делает россиян единой нацией”<sup>42</sup>.

Объединение граждан, их организаций и государственных структур происходит, как правило, по поводу какой-либо одной или нескольких социальных или политических проблем и их решения. Такими проблемами для россиян являются в настоящее время напряженная международная ситуация, военный конфликт на Украине, введение санкций против России, что было воспринято большинством граждан как проявление враждебных настроений. Реакцией на давление со стороны Запада стали рост патриотических настроений и консолидация российского общества вокруг фигуры национального лидера. Подтверждением тому слу-

---

<sup>39</sup> См.: Социальные факторы консолидации Российского общества: социологическое измерение / Под ред. М.К. Горшкова. М., 2010. С. 166.

<sup>40</sup> Доверие институтам власти: пресс-выпуск Левада-Центра. 2014.13.11. URL: <http://www.levada.ru/13-11-2014/doverie-institutam-vlasti>

<sup>41</sup> См.: ВЦИОМ: Присоединение Крыма поддержало 96% россиян // Взгляд. 2014. 2 апр. URL: <http://vz.ru/news/2014/4/2/680149.html>

<sup>42</sup> Петров В. Путин: Крым делает россиян единой нацией // Российская газета. 2015. 18 марта. URL: <http://www.rg.ru/2015/03/18/vistuplenie-site.html>

жат данные социологических исследований, согласно которым доля граждан России, ощущающих единство нации, за последние два года выросла в два раза (с 23% в 2012 до 44% в 2014 г.)<sup>43</sup>.

Как показывают результаты многих социологических опросов, в условиях глубокой экономической дифференциации для населения наиболее значимым становится решение экономических и социальных проблем<sup>44</sup>. Так, согласно регулярно проводимому ВЦИОМ мониторингу, в начале 2015 г. наиболее актуальными проблемами для страны россияне видят следующие: ситуация в сфере экономики (23% опрошенных считают эту проблему наиболее важной на сегодняшний день), высокая инфляция (22%), трудности во взаимоотношениях с другими странами (14%), низкий уровень жизни населения (10%), безработица (10%). Если насущные проблемы общества не будут решены, а государство и политические лидеры не будут своевременно реагировать на запросы граждан, может произойти углубление социальной разобщенности и усиление процессов дифференциации. В настоящее время можно говорить лишь о “фрагментарном” характере консолидации российского общества.

Наряду с решением проблем в социально-экономической сфере жизнедеятельности российского социума, немаловажное значение для интеграции имеет *ценностно-нормативная, идеологическая сфера жизни*. Чтобы приобрести целостный характер, консолидация должна осуществляться с опорой на базовые ценности, разделяемые всеми гражданами, а в ее основе должна лежать определенная национальная идея, способная объединить различные социально неоднородные общности.

Формирование новой политической системы России сопровождалось, как уже отмечалось, кардинальными социальными изменениями и потрясениями, крушением системы ценностей, кризисом идентичности, дезинтеграцией. В результате идентичность российского социума представляет собой “сложный конгломерат новой российской, ностальгической советской, социальной, региональной, локальной, этнокультурной, религиозной идентичностей”<sup>45</sup>. Нельзя не согласиться с мнением М.К. Горшкова, выделяющего в качестве одного из важнейших направлений и одной из предпосылок развития российского гражданского общества и сплочения

---

<sup>43</sup> См.: ВЦИОМ: россияне, ощущающих единство нации, стало вдвое больше // РИАНовости. 2014.31.10. URL: <http://ria.ru/society/20141031/1031109657.html>

<sup>44</sup> См.: Социально-структурные факторы консолидации российского общества. С. 19.

<sup>45</sup> Дробизева Л.М. Процессы гражданской интеграции в полиэтничном российском обществе // Общественные науки и современность. 2008. № 2. С. 68.

социума формирование гражданской идентичности, что связано, по его мнению, со становлением “русской нации как гражданской нации надэтнического политического сообщества”<sup>46</sup>.

По сравнению с началом 2000-х гг., сейчас в обществе наблюдается положительная динамика в осознании значимости гражданской идентичности (“Мы-россияне”) по отношению к этнонациональной (“мы — якуты, мы — сибиряки” и т.д.)<sup>47</sup>. Для дальнейшего формирования гражданской идентичности важно, чтобы в современной России целенаправленно поддерживались представления о российском обществе как единой нации.

Вопрос сохранения национальной идентичности был поднят В.В. Путиным во время его выступления на Валдайском форуме в 2013 г. Президент подчеркнул: “Вопрос обретения и укрепления национальной идентичности действительно носит для России фундаментальный характер”<sup>48</sup>. И основными составными элементами российской идентичности должны стать, во-первых, история нашей страны, во-вторых, ценности, заложенные в христианстве и других мировых религиях и, наконец, целый ряд именно гражданских ценностей: патриотизм, гражданская ответственность и солидарность, уважение к закону, сопричастность судьбе Родины<sup>49</sup>.

Важным направлением консолидации общества служит поиск *национальной идеи*. Попытки выявить новые идейные основания для консолидации начались практически сразу после распада СССР и крушения его идеологической платформы. Первый масштабный проект по поиску новой национальной идеи был инициирован президентом Б.Н. Ельциным. Задание было поручено консультантам из Администрации президента, которые пытались на основе материалов прессы сформулировать национальную идею для России. Эти попытки не увенчались успехом, инициатива быстро иссякла, но разговоры о необходимости национальной идеи не прекращаются вплоть до настоящего времени.

В.В. Путин не раз затрагивал эту тему в своих обращениях и выступлениях. Так, в своем послании Федеральному Собранию в 2007 г. он отмечал: “У нас с вами в России есть еще такая старинная русская забава — поиск национальной идеи. Это что-то вроде поиска смысла жизни. Занятие в целом небесполезное и небезынтересное... Но, думаю, многие согласятся со мной в том, что, решая стоящие перед нами задачи и используя при этом все самое

---

<sup>46</sup> Горшков М.К. Указ. соч. С. 258.

<sup>47</sup> См.: Дробизева Л.М. Указ. соч. С. 72.

<sup>48</sup> 2013: Красные линии Владимира Путина // Российская газета. 2013. 26 сент. № 37. С. 2.

<sup>49</sup> См.: Там же. С. 3.

современное, все самое новое, генерируя эту новизну, мы вместе с тем должны и будем опираться на базовые морально-нравственные ценности, выработанные народом России за более чем тысячелетнюю свою историю. Только в этом случае мы сможем правильно определить ориентиры развития страны. И только в этом случае нас ждет успех”<sup>50</sup>.

Однако порой создается впечатление, что усилия по поиску идейных оснований для консолидации сводятся, по большей части, к разговорам об их необходимости и к поручениям президента различным должностным лицам найти и предложить такие основания (такое поручение было дано, например, в середине 2012 г. институту государственных правозащитников<sup>51</sup>). Что же касается непосредственных действий государства по их реализации, то лежат они, в основном, в русле символических форм — во введении новых и отмене старых национальных праздников (отмена празднования годовщины Октябрьской революции и введение Дня народного единства), что призвано подчеркнуть преемственность существующей власти и исторических событий далекого прошлого<sup>52</sup>.

Национальная идея может способствовать более четкому определению основных стратегических целей, стоящих перед социумом и государством. В настоящее же время в России существует явное противоречие в провозглашаемых целях: с одной стороны, это переход к капиталистическому пути развития, демократической организации политической системы, а, с другой стороны, реально наблюдаемое отступление от либеральной модели, усиление роли государства и президента, как его персонифицированного воплощения, в регулировании экономической и социальной сферы.

Само по себе наличие официально или неофициально провозглашенной национальной идеи не ведет напрямую к интеграции общества, важнейшее значение имеет то, в *какой степени* эта идея соответствует представлениям, разделяемым большинством граждан. Как показывают результаты исследований, идейно-политические различия для современных россиян отошли на второй план по сравнению с социально-экономическими. Фактор идейных и партийных различий в сегодняшнем обществе кажется “весьма значимым” 35% граждан, в то время как 57% считают такие различия

---

<sup>50</sup> Послание Президента РФ Федеральному собранию РФ. 2007. 27 апр. URL: <http://www.rg.ru/2007/04/27/poslanie.html>

<sup>51</sup> См.: Самарина А. Омбудсмены и пустота // Независимая газета. 2012. 17 авг. URL: [http://www.ng.ru/politics/2012-08-17/1\\_ombudsmeny.html](http://www.ng.ru/politics/2012-08-17/1_ombudsmeny.html)

<sup>52</sup> См.: Условия и возможности консолидации российского общества. Сборник научных трудов СИ РАН / Отв. ред. А.В. Дука, И.И. Елисеева. СПб., 2010. С. 14.

“незначимыми”<sup>53</sup>. Таким образом, «противостояние идеологических полюсов по своей силе значительно уступает противостоянию “богатых” и “бедных”, “чиновников” и “обычных граждан”, “жителей мегаполисов” и “жителей провинциальных городов”, населения различных регионов страны»<sup>54</sup>.

На смену старой основе социальной консолидации должна прийти национальная идея, базирующаяся на поддержании общезначимых ценностей. Система ценностных ориентаций российского общества претерпела значительные изменения со времен распада СССР, его идейно-политических и ценностных оснований. В обществе проявляется серьезнейший дефицит нравственных ориентиров и кризис ценностей. Вплоть до настоящего времени, согласно общественному мнению, доминирующие в современном социуме ценности не в лучшую сторону отличаются от тех, которые были свойственны советскому обществу.

В годы перестройки нередко подвергалась осмеянию ментальность советского человека и присущие ему качества — долготерпение, покорность, нежелание особо “высовываться” и брать ответственность на себя. Более того, даже появились термины “совковость”, “совковый”, “совок”. Разумеется, без четко выраженного частного интереса очень трудно добиться реальных результатов. Важными условиями выживания служат энергия, нежелание поддаваться обстоятельствам, способность действовать. Однако индивидуальные запросы и амбиции следует соотносить с соображениями всеобщего блага, помнить о таких качествах, как скромность, коллективизм, солидарность<sup>55</sup>.

Согласно Российскому мониторингу экономического положения и здоровья населения, восприятие и оценка советского прошлого в нынешнем обществе связываются с такими ценностями, как честность, порядочность и трудолюбие, а ценностные ориентиры нынешнего общества в сознании россиян ассоциируются с богатством и властью<sup>56</sup>. Схожие результаты показывают и другие социологические исследования, отражающие углубляющееся в последнее время противоречие между ценностным идеалом общества в сознании россиян и существующей социальной реальностью. Так, боль-

---

<sup>53</sup> См.: ВЦИОМ: россиян, ощущающих единство нации, стало вдвое больше // РиаНовости. 2014.31.10. URL: <http://ria.ru/society/20141031/1031109657.html>

<sup>54</sup> Бызов Л. Эпоха Путина: от кризиса ценностей к кризису институтов // Свободная мысль. 2008. № 4. С. 22.

<sup>55</sup> См.: Самсонова Т.Н. К вопросу о формировании гражданственности в современной России // Гражданское общество: теория и практика. Ежегодник. 2011. Вып. 5 / Под ред. Б.Г. Миронова, Ю.М. Резника. М.; Чебоксары, 2011. С. 52–53.

<sup>56</sup> Козырева П.М. Бедность и богатство в трансформирующемся обществе // Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв. ред. М.К. Горшков. М., 2008. № 7. С. 107.

шинство населения России считает ключевыми ориентациями современного общества как раз те ценности, которые признаются ими наименее желательными (выгода, сила, личный успех). А наиболее желаемые ценности (закон, права человека, мораль, труд), напротив, считаются в меньшей степени характерными для современной России<sup>57</sup>. Между тем в обществе существует достаточно стойкий консенсус относительно того, какие ценности должны составлять его основу, поэтому их поддержание составляет одно из ключевых направлений консолидации общества.

В заключение можно отметить, что в последние годы мы являемся свидетелями процесса значительных изменений в консолидации российского общества по сравнению с предшествующим периодом. Эти изменения связаны, в первую очередь, с двумя ключевыми тенденциями последнего времени. С одной стороны, это небывалый рост патриотических настроений, объединение нации вокруг власти и олицетворяющей ее фигуры лидера как реакция на давление со стороны Запада. С другой стороны, это продолжающийся экономический кризис, на фоне которого растет уровень бедности, усугубляется дифференциация между слоями населения. На данный момент социальные, экономические и политико-идеологические проблемы россиян отошли на второй план по сравнению с необходимостью объединения нации как ответа на внешнее давление и угрозы. Однако, как подчеркивает Л. Бызов, “поддерживать общество в мобилизационном состоянии длительное время трудно”<sup>58</sup>, особенно в ситуации, когда оно сталкивается с постоянным ростом цен на жизненно важные товары и услуги, высокой инфляцией, санкциями. Поэтому вектор, по которому в дальнейшем будет развиваться процесс консолидации нации, напрямую зависит от способности власти ответить на вызовы, стоящие перед ней, решить насущные социальные проблемы.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

*Бондар А.В.* Укрепление институтов государства как фактор консолидации российского общества: Автореф. дис. ... докт. полит. наук. Саратов, 2009 (*Bondar A.V.* Ukreplenie institutov gosudarstva kak faktor konsolidacii rossijskogo obshhestva. Avtoref. dis. ... doktora polit. nauk. Saratov, 2009).

Борьба с коррупцией: миссия выполнима? // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2799. 2015.23.03. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115189>

<sup>57</sup> См.: *Патрушев С.В., Хлопин А.Д.* Социокультурный раскол и проблемы политической трансформации России // Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв. ред. М.К. Горшков. М., 2007. № 6. С. 302–303.

<sup>58</sup> *Иванов М., Корченкова Н., Горяшко С.* Один в большинстве // Коммерсант. 2014. 26 дек. URL: <http://www.kommersant.ru/Doc/2641017>

(Vor'ba s korrupciej: missija vypolnima? // VCIOM. Press-vypusk N 2799. 2015.23.03. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115189>).

*Бызов Л.* Эпоха Путина: от кризиса ценностей к кризису институтов // Свободная мысль. 2008. № 4 (*Byzov L.* Jeroha Putina: ot krizisa cennostej k krizisu institutov // Svobodnaja mysl'. 2008. N 4).

Внешняя угроза и как ей противостоять // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2779. 2015. 19 февр. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115157> (Vneshnjaja ugroza i kak ej protivostojat' // VCIOM. Press-vypusk N 2779. 2015. 19 fevr. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115157>).

ВЦИОМ: Присоединение Крыма поддержало 96% россиян // Взгляд. 2014. 2 апр. URL: <http://vz.ru/news/2014/4/2/680149.html> (VCIOM: Prisoedinenie Kryma podderzhalo 96% rossijan // Vzglyad. 2014. 2 apr. URL: <http://vz.ru/news/2014/4/2/680149.html>).

ВЦИОМ: россиян, ощущающих единство нации, стало вдвое больше // РиаНовости. 2014.31.10. URL: <http://ria.ru/society/20141031/1031109657.html> (VCIOM: rossijan, oshhushhajushhh edinstvo nacji, stalo vdvoe bol'she // RiaNovosti. 2014.31.10. URL: <http://ria.ru/society/20141031/1031109657.html>).

Голодец предупредила о неминуемом росте числа бедных в России // Интерфакс. 2014. 16 дек. URL: <http://www.interfax.ru/russia/413323> (Golodec predupredila o neminuемом roste chisla bednyh v Rossii // Interfaks. 2014. 16 dek. URL: <http://www.interfax.ru/russia/413323>).

*Горшков М.К.* Российское общество как оно есть (опыт социологической диагностики). М., 2011 (*Gorshkov M.K.* Rossijskoe obshhestvo kak ono est' (opyt sociologiche-skoj diagnostiki). M., 2011).

*Добрынина Е.* Социологи РАН выяснили, почему многие россияне становятся бедными // Российская газета. 2013. 21 июня. URL: <http://www.rg.ru/2013/06/21/bednost.html> (*Dobrynina E.* Sociologi RAN vyjasnili, pochemu mnogie rossijane stanovjatsja bednymi // Rossijskaja gazeta. 2013. 21 ijunja. URL: <http://www.rg.ru/2013/06/21/bednost.html>).

Доверие институтам власти: пресс-выпуск Левада-Центра. 2014.13.11 // URL: <http://www.levada.ru/13-11-2014/doverie-institutam-vlasti> (Doverie institutam vlasti: press-vypusk Levada-Centra. 2014.13.11 // URL: <http://www.levada.ru/13-11-2014/doverie-institutam-vlasti>).

*Дробизьева Л.М.* Процессы гражданской интеграции в полиэтническом российском обществе // Общественные науки и современность. 2008. № 2 (*Drobizheva L.M.* Processy grazhdanskoj integracii v polijetnicheskom rossijskom obshhestve // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. 2008. N 2).

*Заславская Т.А.* Рецензия на книгу “Социальное неравенство и публичная политика” / Отв. ред. В.А. Медведев. М., 2007. URL: [http://www.gorby.ru/presscenter/news/show\\_25998/](http://www.gorby.ru/presscenter/news/show_25998/) (*Zaslavskaja T.A.* Recenzija na knigu “Social'noe neravenstvo i pub-lichnaja politika” / Otv. red. V.A. Medvedev. M., 2007. URL: [http://www.gorby.ru/presscenter/news/show\\_25998/](http://www.gorby.ru/presscenter/news/show_25998/)).

*Зубаревич Н.* Социальная дифференциация регионов и городов // Pro et Contra. 2012. № 4–5 (*Zubarevich N.* Social'naja differenciacija regionov i gorodov // Pro et Contra. 2012. N 4–5).

*Иванов Е.* Анатомия коррупции. Средний размер взятки в России за год вырос вдвое // Аргументы и факты. 2014. 26 марта. URL: <http://www.aif.ru/money/corruption/1131751> (*Ivanov E.* Anatomija korruptcii. Srednij razmer vzjatki v Rossii za god vyros vdvoe // Argumenty i fakty. 2014. 26 marta. URL: <http://www.aif.ru/money/corruption/1131751>).

*Иванов М., Корченкова Н., Горяшко С.* Один в большинстве // Коммерсант. 2014. 26 дек. URL: <http://www.kommersant.ru/Doc/2641017> (*Ivanov M., Korchenkova N., Gorjashko S.* Odin v bol'shinstve // Kommersant. 2014. 26 dek. URL: <http://www.kommersant.ru/Doc/2641017>).

*Козырева П.М.* Бедность и богатство в трансформирующемся обществе // Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв. ред. М.К. Горшков. М., 2008. № 7 (*Kozyreva P.M.* Bednost' i bogatstvo v transformirujushhemsja obshhestve // Rossija reformirujushhajasja. Ezhegodnik / Otv. red. M.K. Gorshkov. M., 2008. N 7).

Консолидация и модернизация России. М., 2014 (*Konsolidacija i modernizacija Rossii. M., 2014*).

*Малашенко А.* Северный Кавказ: когда закончилась война // Pro et Contra. 2008. № 5–6 (*Malashenko A.* Severnyj Kavkaz: kogda zakonchilas' vojna // Pro et Contra. 2008. N 5–6).

Национализм, ксенофобия и миграция: пресс-выпуск Левада-центра. 2014.26.08. URL: <http://www.levada.ru/26-08-2014/natsionalizm-ksenofobiya-i-migratsiya> (*Nacionalizm, ksenofobija i migracija: press-vypusk Levada-centra. 2014.26.08. URL: http://www.levada.ru/26-08-2014/natsionalizm-ksenofobiya-i-migratsiya*).

Национальная безопасность России в оценках экспертов. Аналитический отчет по результатам экспертного опроса // Вестн. Ин-та социологии РАН. 2011. № 3 (*Nacional'naja bezopasnost' Rossii v ocenках jekspertov. Analitiche-skij otchet po rezul'tatam jekspertnogo oprosa // Vestn. In-ta sociologii RAN. 2011. N 3*).

Нелегальная миграция в РФ // Информационное агентство ТАСС. 2014. 21 авг. URL: <http://tass.ru/info/691935> (*Nelegal'naja migracija v RF // Informacionnoe agentstvo TASS. 2014. 21 avg. URL: http://tass.ru/info/691935*).

*Овсиенко Ф.Г.* Политизация конфессий и клерикализация политики: тенденции развития и риски в российском обществе // Религиоведение. 2002. № 2 (*Ovsienko F.G.* Politizacija konfessij i klerikalizacija politiki: tendencii razvitija i riski v rossijskom obshhestve // Religiovedenie. 2002. N 2).

О соотношении денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума и численности малоимущего населения в целом по Российской Федерации во II квартале 2014 года // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d04/185.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/185.htm) (*O sootnoshenii denezhnyh dohodov naselenija s velichinoj prozhitoch-nogo minimuma i chislennosti maloimushhego nasele-nija v celom po Rossij-skoj Federacii vo II kvarta-le 2014 goda // Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04\_03/IssWWW.exe/Stg/d04/185.htm*).

*Патрушев С.В., Хлопин А.Д.* Социокультурный раскол и проблемы политической трансформации России // Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв. ред. М.К. Горшков. М., 2007. № 6 (*Patrushev S.V., Hlopin A.D.* Sociokul'turnij raskol i problemy politicheskoj transformacii Rossii // Rossiya reformirujushajasja. Ezhegodnik / Отв. ред. М.К. Gorshkov. М., 2007. N 6).

*Петров В.* Путин: Крым делает россиян единой нацией // Российская газета. 2015. 18 марта. URL: <http://www.rg.ru/2015/03/18/vistuplenie-site.html> (*Petrov V.* Putin: Krym delaet rossijan edinoj naciej // Rossijskaja gazeta. 2015. 18 marta. URL: <http://www.rg.ru/2015/03/18/vistuplenie-site.html>).

*Петров Н.В.* Политическая механика российской власти: субституты против институтов // Вестник общественного мнения. 2009. № 4 (*Petrov N.V.* Politicheskaja mehanika rossijskoj vlasti: substituty protiv institutov // Vestnik obshhestvennogo mnenija. 2009. N 4).

Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ. 16 мая 2003 г. // URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2003/05/44623.shtml> (Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniju RF. 16 maja 2003 g. // URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2003/05/44623.shtml>).

Послание Президента РФ Федеральному собранию РФ. 27 апреля 2007. URL: <http://www.rg.ru/2007/04/27/poslanie.html> (Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu sobraniju RF. 27 aprelja 2007. URL: <http://www.rg.ru/2007/04/27/poslanie.html>).

*Путин В.В.* Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета. 2012. 20 февр. URL: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html> (*Putin V.V.* Byt' sil'nymi: garantii nacional'noj bezopasnosti dlja Rossii // Rossijskaja gazeta. 2012. 20 fevr. URL: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html>).

*Путин В.В.* Демократия и качество государства // Коммерсант. 2012.06.02. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1866753> (*Putin V.V.* Demokratija i kachestvo gosudarstva // Kommersant. 2012.06.02. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1866753>).

Путин: Россия не собирается ни с кем воевать, но будет укреплять оборону // РИАНовости. 2015. 16 апр. URL: [http://ria.ru/defense\\_safety/20150416/1058945519.html](http://ria.ru/defense_safety/20150416/1058945519.html) (Putin: Rossija ne sobiraetsja ni s kem voevat', no budet ukrepljat' oboronu // RiaNovosti. 2015. 16 apr. URL: [http://ria.ru/defense\\_safety/20150416/1058945519.html](http://ria.ru/defense_safety/20150416/1058945519.html)).

*Римский В.Л.* Социальные аспекты коррупции в России. URL: [econorus.org>consp/files/joyf.doc](http://econorus.org/consp/files/joyf.doc) (*Rimskij V.L.* Social'nye aspekty korrupcii v Rossii. URL: [econorus.org>consp/files/joyf.doc](http://econorus.org/consp/files/joyf.doc)).

*Самарина А.* Омбудсмены и пустота // Независимая газета. 2012. 17 авг. URL: [http://www.ng.ru/politics/2012-08-17/1\\_ombudsmeny.html](http://www.ng.ru/politics/2012-08-17/1_ombudsmeny.html) (*Samarina A.* Ombudsmeny i pustota // Nezavisimaja gazeta. 2012. 17 avg. URL: [http://www.ng.ru/politics/2012-08-17/1\\_ombudsmeny.html](http://www.ng.ru/politics/2012-08-17/1_ombudsmeny.html)).

*Самсонова Т.Н.* К вопросу о формировании гражданственности в современной России // Гражданское общество: теория и практика. Ежегодник. 2011. Вып. 5 / Под ред. Б.Г. Миронова, Ю.М. Резника. М.; Чебоксары,

2011 (*Samsonova T.N.* К вопросу о формировании гражданской ответственности в современной России // *Grazhdanskoe obshchestvo: teorija i praktika. Ezhegodnik. 2011. Вып. 5 / Pod red. B.G. Mironova, Ju.M. Reznika. M.; Cheboksary, 2011).*

Социально-структурные факторы консолидации российского общества / Отв. ред. И.И. Елисеева, Г.В. Еремичева. СПб., 2012 (*Social'no-strukturnye faktory konsolidacii rossijskogo obshhestva / Otv. red. I.I. Eliseeva, G.V. Eremicheva. SPb., 2012).*

Социальные факторы консолидации Российского общества: социологическое измерение / Под ред. М.К. Горшкова. М., 2010 (*Social'nye faktory konsolidacii Rossijskogo obshhestva: sociolo-gicheskoe izmerenie / Pod red. M.K. Gorshkova. M., 2010).*

Условия и возможности консолидации российского общества. Сборник научных трудов СИ РАН / Отв. ред. А.В. Дука, И.И. Елисеева. СПб., 2010 (*Uslovija i vozmozhnosti konsolidacii rossijskogo obshhestva. Sbornik nauchnyh trudov SI RAN / Otv. red. A.V. Duka, I.I. Eliseeva. SPb., 2010).*

Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi> (Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi>).

Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/urov/urov\\_12kv.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_12kv.htm) (Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/urov/urov\\_12kv.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_12kv.htm)).

Федеральная служба государственной статистики. Изменение численности населения по вариантам прогноза. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/progn1.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn1.htm) (Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. *Izmenenie chislenosti naselenija po variantam prognoza.* URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/progn1.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn1.htm)).

Федеральная служба государственной статистики. Численность населения по отдельным возрастным группам. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/progn3.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn3.htm) (Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. *Chislenost' naselenija po otdel'nym vozrastnym gruppam.* URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/progn3.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn3.htm)).

Федеральная служба государственной статистики. 2015.26.01. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/bednost/tab1/2-03.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/2-03.htm) (Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. 2015.26.01. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/bednost/tab1/2-03.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/2-03.htm)).

*Федоркин Н.С.* Политическая культура и коррупция: грани совместности // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 2008. № 3 (Fedorkin N.S. Politicheskaja kul'tura i korruptcija: grani sovmesti-mosti // Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 18. Sociologija i politologija. 2008. N 3).*

*Фурман Д.* Дилемма Медведева // *Независимая газета. 2008. 7 февр.* URL: [http://www.ng.ru/ideas/2008-02-07/10\\_medvedev.html](http://www.ng.ru/ideas/2008-02-07/10_medvedev.html) (*Furman D. Dilemma Medvedeva // Nezavisimaja gazeta. 2008. 7 fevr.* URL: [http://www.ng.ru/ideas/2008-02-07/10\\_medvedev.html](http://www.ng.ru/ideas/2008-02-07/10_medvedev.html)).

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода // Федеральная служба государственной статистики. 2015.26.01. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/bednost/tab1/2-03.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/2-03.htm) (Chislennost' naselenija s denezhnymi dohodami nizhe velichiny prozhitochnogo minimuma i deficit denezhnogo dohoda // Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. 2015.26.01. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/bednost/tab1/2-03.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/2-03.htm)).

Что угрожает России? // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2652. 2014. 19 авг. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114941> (Chto ugrozhaet Rossii? // VCIOM. Press-vypusk N 2652. 2014. 19 avg. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114941>).

2013: Красные линии Владимира Путина // Российская газета. 2013. 26 сент. № 37 (2013: Krasnye linii Vladimira Putina // Rossijskaja gazeta. 2013. 26 sent. N 37).

Corruption Perceptions Index 2014: Results // Transparency International: the global coalition against corruption. URL: <http://www.transparency.org/cpi2014/results>

Global Wealth Report 2014 // Credit Suisse. 2014. Oct.