DOI: 10.24290/1029-3736-2024-30-2-137-156

ВЫЗОВЫ ОБЩЕСТВА ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА И КЛАССОВЫЙ АНАЛИЗ: КОНЦЕПЦИЯ Э.О. РАЙТА

С.А. Батуренко, канд. социол. наук, доц. кафедры истории и теории социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, д. 1. стр. 33, Ленинские горы, г. Москва, Российская Федерация, 119234*

Данная статья посвящена творчеству американского ученого Эрика Олина Райта. Актуальность статьи обусловлена изменениями системы социальной стратификации, происходящими в современных обществах, а также многочисленными попытками ученых разработать релевантные подходы к изучению социальной структуры. Американский социолог исследовал проблемы трансформации классовой структуры, что отражено в большом количестве его научных публикаций. Его видение системы социальной стратификации современных обществ отличается оригинальностью и основано на большом фактическом материале. Для Райта интерес представляло не только американское общество, он участвовал в международных сравнительных исследованиях, а также посещал Россию и Украину с целью изучения социальной структуры. В статье рассматриваются основные положения классовой теории Э.О. Райта. Американский социолог последовательно продвигается в своем анализе от категорий "класс" и "эксплуатация" к исследованию новых средних классов и к созданию собственной целостной теории противоречивых классовых позиций. Автор статьи предприняла попытку проследить исследовательскую логику известного американского социолога, а также показать его успехи в осуществлении точного и подробного пересмотра различных классовых теорий, и с учетом собственных эмпирических исследований выстроить одну из самых популярных в современной науке классовых теорий.

Ключевые слова: *Эрик Олин Райт, эксплуатация, классовая теория, противоречивые классовые позиции, социальная структура.*

* **Батуренко Светлана Алексеевна,** e-mail: level_s@rambler.ru

CHALLENGES OF SOCIETY IN THE SECOND HALF OF THE TWENTIETH CENTURY AND CLASS ANALYSIS: THE CONCEPT OF E.O. WRIGHT

Baturenko Svetlana A., Cand. Sci (Sociol.), Assoc. Professor of History and Theory of Sociology of Sociological Faculty, Lomonosov Moscow State University, 1, 33, Leninskiye Gory, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: level_s@rambler.ru

This article is devoted to the work of American scientist Eric Olin Wright. The relevance of the article is due to the changes in the system of social stratification occurring in modern societies, as well as numerous attempts by scientists to develop relevant approaches to the study of social structure. The American sociologist studied the problems of transformation of the class structure, which is reflected in a large number of his scientific publications. His vision of the system of social stratification of modern societies is original and based on a lot of factual material. Wright was interested not only in American society, he participated in international comparative studies, and also visited Russia and Ukraine to study the social structure. The article discusses the main provisions of E.O. Wright's class theory. The American sociologist consistently moves in his analysis from the categories of "class" and "exploitation" to the study of new middle classes and to the creation of his own holistic theory of contradictory class positions. The author of the article has made an attempt to trace the research logic of the famous American sociologist, as well as to show his success in carrying out an accurate and detailed revision of various class theories, and taking into account his own empirical research to build one of the most popular class theories in modern science.

Key words: *Eric Olin Wright, exploitation, class theory, contradictory class positions, social structure.*

Современный американский социолог Эрик Олин Райт (1947–2019) был одним из всемирно известных представителей аналитического марксизма в социологии. Важнейшей проблемой, представлявшей для ученого большой интерес, являлась проблема исследования системы стратификации современных обществ. Райт родился в Калифорнии в семье ученых-психологов, которые работали в Канзасском университете, он вырос в академической среде. Э.О. Райт получил классическое гуманитарное образование. Еще будучи аспирантом, он начал заниматься изучением проблемы противоречий марксистской социологии. В 1976 г. Райту была присвоена степень доктора философии в Калифорнийском университете, в этом же году он начал работать на социологическом факультете университета Висконсина в Мэдисоне. Начиная с 1970-х гг. он вел активную научную работу в разных областях. В 2012 г. был избран президентом Американской социологической ассоциации. Проблема исследования системы социальной стратифика-

ции современных обществ, и непосредственно классовый анализ привлекли более пристальное внимание ученого в 1980-х гг. Райт находился под большим влиянием идей К. Маркса и М. Вебера[1]. В центре научных интересов американского ученого оказались теории классового общества и исторического развития, капитализм, феномен эксплуатации, социализм и многие другие идеи, заложенные теоретиками марксизма. С позиций аналитического марксизма Райт подходит к анализу классовой системы современных обществ, а также к поиску моделей социального порядка, альтернативных существующему капиталистическому.

В начале своего научного пути Райт был членом "Союза марксистских социальных ученых", позже перешел на позиции постмарксизма[2], в 1980-х гг. осуществил исследование "Классовый анализ и исторические изменения". Ученый опубликовал целую серию работ, в названии которых содержится категория "класс": "Класс, кризис и государство" (1978), "Классовая структура и определение дохода" (1979), "Классы" (1985), "Дебаты о классах" (1989), "Количество классов: сравнительные исследования в анализе классов" (1997) и многие другие[3].

Для современной социологии остается актуальным вопрос об элементах системы социальной стратификации и способах ее изучения. Известно, что категория "класс" является не только основным понятием марксистской теории, но также продолжает использоваться современными социологами при описании социальной структуры обществ. В целом проблема классовой структуры продолжает интересовать социологов и в XXI в. В настоящее время публикуется большое количество научных работ, посвященных вопросам формирования, существования классов, а также проблемам трансформации классовых структур. Исследователи находятся в процессе поиска адекватных методов исследования систем стратификации современных обществ, а также используют модели, разработанные в мировой социологии. Проблеме классового анализа по-прежнему уделяется огромное внимание, поскольку потенциал существующих теорий имеет определенную весьма значимую эвристическую

---

[1] *Wright E.O.* The shadow of exploitation in Weber's class analysis // American Sociology Review. 2002. Vol. 67. P. 832–853.

[2] *Райт Э.О., Буравой М.* Социологический марксизм // Социология. 2011. № 2. С. 43–57.

[3] *Wright E.O.* Approaches to Class Analyses. Cambridge, 2005; *Idem.* Class // International Encyclopedia of Economic Sociology. L.; N.Y., 2006; *Idem.* Class counts: comparative studies in class analysis. Cambridge, 1997; *Idem.* Class, crisis and the state. L., 1993; *Idem.* Class, structure and income determination. N.Y., 1979.

ценность. Отечественная социология неоднократно обращалась к разработкам американского социолога, используя его подход к исследованию системы социальной стратификации. Российские ученые продолжают анализировать классовую теорию Райта, и разработанные им методы эмпирического исследования.

Райт пересмотрел две наиболее значимые классовые теории, сформировавшиеся в период развития классической социологии, — это теории К. Маркса и М. Вебера, начиная с оценки центральных категорий — "класс" и "эксплуатация". Безусловно, можно отметить сильное влияние идей классиков на американского социолога. Во-первых, он обращается к анализу главной категории — "класс", которая используется Марксом и Вебером, а также категорию "эксплуатация". Одна из основных целей, поставленных автором в ряде своих работ, — это "очертить контуры ведущихся среди марксистов дебатов по поводу правильного определения современных капиталистических классов"[4]. Райт исследует различные значения фундаментального понятия "класс", пытаясь разработать более интегрированную структуру классового анализа. Начиная с трактовки этой категории у Маркса и Вебера, он переходит к трудам Чарльза Тилли, Томаса Пикетти, Гая Стэндинга и других, что дает возможность понять, как осуществляется классовая борьба и классовые компромиссы в современном обществе[5].

Во-вторых, он осуществляет пересмотр двух самых известных классовых теорий, разработанных в классический период развития социологии, с целью ответа на вопрос о возможности применения их для анализа социальной структуры современных обществ. В-третьих, проводит собственные исследования нового среднего класса в современном обществе. В-четвертых, главное в творчестве Райта — разработка собственной классовой теории. В-пятых, для Райта был важен вопрос формирования классового сознания и классовой борьбы, а также связи с ними, возможностей и тенденций развития общества.

В своей известной работе "Классы" он подвергает критике теорию Маркса за отсутствие "систематически определенного и разработанного понятия класса, несмотря на то что это понятие занимало центральное место в его работах"[6]. Известным является факт, что Маркс предполагал это сделать в третьем томе своего главного труда "Капитал", который так и остался не завершенным.

---

[4] *Райт Э.О.* Марксистские концепции классовой структуры // Рубеж. 2000. № 15. С. 37.

[5] *Wright E.O.* Understanding class. L., 2015.

[6] *Wright E.O.* Classes. L., 1985. P. 6.

Тем не менее в других своих работах, "Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 гг.", "Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта", "Манифест коммунистической партии", он описывает структурные характеристики классовых отношений, а также особенности действия классов. Кроме того, Райт указывает на некорректность представлений Маркса о главной тенденции — радикальной поляризации классов, и приходит к выводу о необходимости уточнения некоторых марксистских представлений о классовой структуре и даже ее реконцептуализации. "Наш анализ строится на том, что классовая структура является главной определяющей классового конфликта и что, следовательно, соответствующая концептуализация классовой структуры необходима для создания верной теории социальных изменений"[7].

Опираясь на собственные эмпирические исследования, Райт показывает, что увеличение слоя менеджеров, наблюдаемое во второй половине XX в., привело к разрушению поляризованных классовых структур. Вместе с тем, автор приходит к выводу о необходимости сохранения и использования категории "класс" при исследовании современных обществ. Учитывая структурные трансформации, следует обратить внимание и на изменение самой категории "класс", поскольку она обогащается новыми характеристиками, а также критериями, ориентированными в большей степени на промежуточность позиций, а не на их полярность. По мнению автора, актуальным становится вопрос о взаимосвязи абстрактного и исторически конкретного уровней анализа классов[8].

Для того чтобы изучить комплексный характер классовых отношений, Райт подробно рассматривает феномен эксплуатации, принимая во внимание различные ее виды и возможности одновременного их существования в условиях капитализма. Стараясь показать важность самой категории "эксплуатация", американский социолог опирается опять же прежде всего на теории Маркса и Вебера, сопоставляя их, выделяя базовые аспекты этих теорий. Райт отмечает, что для классовой теории Вебера не характерно было использование понятия "эксплуатация", как и акцентирование внимания на конфликте между рабочим классом и буржуазией. А в целом и проблема класса не имела такого фундаментального значения, как в классовой теории Маркса. Анализируя главный труд Вебера "Хозяйство и общество", Райт отмечает, что "класс", как и две другие категории "статус" и "партия" составляют схему стратификации.

[7] *Райт Э.О.* Марксистские концепции классовой структуры. С. 36.

[8] *Wright E.O.* Classes.

Очевидно, что "классы" являются у Вебера не общностями, а только основанием для социального действия[9]. Главной теоретической проблемой для Вебера является проблема рационализации экономического порядка. Анализ классовых отношений играет второстепенную роль[10].

Однако проблема эксплуатации, описанная Вебером, привлекла внимание Райта. Об эксплуатации труда Вебер пишет в своих работах "Хозяйство и общество" и "Протестантская этика и дух капитализма", в главах, посвященных трудовой мотивации, трудовой дисциплине, экономической эффективности. В капиталистическом обществе под влиянием протестантской этики труд превращается в основную ценность, в призвание. Для увеличения эффективности и рациональности труда рабочих необходимо соответствие определенным условиям. Во-первых, отсутствие собственности на средства производства у рабочего класса. Во-вторых, возможность класса капиталистов свободно нанимать и увольнять рабочих. Райт отмечает, что в теории Вебера главной обязанностью рабочего класса является физическое воспроизводство самого себя. С точки зрения рабочих максимально рациональное капиталистическое производство воспринимается как "иррациональное господство предпринимателей". На основе анализа теории эксплуатации Вебера Райт приходит к выводу, что Вебер становится на сторону защиты интересов собственников и управленцев, а его «"рациональное производство" является, в сущности, синонимом эксплуатации рабочих капиталистами»[11]. Исходя из этих выводов, американский социолог обозначает свою позицию, которая является наиболее близкой идеям Маркса и некоторых современных ему неомарксистов, поскольку те находятся в поиске способов уменьшения ущерба, который приносит капиталистическая экономика рабочему классу[12].

Логическим продолжением размышлений становится критика Райтом известных в марксизме затруднений, связанных с анализом средних классов, не поддающихся процессам поляризации, но существующих, по мнению американского ученого, во все эпохи. Райт отмечает, что еще в начале XX в. Карл Каутский обратил внимание на необходимость пересмотра старых и введения новых понятий в об-

---

[9] *Wright E.O.* The shadow of exploitation in Weber's class analysis. P. 832–853.

[10] *Фомичев П.Н.* Тень эксплуатации в классовом анализе Вебера // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11. Социология: Реферативный журнал. 2004. № 2. С. 5–10.

[11] Там же. С. 10.

[12] *Wright E.O.* Class counts: comparative studies in class analysis.

ласти исследования классовой структуры и среднего класса в частности ("Возникновение рабочего класса", "Диктатура пролетариата", "Эрфуртская программа", "Экономическое учение Карла Маркса")[13], что в конечном итоге поможет создать более адекватное представление о классовой структуре современных обществ, для которых характерно постоянное усложнение ее средней части. Райт пишет: «Сведения о существовании и расширении "нового среднего класса" всегда были в центре внимания большинства критиков марксистской теории классов, поэтому марксисты считали необходимым так или иначе реагировать на эту критику»[14].

Анализируя историю создания концепций средних классов, автор утверждает, что все подобные теории базируются на различных источниках, но вместе с тем все они обязательно привязаны к конкретным исследованиям социальных структур западных обществ. В американской социологии такие исследования опирались в большей степени на стратификационные подходы. В рамках этих исследований очевидной стала необходимость различать такие критерии, как статус и доход, что привело к необходимости новой категоризации населения. В рамках этих же исследований появилась и тенденция введения учеными категории "средний класс", решая задачу конкретизации объясняющей функции понятия "класс" у К. Маркса, а также с целью уточнения его структурных особенностей в обществе.

Опираясь на тщательный анализ современных теорий среднего класса, Райт отмечает, что несмотря на множественность разработанных теоретических моделей и спорность многих их них, этот общий теоретический потенциал необходимо использовать для построения наиболее адекватной теории среднего класса, описывающей новый феномен, характерный для современных обществ. И кроме того, американский социолог полагает, что "противоречивое положение в плане классовых отношений" следует рассматривать не как временное состояние, а как постоянную характеристику, показывающую меняющийся характер занятости и новые аспекты подчиненности.

Райт обращает внимание на еще одну актуальную проблему, связанную с исследованиями средних классов, это вопрос не только о наличии, но и о причинах увеличения удельного веса средних

---

[13] *Каутский К.* Эрфуртская программа. М., 1959; *Он же.* Возникновение рабочего класса. М., 1919; *Он же.* Большевизм в тупике. Диктатура пролетариата. От демократии к государственному рабству. М., 2002; *Он же.* Экономическое учение Карла Маркса. М., 1938.

[14] *Wright E.O.* Classes. P. 13.

классов. Ответ на этот вопрос кроется, по его мнению, в необходимости учета одновременного сосуществования различных способов производства в рассматриваемой единице времени. Райт приходит к выводу о том, что в современных обществах в целом положение средних классов является противоречивым, и связано это в первую очередь с сосуществованием способов производства, а также с необходимостью учета новых реальностей в технологии и организации, новых типов занятости.

Реконструируя и пересматривая множество классовых теорий, разработанных в истории социологии, Райт указывает на важнейшие факторы при определении класса, среди которых одним из самых заметных оказывается не только фактор эксплуатации, но и фактор доминирования или господства. Автор приводит в пример менеджеров, позиции которых в современном обществе наиболее полно можно описать через доминирование и подчинение, а не через эксплуатацию. Не следует забывать также, что общество характеризуется и многими другими формами доминирования, например, расовыми, гендерными и т.д. Для того чтобы понять характер многих социальных конфликтов, по мнению американского ученого, ошибочно было бы отдавать приоритет только одному виду доминирования.

Еще одной проблемой классового анализа, как считает Райт, является отсутствие у Маркса тщательного анализа внутриклассовых отношений, поскольку Маркс практически не рассматривал вопросы неравенства доходов между рабочими разной квалификации, а также неравенства в способностях и умениях. Для современных обществ эти вопросы приобретают особую значимость, поскольку квалификация все больше усложняется, что обусловлено возникновением новых видов умственного труда, а также ограничением материальной базы эксплуатации. В данных условиях еще заметнее становится проблема необходимости более тщательного изучения отношений доминирования. Вместе с тем известных уточнений требует определение класса в связи с процессами ускоряющейся социальной мобильности.

Одним из важнейших выводов американского социолога является его указание на необходимость уточнения характера современных классовых отношений через различение между эксплуатацией и экономическим давлением. Автор приводит в пример конкуренцию между бедным и богатым крестьянином, где бедный скорее испытывает не эксплуатацию, а экономическое давление. При анализе умственного труда исследование еще более усложняется, но в целом для современных обществ бедность является скорее результатом

этого давления в большей степени, нежели эксплуатации. В некоторых сферах экономическое давление приобретает характер крайней дискриминации.

На основании пересмотра огромного массива классовых теорий[15], а также опираясь на результаты своих собственных эмпирических исследований, Райт разрабатывает собственную концепцию противоречивых классовых позиций в современных обществах. Основные принципы данной теории были представлены автором впервые еще в 1970-х гг. В основе объяснения указаны три взаимосвязанных аспекта господства и подчинения в рамках данного способа производства. Речь идет о социальной связи господства и подчинения относительно некоторых ресурсов в процессе производства. Основными ресурсами, по мнению Райта, являются денежный капитал, физический капитал и труд. Под денежным капиталом автор понимает поток инвестиций в производство и направление общего процесса накопления (прибавочную стоимость). Физический капитал рассматривается как реальные средства производства, используемые в процессе производства. Под трудом Райт имеет в виду трудовую деятельность непосредственных производителей в рамках производства.

Автор характеризует классовые отношения через господство и подчинение, учитывая обладание контролем над ресурсами и отчуждение от этого контроля. Райт рассматривает эти три аспекта в их тесной взаимосвязи.

"В рамках капиталистического производства каждый из них является необходимым условием существования других; они никогда не существуют автономно. Однако между ними существует четкая иерархия. Социальные отношения контроля над денежным капиталом структурируют или ограничивают отношения контроля над физическим капиталом, который, в свою очередь, ограничивает непосредственный контроль над трудом в рамках производства"[16]. Классовые отношения между трудом и капиталом в современных обществах автор рассматривает как поляризованные и антагонистические с учетом указанных им трех аспектов. Он отмечает господствующую позицию класса капиталистов, обладающих контролем над денежным капиталом, физическим капиталом и трудом, в то время как рабочий класс занимает подчиненную позицию по всем трем аспектам.

---

[15] *Wright E.O.* Varieties of Marxist conceptions of class structure // Politics & Society. 1980. Vol. 9; *Idem.* Approaches to class analyses. Cambridge, 2005.

[16] *Райт Э.О.* Марксистские концепции классовой структуры. С. 40.

Райт называет три основные позиции в классовых структурах современного общества, наиболее явно демонстрирующих их противоречивость. Во-первых, это менеджеры и мастера, поскольку они лишены контроля над денежным капиталом, но вместе с тем обладают некоторым контролем над физическими средствами производства и трудом. Соответственно они располагаются в разной близости к полярным позициям капиталистов и рабочих. Во-вторых, это мелкие работодатели, обладающие контролем над рабочей силой, при этом, однако, они не имеют большого количества рабочей силы, позволяющей накапливать значительный капитал, а также сами чаще всего заняты в процессе производства, как и их работники. В-третьих, это полуавтономные работники, которые не обладают контролем над денежным капиталом и работой других, но имеют контроль над своими физическими средствами производства, как и над своей деятельностью в процессе труда.

Большое значение имеет понимание сути "противоречивости" классовых позиций. Американский социолог поясняет следующее: главное заключается не в том, что некоторые классы сложно однозначно отнести к одному из четко выделенных в данной социальной структуре. Говорить о противоречивых позициях можно на основании обладания ими одновременно характеристиками двух разных классов. Следовательно, свойственные им классовые интересы совпадают с интересами этих двух классов, и вместе с тем они не совпадают полностью с интересами ни того, ни другого. Автор приводит схему основных классовых отношений капиталистического общества, формальных критериев для определения противоречивых классовых позиций, а также уровней контроля внутри каждого из аспектов производственных отношений[17].

Райт рассматривает вопрос о возможности существования эксплуатации без обладания средствами контроля над собственностью. Он отвечает на этот вопрос утвердительно, приводя в пример контроль над средствами спасения, дающий власть церкви над прихожанами, или контроль над средствами военного насилия, дающий власть над некоторой частью населения, а также частью прибыли. Социолог отмечает, что подобного рода формы эксплуатации в лучшей мере, чем отношения собственности, могут объяснить характер социальных конфликтов.

Учитывая тщательную проработку теории противоречивых классовых позиций, следует отметить некоторые нюансы, не попадающие под понятное описание классовой структуры Райта.

[17] *Райт Э.О.* Марксистские концепции классовой структуры. С. 42.

Социолог описывает классовую структуру непосредственно в производстве, в то время как некоторые позиции: студенты, пенсионеры, государственные служащие, домохозяйки и другие подобные группы невозможно анализировать посредством этих критериев. Остается открытым вопрос об их включении в классовую структуру, помещаются ли они в классовые отношения через социальные отношения, отличающиеся от производственных. Отчасти автор дает предположительный ответ на этот вопрос во второй главе, которая называется "Интеллектуалы и рабочий класс", своей известной работы "Класс, кризис и государство"[18].

Райт рассматривает возможность анализа классовой структуры сквозь призму простой поляризации, указывая на фундаментальность классической классовой теории Маркса, а также на развитие этой теории в рамках неомарксизма. Райт ссылается на ряд ученых, описывающих классовую структуру с позиций их полярности, при этом активно старающихся учитывать современные изменения в техническом разделении труда в условиях развития капитализма, это: Джеймс Беккер, Франческа Фридман, Энтони Катлер, Барри Хиндесс, Пауль Хирст, Альтар Хуссейн. Исследуя процессы формирования новых групп внутри классов, данные авторы указывают на тот факт, что в целом их возникновение не разрушило структуры классовых отношений в рамках капиталистического способа производства.

Анализ теорий указанных авторов, как показывает Райт, приводит к пониманию их выводов относительно того, что "капитал контролирует своих управленцев", даже тех из них, кто занимает позиции высшего менеджмента, учитывая безличный характер корпораций в условиях монополистического капитализма. Топ-менеджеры подобно рабочим конвейерного производства, по мнению этих ученых, отчуждены от средств производства, вследствие чего составляют часть пролетариата.

Проведя детальный анализ теорий, представляющих классовую структуру современных капиталистических обществ сквозь призму простой поляризации, Райт заявляет об их ошибочности. Он приводит несколько аргументов, доказывающих это. Во-первых, ученые, придерживающиеся данного подхода, представляют социальные отношения производства как односторонние отношения, связанные с распоряжением или экономической собственностью. Во-вторых, они склонны относить к техническим функциям те виды деятельности, которые следовало бы считать сторонами социальных от-

[18] *Wright E.O.* Class, crisis and the state. L., 1993.

ношений производства. В-третьих, они разрывают связь между "анализом классовой структуры и классообразования посредством включения в рабочий класс социальных позиций с фундаментально противоположными классовыми интересами"[19].

Вопрос о средних классах составляет центральную часть классовой теории Райта. Ученый начинает с постановки вопроса о новой мелкой буржуазии, не торопясь при этом называть данную группу средним классом, считая эту категорию еще менее определенной по сравнению с новой мелкой буржуазией. Автор критикует главным образом три различные попытки социологов описать этот новый "класс". Первая из них связана с отождествлением высококвалифицированных работников умственного труда, имеющих дипломы, с мелкой буржуазией, что обусловлено возможностью "распоряжения" своими знаниями и умениями подобно распоряжению мелкой собственностью традиционной мелкой буржуазией. В соответствии со второй точкой зрения, к новой мелкой буржуазии следует относить любых наемных работников, занятых в непроизводственной сфере. Третья позиция заключается в отнесении всех наемных работников с доходом, превышающим доход рабочих независимо от сфер занятости, как производственной, так и непроизводственной, к новым мелким буржуа.

Кроме того, Райт указывает на иные, более современные концепции среднего класса, например, теории Джона Урри, Никоса Пуланцаса, Мартина Николауса, представляющиеся более сложными. По Урри, природа капитализма порождает две группы функций — это накопление капитала (функция капиталиста) и производство прибавочной стоимости (функция трудящегося рабочего). В соответствии с существующей дихотомией владение — не владение собственностью, производство — непроизводство стоимости можно обозначить новый средний класс как "невладельцев и непроизводителей прибавочной стоимости"[20]. Вместе с тем Урри приводит другие основания для дихотомического разделения людей в их рабочих ситуациях: по статусу, по обладанию властью, по возможности нанимать или быть нанимаемым. Исходя их этого новый средний класс определяется как обладающий высоким статусом или объемом власти, или отвечающий за наем рабочей силы[21]. А в теории нового среднего класса Никоса Пуланцаса раз-

[19] *Райт Э.О.* Марксистские концепции классовой структуры. С. 51.

[20] *Urry J.* Towards a structural theory of the middle class // Acta Sociologica 16. 1973. N 3. P. 182.

[21] Ibid. P. 183.

граничение между новой мелкой буржуазией и рабочим классом обусловлено, прежде всего, двумя факторами — производительный и непроизводительный труд, отношения политического и идеологического господства и подчинения. В типологии классовых позиций Пуланцаса рабочий класс представлен очень узко, в результате эмпирические исследования показывают небольшое количество рабочего класса в американском обществе (около 20% от экономически активного населения), в то время как класс капиталистов, наоборот, расширен. Так, например, обычный менеджер, который не участвует в отношениях собственности и не владеет юридически средствами производства, но имеет доступ к принятию решений в процессе производства, попадает в класс буржуазии. Райт отмечает одну из самых больших сложностей данных современных теорий — проблему различения между производительным и непроизводительным трудом, а также проблему классовых интересов. Райт пишет: "Трудно проследить, где начинается фундаментальное расхождение между экономическими интересами позиций производительного и непроизводительного труда"[22]. Существуют теории нового среднего класса или новой мелкой буржуазии, базирующиеся на иных критериях разделения, иных способах анализа этих элементов социальной структуры.

На основе анализа всех существующих концепций классовой структуры Райт разрабатывает свою собственную концепцию противоречивых классовых позиций. Американский социолог подвергает критике все существующие теории, основанные на дихотомическом делении классов, простой поляризации. Учитывая различные способы построения типологий классов, следует отметить, что все они в итоге приводят к простому разделению позиций на классы, при этом упускаются из вида отношения позиций внутри классов, не являющихся частью этих классов. Концепция противоречивых классовых позиций является альтернативной. В соответствии с ней "определенные позиции объективно находятся более, чем в одном классе"[23].

Американский социолог рассматривает некоторые уже существующие теории противоречивых классовых позиций, ссылаясь при этом на таких авторов, как Г. Карчеди, Р. Кромптон, Дж. Габбей, называя их подход функциональным. Однако в работах сторонников данного подхода не встречается сам термин "противоречивые позиции", они используют категории "средний класс" или

[22] *Райт Э.О.* Марксистские концепции классовой структуры. С. 60.

[23] Там же. С. 66.

"структурно двусмысленные классовые позиции"[24]. Тем не менее Райт соглашается с основными аспектами классовой теории этих авторов. В частности, наиболее близка взглядам американского социолога теория Гульельмо Карчеди, который в своей работе "Новый средний класс" рассматривает четыре основные дихотомии для идентификации классов в системе стратификации современных обществ[25]. Это, во-первых, владелец и невладелец. Во-вторых, работник и неработник. В-третьих, производитель и непроизводитель. И в-четвертых, эксплуататор и неэксплуататор. Указанные дихотомии характеризуют функциональную составляющую, особенно вторая и третья.

Райт приводит определение противоречивых позиций, опираясь на разработки Карчеди. Противоречивые позиции — "это позиции, исключенные из отношений собственности на средства производства, но в разном соотношении принимающие участие в выполнении и глобальной функции капитала, и функции совокупного работника. Значит, они одновременно являются и эксплуатируемыми, и эксплуататорами"[26]. Капиталисты с этой точки зрения определяются авторами как владельцы, неработники и эксплуататоры. Класс рабочих — как невладельцы, работники и эксплуатируемые. Средние классы при этом возможно рассматривать исключительно с точки зрения противоречия. Высшие слои нового среднего класса причастны к выполнению глобальной функции капитала. Низшие его слои исполняют функции совокупного работника. Вместе с тем главной отличительной чертой нового среднего класса, по мнению Райта, является исполнение обеих функций, что говорит о противоречивости позиций в классовых отношениях.

Интересным также представляется анализ общей тенденции пролетаризации тех позиций, которые называются противоречивыми. Главный фактор этих изменений — новые технологии. Введение новых технологий снижает уровень квалификации, которым должен обладать новый средний класс, что влечет за собой уменьшение ответственности данных позиций в общественном разделении труда. В результате наблюдаются не только изменения в техническом содержании функций, но и изменения в их социальном содержании. Карчеди приводит доказательства пролетаризации или общей дек-

[24] *Carchedi G.* On the economic identification of the new middle class // Economy and Society. 1975. Vol. 4. N 1; *Idem.* Reproduction of social classes at the level of production relations // Economy and Society. 1975. Vol. 4. N 4; *Crompton R., Gubbay J.* Economy and class structure. N.Y., 1978.

[25] *Carchedi G.* On the economic identification of the new middle class.

[26] *Райт Э.О.* Марксистские концепции классовой структуры. С. 69.

валификации позиций нового среднего класса, иллюстрируя общую тенденцию развития капитализма.

Однако Райт еще больше усложняет теорию, предложенную Карчеди. По сравнению с Карчеди анализ Райта выстраивается вокруг трех противоречивых позиций, а именно: "…менеджеры и мастера занимают противоречивую позицию между рабочим классом и буржуазией; полуавтономные работники — между рабочим классом и мелкой буржуазией; мелкие работодатели — между мелкой буржуазией и собственно буржуазией"[27]. Кроме того, главным различием между теориями Райта и Карчеди является разделение социальной и технической сторон производственных отношений. По мнению Райта, мелкие работодатели находятся в противоречивой позиции между капиталистами и мелкой буржуазией, при этом речь идет о позиции противоречивой не внутри одного данного капиталистического способа производства, а между способами производства. Подобное объяснение возможно, поскольку рассматриваются отношения собственности не через функцию совокупного работника, а в рамках отношения господства в процессе производства.

Характеризуя подход Райта к исследованию классовой структуры современных обществ, можно отметить, что он в значительной степени сохраняет экономический аспект. Отчетливо прослеживается его приверженность идеям Маркса, его взглядам на природу формирования и существования классов, сохранение взаимосвязи классовой позиции с производственными отношениями и фактором собственности. Вместе с тем заметны успешные попытки социолога с учетом вызовов современного ему общества значительно модифицировать теорию.

Проблема классового сознания является не только важной составляющей классической марксистской классовой теории, но также представляет большой интерес с точки зрения ее развития в рамках неомарксистских подходов. Райт уделяет большое внимание этой проблеме, отмечая, что категория "классовое сознание" разрабатывалась Марксом скорее как теоретическая конструкция, а также для необходимости осуществления прямых политических действий, исключая при этом выявление конкретных эмпирических показателей, в особенности у небольших социальных групп. Последующая разработка этого вопроса чаще способствовала исключению видения альтернатив в таком сложном образовании как классовое сознание и не позволяла адекватно оценить выбор его носителей. Теоретики в большинстве случаев приходили к выво-

[27] *Райт Э.О.* Марксистские концепции классовой структуры. С. 72.

ду о том, что классовое сознание действительно решает проблемы легитимации действий и преобладания классовых интересов. Райт ставит под сомнение подобное понимание этой категории и пишет: «Предполагаемое мною определение классового сознания делает возможным допущение, что сознание может быть "ложным": его носители могут делать выбор при недостоверной информации, с искаженным восприятием альтернативных возможностей и с некорректными теориями относительно последствий своего выбора»[28].

"Объективность классовых интересов", которую подчеркивает Маркс, как оказывается, не обязательно автоматически может предопределить их субъективное понимание, и не обязательно будет способствовать формированию "истинного" сознания. На уровне индивидуального сознания классовый интерес может блокироваться разного рода механизмами, препятствуя кристаллизации этого классового интереса. Райт указывает на факт существования в индивидуальном сознании устойчивых предпочтений, мешающих восприятию норм классового сознания. По мнению американского социолога, следует учитывать преобладание у людей желания автономии и свободы, которое является интересом к свободе за рамками класса, но интерпретируется как реальный классовый интерес. Таким образом, Райт предполагает возможность построения целой типологии классового сознания. Опираясь на результаты эмпирического исследования, ученый отмечает, что специфика классовой структуры и классового сознания США и Швеции затрудняет активное участие рабочих в профсоюзном движении, в борьбе за реализацию социальных программ, в сопротивлении неравенству доходов. Определенную роль в объединении интересов рабочего класса играют расовый фактор в США и мононациональный состав в Швеции. Рабочий класс в результате проигрывает, поскольку классовое сознание детерминирует особенности и оценку политических сил.

Американский социолог анализирует различные факторы, влияющие на формирование классового интереса. Свои теоретические выводы Райт практически всегда подтверждает многочисленными эмпирическими исследованиями. В частности, это исследование социальной структуры США и Швеции. Например, одним из наблюдений, сделанных ученым, является утверждение важности фактора, значительно влияющего на структуры занятости и классовое сознание — это вовлеченность в организации, находящиеся под контролем государства. Исследование показало "большую и растущую

[28] *Wright E.O.* Classes. P. 248.

со временем вовлеченность государства в дела бизнеса — лишь 31% опрашиваемых США и всего 20% в Швеции утверждали, что они работают в частных фирмах, никак не связанных с государством, при этом около 90% подобных фирм — мелкие"[29].

Райт сравнивает деятельность политических партий и профсоюзных организаций с точки зрения их пользы для рабочего класса в США и Швеции. Социологом было отмечено, что действие политических партий в Америке скорее содействует разрушению многих аспектов сознания рабочего класса. Судя по их деятельности, никаких альтернатив в решении проблемы собственности и власти в перспективе не предполагается. Политику государства Швеции в области социального обеспечения Райт оценивает как прорабочую, по сравнению с которой в США эта политика, по его мнению, скорее направлена на сохранение социального неравенства. Анализируя президентскую кампанию в США в 1984 г., социолог заметил «стремление представить рабочий класс всего лишь как "группу специальных интересов", а не выразителя общих экономических устремлений, живущих на зарплату»[30].

Классовая теория Райта представляет большой интерес для современных исследователей социальной структуры. Однако разработки американского социолога были подвергнуты значительной критике. В частности, в ответ на проведенное Райтом в 80-х гг. XX в. международное сравнительное исследование классовой структуры и классового сознания с критикой выступил британский социолог Гордон Маршалл. По мнению Маршалла, картина системы стратификации британского общества, полученная Райтом не вполне соответствует действительности. Главным недостатком, как было отмечено, является необходимость рассматривать класс не только в качестве структуры, но также и как процесса. В особенности это необходимо принимать во внимание при анализе позиций в структуре индивидов, занимающих эти позиции. В большей степени это имеет значение при оценке позиций мелких клерков и других офисных работников, поскольку траектория их индивидуальной мобильности может значительно различаться. Маршалл отмечает, что для 30% людей, занимающихся рутинной работой клерков, эта деятельность является временной, и зачастую лишь отправной точкой их менеджериальной карьеры[31]. Кроме того, по мнению критика, Райт не учитывает и гендерный фактор: половина женщин, занимающих

[29] *Wright E.O.* Classes. P. 207.

[30] Ibid.

[31] *Marshall G.* Classes in Britian: Marxist and official // European Sociological Review. 1988. Vol. 4. N 2. P. 141–154.

подобные позиции в классовой структуре, — это молодые женщины добрачного периода, рассматривающие свою работу как временное занятие. Также значительные недочеты исследования в связи с этим усматриваются и в выводах Райта о классовой идентичности и классовом сознании. Еще одним пунктом критики исследований американского социолога отмечается двойственность его позиции. С одной стороны, это заметное стремление показать возможность применимости теории Маркса, а с другой — опора на главные методы позитивизма, что привело к неоднозначности результатов эмпирических исследований и их интерпретации[32].

Современные отечественные социологи называют теорию Райта неомарксистской концепцией многомерной социальной стратификации. Американской социолог старается вернуть категории "класс" значение центральной объясняющей категории. В целом Райт считает, что классовый анализ вполне приемлем к исследованию современных обществ. Американский социолог считает эксплуатацию одним из наиболее важных факторов, определяющих классовую структуру. В соответствии со своей теорией он предлагает рассматривать эксплуатацию следующим образом: "…ее следовало бы видеть укорененной в комплексном взаимопересечении трех форм: эксплуатации, основывающейся на владении средствами производства и капитала; контроля над организационными средствами; обладания умениями или полномочными средствами"[33]. Эмпирические данные проведенных Райтом исследований показывают, что численность рабочего класса в США и Швеции в 80-х гг. XX в. составляла около 40%[34]. Характер их эксплуатации в современном обществе значительно изменился, еще сложнее стоит вопрос о новом среднем классе, являющемся как эксплуатирующим, так и эксплуатируемым с учетом различных уровней подчиненности, а также смешанных форм эксплуатации. Учитывая новый взгляд на формирование классового сознания и проблему классовой борьбы, Райт полагает, что в современном обществе вопрос о классовой борьбе предстает как вопрос о сотрудничестве многих слоев, рассматривать который больше некорректно с позиций простой поляризации.

Научная работа Райта была в первую очередь связана с исследованием классов и эксплуатации в современном обществе. Одними из его задач были адаптация и обновление марксистской классовой

---

[32] *Wright E.O.* Class, structure and income determination. N.Y., 1979.

[33] *Wright E.O.* Classes. P. 283.

[34] Ibid. P. 285.

теории для возможности ее применения при объяснении и прогнозировании процессов развития системы стратификации. Американский социолог признает необходимость использования категорий "класс", "эксплуатация", "классовое сознание" в современных исследованиях, тем самым внося значительный вклад в разработку этих категорий. Ученый отдает предпочтение теории социальной структуры, которая основана на категории "эксплуатация", подчеркивая ее преимущества в исследовании классов в исторической перспективе и в изучении формирования классовых интересов, классовой борьбы и тенденций социальных изменений. Решение этой задачи, по мнению Райта, позволяет сравнивать различные классовые структуры, а также прослеживать динамические процессы, происходящие в развитых капиталистических и посткапиталистических обществах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Каутский К. Возникновение рабочего класса. М., 1919.

Каутский К. Экономическое учение Карла Маркса. М., 1938.

Каутский К. Эрфуртская программа. М., 1959.

Каутский К. Большевизм в тупике. Диктатура пролетариата. От демократии к государственному рабству. М., 2002.

Новак Д.Е. Социологическая теория Эрика Райта: концепция классовой структуры, эксплуатации и противоречивых классовых позиций // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2008. № 4. С. 10–20.

Полякова Н.Л. XX век в социологических теориях общества. М., 2004.

Райт Э.О. Классовая структура американского общества // Социологические исследования. 1984. № 1.

Райт Э.О. Марксистские концепции классовой структуры // Рубеж: Альманах социальных исследований. 2000. № 15. С. 36–85.

Райт Э.О. Общие указания по предвидению реальных утопий // Прогнозис. 2007. № 4. С. 121–122.

Райт Э.О. Что такое аналитический марксизм? // Вопросы экономики. 2007. № 9. С. 121–138.

Райт Э.О., Буравой М. Социологический марксизм // Социология. 2011. № 2. С. 43–57.

Фомичев П.Н. Тень эксплуатации в классовом анализе Вебера // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11. Социология: Реферативный журнал. 2004. № 2. С. 5–10.

REFERENCES

Carchedi G. On the economic identification of the new middle class // Economy and Society. 1975. Vol. 4. N 1.

Carchedi G. Reproduction of social classes at the level of production relations // Economy and Society. 1975. Vol. 4. N 4.

Crompton R., Gubbay J. Economy and class structure. N.Y., 1978.

Fomichev P.N. Ten' jekspluatacii v klassovom analize Vebera [The shadow of exploitation in Weber's class analysis] // Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaja i zarubezhnaja literatura. Serija 11. Sociologija: Referativnyj zhurnal. 2004. N 2. P. 5–10 (in Russian).

Kautskij K. Vozniknovenie rabochego klassa [The emergence of the working class]. M., Gospolitprosvet, 1919 (in Russian).

Kautskij K. Jekonomicheskoe uchenie Karla Marksa [The economic doctrine of Karl Marx]. M., 1938 (in Russian).

Kautskij K. Jerfurtskaja programma [The Erfurt program]. M., 1959 (in Russian).

Kautskij K. Bol'shevizm v tupike. Diktatura proletariata. Ot demokratii k gosudarstvennomu rabstvu [Bolshevism is at an impasse. The dictatorship of the proletariat. From democracy to state slavery]. M., 2002 (in Russian).

Marshall G. Classes in Britian: Marxist and official // European Sociological Review. 1988. Vol. 4. N 2. P. 141–154.

Novak D.E. Sociologicheskaja teorija Jerika Rajta: koncepcija klassovoj struktury, jekspluatacii i protivorechivyh klassovyh pozicij [The sociological theory of Eric Wright: the concept of class structure, exploitation and contradictory class positions] // Vestnik RUDN. Serija: Sociologija. 2008. N 4. P. 10–20 (in Russian).

Poljakova N.L. XX vek v sociologicheskih teorijah obshhestva [The twentieth century in sociological theories of society]. M., 2004 (in Russian).

Rajt Je.O. Klassovaja struktura amerikanskogo obshhestva [The class structure of American society] // Sociologicheskie issledovanija. 1984. N 1 (in Russian).

Rajt Je.O. Marksistskie koncepcii klassovoj struktury [Marxist concepts of class structure] // Rubezh: Al'manah social'nyh issledovanij. 2000. N 15. P. 36-85 (in Russian).

Rajt Je.O. Obshhie ukazanija po predvideniju real'nyh utopij [General instructions on foreseeing real utopias] // Prognozis. 2007. N 4. P. 121–122 (in Russian).

Rajt Je.O. Chto takoe analiticheskij marksizm? [What is analytical Marxism?] // Voprosy jekonomiki. 2007. N 9. P. 121–138 (in Russian).

Rajt Je.O., Buravoj M. Sociologicheskij marksizm [Sociological Marxism] // Sociologija. 2011. N 2. P. 43–57 (in Russian).

Urry J. Towards a structural theory of the middle class // Acta Sociologica 16. 1973. N 3.

Wright E.O. Class, structure and income determination. N.Y., 1979.

Wright E.O. Varieties of Marxist conceptions of class structure // Politics & Society. 1980. Vol. 9.

Wright E.O. Classes. L., 1985.

Wright E.O. Class, crisis and the state. L., 1993.

Wright E.O. Class counts: comparative studies in class analysis. Cambridge, 1997.

Wright E.O. The shadow of exploitation in Weber's class analysis // American Sociological Review. 2002. Vol. 67. P. 832–853.

Wright E.O. Approaches to class analyses. Cambridge, 2005.

Wright E.O. Understanding class. L., 2015.