

СОЦИОЛОГИЯ СЕМЬИ И ДЕМОГРАФИИ



DOI: 10.24290/1029-3736-2024-30-3-212-230

К ВОПРОСУ ВЛИЯНИЯ ГАДЖЕТИЗАЦИИ НА СЕМЕЙНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Е.Н. Новосёлова, канд. социол. наук, доц., зам. зав. кафедрой социологии семьи и демографии по научной работе социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, 1, стр. 33, г. Москва, Российская Федерация, 119234*

Автор статьи размышляет о проблемах и перспективах широкого распространения гаджетов в современном цифровом мире. Развитие информационных технологий затрагивает все сферы жизни людей, в том числе вносит изменения в супружеские и детско-родительские отношения. В статье рассматривается современная литература и проводится вторичный анализ данных исследований Фонда общественного мнения (ФОМ), Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и др., касающихся позитивных и негативных аспектов влияния цифровых технологий на семейное взаимодействие. Уделяется внимание особенностям сетевого поведения, онлайн общения как родителей, так и детей, в частности таким проблемам как: гаджетозависимость (гаджет-аддикция), т.е. неконтролируемое пользование гаджетами; фаббинг — привычка погружаться в гаджет во время разговора с оффлайн собеседником и т.д. Гаджеты становятся членами семьи, одушевляются и вписываются в привычный домашний ландшафт. Родители, с одной стороны, пытаются контролировать взаимоотношения гаджет-ребенок, с другой — сами погружены в гаджеты, а также используют их как средство поощрения/наказания, тем самым только повышая ценность девайса в глазах ребенка.

Являясь одним из важнейших атрибутов жизни современного человека, гаджеты отличаются функциональностью, мобильностью и практически непрерывной возможностью выхода в интернет. Они позволяют преодолеть ограничения реальных контактов, объединяя в себе людей проживающих далеко друг от друга, помогают поддерживать связь с близкими на расстоянии, совмещать трудовую деятельность и воспитание детей, получать новые знания, совершать покупки, не выходя из дома.

Было бы ошибочным оценивать влияние гаджетов на повседневные практики, в том числе семейные по шкале “положительное — отрицательное”. “Гаджетизация” — сложный процесс, требующий пристального изучения.

Ключевые слова: гаджет, девайс, гаджет-аддикция, семья, дети, детско-родительские отношения, супружеские отношения, интернет, инновационные технологии, фаббинг.

* Новосёлова Елена Николаевна, e-mail: alena_n_@mail.ru, nauka@socio.msu.ru

ON THE INFLUENCE OF GADGETS ON FAMILY RELATIONSHIPS

Novoselova Elena N., PhD in Sociology, Associate Professor of the Department of the Family and Demography, Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University, Leninsky Gory, 1-33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: alena_n_@mail.ru, nauka@socio.msu.ru

The author of the article reflects on the problems of using of gadgets in the modern world. The development of information technology affects all spheres of people's lives, including changes in marital and child-parent relationships. The article examines modern literature and conducts a secondary analysis of research data from the Public Opinion Foundation (FOM), the All-Russian Center for the Study of Public Opinion (VTsIOM), etc., concerning the positive and negative aspects of the influence of digital technologies on family interaction. Attention is paid to the peculiarities of network behavior, online communication of parents and children, in particular to such problems as: gadget addiction (gadget addiction), i.e. uncontrolled use of gadgets; phubbing — the habit of immersing yourself in a gadget while talking with an offline interlocutor, etc. Gadgets become members of the family, “living creatures”, part of a family environment. Parents, on the one hand, try to control the gadget-child relationship, on the other hand, they themselves are immersed in gadgets, and also use them as a means of reward/punishment, thereby only increasing the value of the device in the eyes of the child.

Being one of the most important attributes of the life of a modern person, gadgets are distinguished by functionality, mobility and almost continuous access to the Internet. They allow you to overcome the limitations of real contacts, uniting people living far from each other, helping to maintain contact with loved ones at a distance, combining work and raising children, gaining new knowledge, and shopping without leaving home.

It would be wrong to assess the impact of gadgets on everyday practices, including family practices, on a “positive-negative” scale. “Gadgetization” is a complex process that requires close study.

Key words: gadget, device, gadget addiction, family, children, child-parent relationships, marital relationships, Internet, innovative technologies.

Сегодня мы живем в мире, для которого характерно значительное изменение социальной реальности, связанное в первую очередь с активным внедрением в общественные процессы и социальные практики новейших информационных технологий. “Цифровизация”, “гаджетизация”, “интернетизация” — связанные процессы, которые происходят довольно быстро и спонтанно, их трудно контролировать, при этом проникают они во все сферы жизни общества, включая семейную жизнь.

Точного определения понятия “гаджет” и феномена гаджетизации в научном сообществе не сложилось. Но прежде, чем перейти к основному предмету статьи необходимо хотя бы примерно очертить, о чем пойдет речь и остановиться на самом понятии “гаджет”.

Несмотря на активное употребление этого заимствования (от англ. gadget) для него характерна семантическая диффузность, позволяющей применять его для наименования достаточно большого числа предметов. Под гаджетами в данной работе мы будем понимать мобильное информационно-коммуникационных устройство, обеспечивающие мобильный доступ к интернету, спутниковой навигации и пр., те или иные технические средства, предназначенные для облегчения и усовершенствования жизни человека. Причем слова “гаджет” и “девайс” и им подобные будут использоваться как синонимы, хотя лингвисты, например И.Б. Левонтина¹ разделяют эти понятия, однако для раскрытия темы статьи эта разница не представляется существенной, так как нас интересует “гаджетизация” как процесс изменение технологий усвоения новых знаний и навыков, замена реального общения виртуальным, изменение коммуникации в целом, повышение значимости символов — смайликов и мемов для выражения эмоциональных оценок и т.п., а не тип самого устройства, с помощью которого данная коммуникация осуществляется.

Гаджеты становятся членами семьи, домостифицируются², люди одушевляют их и вписывают в привычный им домашний ландшафт³. Гаджеты изменили характер общения внутри семьи: с одной стороны они увеличили частоту контактов, так как отправить сообщение просто, быстро и эффективно; но с другой — изменили их качество, что связано с тем, что погруженность в виртуальный мир может приводить к уменьшению количества внимания своим близким в реальной жизни, конфликтам с партнером или ребенком, игнорированию друг друга даже при нахождении в одной комнате и т.д. Почти для половины детей виртуальная реальность становится альтернативой откровенных разговоров с родителями — 46,2% подростков заявляют о том, что им проще обсуждать свои проблемы в интернете, чем с близкими⁴. В новой реальности нахождение ребенка дома уже не означает, что он находится в семье, физически

¹ Левонтина И.Б. Честное слово. М., 2021.

² Груднева В.В., Петрова Т.В. Доместикация интернета как социальный феномен // Форум молодых ученых. 2023. № 7 (83).

³ Ушкин С.Г., Коваль Е.А., Яськин А.Н. Жить с Алисой: как голосовые помощники трансформируют практики коммуникации? // Журнал исследований социальной политики. 2022. № 3; Корбут А.М. Одомашнивание искусственного интеллекта: умные колонки и трансформация повседневной жизни. Мониторинг общественного мнения. 2021. № 1. С. 193–216.

⁴ Янак А.Л. Дети и родители в информационном пространстве: взаимодействие, риски и стратегии обеспечения безопасности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер. Социология. Политология. 2021. № 1.

оставаясь дома, в семье, он может пребывать в виртуальном мире, что далеко не всегда безопасно, хотя у родителей и есть иллюзия “дома — значит в безопасности” и только 38,7% родителей объясняли/объясняют детям, с какими опасностями они могут столкнуться в интернете⁵ (54% по данным Лаборатории Касперского)⁶, 6% родителей просили своего интернет-провайдера заблокировать доступ к неподходящим сайтам⁷.

Согласно исследованию ВЦИОМ среди мер предпринимаемых родителями для того, чтобы обезопасить детей в интернете программы “Родительского контроля” — 41%, нахождение родителя рядом с ребенком, когда он выходит в сеть — 31%, установка программ, блокирующих “всплывающие окна” — 17%, т.е. в основном меры запретительного, ограничительного характера, однако исследования показывают, что такого рода контроль далеко не всегда снижает риски в пользовании интернетом, а в подростковом возрасте приводит к обратному результату, и даже могут усиливать степень проблемного использования интернета и усугублять зависимость⁸.

Если трансформации детско-родительских отношений под воздействием новых технологий посвящен целый пласт работ, то изменению супружеских крайне мало. Однако существует достаточное количество близких к теме исследований, направленных на изучение влияния “гаджетезации” и близких ей процессов на романтические отношения и их структуру. Одной из трендовых сегодня тем является партнерский фаббинг. Фаббинг (англ. phubbing; от англ. phone — “телефон” и snubbing — “пренебрежительное отношение”) — привычка постоянно отвлекаться на свой гаджет во время разговора с собеседником. Почти половина состоящих в отношениях людей (43%) подвергаются фаббингу от любимого человека, 23% обвиняют фаббинг в повышении конфликтности в их отношениях⁹,

⁵ Янак А.Л. Указ. соч.

⁶ Взрослые и дети в интернете: аналитический отчет // Лаборатории Касперского. URL: https://kids.kaspersky.ru/files/KIDS_Report_RU_2022_final_UPD.pdf

⁷ Там же.

⁸ Livingstone S., Helsper E.J. Parental mediation of children's internet use // Journal of Broadcasting & Electronic Media. 2008. Vol. 52. N. 4. P. 581–599; Xu Zh., Turel O., Yuan Yu. Online game addiction among adolescents: motivation and prevention factors // European Journal of Information Systems. 2012. Vol. 21. N 3. P. 321–340 (Цит. по: Спасская Е.Б., Проект Ю.Л., Иванушкина Н.О. Что думают родители о значении мобильных устройств в обучении их детей: роль установок и родительской медиации // Психология человека в образовании. 2023. Т. 5. № 4. С. 536–555).

⁹ Roberts J.A., David M.E. My life has become a major distraction from my cell phone: partner phubbing and relationship satisfaction among romantic partners // Computers in Human Behavior. 2016. Vol. 54. P. 134–141.

и это не удивительно, так как не отрываются от гаджета и остаются онлайн 33% находящихся на свидании; 9% “не выпускают из рук” телефон и во время занятия сексом¹⁰. “Фаббинг влияет на личное благополучие индивида и уменьшает уровень удовлетворенности отношениями”¹¹.

Количество гаджетов и практик их использования растет непропорционально росту навыков, имеется в виду не только и не столько умение использовать тот или иной девайс, хотя если говорить о старшем поколении и это тоже, сколько навыки регулирования медиажизни, взаимодействия с диджитал-средой, цифровая гигиена и т.п.¹² Технологии, которые сегодня являются нашей обыденной реальностью еще несколько десятков лет назад можно было встретить лишь на страницах произведений самых смелых фантастов. Изменения происходят по традиционным меркам стремительно — если с момента изобретения радио и до достижения им 50 млн пользователей прошло 38 лет, то интернету удалось достигнуть этой цифры за четыре года (компьютеру за 16, телевидению за 13 лет)¹³. По данным на 2022 г. 81% населения России (12+) использовали интернет хотя бы раз в месяц, большинство (78%) ежедневно, причем показатели снижает группа 65+ (40%), в то время как в младших возрастных группах показатель достигает почти 100%¹⁴ (см. табл. 1), при этом мобильные устройства остаются самыми распространенными средствами выхода в Сеть¹⁵. Смартфона нет у 14% россиян, но эту, довольно высокую цифру, опять же дает более старшее поколение, у поколения цифры (2001 и позже г.р.) и миллениумов смартфоны имеются поголовно¹⁶.

¹⁰ Бозаджиев В.Л. Гаджет-аддикции, их виды и психологические характеристики // Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение. 2021. № 2–3 (14–15).

¹¹ Григорьев Н.Ю., Чвякин В.А. Фаббинг как неопределенное явление в структуре социальной девиантологии // Гуманитарий Юга России. 2021. № 2.

¹² Колозариди П.В. Родители и гаджеты в большом городе // Шаги/Steps. 2017. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/roditeli-i-gadzhety-v-bolshom-gorode> (дата обращения: 03.05.2024).

¹³ Тульчинский Г.Л. PR в сфере культуры. М., 2011. С. 278.

¹⁴ Бороздина Н. Аудитория Интернета в 2022 году // Mediascope. URL: https://mediascope.net/upload/iblock/3d8/qrlhud7t7dxyzw1rhtzxcg3rwk8deg7uk/2022_%D0%98%D0%9D%D0%A2%D0%95%D0%A0%D0%9D%D0%95%D0%A2.pdf

¹⁵ “Смартфонизация” рутинизирует онлайн-коммуникации. URL: <https://issek.hse.ru/news/780811313.html>; Исследование HONOR: 53% россиян испытывают стресс от разряженного смартфона. URL: <https://www.honor.com/ru/club/topicdetail/topicid-77370/>

¹⁶ Есть ли жизнь без смартфона? // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/est-li-zhizn-bez-smartfona>

Аудитория интернета в 2022 г. (в %)

Возраст (лет) \ Период	12–17	18–24	25–34	35–44	45–54	55–64	65+
В месяц	98	97	96	94	88	72	40
В сутки	96	95	94	92	85	69	37

Источник: Бороздина Н. Аудитория Интернета в 2022 году // Mediascope. URL: https://mediascope.net/upload/iblock/3d8/qrllhud7t7dxyzw1rhtzxcg3rwx8deg7uk/2022_%D0%98%D0%9D%D0%A2%D0%95%D0%A0%D0%9D%D0%95%D0%A2.pdf

Вышеописанные изменения приводят к тому, что мы не всегда успеваем приспособиться, осмыслить новую реальность, что, в свою очередь, порождает огромное количество на первый взгляд противоположных мнений на эту тему, как среди обывателей, так и среди ученых.

Кто-то тревожится и полагает, что “подмена человеческого способа коммуникации в семье электронным суррогатом представляют существенную опасность, так как нарушают нормальный код и алгоритм психического, социального, культурного и духовного развития детей”¹⁷, считает, что гаджеты могут вредить интеллектуальному развитию, способствовать рассеянности, гиперактивности, дефициту внимания и творческой пассивности у детей¹⁸, наносить как психологический, так и физиологический ущерб. Появляются исследования о гаджет-аддикциях, нехимической зависимости — номофобии, в которых утверждается, что в поведении людей, зависимых от гаджета, проявляются те же симптомы, что и в поведении химически зависимых людей, со схожими факторами риска и последствиями¹⁹. Есть мнение, что гаджет зависимость негативно влияет на коммуникативные навыки людей, общение которых на-

¹⁷ Белоусова М.В., Карпов А.М., Уткузова М.А. Влияние гаджетов на развитие коммуникации, социализации и речи у детей раннего и дошкольного возраста // Практическая медицина. 2014. № 9 (85). С. 108.

¹⁸ Лукьянец Г.Н., Макарова Л.В., Параничева Т.М., Тюрина Е.В., Шибалова М.С. Влияние гаджетов на развитие детей // Новые исследования. 2019. № 1 (57); Subrahmanyam K., Greenfield P.M., Kraut R.E., Gross E.F. The impact of computer use on children's and adolescents' development // Apple Developer Psychol. 2001. Vol. 22. P. 7–30.

¹⁹ Максименко А.А., Дейнека О.С., Духанина Л.Н., Сапоровская М.В. Фаббинг: особенности аддиктивного поведения молодежи // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. № 4. С. 45–362; Sundus M. The impact of using gadgets on children // Journal of Depression and Anxiety. 2018. 10 Jan.

чинает все активнее опосредоваться гаджетами²⁰, люди становятся менее чуткими друг к другу, что приводит к ухудшению эмоциональной связи с окружающими, “мы больше времени проводим, глядя вниз (на экран), чем вокруг себя (друг на друга)”²¹, некоторые даже говорят о расцвете синдрома селфи и закате эмпатии, которая, в свою очередь, лежит в корне всего, что делает общество цивилизованным²².

Особенно всех беспокоит погруженность в гаджеты младшего поколения, настолько, что по данным ВЦИОМ от 2022 г. проблема погруженности в гаджеты и компьютеры заняла первое место в списке угроз для детей (см. табл. 2).

Таблица 2

Главные угрозы для современных детей

(Ответ на вопрос: от чего, по-Вашему, современному родителю приходится защищать современных детей? (закрытый вопрос, до 3 ответов, в %))

	Все опрошенные	Муж.	Жен.
Погруженность в гаджеты, компьютер	57	54	60
Употребление наркотиков	43	46	42
Насилие и агрессия со стороны сверстников (травля)	39	33	44
Нехватка времени и внимания со стороны родителей, семьи	33	31	34
Употребление алкоголя, табака	28	30	26
Насилие и агрессия в отношении детей со стороны других взрослых	20	14	25
Ранние половые связи	8	8	8

Источник: От чего нужно защищать современных детей? // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/ot-chego-nuzhno-zashchishchat-sovremennykh-detei>

С одной стороны, такое беспокойство небезосновательно. 79% юных пользователей отмечают, что не могут обойтись без смартфона: от 60% среди дошкольников и до 85% среди подростков 15–

²⁰ Исакова И.А., Янак А.Л. Информатизация и гаджетизация современного общества и детства // Cyberpsy. 2020.04.01. URL: <https://cyberpsy.ru/articles/informatizaciya-detstva/>

²¹ Ланье Дж. 10 аргументов удалить все свои аккаунты в социальных сетях. М., 2019.

²² Серганина А.В. Отношение родителей к использованию дошкольником электронных гаджетов // Общение в эпоху конвергенции технологий: Сб. науч. тр. М., 2022.

18 лет²³. Каждый десятый родитель отмечает, что к его ребенку пытались втереться в доверие незнакомые взрослые, среди детей так ответил каждый шестой, но при это 25% родителей не знают, какая информация размещена на странице их ребенка в социальных сетях²⁴, а там можно найти довольно много личных данных, причем у четверти детей страница не закрыта и доступна к просмотру всем. Дети указывают свой возраст, рассказывают о своих увлечениях и хобби (51%), отмечают номер школы (27%), размещают фото, на которых видно обстановку квартиры (13%), указывают имена родителей (12%), публикуют номер мобильного телефона 10%²⁵. С другой стороны, объявляя гаджет главной угрозой (57%), родители довольно активно используют гаджеты для того, чтобы отвлечь ребенка в поездке (92%)²⁶, 64,4% родителей вынуждены давать гаджеты чтобы побыть в тишине, либо для того, чтобы иметь возможность поработать или заняться домашними делами (77,9%)²⁷²⁸. Сами взрослые/родители также не выпускают телефон из рук и берут его с собой везде — 59% всегда держат устройство в поле видимости, 52% берут смартфон с собой даже в ванную и туалет²⁹, проверяя телефон в среднем 47 раз в день, или 82 раза, если им от 18 до 24 лет³⁰. Более половины родителей (53,3%), не упускают возможности использовать гаджеты с доступом в интернет для развлечений и проведения времени в очередях, в поездках, в свободные вечера, пренебрегая домашними обязанностями в пользу такого времяпрепровождения (23,3%)³¹. Почти половина родителей фотографии или видео своих

²³ Приобщают и защищают: названы самые популярные первые гаджеты у детей и инструменты обеспечения их онлайн-безопасности // Сайт Лабораторий Касперского. URL: https://kaspersky-ru.turbopages.org/kaspersky.ru/s/about/press-releases/2023_priobshayut-i-zashishayut-nazvany-samye-populyarnye-pervye-gadzhet-yu-detej-i-instrumenty-obespecheniya-ih-onlajn-bezopasnosti

²⁴ Сиденко А. Взрослые и дети в интернете: альтернативные цифровые реальности // Сайт Лабораторий Касперского. URL: https://kids.kaspersky.ru/wp-content/uploads/sites/2/2022/08/220815_KIDS_RU_FIN_PDF.pdf

²⁵ Там же.

²⁶ Там же.

²⁷ Николаева Е.И., Исаченкова М.Л. Особенности использования гаджетов детьми до четырех лет по данным их родителей // Комплексные исследования детства. 2022. № 1.

²⁸ Янак А.Л. Указ. соч.

²⁹ Исследование HONOR: 53% россиян испытывают стресс от разряженного смартфона. URL: <https://www.honor.com/ru/club/topicdetail/topicid-77370/>

³⁰ Alderman L. The phones we love too much // The New York Times. 2017. May 2. URL: <https://www.nytimes.com/2017/05/02/well/mind/the-phones-we-love-too-much.html>

³¹ Янак А.Л. Указ. соч.

детей (48%), нередко сопровождая их дополнительной информацией о ребенке (34%): его имя, увлечения и истории из жизни и только 14% спрашивают при этом согласие ребенка.

Интуитивно понятно, что в семьях, в которой родители дозированно пользуются гаджетами, гораздо проще сформировать аналогичное отношение к цифровым девайсам у детей. На деле же родители сами подталкивают детей “в мир цифровых устройств и бесконечного контента”³² считая различные девайсы цивилизованными средствами для утешения, отвлечения и развития детей. Причем чем ниже уровень образования и дохода, чем чаще родители считают гаджет средством развития ребенка, и разница эта между менее и более обеспеченными/образованными семьями становится все очевиднее последнее 5–10 лет. Дети из низкодоходных семей и семей с не высоким уровнем образованием родителей проводят в среднем почти на два часа в день больше времени у экранов³³. Практически всем родителям не хватает цифровой грамотности, они не проходили специального обучения правилам безопасности в сети (84%) и у большинства из них нет на него запроса³⁴.

При этом гаджет является очень удобным инструментом манипуляции с помощью которого можно “включать и выключать” ребенка, поощрять и наказывать его, давая доступ к заветному девайсу или отбирая его — по данным ВЦИОМ 44% родителей считают этот метод допустимым³⁵, а по данным А.Л. Янак, 47,9% родителей не просто допускают, но и практикуют данный вид наказания за совершенные проступки, плохую успеваемость³⁶. При этом родителей дошкольников заявляют, что дети 2–3 лет начинают капризничать, если родитель ограничивает/прекращает их доступ к мобильному

³² Гаджеты и дети: цифровое неравенство поколений и как с этим жить // РБК. URL: <https://style.rbc.ru/life/65803a4b9a794740b26894d4>

³³ *Rideout V., Robb M.B.* The common sense census: media use by kids age zero to eight. San Francisco, 2020; *Przybylski A.K., Weinstein N.* Digital screen time limits and young children's psychological well-being: evidence from a population-based study // *Child Development*. 2017. Vol. 90. N 1. P. 56–65; *Pons M., Bennasar-Veny M., Yañez A.M.* Maternal education level and excessive recreational screen time in children: a mediation analysis // *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2020. Vol. 17 (23), P. 8930 (Цит. по: *Веракса А.Н., Корниенко Д.С., Чичина Е.А., Бухаленкова Д.А., Чурсина А.В.* Связь времени использования дошкольниками цифровых устройств с полом, возрастом и социально-экономическими характеристиками семьи // *Наука телевидения*. 2021. № 17.3).

³⁴ Взрослые и дети в интернете: аналитический отчет // Сайт Лабораторий Касперского. URL: https://kids.kaspersky.ru/files/KIDS_Report_RU_2022_final_UPD.pdf

³⁵ Воспитание детей: вчера и сегодня // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vospitanie-detei-vchera-i-segodnja>

³⁶ Янак А.Л. Указ. соч.

устройству в 60% случаев, в 80% в группе 4–6 лет и в 100% случаев в группе 6–7 лет³⁷, 29% детей разных возрастов признаются, что испытывают грусть, когда телефон неожиданно отключается, а 17% — сильную злость. Родители говорят о гаджетах и интернете как триггере для возникновения ссор (57,7%)³⁸.

Если уже в возрасте 2–3 лет отказ в доступе к смартфону вызывает раздражение, то возникает вопрос, когда же ребенок знакомится с гаджетом. Возраст медиадебита в России колеблется от 0 до 4 лет, 53,7% родителей признаются, что ребенок познакомился с гаджетом в возрасте до двух лет (4,5% — до полугода, 24,9 — до года, 43,2 — с года до полутора лет, 27,3% — с полутора до двух лет), 21,9% — двух-трех лет, 7,6% — в возрасте трех-четырёх лет, только у 16,6% детей до четырех медиадебют отсутствует³⁹ (см. табл. 3). Таким образом, “изменилось пространство современного детства”⁴⁰, в него уже входят не только игрушки, конструкторы, наборы для творчества, но и “информационно-технические устройства, которые вошли в каждую семью и стали неотъемлемой частью процесса развития и взросления”⁴¹. Более того, гаджеты являются объектами настолько высокого значения для маленьких детей, что при проведении теста Бейли, дети в возрасте до двух останавливают свой взгляд именно на гаджете, хотя нормативным считается ситуация, когда из набора картинок, среди которых есть человеческое лицо, малыш выбирает лицо⁴². Уже в 4–5 лет треть детей (35%) имеют собственные смартфоны, а к возрасту 14–17 лет этот показатель уже стремится к 100%.⁴³ Родители замечают, что длительное использование ребенком интернета повышает его утомляемость (30,7%) возбудимость — 27,0%, провоцирует истерики — 23,9% и — перепады настроения 21,5%, агрессивность — 18,4%, снижение концентрации внимания — 12,9% и др.⁴⁴

³⁷ Ханова Т.Г., Семенова Е.В. Проблема “взаимодействия” детей дошкольного возраста с мобильными устройствами // *Economic Consultant*. 2019. № 1 (25).

³⁸ Янак А.Л. Указ. соч.

³⁹ Николаева Е.И., Исаченкова М.Л. Указ. соч.

⁴⁰ Белоусова М.В., Швеиц Е.В. Влияние информационных устройств и факторов социального окружения на развитие речи детей раннего возраста // *Вестник современной клинической медицины*. 2019. № 3.

⁴¹ Белоусова М.В., Швеиц Е.В. Влияние информационных устройств и факторов социального окружения на развитие речи детей раннего возраста.

⁴² Кунникова К.И. Психофизиологические особенности детей до двух лет с разными латеральными предпочтениями: Дисс. ... канд. психол. наук. СПб., 2021 (Цит. по: Николаева Е.И., Исаченкова М.Л. Указ. соч.).

⁴³ От 4 до 17: медиапредпочтения и не только // *Mediascope. KIDS&TEENS* 2023. URL: https://mediascope.net/upload/iblock/98d/shsux2bzjktmxy1exei440h-84gau5zu3/KidswTeens_%D0%9D%D0%A0%D0%A4.pdf

⁴⁴ Янак А.Л. Указ. соч.

Возраст ребенка при первичном знакомстве с гаджетами, в %
(согласно опросу родителей детей до 4-х лет)

Возраст ребенка						
0–2 года				2–3 года	3–4 года	Не знаком с гаджетами
0–4 месяца	5–12 месяцев	12–18 месяцев	18–24 месяца			
4,5	24,9	43,2	27,3	21,9	7,6	16,6

Построено по данным: Николаева Е.И., Исаченкова М.Л. Особенности использования гаджетов детьми до четырех лет по данным их родителей // Комплексные исследования детства. 2022. № 1.

Написано множество статей о проблемах с физическим здоровьем связанных с использованием гаджетов — боли в шее и спине, запястье, проблемах со зрением, снижением качества сна⁴⁵, вредном излучении и т.д.⁴⁶ Кроме того, люди со смартфонами не видят ничего вокруг, падают с лестниц, врезаются в фонарные столбы, получают травмы, не смотрят на дорогу, что становится еще опаснее, когда телефон находится в руках у водителя. По некоторым данным использование телефона за рулем повышает риск аварии в четыре раза, отправка sms — в шесть раз, при этом опрос ВЦИОМ показал, что более половины (62%) водителей признаются, что разговаривают по телефону за рулем, 31% — набирает сообщения, а 13% — пользуются соцсетями⁴⁷. Чрезмерное увлечение смартфоном приводит к экономическим издержкам для бизнеса — исследования фиксируют значительную связь между использованием смартфонов и пренебрежением работой, нерациональным расходованием времени на рабочем месте⁴⁸, так 28% рабочего времени квалифицированный

⁴⁵ Boumosleh J.M., Jaalouk D. Depression, anxiety, and smartphone addiction in university students. A cross sectional study // PLoS One. 2017. N 12 (8).

⁴⁶ Либина И.И., Мелихова Е.П., Попов М.В. Исследование влияния электронных устройств на состояние здоровья студентов медицинского вуза // Здоровье молодежи: новые вызовы и перспективы. Т. 5. Психологическое здоровье молодежи. Роль информационных технологий. М., 2019. С. 181–191; Subrahmanyam K., Greenfield P.M., Kraut R.E., Gross E.F. The impact of computer use on children's and adolescents' development // Apple Developer Psychol. 2001. Vol. 22. P. 7–30.

⁴⁷ Баршев В. Больше половины водителей отвлекаются от дороги на телефон // Российская газета. 2020.24.09. URL: <https://rg.ru/2020/09/24/bolshe-polovinyvovoditelej-otvlekaitsia-ot-dorogi-na-telefon.html>

⁴⁸ Duke É., Montag C. Smartphone addiction, daily interruptions and self-reported productivity // Addictive Behaviors Reports. 2017. Vol. 6. P. 90–95; Lee W.-J., Shin S.A. Comparative study of smartphone addiction drivers' effect on work performance in

сотрудник тратит на общение в соцсетях и обмен нерабочими сообщениями⁴⁹.

При всех недостатках, абсолютно ясно, что, став неотъемлемой частью нашей повседневной жизни современные информационно-коммуникационные технологии дали практически неограниченные возможности для саморазвития, самосовершенствования, самореализации, расширили наши возможности, обеспечивая удобство и доступность в различных сферах. Они упростили общение с близкими, позволяя отправлять сообщения, совершать видеозвонки и обмениваться медиафайлами, что было особенно ценно в период пандемии COVID-19, когда оффлайн общение нередко было попросту невозможно. Но и после окончания пандемии эта функция гаджета не потеряла своей актуальности и именно поддержание связи с родными и близкими является главной функцией смартфона в представлении российских пользователей (доля группы — 86%)⁵⁰. Создание семейных чатов стало уже привычным способом заботы о близких, особенно когда речь идет о детях и пожилых. Внуки используют мессенджеры (23,1%), видеосвязь (14,5%) и социальные сети (11,9%)⁵¹ для поддержания повседневной связи со своими бабушками/дедушками, а не только для общения со сверстниками. Интернет-сообщества родителей служат платформой для общения и инструментом с помощью которого можно попытаться найти решение семейных проблем, определиться с образовательным учреждением, кружком для ребенка и т.д. Родительские интернет сообщества позволяют преодолеть ограничения реальных контактов, объединяя в себе людей проживающих на значительном расстоянии друг от друга, дают возможность получать доступ к другим точкам зрения, минимизировать временные затраты, встроить интернет-общение в свой распорядок дня.

Точку зрения, что развитие интернета идет на пользу обществу, разделяют 54% россиян, 32% видят в этом вред. Примечательно, что чем ниже уровень образования тем выше доля тех, кто видит в интернете больше вреда чем пользы — 48% респондентов с не-

the U.S. and Korea // Journal of Applied Business Research (JABR). 2016. Vol. 32. N 2. P. 507–516 (Цит. по: *Шейнов В.П.* Взаимосвязи зависимости от смартфона с психологическими и социально-психологическими характеристиками личности: обзор зарубежных исследований // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. 2021. № 1).

⁴⁹ *Бозаджиев В.Л.* Указ. соч.

⁵⁰ Есть ли жизнь без смартфона? URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/est-li-zhizn-bez-smartfona>

⁵¹ *Янак А.Л.* Указ. соч.

полным средним образованием, против 27% с высшим и неполным высшим⁵², при этом среди людей с неполным средним образованием 36% вообще не пользуются интернетом, среди обладателей высшего образования таких только 8%⁵³. Что касается пользы/вреда интернета для детей, то здесь можно наблюдать интересную динамику — все большая доля родителей имеющих детей до 18 лет, пользующихся интернетом, считает, что в интернет скорее вреден (см. табл. 4).

Таблица 4

Мнение родителей о влиянии интернета на детей

(Ответ на вопрос: если говорить в целом, то как вы считаете, для детей интернет скорее полезен или скорее вреден? Данные в % от группы респондентов, у которых есть дети младше 18 лет, пользующиеся интернетом)

Вариант ответа \ Год	2012	2013	2015	2023
	Скорее вреден	29	26	30
Скорее полезен	53	55	51	42

Источник: Безопасность детей в интернете // Сайт ФОМ. URL: <https://fom.ru/SMI-i-internet/14880>

Среди причин называют: обилие ненужной, вредной информации, не рассчитанной на детей 18%, тот факт, что дети перестают думать самостоятельно — 9%, интернет-зависимость — 8%, минимизация прогулок из-за “зависания в интернете” — 7%, вред для здоровья — 4%. Среди позитивных моментов родители называют: много ценной, интересной информации, оперативный поиск — 20%, расширение кругозора, развитие — 11%, интернет необходим для учебы — 10%⁵⁴.

Новые технологии дали возможность совершать покупки онлайн в любое время, избегая походов по магазинам и экономя время на поиск необходимых товаров. 62% россиян совершают покупки через интернет (87% в категории 18–24 года, 85% жителей Москвы и Санкт-Петербурга, 78% с высшим и неоконченным выс-

⁵² Интернет и дети: возможности и угрозы // Сайт ВЦИОМ. 2021. 22 марта. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/internet-i-deti-vozmozhnosti-i-ugrozy>

⁵³ Цифровой детокс — 2023: о пользовании интернетом и отдыхе от него // ВЦИОМ. 2023. 13 июня. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cifrovoi-detoks-2023-o-polzovanii-internetom-i-otdykhe-ot-nego>

⁵⁴ Безопасность детей в интернете // Сайт ФОМ. 2023. 06 Июня 2023. URL: <https://fom.ru/SMI-i-internet/14880>

шим образованием)⁵⁵. Сегодня мы смотрим фильмы, прослушиваем музыку, узнаем информацию о последних событиях в мире, “понимаем” незнакомые языки, “посещаем” музеи и страны, и т.д. используя всего один прибор, помещающийся на ладони. Кроме того, россияне все активнее пользуются колонками с голосовыми ассистентами, роботами-пылесосами, датчики света и т.д. считая, что это экономит время и обеспечивает удобство жизни. 83% знакомых с понятием “интернет вещей” россиян хотели бы, чтобы в их доме было больше “умных” устройств, 84% планируют в будущем объединить их в общую сеть⁵⁶. Современные технологии доказали свою полезность в пандемию, они помогли учиться и работать из дома, оставаться дома пользуясь услугами доставки, даже когда были необходимы продукты, средства гигиены, лекарства. В то же время отношение россиян к подобного рода гаджетам амбивалентно, с одной стороны гражданам хочется удобства, которое дают новые технологии, но с другой многие (50%) «видят проблему в том, что “умные” устройства, становятся все более автоматизированными, и человек может совсем потерять над ними контроль»⁵⁷.

Множество статей написано о цифровом неравенстве⁵⁸, и нельзя не согласится, что некоторые категории населения не обладают финансовыми, образовательными и другими возможностями для приобретения и освоения необходимых информационных устройств и, конечно, дело не только в этом, проблема глубже и здесь встает много этических вопросов, появляются новые риски и т.д. Тем не менее надо признать, что в целом рынок постоянно расширяется, технологии становятся доступнее, а интерфейс гаджетов интуитивно понятнее. В 2023 г. по сравнению с предыдущим годом “продажи смартфонов увеличились на 26% в штуках и на 22% в деньгах. Средняя цена смартфонов снизилась на 3% за счет высокого роста в сегменте до 10 тыс. рублей — за год он увеличился в 1,5 раза”⁵⁹. Интернет проникает в самые отдаленные уголки

⁵⁵ Покупки в интернете: доверие против мошенничества // Сайт ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/pokupki-v-internete-doverie-protiv-moshennichestva>

⁵⁶ Интернет вещей: 50% опрошенных боятся автоматизации “умных” устройств // Анкетолог. 2023. 28 апр. URL: <https://iom.anketolog.ru/2023/04/25/internet-veshej>

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ См., например: *Добринская Д.Е., Мартыненко Т.С.* Перспективы российского информационного общества: уровни цифрового разрыва // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2019. № 1.

⁵⁹ Аналитика МТС: в 2023 году результаты продаж смартфонов в России стали одними из самых высоких за последние пять лет // Сайт МТС. 2023. 29 дек. URL:

и, хотя у 2,6 млрд человек во всем мире нет доступа к интернету⁶⁰, численность таких людей постоянно снижается и несмотря на проехи в охвате и сложности интернет сегодня является средством сближения социальных групп и стирания межгрупповых границ. Технологии способствуют изменению уровня информированности и развитости людей, принадлежащих к разным социальным общностям и слоям, поскольку основным источником информации является доступ к интернету.

Подводя итог всему вышесказанному хочется подчеркнуть очевидную на первый взгляд мысль о том, что “гаджет не может быть плохим или хорошим, вредным или полезным, он приобретает те или иные качества вследствие той роли”⁶¹ которой мы его наделяем. Гаджеты стали неотъемлемой частью нашей жизни и будут внедряться в нее еще глубже, все больше напоминая продолжение наших тел и наших личностей. Однако вряд ли имеет смысл их в этом обвинять, как и в том, что мы не находим время на живое общение с нашими близкими, потому что гаджет, по крайней мере пока, лишь инструмент для выполнения повседневных задач, он призван облегчить повседневную жизнь человека, предоставить ему больше времени для творческих занятий, и всего того, что ему — человеку, интересно. Человеко-машинное взаимодействие имеет свои прогрессивные и регрессивные последствия. Что касается семьи, то конечно, технологии позволяют каждому члену семьи жить в своем собственном виртуальном “мире”, но ведь они не принуждают нас к этому.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Белоусова М.В., Карпов А.М., Уткузова М.А. Влияние гаджетов на развитие коммуникации, социализации и речи у детей раннего и дошкольного возраста // Практическая медицина. 2014. № 9 (85).

Белоусова М.В., Швец Е.В. Влияние информационных устройств и факторов социального окружения на развитие речи детей раннего возраста // Вестник современной клинической медицины. 2019. № 3.

Бозаджиев В.Л. Гаджет-аддикции, их виды и психологические характеристики // Вестник Челябинского государственного университета. Образование и здравоохранение. 2021. № 2–3 (14–15).

Веракса А.Н., Корниенко Д.С., Чичина Е.А., Бухаленкова Д.А., Чурсина А.В. Связь времени использования дошкольниками цифровых устройств с

<https://moskva.mts.ru/about/media-centr/soobshheniya-kompanii/novosti-mts-v-rossii-mire/2023-12-29/analitika-mts-v-2023-godu-rezultaty-prodazh-smartfonov-v-rossii-stali-odnimi-iz-samyh-vysokih-za-poslednie-pyat-let>

⁶⁰ Новые данные об использовании интернета в мире: прогресс есть, но различия сохраняются // Сайт ООН. URL: <https://news.un.org/ru/story/2023/11/1447172>

⁶¹ *Николаева Е.И., Исаченкова М.Л.* Указ. соч.

- полом, возрастом и социально-экономическими характеристиками семьи // Наука телевидения. 2021. № 17.
- Григорьев Н.Ю., Чвякин В.А.* Фаббинг как неопределенное явление в структуре социальной девиантологии // Гуманитарий Юга России. 2021. № 2.
- Добринская Д.Е., Мартыненко Т.С.* Перспективы российского информационного общества: уровни цифрового разрыва // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2019. № 1.
- Исакова И.А., Янак А.Л.* Информатизация и гаджетизация современного общества и детства // Cyberpsy. 2020.04.01. URL: <https://cyberpsy.ru/articles/informatizaciya-detstva/>
- Колозариди П.В.* Родители и гаджеты в большом городе // Шаги/Steps. 2017. № 2.
- Корбут А.М.* Одомашнивание искусственного интеллекта: умные колонки и трансформация повседневной жизни // Мониторинг общественного мнения. 2021. № 1. С. 193–216.
- Ланье Дж.* 10 аргументов удалить все свои аккаунты в социальных сетях. М., 2019.
- Левонтина И.Б.* Честное слово. М., 2021.
- Либина И.И., Мелихова Е.П., Попов М.В.* Исследование влияния электронных устройств на состояние здоровья студентов медицинского вуза // Здоровье молодежи: новые вызовы и перспективы. Т. 5. Психологическое здоровье молодежи. Роль информационных технологий. М., 2019. С. 181–191.
- Лукьянец Г.Н., Макарова Л.В., Параничева Т.М., Тюрина Е.В., Шибалова М.С.* Влияние гаджетов на развитие детей // Новые исследования. 2019. № 1 (57).
- Максименко А.А., Дейнека О.С., Духанина Л.Н., Сапоровская М.В.* Фаббинг: особенности аддиктивного поведения молодежи // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. № 4. С. 45–362.
- Николаева Е.И., Исаченкова М.Л.* Особенности использования гаджетов детьми до четырех лет по данным их родителей // Комплексные исследования детства. 2022. № 1.
- Серганина А.В.* Отношение родителей к использованию дошкольником электронных гаджетов // Общение в эпоху конвергенции технологий: Сб. науч. трудов. М., 2022.
- Спаская Е.Б., Проект Ю.Л., Иванушкина Н.О.* Что думают родители о значении мобильных устройств в обучении их детей: роль установок и родительской медиации // Психология человека в образовании. 2023. Т. 5. № 4. С. 536–555.
- Тульчинский Г.Л.* PR в сфере культуры. М., 2011.
- Ушкин С.Г., Коваль Е.А., Яськин А.Н.* Жить с Алисой: как голосовые помощники трансформируют практики коммуникации? // Журнал исследований социальной политики. 2022. № 3.
- Ханова Т.Г., Семенова Е.В.* Проблема “взаимодействия” детей дошкольного возраста с мобильными устройствами // Economic Consultant. 2019. № 1 (25).
- Шейнов В.П.* Взаимосвязи зависимости от смартфона с психологическими и социально-психологическими характеристиками личности: обзор зарубежных исследований // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. 2021. № 1.

Янак А.Л. Дети и родители в информационном пространстве: взаимодействие, риски и стратегии обеспечения безопасности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер. Социология. Политология. 2021. № 1.

REFERENCES

Belousova M.V., Karpov A.M., Utkuzova M.A. Vliyanie gadzhetov na razvitie kommunikacii, socializacii i rechi u detej rannego i doshkol'nogo vozrasta [The influence of gadgets on the development of communication] // *Prakticheskaya medicina*. 2014. N 9 (85) (in Russian).

Belousova M.V., Shvec E.V. Vliyanie informacionnyh ustrojstv i faktorov social'nogo okruzeniya na razvitie rechi detej rannego vozrast [The influence of information devices and social environmental factors on the development of speech in young children] // *Vestnik sovremennoj klinicheskoj mediciny*. 2019. N 3 (in Russian).

Bennasar-Veny M., Yañez A.M. Maternal education level and excessive recreational screen time in children: a mediation analysis // *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2020. Vol. 17 (23).

Boumosleh J.M., Jaalouk D. Depression, anxiety, and smartphone addiction in university students. A cross sectional study // *PLoS One*. 2017. N 12 (8).

Bozadzhiev V.L. Gadzhiet-addicicii, ih vidy i psihologicheskie harakteristiki [Gadget addictions, their types and psychological characteristics] // *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Obrazovanie i zdavoohranenie*. 2021. N 2–3 (14–15) (in Russian).

Dobrinskaya D.E., Martynenko T.S. Perspektivy rossijskogo informacionnogo obshchestva: urovni cifrovogo razryva [Prospects for the Russian information society: levels of the digital divide] // *Vestnik RUDN. Seriya: Sociologiya*. 2019. N 1 (in Russian).

Duke E., Montag C. Smartphone addiction, daily interruptions and self-reported productivity // *Addictive Behaviors Reports*. 2017. Vol. 6. P. 90–95.

Grigor'ev N.Yu., Chvyakin V.A. Fabbing kak neopredelennoe yavlenie v strukture social'noj deviantologii [Phubbing as an uncertain phenomenon in the structure of social deviantology] // *Gumanitarij Yuga Rossii*. 2021. N 2 (in Russian).

Hanova T.G., Semenova E.V. Problema “vzaimodejstviya” detej doshkol'nogo vozrasta s mobil'nymi ustrojstvami [The problem of “interaction” of preschool children with mobile devices] // *Economic Consultant*. 2019. N 1 (25) (in Russian).

Isakova I.A., Yanak A.L. Informatizacija i gadzhietizacija sovremennoho obshchestva i detstva [Informatization and gadgetization of modern society and childhood] // *Cyberpsy*. 2020.04.01. URL: <https://cyberpsy.ru/articles/informatizacija-detstva/> (in Russian).

Kolozaridi P.V. Roditeli i gadzhety v bol'shom gorode [Parents and gadgets in the big city] // *Shagi/Steps*. 2017. N 2 (in Russian).

Korbut A.M. Odomashnivanje iskusstvennogo intellekta: umnye kolonki i transformacija povsednevnoj zhizni [Domestication of artificial intelligence: smart speakers and the transformation of everyday life] // *Monitoring obshchestvennogo mneniya*. 2021. N 1. S. 193–216 (in Russian).

Lanè Dzh. 10 argumentov udalit' vse svoi akkaunty v social'nyh setyah. [10 arguments to delete all your accounts on social networks]. M., 2019 (in Russian).

Lee W.-J., Shin S.A. Comparative study of smartphone addiction drivers' effect on work performance in the U.S. and Korea // *Journal of Applied Business Research* (JABR). 2016. Vol. 32. N 2. P. 507–516.

Levontina I.B. Chestnoe slovo [Honestly]. M., 2021 (in Russian).

Libina I.I., Melihova E.P., Popov M.V. Issledovanie vliyaniya elektronnykh ustrojstv na sostoyanie zdorov'ya studentov medicinskogo vuza [Study of the influence of electronic devices on the health of medical university students] // *Zdorov'e molodezhi: novye vyzovy i perspektivy*. T. 5. Psihologicheskoe zdorov'e molodezhi. Rol' informacionnykh tekhnologij. M., 2019. C. 181–191 (in Russian).

Luk'yanec G.N., Makarova L.V., Paranicheva T.M., Tyurina E.V., Shibalova M.S. Vliyanie gadzhetov na razvitiye detej [The influence of gadgets on the development of children] // *Novye issledovaniya*. 2019. N 1 (57) (in Russian).

Maksimenko A.A., Dejneka O.S., Duhanina L.N., Saporovskaya M.V. Fabbing: osobennosti addiktivnogo povedeniya molodezhi [Phubbing: features of addictive behavior of youth] // *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i social'nye peremeny*. 2021. N 4. S. 45–362 (in Russian).

Nikolaeva E.I., Isachenkova M.L. Osobennosti ispol'zovaniya gadzhetov det'mi do chetyrekh let po dannym ih roditelej [Features of the use of gadgets by children under four years old according to their parents] // *Kompleksnye issledovaniya detstva*. 2022. N 1 (in Russian).

Pons M., Rideout V., Robb M.B. The common sense census: media use by kids age zero to eight. San Francisco, 2020.

Przybylski A.K., Weinstein N. Digital screen time limits and young children's psychological well-being: evidence from a population-based study // *Child Development*. 2017. Vol. 90. N 1. P. 56–65.

Rouberts J.A., David M.E. My life has become a major distraction from my cell phone: partner phubbing and relationship satisfaction among romantic partners // *Computers in Human Behavior*. 2016. Vol. 54. P. 134–141.

Serganina A.V. Otnoshenie roditelej k ispol'zovaniyu doshkol'nikom elektronnykh gadzhetov [Parents' attitude towards the use of electronic gadgets by preschoolers] // *Obshchenie v epohu konvergencii tekhnologij: Sb. nauch. trudov*. M., 2022 (in Russian).

Shejnov V.P. Vzaimosvyazi zavisimosti ot smartfona s psihologicheskimi i social'no-psihologicheskimi karakteristikami lichnosti: obzor zarubezhnykh issledovanij [Relationships between smartphone addiction and psychological and socio-psychological personality characteristics: a review of foreign studies] // *Vestnik RUDN. Seriya: Psihologiya i pedagogika*. 2021. N 1 (in Russian).

Spasskaya E.B., Proekt Yu.L., Ivanushkina N.O. Chto dumayut roditeli o znachenii mobil'nykh ustrojstv v obuchenii ih detej: rol' ustanovok i roditel'skoj mediacii [What parents think about the importance of mobile devices in their children's education: the role of attitudes and parental mediation] // *Psihologiya cheloveka v obrazovanii*. 2023. T. 5. N 4. S. 536–555 (in Russian).

Subrahmanyam K., Greenfield P.M., Kraut R.E., Gross E.F. The impact of computer use on children's and adolescents' development // *Apple Developer Psychol*. 2001. Vol. 22. P. 7–30.

Sundus M. The impact of using gadgets on children // *Journal of Depression and Anxiety*. 2018. 10 Jan.

Tul'chinskij G.L. PR v sfere kul'tury [PR in the field of culture]. M., 2011 (in Russian).

Ushkin S.G., Koval' E.A., Yas'kin A.N. Zhit' s Alisoj: kak golosovye pomoshchniki transformiruyut praktiki kommunikacii? [Living with Alice: how are voice assistants transforming communication practices] // Zhurnal issledovanij social'noj politiki. 2022. N 3 (in Russian).

Veraksa A.N., Kornienko D.S., Chichinina E.A., Buhalenkova D.A., Chursina A.V. Svyaz' vremeni ispol'zovaniya doshkol'nikami cifrovyh ustrojstv s polom, vozrastom i social'no-ekonomicheskimi karakteristikami sem'i [Relationship between the time preschoolers use digital devices and gender, age and socio-economic characteristics of the family] // Nauka televideniya. 2021. N 17 (in Russian).

Yanak A.L. Deti i roditeli v informacionnom prostranstve: vzaimodejstvie, riski i strategii obespecheniya bezopasnosti [Children and parents in the information space: interaction, risks and security strategies] // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Ser. Sociologiya. Politologiya. 2021. N 1 (in Russian).