

DOI: 10.24290/1029-3736-2024-30-4-188-206



СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ СЕМЬИ И ДЕМОГРАФИИ: ОТВЕЧАЯ НА ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ*

А.И. Антонов, докт. философ. наук, проф., зав. кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, 1, стр. 33, г. Москва, Российская Федерация, 119234**

А.Б. Синельников, докт. философ. наук, проф., зам. зав. кафедрой социологии семьи и демографии по учебной работе социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, 1, стр. 33, г. Москва, Российская Федерация, 119234***

Е.Н. Новосёлова, канд. социол. наук, доц., зам. зав. кафедрой социологии семьи и демографии по научной работе социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, 1, стр. 33, г. Москва, Российская Федерация, 119234****

В статье анализируются данные социологических исследований, проведенных кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, сотрудники которой придерживаются фамилистической парадигмы. Данные этих исследований используются для социального проектирования и прогнозирования семейно-демографического поведения основной массы населения, а также для разработки рекомендаций по совершенствованию семейно-демографической политики, направленной на повышение рождаемости и преодоление кризиса семьи, как социального института. Анализ этих данных показал, что эффективная политика в области семьи и демографии должна быть направлена не только на изменение отношения к семейной жизни и рождению детей со стороны тех людей, которые находятся сейчас в активных репродуктивных возрастах, но и на формирование позитивного отношения подростков и молодежи к основанной на прочном законном браке и тесной связи между тремя поколениями семьи с тремя и более детьми. Со-

* Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда, грант № 23-28-00518, “Социальное конструирование жизненных стратегий семей с разным числом детей: социолого-демографические исследования”.

** Антонов Анатолий Иванович, e-mail: antonov_ai@mail.ru

*** Синельников Александр Борисович, e-mail: sinalexander@yandex.ru

**** Новосёлова Елена Николаевна, e-mail: alena_n@mail.ru, nauka@socio.msu.ru

циальная атмосфера, поощряющая создание и сохранение семей данного типа, должна рассматриваться как необходимое условие для процветания страны.

Ключевые слова: русская школа фамилизма, исследования семейно-детных ориентаций и установок, тенденции малодетности, семьецентризм, рождаемость, семья, репродуктивные установки, семейно-демографическая политика, многодетная семья.

SOCIOLOGICAL RESEARCH IN THE FIELD OF FAMILY AND DEMOGRAPHY: RESPONDING TO THE CHALLENGES OF OUR TIME

Antonov Anatoliy I., Doctor of Philosophy, Professor, Department of the Sociology of Family and Demography, Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University, Leninsky Gory, 1-33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: antonov_ai@mail.ru

Sinelnikov Alexander B., Doctor of Philosophy, Professor, Department of the Sociology of Family and Demography, Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University, Leninsky Gory, 1-33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: sinalexander@yandex.ru

Novoselova Elena N., PhD in Sociology, Associate Professor, Department of the Sociology of Family and Demography, Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University, Leninsky Gory, 1-33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: alena_n@mail.ru, nauka@socio.msu.ru

The article analyzes the data of sociological research conducted by the Department of Sociology of Family and Demography of the Faculty of Sociology of Moscow State University named after M.V. Lomonosov, whose employees adhere to the familistic paradigm. The data from these studies are used for social design and forecasting of family and demographic behavior of the bulk of the population, as well as to develop recommendations for improving family and demographic policy aimed at increasing the birth rate and overcoming the crisis of the family as a social institution. Analysis of these data showed that effective policies in the field of family and demography should be aimed not only at changing the attitude towards family life and the birth of children on the part of those people who are now in active reproductive age, but also at creating a positive attitude of adolescents and young people towards based on a strong legal marriage and a close connection between three generations of a family with three or more children. A social atmosphere that encourages the formation and maintenance of families of this type should be considered as a necessary condition for the prosperity of the country.

Key words: Russian school of familism, research on family and children's orientations and attitudes, trends in having few children, family-centrism, fertility, family, reproductive attitudes, family and demographic policy, large families.

Демографический кризис в современной России

В России очень низкая рождаемость. Люди вступают в брак все позже, большинство супружеских пар имеют лишь одного или двоих детей, т.е. являются малодетными. По данным последней Всероссийской переписи населения 2020 г. среди замужних женщин 45–49 лет только 16% многодетных, а среди замужних женщин трудоспособного возраста, включая состоящих в незарегистрированном браке — 15%¹. Это в три с половиной раза меньше, чем необходимо для простого замещения поколений, которое возможно только в случае, если не менее 55% замужних женщин на протяжении своего жизненного пути до выхода из репродуктивного возраста станут многодетными матерями².

Демографическая ситуация в России неблагоприятна уже в течение многих десятилетий. Современные тенденции демографических структур и процессов, уходя свои истоками в послевоенные годы XX столетия³. На сегодняшний день фактический уровень рождаемости лишь на одну треть реализует имеющийся у населения потенциал рождаемости, обусловленный состоянием здоровья и демографической структурой по полу и возрасту. Этот уровень не обеспечивает даже простого замещения поколений, т.е. продолжается естественная убыль населения — депопуляция. Об отсутствии потребности в трех и более детях у большинства населения свидетельствуют данные опросов как о среднем желаемом и ожидаемом числе детей, так и об установках на возраст материнства и интервалы между рождениями⁴.

Исследования кафедры социологии семьи и демографии

Кафедрой проведено свыше 20 выборочных межрегиональных исследований, посвященных изучению факторов, влияющих на формирование ценностей семейно-детного образа жизни (СеДОЖ). Установлено, что именно от их места в общей системе ценностей больше всего зависит заключение и расторжение браков, рождение

¹ Рассчитано по: Всероссийская перепись населения 2020 года. Т. 9: Рождаемость. URL: https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom9_Rozhdaemost

² Синельников А.Б. Трансформация брака и рождаемость в России // Народонаселение. 2019. № 2. С. 27–28.

³ Антонов А.И. Цели активной семейно-демографической политики в связи с тенденциями динамики населения РФ // Научные труды Вольного экономического общества России. 2018. № 3.

⁴ Антонов А.И. В строю научной школы фамилизма (о вкладе кафедры социологии семьи и демографии в достижения социологического факультета МГУ) // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2019. № 4.

того или иного числа детей, отношения как между супругами, так и между родителями и детьми. Главной причиной депопуляции, т.е. естественной убыли населения, которая продолжается уже более 30 лет, является вытеснение семейных ценностей внесемейными.

Проводятся не только количественные, но и качественные исследования: анализ фольклора, прозы, поэзии, произведений изобразительного искусства и кинематографии, телесериалов, мультфильмов, клипов, рекламных роликов и визуальной рекламы, в том числе граффити⁵.

В 2018–2019 гг. был проведен одновременный опрос обоих супругов двумя интервьюерами в 1,2 тыс. семейных пар (СеДОЖ–2019). Мужья и жены отвечали на одни и те же вопросы, не зная ответов другого супруга. Результаты исследования были опубликованы в четырех монографиях⁶ и ряде статей в научных журналах и сборниках конференций.

В настоящее время сотрудники кафедры проводят исследования по гранту Российского научного фонда № 23-28-00518 “Социальное конструирование жизненных стратегий семей с разным числом детей: социолого-демографические исследования”. Установлено, что традиции многодетности нередко транслируются от поколения к поколению, причем по мужской линии это происходит значительно чаще, чем по женской. Во время интервью с многодетными матерями, многие из них указывали, что стали многодетными потому, что их мужья не только желали (как и они сами) создать большую семью, но и взяли на себя заботы по ее материальному обеспечению на приемлемом уровне. Это позволило женам надолго посвятить себя семье. Но мужья не ограничиваются ролью кормильцев семьи. Они активно участвуют также в домашних делах и воспитании детей.

Когда говорят о справедливом разделении ролей в семье, почти всегда имеют в виду двух работающих родителей, но справедливость это далеко не всегда увеличение эгалитарности в распределении ролей, ведь и некоторый сдвиг в сторону более традиционных

⁵ Фамилистические исследования. Т. 1. Социологический анализ литературных и фольклорных текстов. М., 2009.

⁶ И вместе, и врозь: социология взаимных представлений супругов (по результатам социологических исследований) / Под ред. А.И. Антонова. М., 2022; Сходство и различие ценностных ориентаций мужей и жён по результатам одновременного опроса супругов. М., 2021; Ценности семейно-детного образа жизни (СеДОЖ–2019): Аналитический отчет по результатам межрегионального социолого-демографического исследования; Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова / Под ред. А.И. Антонова. М., 2020. URL: <https://doi.org/10.29003/m857.SeDOJ-2019>; Новоселова Е.Н. Здоровье как ценность и практика. М., 2021.

отношений (имеется ввиду конструкт “мужчина — добытчик, женщина — хранительница домашнего очага”) на определенных этапах развития семьи может также способствовать равномерности нагрузки, ложащейся на супругов, а в многодетных семьях это нередко единственно возможный путь.

По данным исследования “Возможности и ограничения занятости женщин в Москве”⁷, с ростом количества детей доля неработающих матерей увеличивается: женщины, имеющие трех и более детей, не работают в четыре раза чаще, чем матери одного или двух малышей. Во многом это связано с тем, что многодетные мамы с большей вероятностью имеют на руках ребенка младше двух лет и именно поэтому не работают. Однако есть связь и между наличием детей (независимо от их количества) и желанием выходить во внесемейную занятость: две трети (65%) москвичек без детей заявили о том, что желают иметь работу, среди детных респонденток таких 47%⁸.

В исследовании СеДОЖ–2019⁹ 45,7% незанятых на момент опроса женщин позиционируют себя как домохозяйки, причем с увеличением числа детей количество этих женщин возрастает и в группе “трое и более детей” их уже 84,6% (против 37,3% среди женщин с одним ребенком). Таким образом, женщина, если она сознательно выбирает эту роль, не поставлена в ситуацию двойной занятости, которая способствует немалым трудностям, новым стрессам, вынуждает искать способы совладания с ними.

Самые высокие шансы иметь троих и более детей имеют супружеские пары, в которых у родителей обоих супругов тоже было трое и более детей¹⁰. Но даже среди таких пар почти 70% ограничиваются одним или двумя детьми. Среди всех состоящих в браке респондентов выходцы из многодетных семей составляют 30%, но если принять эту группу за 100%, то у 45%, т.е. почти у половины из них, супруги тоже происходят из таких семей. Если бы фактор происхождения не влиял на частоту заключения браков с “себе подобными”, то эта доля была бы такой же, как среди всех респондентов (30%). Однако фактическая частота браков между мужчи-

⁷ Пишняк А. Как дети влияют на карьеру матери // Научно-образовательный портал ВШЭ IQ. URL: <https://iq.hse.ru/news/190108300.html>

⁸ Там же.

⁹ Ценности семейно-детного образа жизни (СеДОЖ–2019): Аналитический отчет...

¹⁰ Синельников А.Б., Карпова В.М., Ляликова С.В., Антонов А.И. Влияние репродуктивного опыта родительских семей на вероятность выбора многодетной стратегии родительства // Женщина в российском обществе. 2023. № 4. С. 71–85. DOI: 10.21064/WinRS.2023.4.6.

нами и женщинами из многодетных семей составляет 45%, что в 1,5 раза больше ожидаемой частоты, которая имела бы место при отсутствии влияния этого фактора на выбор супруга. Этот показатель направленности брачного выбора называется коэффициентом ассоциации браков¹¹. Фактическая частота браков, в которых оба супруга — единственные дети у своих родителей, тоже превышает ожидаемую в полтора раза. Сходство между представлениями мужа и жены о предпочтительном для них образе жизни вообще и семейной жизни в особенности способствует созданию и сохранению больших семей. Образ жизни многодетных и однодетных семей сильно различается. Выходцы из семей с тремя и более детьми, воспроизводят образ семейной жизни своих родителей часто, но далеко не всегда.

В процессе исследования изучались представления респондентов о нормальной семейной жизни. Среди респондентов, считающих очень важным признаком нормальной семейной жизни наличие нескольких детей, подавляющее большинство (73%) считают столь же важным признаком также и состояние в зарегистрированном браке, а среди тех, которые считают, что наличие нескольких детей таким признаком не является, лишь 38%, т.е. в два раза реже, признают важность зарегистрированного брака¹². Кроме того, люди, которые считают, что очень важно иметь нескольких детей, значительно реже, чем те, для кого это не важно, признают моральное право на развод с нелюбимым супругом, если в семье есть дети. Наконец, люди, которые придают очень важное значение наличию нескольких детей, гораздо чаще, чем те, которые вообще не считают это признаком нормальной семейной жизни, придают большое значение также постоянному общению и взаимопомощи между родителями и взрослыми детьми, проживающими отдельно от них.

Число детей в семье во многом зависит от регистрации брака между их родителями, от его потенциальной прочности, от помощи со стороны старшего поколения. Замена законных браков незарегистрированными союзами, которые распадаются еще чаще и в которых гораздо реже, чем в зарегистрированных браках, рождаются дети, способствует снижению рождаемости. Далеко не каждая женщина решится на рождение нескольких детей, понимая, что муж, перед которым она ни в чем не виновата, в любой момент может разлюбить ее и уйти к другой женщине, а окружающие будут

¹¹ Социология семьи: Уч. / Под ред. А.И. Антонова. М., 2015. С. 296–302.

¹² Синельников А.Б. Браки и разводы в современном обществе: социологический анализ. Уч. пособ. М., 2022. С. 298–300.

оправдывать его поступок тем, что “сердцу не прикажешь”. Конечно, покинутая женщина, имеющая ребенка, может и без мужа сама вырастить, материально обеспечить и воспитать его или вновь выйти замуж. Но если у нее трое детей или еще больше — это будет несравненно труднее.

Почти все супружеские пары отделяются от родителей при первой возможности. Помощь в присмотре и уходе за детьми со стороны бабушек возможна и при раздельном проживании, если они живут недалеко от своих детей и внуков. Но повышение возраста выхода на пенсию приводит к тому, что женщины продолжают работать в то время, когда у их сыновей и дочерей появляются вторые и третьи дети, от численности которых зависит степень замещения поколений, т.е. рост, стабилизация или убыль населения страны.

Все это способствует дальнейшему снижению рождаемости и снижает эффективность мер семейно-демографической политики по ее повышению. До сих пор эти меры носят только экономический характер и предназначены лишь для устранения помех материально-бытовых к рождению желаемого родителями числа детей в уже существующих семьях. Они не способствуют ни созданию новых семей, ни сохранению тех, которые уже есть.

Многие ученые называют демографическую политику семейной, а семейную — демографической, вкладывая в оба эти термина самые разные смыслы. Сотрудники и преподаватели кафедры социологии семьи предпочитают термин семейно-демографическая политика, тогда как выделяются также и другие направления демографической политики такие как улучшение состояния здоровья населения (и, соответственно, снижение смертности)¹³ или регулирование миграции¹⁴. И хотя это напрямую не связано с семейной жизнью, эти вопросы также очень важны для осуществления целей семейно-демографической политики РФ.

Семья является основным социальным институтом, отвечающим за “формирование облика человека, его ценностной системы, его культуры”¹⁵. В семье, складываются основные черты характера человека, его привычки и жизненная позиция считает 71% рос-

¹³ Новосёлова Е.Н. Здоровье в пожилом возрасте: стереотипы и объективные показатели // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2024. Т. 30. № 1. С. 40–68.

¹⁴ Синельников А.Б. Влияние демографической саморегуляции на воспроизводство и миграцию населения // Социология. 2020. № 4. С. 149–164.

¹⁵ Серебрякова О.В. Семья в системе формирования экологической культуры российской молодежи: дис. ... канд. социол. наук. Новочеркасск, 2014.

сиян¹⁶, и именно данный институт эффективнее всего способен минимизировать риск здоровью своих членов и привить ценностно ориентированный подход к здоровью. 92,1% родителей считают, что формирование у детей бережного отношения к здоровью, обучение паттернам самосохранительного поведения является прерогативой семьи¹⁷. Однако сделать это семья сможет только тогда, когда ее взрослые члены сами компетентны в вопросах, касающихся здоровья и здорового образа жизни, имеют мотивацию к сохранению своего здоровья и здоровья своих детей, являются для них примером.

К сожалению, многие родители, воспринимая здоровье исключительно как отсутствие болезней и игнорируя взаимосвязь физического, психического и социального благополучия не понимают самой сущности понятия здоровья, которое “не может сводиться лишь к констатации отсутствия болезней, недомогания, дискомфорта, оно — состояние, которое позволяет человеку вести нестесненную в своей свободе жизнь, полноценно выполнять свойственные человеку функции...вести здоровый образ жизни, т.е. испытывать душевное, физическое и социальное благополучие”¹⁸.

В основе валеологического воспитания лежит согласованность семейных ценностей и установок супругов относительно здоровья и здорового образа жизни, общность взглядов на такие его составляющие как питание, занятия физкультурой и спортом, отказ от вредных привычек и т.д.

По данным исследования СеДОЖ–2019, лишь 11,1% супружеских пар единогласны в том, что здоровье в первую очередь зависит от усилий самого человека по его сохранению, 51,4% пар так не считают, а чуть менее чем в 40% пар нет согласия по этому поводу (18,7% — так считает жена, 18,8% — муж). Даже если прибавить к данному аспекту такой фактор как вредные привычки, о котором мы спрашивали отдельно, то все равно эти данные будут далеки от реальных оценок¹⁹.

Родители заявляют о высокой ценности здоровья для себя (50% ставят здоровье на первое место в ранге ценностей, средний ранг — 2,9) и своих детей (63,4%, средний ранг — 2,4). При этом 28,8% отцов и 10,4% матерей курят, что приводит к повышению вероятности

¹⁶Источник данных: Воспитание детей // ФОМ. 2004.13.05. URL: http://bd.fom.ru/report/cat/famil/child_dress/dd041823 (дата обращения: 15.11.2020).

¹⁷Маркова А.И., Ляхович А.В., Гутман М.Р. Образ жизни родителей как детерминанта здоровья детей // Гигиена и санитария. 2012. № 2. С. 57.

¹⁸Лисицин Ю.П., Сахно А.В. Здоровье человека — социальная ценность. 1988.

¹⁹И вместе, и врозь: социология взаимных представлений супругов...

курения детей; употребляют спиртные напитки (по данным ВОЗ, около 12 литров на человека в год, если считать учтенный и неучтенный алкоголь), что дает меньше шансов на трезвую жизнь в будущем их детям (до 70% взрослых сыновей и 25% дочерей больных алкоголизмом страдают тем же); недостаточно времени посвящают спорту (по данным лишь 15% имеют совместный спортивный досуг с детьми); неправильно питаются и не приучают к этому детей, что приводит к лишнему весу и ожирению (по данным Росстата, с 2005 по 2016 г. число детей с диагнозом ожирение увеличилось на 56%); игнорируют своевременное посещение врача и не занимаются профилактикой заболеваний (лишь 27,8% регулярно посещают врача, 33,9% делают это при плохом самочувствии, остальные занимаются самолечением или бездействуют)²⁰.

Учитывая вышесказанное необходима продуманная политика по повышению грамотности родителей в вопросах ЗОЖ, включающая в себя трансляцию им, как людям, несущим основную ответственность за здоровье будущих поколений, актуальной научно-обоснованной информации о существующих рисках для их собственного здоровья и здоровья детей, равно как и о способах их нивелирования. Здесь стоит оговориться, что помимо информационной поддержки многим семьям необходима и материальная, так как многие из них не имеют финансовых возможностей обеспечить элементарные условия для поддержания здоровья и обеспечения безопасности своих детей, а с рождением каждого следующего ребенка ситуация лишь обостряется и соответственно наиболее уязвимыми становятся многодетные семьи за увеличение доли которых идет борьба средствами демографической и социальной политики государства.

Не все цели семейной политики, например, помощь бедным семьям, имеют демографической характер²¹. По идее, целями семейно-демографической политики должны быть повышение рождаемости, увеличение числа браков и уменьшение числа разводов. Но на практике эта политика направлена лишь на увеличение числа рождений в уже существующих семьях и включает в себя только экономиче-

²⁰ Новоселова Е.Н. Потенциал института семьи в формировании здоровья детей // Бюллетень НЦССХ им. А.Н. Бакулева РАМН. Сердечно-сосудистые заболевания, издательство Федеральное государственное бюджетное учреждение "Национальный медицинский исследовательский центр сердечно-сосудистой хирургии имени А.Н. Бакулева" Министерства здравоохранения Российской Федерации (Москва). 2021. Т. 21. № 6. С. 253–255.

²¹ Антонов А.И. Современные тенденции детности семьи и цели семейно-демографической политики // Экономические стратегии. 2014. № 5(121). С. 68–74.

скую помощь этим семьям. Это в какой-то мере улучшает условия их жизни, что способствует более полной реализации их потребности в детях, но на саму потребность, т.е. на желаемое родителями при наличии всех необходимых для этого условий (по их же мнению) число детей не влияет. Эта политика не создает стимулов для создания новых семей и не препятствует распаду семей, которые уже есть.

Данные исследований кафедры показывают, что число детей у супругов во многом зависит от того, зарегистрирован ли их брак. Важно также и то, считают ли муж и(или) жена морально приемлемым развод, особенно когда один из них требует расторгнуть брак из-за того, что “чувства иссякли” или возникла “новая любовь”, хотя другой супруг ни в чем не виноват.

Кроме того, очень важны и отношения между старшим и средним поколениями как при совместном, так и при раздельном проживании. Будут ли деды и особенно бабушки присматривать за внуками, когда родители этих внуков находятся на работе? Если рассуждать логически, то когда родители состарятся, чем больше у них будет взрослых детей, тем больше будет и шансов на помощь с их стороны. Однако данные кафедрального исследования “Религия, семья, дети”, не подтвердили эту гипотезу. На вопрос “одиночество не грозит в старости тем, у кого в семье сколько детей?” почти три четверти респондентов (72,9%) ответили “Число детей не имеет значения”. Мнения верующих и неверующих по этому вопросу мало различались²².

Добровольная бездетность шире всего распространена в тех западных странах, где старые люди, уже не способные сами себя обслуживать, уходят в дома престарелых, не ожидая помощи от взрослых детей и внуков. Их судьба мало отличается от судьбы бездетных. Из-за этого теряет значение страх перед одинокой старостью, который в прошлом способствовал рождению детей. И хотя ситуация в этом отношении у нас пока что лучше, чем на Западе, добровольная бездетность все чаще встречается и в России. Исследования, проведенные под руководством А.И. Антонова в 1976 г., т.е. еще до создания кафедры, а также в рамках кафедры в 2000 и 2014 гг., показывают, что добровольная бездетность постепенно становится социально приемлемой²³. Это явление связано с девальвацией семейно-детной

²² Синельников А.Б., Медков В.М., Антонов А.И. Семья и вера в социологическом измерении (результаты межрегионального и межконфессионального исследования). М., 2009. С. 224.

²³ Семейно-детный образ жизни: результаты социолого-демографического исследования. М., 2018. С. 114–140.

жизнедеятельности горожан, в том числе с внесемейной направленностью условий жизни в больших городах²⁴, но мириться с ним нельзя, поскольку оно угрожает демографической безопасности России.

Особенности научной работы кафедры

Данные кафедральных исследований, как правило, согласуются с результатами исследований, проведенных Росстатом, НИУ ВШЭ, ВЦИОМ, ФОМ, разными научными коллективами и отдельными учеными. Специфика научной работы кафедры состоит в одновременном опросе обоих супругов²⁵, в применении методики семантического дифференциала²⁶, в разработке системной концепции трансформации семейно-демографического поведения²⁷, которая представляет собой дальнейшее развитие теории институционального кризиса семьи²⁸. Эта теория объясняет причины кризиса и предлагает пути выхода из него. Она может быть научной основой для семейно-демографической политики, в отличие от популярной теории демографического перехода, согласно которой институт семьи переживает не кризис, а исторически необратимые прогрессивные изменения.

Рекомендации по совершенствованию семейно-демографической политики, сделанные на основании анализа данных исследований

Для повышения эффективности семейно-демографической политики в России, необходимо конкретизировать ее цели по упрочению семьи как единственного базового социального института по демографическому воспроизводству и одновременно по семейной социализации подрастающих поколений. Семейно-демографиче-

²⁴ Новоселова Е.Н. Добровольная бездетность как репродуктивная стратегия современного горожанина // Человек и общество: опыт и перспективы социологических исследований: сборник научных статей / Науч. ред. Г.В. Жигунова. Мурманск, 2015. С. 87–93.

²⁵ Сходство и различие ценностных ориентаций мужей и жён по результатам одновременного опроса супругов. М., 2021.

²⁶ Карпова В.М., Антонов А.И., Денисова А.В. Опыт применения метода семантического дифференциала для диагностики супружеской сплоченности в семьях с разным числом детей // Социальное пространство. 2024. Т. 10. № 2. DOI: 10.15838/sa.2024.2.42.6 URL: <http://socialarea-journal.ru/article/30018>

²⁷ Синельников А.Б. Браки и разводы в современном обществе... С. 114–242.

²⁸ Антонов А.И. Институциональный кризис семьи и семейно-демографических структур // Социология. 2014. № 1. С. 3–20.

ская политика должна быть направлена не только на поддержание стабильности существующих семей с несколькими детьми, но и на принятие новыми поколениями социальных ролей матери и отца, мужа и жены. Более того, наряду с просемейной социализацией имеющих детей в благоприятной для семьи обстановке, способствующей рождению следующих по очередности детей, необходимо продуцировать в социуме действия по созданию новых семей. Семья не может сразу стать многодетной. Новым формирующимся семьям надо помогать уже с момента их создания, т.е. с регистрации брака. Следует давать молодоженам кредит на покупку жилья. До рождения первого ребенка кредит следует выплачивать со всеми процентами. После рождения первенца надо снижать ежемесячные платежи на период отпуска матери по уходу за ребенком, который может продолжаться до трех лет, поскольку в это время доходы семьи уменьшаются. Это будет стимулировать матерей оставаться в отпуске до тех пор, пока ребенок не пойдет в детский сад. Такую же льготу следует предоставлять вновь при рождении второго, третьего и четвертого ребенка. На каждого из них надо списывать часть кредита, а для семьи с четырьмя детьми он должен погашаться полностью.

Другой вариант решения проблемы — строительство социального жилья для сдачи в аренду молодым семьям по ценам, близким к рыночным. Преимущество перед арендой у частных лиц состоит в том, что хозяева в любой момент могут выселить жильцов, а выселение из социального жилья возможно только за неуплату или асоциальный образ жизни. При этом размер арендной платы тоже надо снижать в период отпуска матери по уходу за ребенком, а жильцы могут выкупить жилье в собственность. Отличие от ипотеки состоит в отсутствии первого взноса, на который у многих нет денег.

По данным исследований, каждый следующий ребенок снижает доход семьи, и разрыв в доходах между малодетными и многодетными семьями может быть довольно значительным. Как показывают исследования, демографическая структура семьи вообще оказывает довольно серьезное влияние на среднедушевые доходы. Например, в Москве среднедушевые доходы семей с детьми в 1,6 раза ниже среднедушевых доходов домохозяйств без детей²⁹, что уж тут говорить о многодетных семьях, в которых среднее число иждивенцев на одного кормильца намного выше. В России многодетные семьи —

²⁹ Пишняк А.И., Попова Д.О. Уровень и качество жизни московских домохозяйств: объективные и субъективные оценки // Журнал исследований социальной политики. 2015. Т. 13. № 2. С. 257–272.

явление редкое, они своеобразные диссиденты нашего времени³⁰, именно поэтому таким семьям должны быть предоставлены необходимые защита и содействие.

Бабушкам, занятым уходом за двумя и более внуками от одного сына или от одной дочери, следует разрешить выход на пенсию в 55 лет или даже еще раньше. Традиционно считается, что русские бабушки — это особенный феномен, которого нет в других странах, более того его нередко трактуют как индикатор «русской отсталости, “угнетенности” и бесправного положения женщин»³¹. По мнению некоторых исследователей присутствие бабушки в молодой семье в прошлом было необходимостью — это серьезно повышало шансы на выживание внуков и давало возможность рожать больше детей с меньшими интервалами. В настоящее время прародительницы уже не оказывают столь значимого влияния на эти процессы, однако и сегодня поддерживающая сеть отношений и ресурсов (в данном случае наличие прародителей, которые могут обеспечить семью ресурсами, имеющими отношение к рождению детей) играет одну из главных ролей в персональных репродуктивных намерениях³². Следовательно вышеописанная мера может способствовать рождению вторых, третьих и последующих детей.

Для укрепления связи между поколениями надо изменить законы о наследовании, предоставляя при отсутствии завещаний преимущества тем взрослым детям, которые жили рядом с родителями или недалеко от них, заботились о пожилых отцах и матерях и могут подтвердить это свидетельскими показаниями соседей, квитанциями об оплате коммунальных услуг и медицинской помощи для стариков либо каким-то другим способом.

На снижение рождаемости и кризис семьи влияют не только экономические факторы, но государство использует для решения этих проблем главным образом меры экономического характера, которые могут иметь лишь ограниченный эффект.

Многие пары живут вместе без регистрации брака, поскольку сомневаются в прочности отношений и опасаются потерять жилье и другую ценную собственность из-за развода. Имущество, приобретенное во время брака, считается общим и подлежит разделу по-

³⁰ Вести с семейного фронта: интервью с профессором, доктором философских наук А.И. Антоновым. URL: <https://clck.ru/WjwWa> (дата обращения: 30.04.2021).

³¹ Сорокин Г.Г. Бабушки современной России // Женщина в российском обществе. 2014. № 1 (70).

³² Шарин В.И., Кулькова И.А. Влияние помощи старшего поколения на рождаемость в России // Народонаселение. 2019. № 2.

полам независимо от величины заработков или доходов каждого из супругов. Семейный Кодекс разрешает заключать брачный договор о раздельном или частично-раздельном режиме собственности на то или иное имущество. Но большинство женихов и невест обходятся без договора, чтобы не обижать друг друга подозрениями. Надо сделать заключение договора обязательным условием для вступления в брак. Что обязательно, то не оскорбительно. Тогда исчезнет страх перед регистрацией брака и число законных браков увеличится.

Наше бракоразводное законодательство — одно из самых либеральных в мире. В Семейном Кодексе нет таких понятий как уважительная причина развода, вина в разводе, ответственность за эту вину. Любой из супругов независимо от наличия детей может расторгнуть брак по своему произволу даже тогда, когда другой супруг ни в чем не виноват и хочет сохранить семью. Надо изменить этот порядок. Если развода потребует один из супругов без согласия другого, то первый должен либо доказать в суде вину последнего в неверности, пьянстве, наркомании, жестоком обращении с членами семьи и(или) отсутствии заботы о них, либо принять на себя ответственность за расторжение брака без уважительных причин. Судебные споры между бывшими супругами о том, с кем из них останутся дети и как следует делить имущество, надо решать в пользу невиновной в разводе стороны³³.

Учебные заведения, в которых с 2024–2025 учебного года вводится курс семействования, и СМИ, особенно телевидение, по которому показывают множество фильмов о семейной жизни, могут сделать более привлекательным образ жизни семьи, основанной на прочном законном браке, имеющей трех и более детей и поддерживающей постоянные отношения взаимопомощи со старшим поколением.

Увеличение материальной помощи семьям, облегчение их пути от регистрации брака до многодетности, изменения в брачно-семейном законодательстве, укрепление связи между поколениями и повышение престижности семейно-детного образа жизни помогут остановить депопуляцию и возродить прочную семью с несколькими детьми, как социальный институт, обеспечивающий выживание общества и правильное просемейное воспитание детей.

С первых дней своего существования кафедра социологии семьи — единственная в России с 1991 г. — сочетала свою исследовательскую и преподавательскую работу с участием в разного рода рабочих группах, экспертных советах и комиссиях различных ми-

³³ Синельников А.Б. Браки и разводы в современном обществе. С. 345–365.

нистерств и ведомств, в совещаниях Администрации Президента Российской Федерации, Государственного Совета по безопасности России, Совета Федерации и Совета депутатов Государственной Думы Российской Федерации. Сотрудники кафедры в рамках парадигмы фамилистического пронатализма вели активную работу по пропаганде просемейной политики повышения рождаемости, критикуя предложения наших оппонентов, настаивающих на приемлемости серийной (многоразводной и многобрачной) моногамии, добровольной бездетности, нерегистрируемых в загсах сожительства, суррогатного материнства, а также на равенстве между нормальными семьями и антисемейными конструкциями радикального феминизма. В настоящее время, когда провозглашен курс на традиционную многодетность кафедрой исследуются проблемы социального проектирования и прогнозирования демографического поведения семьи. Постепенное уменьшение естественной убыли населения рассматривается в контексте активности реальных когорт, заканчивающих демографическое воспроизводство в предстоящие десятилетия и вступающих в него. При правильной просемейной политике в 2025–2040 гг. депопуляция может быть устранена к концу 2050-х гг., а в начале 2060-х гг. достижение критического значения суммарного коэффициента рождаемости (2,1) позволит стране встать на путь расширенного воспроизводства населения. Акцент семейно-демографической политики не только на изменении установок нынешних репродуктивных когорт, а на формировании установок подростков и молодежи к семье с несколькими детьми приведет в конечном счете к полному устранению депопуляции и устойчивому тренду роста населения. В общественной атмосфере поощрения семейности следует видеть мощное средство для преобразования российского образа жизни и процветания нашей страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Антонов А.И. Институциональный кризис семьи и семейно-демографические структуры // Социология. 2014. № 1. С. 3–20.

Антонов А.И. Современные тенденции детности семьи и цели семейно-демографической политики // Экономические стратегии. 2014. № 5(121). С. 68–74.

Антонов А.И. Цели активной семейно-демографической политики в связи с тенденциями динамики населения РФ // Научные труды Вольного экономического общества России. 2018. № 3.

Антонов А.И. В строю научной школы фамилизма (о вкладе кафедры социологии семьи и демографии в достижения социологического факультета МГУ) // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2019. № 4.

Антонов А.И. У истоков второго рождения (или возрождения) социологии семьи // Социологические исследования. 2021. № 5. С. 14–18.

Антонов А.И., Карпова В.М., Ляликова С.В. Соотношение желаемого и фактического благосостояния семей: по данным социолого-демографического опроса супружеских пар // Уровень жизни населения регионов России. 2021. Т. 17. № 1. С. 121–131.

Антонов А.И., Карпова В.М., Ляликова С.В., Лебедь О.Л. Перспективы реализации репродуктивных установок семей в 2021–2025 гг. (по результатам социолого-демографических исследований) // Социология медицины. 2020. Т. 19. № 1. С. 11–17.

Антонов А.И., Карпова В.М., Новоселова Е.Н. Здоровье в субъективных оценках состоящих в браке городских жителей // Социальные аспекты здоровья населения (электронный журнал). 2020. Т. 66. № 6.

И вместе, и врозь: социология взаимных представлений супругов (по результатам социологических исследований) / Под ред. А.И. Антонова. М., 2022.

Карпова В.М., Антонов А.И., Денисова А.В. Опыт применения метода семантического дифференциала для диагностики супружеской сплоченности в семьях с разным числом детей // Социальное пространство. 2024. Т. 10. № 2. DOI: 10.15838/sa.2024.2.42.6. URL: <http://socialarea-journal.ru/article/30018>

Лисицин Ю.П., Сахно А.В. Здоровье человека — социальная ценность. М., 1988.

Маркова А.И., Ляхович А.В., Гутман М.Р. Образ жизни родителей как детерминанта здоровья детей // Гигиена и санитария. 2012. № 2.

Новоселова Е.Н. Добровольная бездетность как репродуктивная стратегия современного горожанина // Человек и общество: опыт и перспективы социологических исследований: Сб. науч. ст. / Науч. ред. Г.В. Жигунова. Мурманск, 2015. С. 87–93.

Новоселова Е.Н. Потенциал института семьи в формировании здоровья детей // Бюллетень НЦССХ им. А.Н. Бакулева РАМН. Сердечно-сосудистые заболевания, издательство Федеральное государственное бюджетное учреждение “Национальный медицинский исследовательский центр сердечно-сосудистой хирургии имени А.Н. Бакулева” Министерства здравоохранения Российской Федерации (Москва). 2019. Т. 21. № 6.

Новоселова Е.Н. Здоровье как ценность и практика: общество, семья, личность. М., 2021.

Новоселова Е.Н. Здоровье в пожилом возрасте: стереотипы и объективные показатели // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2024. Т. 30. № 1. С. 40–68.

Пишняк А.И., Попова Д.О. Уровень и качество жизни московских домохозяйств: объективные и субъективные оценки // Журнал исследований социальной политики. 2015. Т. 13. № 2. С. 257–272.

Семейно-детный образ жизни: результаты социолого-демографического исследования. М., 2018.

Синельников А.Б. Трансформация брака и рождаемость в России // Народонаселение. 2019. № 2. С. 26–39. DOI: 10.24411/1561-7785-2019-00013

Синельников А.Б. Влияние демографической саморегуляции на воспроизводство и миграцию населения // Социология. 2020. № 4. С. 149–164. <https://soziologi.ru/upload/iblock/b70/N%4%202020.pdf>

Синельников А.Б. Браки и разводы в современном обществе: социологический анализ. Уч. пособ. М., 2022. URL: <https://istina.msu.ru/publications/book/510459430/>.

Синельников А.Б., Карпова В.М., Ляликова С.В., Антонов А.И. Влияние репродуктивного опыта родительских семей на вероятность выбора многодетной стратегии родительства // *Женщина в российском обществе*. 2023. № 4. С. 71–85. DOI: 10.21064/WinRS.2023.4.6.

Синельников А.Б., Медков В.М., Антонов А.И. Семья и вера в социологическом измерении (результаты межрегионального и межконфессионального исследования). М., 2009.

Сорокин Г.Г. Бабушки современной России // *Женщина в российском обществе*. 2014. № 1 (70).

Социология семьи: Уч. / Под ред. А.И. Антонова. М., 2015.

Сходство и различие ценностных ориентаций мужей и жён по результатам одновременного опроса супругов. М., 2021.

Фамилистические исследования. Т. 1. Социологический анализ литературных и фольклорных текстов. М., 2009.

Ценности семейно-детного образа жизни (СеДОЖ–2019): Аналитический отчет по результатам межрегионального социолого-демографического исследования; Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова / Под. ред. А.И. Антонова. М., 2020. DOI: <https://doi.org/10.29003/m857.SeDOJ-2019>.

Шарин В.И., Кулькова И.А. Влияние помощи старшего поколения на рождаемость в России // *Народонаселение*. 2019. № 2.

REFERENCES

Antonov A.I. Institucional'nyj krizis sem'i i semejno-demograficheskikh struktur [Institutional crisis of the family and family-demographic structures] // *Sociologiya*. 2014. N 1. S. 3–20 (in Russian).

Antonov A.I. Sovremennye tendencii detnosti sem'i i celi semejno-demograficheskoy politiki [Modern trends in family childbearing and the goals of family and demographic policy] // *Ekonomicheskie strategii*. 2014. N 5(121). S. 68–74 (in Russian).

Antonov A.I. Celi aktivnoj semejno-demograficheskoy politiki v svyazi s tendenciyami dinamiki naseleniya RF [Goals of active family and demographic policy in connection with trends in the dynamics of the population of the Russian Federation] // *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*. 2018. N 3 (in Russian).

Antonov A.I. V stroyu nauchnoj shkoly familizma (o vklade kafedry sociologii sem'i i demografii v dostizheniya sociologicheskogo fakul'teta MGU) [In the structure of the scientific school of familism (about the contribution of the Department of Sociology of Family and Demography to the achievements of the Sociological Faculty of Moscow State University)] // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sociologiya i politologiya*. 2019. N 4 (in Russian).

Antonov A.I. U istokov vtorogo rozhdeniya (ili vozrozhdeniya) sociologii sem'i [At the origins of the second birth (or revival) of family sociology] // *Sociologicheskie issledovaniya*. 2021. N 5. S. 14–18 (in Russian).

Antonov A.I., Karpova V.M., Lyalikova S.V. Sootnoshenie zhelaemogo i fakticheskogo blagosostoyaniya semej: po dannym sociologo-demograficheskogo

oprosa supružeskih par [The ratio of the desired and actual well-being of families: according to a sociological and demographic survey of married couples] // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. 2021. T. 17. N 1. S. 121–131 (in Russian).

Antonov A.I., Karpova V.M., Lyalikova S.V., Lebed' O.L. Perspektivy realizacii reproduktivnyh ustanovok semej v 2021–2025 gg. (po rezul'tatam sociologo-demograficheskikh issledovanij) [Prospects for the implementation of reproductive goals of families in 2021–2025 (based on the results of sociological and demographic studies)] // Sociologiya mediciny. 2020. T. 19. N 1. S. 11–17 (in Russian).

Antonov A.I., Karpova V.M., Novoselova E.N. Zdorov'e v sub'ektivnyh ocenках sostoyashchih v brake gorodskih zhitelej [Health in subjective assessments of married urban residents] // Social'nye aspekty zdorov'ya naseleniya (elektronnyj zhurnal). 2020. T. 66. N 6 (in Russian).

Cennosti semejno-detnogo obraza zhizni (SeDOZH–2019): Analiticheskij otchet po rezul'tatam mezhregional'nogo sociologo-demograficheskogo issledovaniya. [Values of a family and children's lifestyle (SeDOZH–2019): Analytical report on the results of an interregional sociological and demographic study]. Moskva, MGU imeni M.V. Lomonosova / Pod. red. A.I. Antonova. M., 2020. DOI: <https://doi.org/10.29003/m857.SeDOJ-2019> (in Russian).

Familisticheskie issledovaniya. T. 1. Sociologicheskij analiz literaturnyh i fol'klornyh tekstov [Familistic research. Vol. 1. Sociological analysis of literary and folklore texts]. M., 2009 (in Russian).

I vmeste, i vroz': sociologiya vzaimnyh predstavlenij suprugov (po rezul'tatam sociologicheskikh issledovanij) [Both together and apart: sociology of mutual representations of spouses (based on the results of sociological research)] / Pod red. A.I. Antonova. M., 2022 (in Russian).

Karpova V.M., Antonov A.I., Denisova A.V. Opyt primeneniya metoda semanticheskogo differenciala dlya diagnostiki supružeskoj splochnosti v sem'yah s raznym chislom detej [Experience in using the semantic differential method for diagnosing marital cohesion in families with different numbers of children] // Social'noe prostranstvo. 2024. T. 10. N 2. DOI: 10.15838/sa.2024.2.42.6 URL: <http://socialarea-journal.ru/article/30018> (in Russian).

Lisicin Y.P., Sahno A.V. Zdorov'e cheloveka — social'naya cennost' [Human health is a social value]. M., 1988 (in Russian).

Markova A.I., Lyahovich A.V., Gutman M.R. Obraz zhizni roditelej kak determinanta zdorov'ya detej [Parents' lifestyle as a determinant of children's health] // Gigiena i sanitariya. 2012. N 2 (in Russian).

Novoselova E.N. Dobrovol'naya bezdetnost' kak reproduktivnaya strategiya sovremenno go rozhanina [Voluntary childlessness as a reproductive strategy of a modern city dweller] // Chelovek i obshchestvo: opyt i perspektivy sociologicheskikh issledovanij: sbornik nauchnyh statej / Nauch. red. G.V. Zhigunova. Murmansk, 2015. S. 87–93 (in Russian).

Novoselova E.N. Potencial instituta sem'i v formirovanii zdorov'ya detej [The potential of the family institution in the formation of children's health] // Byulleten' NCSSKH im. A.N. Bakuleva RAMN. Serdechno-sosudistye zabolovaniya, izdatel'stvo Federal'noe gosudarstvennoe byudzhethoe uchrezhdenie "Nacional'nyj medicinskij issledovatel'skij centr serdechno-sosudistoj hirurgii imeni A.N. Bakuleva" Ministerstva zdorov'ohraneniya Rossijskoj Federacii (Moskva). 2019. T. 21. N 6 (in Russian).

Novoselova E.N. Zdorov'e kak cennost' i praktika: obshchestvo, sem'ya, lichnost' [Health as a value and practice]. M., 2021 (in Russian).

Novoselova E.N. Zdorov'e v pozhilom vozraste: stereotipy i ob'ektivnye pokazateli [Health in old age: stereotypes and objective indicators] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sociologiya i politologiya. 2024. T. 30. N 1. S. 40–68 (in Russian).

Pishnyak A.I., Popova D.O. Uroven' i kachestvo zhizni moskovskih domo-kozyajstv: ob'ektivnye i sub'ektivnye ocenki [Level and quality of life of Moscow households: objective and subjective assessments] // Zhurnal issledovanij social'noj politiki. 2015. T. 13. N 2. S. 257–272 (in Russian).

Semejno-detnyj obraz zhizni: rezul'taty sociologo-demograficheskogo issledovaniya [Family and children's lifestyle: results of sociological and demographic research]. M., 2018 (in Russian).

Sharin V.I., Kul'kova I.A. Vliyanie pomoshchi starshego pokoleniya na rozhdamost' v Rossii [The influence of assistance from the older generation on the birth rate in Russia] // Narodonaselenie. 2019. N 2 (in Russian).

Sinelnikov A.B. Transformaciya braka i rozhdamost' v Rossii Transformation of marriage and fertility in Russia // Narodonaselenie. 2019. N 2. S. 26–39. DOI: 10.24411/1561-7785-2019-00013 (in Russian).

Sinelnikov A.B. Vliyanie demograficheskoy samoreguljatsii na vosproizvodstvo i migraciju naseleniya [The influence of demographic self-regulation on population reproduction and migration] // Sociologiya. 2020. N 4. S. 149–164. <https://soziologi.ru/upload/iblock/b70/N4%202020.pdf> (in Russian).

Sinelnikov A.B. Braki i razvody v sovremennom obshchestve: sociologicheskij analiz [Marriages and divorces in modern society: sociological analysis]. Uch. posob.. M., 2022. URL: <https://istina.msu.ru/publications/book/510459430/> (in Russian).

Sinelnikov A.B., Karpova V.M., Lyalikova S.V., Antonov A.I. Vliyanie reproduktivnogo opyta roditel'skih semej na veroyatnost' vybora mnogodetnoj strategii roditel'stva [The influence of the reproductive experience of parental families on the likelihood of choosing a multi-child parenting strategy] // Zhenshchina v rossijskom obshchestve. 2023. N 4. S. 71–85. DOI: 10.21064/WinRS.2023.4.6 (in Russian).

Sinelnikov A.B., Medkov V.M., Antonov A.I. Sem'ya i vera v sociologicheskom izmerenii (rezul'taty mezhregional'nogo i mezhkonnessional'nogo issledovaniya). [Family and faith in a sociological dimension (results of an interregional and interfaith study)]. M., 2009 (in Russian).

Sorokin G.G. Babushki sovremennoj Rossii [Grandmothers of modern Russia] // Zhenshchina v rossijskom obshchestve. 2014. N 1 (70) (in Russian).

Sociologiya sem'i: uchebnik [Sociology of the family] / Pod red. A.I. Antonova. M., 2015 (in Russian).

Skhodstvo i razlichie cennostnyh orientacij muzhej i zhyon po rezul'tatam odnoverennogo oprosa suprugov [Similarities and differences in value orientations of husbands and wives based on the results of a simultaneous survey of spouses]. M., 2021 (in Russian).