

ЭМПИРИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ



DOI: 10.24290/1029-3736-2025-31-2-221-241

ЖИЗНЕННЫЕ ОРИЕНТИРЫ СОВРЕМЕННОЙ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Е.В. Дорцева, старший преподаватель социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, 1, стр. 33, г. Москва, Российская Федерация, 119234*

В настоящей статье поставлена проблема формирования жизненных ориентиров и ценностей современного российского студенчества в условиях становления электронно-цифровой цивилизации. Автор констатирует, что огромной популярностью у молодежной аудитории, особенно студенческой, пользуются нетрадиционные, основанные на технологиях интернета, СМИ. При этом очевидно, что доверие к традиционным СМИ постепенно, но устойчиво уступает место доверию к нетрадиционным средствам массовой информации (блогосфере, социальным сетям, виртуальным сообществам и другим Веб-ресурсам). В то же время, эти СМИ активно используются различными деструктивными субъектами для воздействия на современных студентов с целью искажения информации, трансформации жизненных смыслов и ценностей.

Автор приводит результаты исследований различных авторов, связанных с динамикой жизненных ориентации современной молодежи, которые сравнивает с результатами собственного исследования “Социальная коммуникация в современном обществе”, проведенного среди студентов социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Подобное сравнение позволяет прийти к выводу, что хотя некоторые неблагоприятные для общества тенденции и прослеживаются среди определенной части студенческой молодежи, выражены они не столь отчетливо и однозначно, как это констатируют различные авторы. По мнению автора, вряд ли можно выводить устойчивые тенденции, а тем более закономерности, только из ответов студентов на один-два, далеко не всегда корректно сформулированных вопроса. На самом деле, их понимание сути вещей, стоящих за каждым конкретным вопросом гораздо глубже.

Устойчивой тенденции к деструктивному мышлению, деструктивным жизненным ориентирам в среде студенческой молодежи не наблюдается. В то же время, мышление студентов достаточно хаотично, что во многом можно объяснить виртуализацией и медиатизацией их сознания, обусловленного чрезмерным общением в различных сетевых сообществах и экспансией новых медиа.

* Дорцева Елена Владимировна, e-mail: edortseva@mail.ru

Тем не менее, этот хаос может служить питательной средой для различного рода деструктивного воздействия.

В статье доказано, что в большинстве своем студенческая молодежь ориентирована на традиционные для нашей страны ценности и установки, в первую очередь, на крепкие семейные отношения и добровольческую деятельность. Для почти трех четвертей российского студенчества также характерны высокий уровень нравственности и правосознания. Достаточно позитивно наибольшая часть студентов относится к патриотизму. Тем не менее, безусловно, нужна систематическая, целенаправленная, активная и постоянная воспитательная работа со студентами. В первую очередь, следует совершенствовать нормативную базу, регламентирующую воздействие на молодёжь со стороны различных, прежде всего, деструктивных субъектов.

Ключевые слова: жизненные ориентиры, ценности, цифровые СМИ, идеологическая борьба, пропаганда, информационный хаос, деструктивные эффекты.

THE LIFE ORIENTATIONS OF MODERN STUDENTS

Dortseva Elena V., Senior Lecturer at the Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University, Leninsky Gory 1-33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: edortseva@mail.ru

This article raises the problem of the formation of life guidelines and values of modern Russian students in the context of the formation of an electronic-digital civilization. The author states that non-traditional media based on Internet technologies are extremely popular among young people, especially students. At the same time, it is obvious that trust in traditional media is gradually but steadily giving way to trust in non-traditional media (the blogosphere, social networks, virtual communities and other Web resources). At the same time, these media are actively used by various destructive entities to influence modern students in order to distort information, transform life meanings and values. The author cites the results of studies by various authors related to the dynamics of life orientations of modern youth, which he compares with the results of his own study "Social Communication in Modern Society" conducted among students of the Sociology Faculty of Moscow State University. M.V. Lomonosov. Such a comparison allows us to conclude that although some trends unfavorable for society are traced among a certain part of student youth, they are not expressed as clearly and unambiguously as various authors state.

According to the author, it is hardly possible to deduce stable trends, much less patterns, only from students' answers to one or two, not always correctly formulated questions. In fact, their understanding of the essence of things behind each specific question is much deeper.

There is no consistent tendency to destructive thinking, destructive life orientations in the middle of student youth. At the same time, the thinking of students is sufficiently chaotic, which in many respects can be explained by the virtualization and mediatization of their knowledge, which is explained by the enormous occupation in different social groups and the expansion of new media. Not less, this chaos can serve as a drinking medium for various kinds of destructive activity. It has been proved in the article that in

the majority of its forms the student community is oriented on traditional for our side traditions and institutions, in the first place, on bold seminal relations and voluntary work. A high level of morality and legal knowledge is also characteristic of nearly three quarters of Russian students. A sufficiently positive majority of students have a positive attitude to patriotism. This, without a doubt, requires systematic, thorough, active and systematic educational work with students. In the first place, it is necessary to develop a normative base, which regulates the use of children from the standpoint of various, above all, destructive subjects.

Key words: *life orientations, values, digital media, ideological struggle, propaganda, information chaos, destructive effects.*

В условиях становления электронно-цифровой цивилизации огромной популярностью у молодежной аудитории, особенно студенческой, пользуются нетрадиционные, основанные на технологиях интернета, “новые” СМИ. Так, недавние исследования, проведенные на социологическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова¹, показывают, что основным источником, из которых молодые люди узнают главные новости о политических событиях в нашей стране и мире для более чем половины студентов (50,62%) являются социальные сети и блоги, а также различные мессенджеры (14,46%). Официальные новостные и аналитические сайты (интернет-медиа) в качестве таких источников обозначили всего 6,73% опрошенных, печатные издания (газеты и журналы) — 3,24% респондентов, а радио — 1,25% молодых людей. При этом очевидно, что доверие к традиционным СМИ постепенно, но устойчиво уступает место доверию к нетрадиционным средствам массовой информации (блогосфере, социальным сетям, виртуальным сообществам и другим Веб-ресурсам). Так, если о своем доверии к традиционным средствам массовой информации (печати, радио, телевидению) высказалась примерно треть (31,08%) опрошенных, то о доверии к новым СМИ — уже около двух пятых (38,9%). И наоборот, около двух пятых (40,85%) студентов заявили о своем недоверии к традиционным средствам массовой информации и только четверть молодых людей (26,43%) высказались о своем недоверии к блогосфере, социальным сетям, виртуальным сообществам, другим веб-ресурсам. 34,66% молодых людей не дали конкретного ответа.

¹ Исследование “Социальная коммуникация в современном обществе: сущность и особенности” было проведено в апреле–мае 2024 г. среди бакалавров и магистров социологического факультета МГУ по квотной выборке. Всего был опрошен 401 студент, 76,32% бакалавров и 26,68% магистров, что соответствует структуре состава студентов социологического факультета. Цель исследования — выявление восприятия студентами социологического факультета МГУ сущности и особенностей коммуникационного воздействия на современную молодежь в условиях становления электронно-цифрового общества.

Тем не менее, подавляющее число студентов оценили ту важную роль, которую играют в настоящее время цифровые СМИ в системе современного информационного противоборства. В частности, более половины (52,25%) студентов полностью согласились с утверждением, что “Интернет является эффективным инструментом ведения информационной войны”. Кроме того, почти две трети (61,75%) студентов полностью согласились с утверждением, что “Интернет является эффективным инструментом социального манипулирования”. Также большинство опрошенных — 63,75% полностью (23,5%) или частично (40,25%) опровергли утверждение о том, что “большая часть информации в Интернете является объективной и достоверной”. (При том, что полностью согласились с данным утверждением всего 8,5% опрошенных, а 40,25% ответили, что “скорее согласны”. 7% студентов затруднились с ответом на данный вопрос).

Обращает на себя внимание тот факт, что многие студенты (44,22%) отметили, что они “постоянно за последний год они видели сообщения в Интернете, призывающие к опасному или противоправному поведению”, а значительная часть “сталкивалась с такими явлениями как пропаганда и контрпропаганда”. К наиболее эффективным методам пропагандистского воздействия студенты отнесли: манипулирование (39,09% ответов), внушение (19,04% ответов) и социальное мифотворчество (14,72% ответов).

Не нуждается в специальном доказательстве тот факт, что студенческая молодежь всегда служила наиболее привлекательным объектом для деструктивного воздействия со стороны различного рода субъектов в различные периоды российской истории. В свое время для идеологического противоборства с имперской Россией, а затем — Советским Союзом «западные государства создали огромную многоэтажную пропагандистскую машину, осуществляющую целенаправленную и поэтапную деятельность с целью “разнообразить политику акцента на молодежь”»². И сегодня именно студенческая “молодежь является основным объектом деструктивного воздействия, связанного с искажением информации, смыслов и ценностей”³, которое “существенно облегчается в эпоху бурного развития электронно-цифровых коммуникационных технологий и новых медиа”⁴.

² Блинов Н.М. Контр-пропаганда и молодежь. Л., 1980. С. 15.

³ О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400. Ст. 52 // Портал “Президент России”. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 08.08.2023).

⁴ О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400. Ст. 52.

На какие характерные черты современной отечественной студенческой молодежи опираются субъекты деструктивной пропаганды на молодежь для формирования желательных им взглядов, установок, жизненных ориентиров и, в конечном счете, мировоззрения?

Во-первых, на “ослабление системы формального и неформального социального контроля как фактора социализации”⁵ современной студенческой молодежи, что наглядно отражают результаты социологического мониторинга ее ценностных ориентаций⁶.

Во-вторых, на то, что значительная часть студенческой молодежи находится на пороге профессионального самоопределения, нацелена не на созидание, а на активное потребление общественных богатств. Так, в исследовании Е.Ю. Мещаниновой было доказано, что “в целом в системе ценностных ориентаций современных студентов преобладают более прагматичные, эгоцентрические приоритеты и убеждения, а во всех сферах жизни обучающихся важную роль играет материальная составляющая”⁷.

Сегодня ряд исследователей полагают, что “жизненные ориентации современной молодежи изменили свой вектор — от социальной (коллективной) к индивидуальной направленности. Так, ценности социальные — участие в общественной и политической жизни и участие в волонтерской и добровольческой деятельности, помощь другим людям заняли нижние строки ценностных ориентиров. Ученые также констатируют, что, к сожалению, главным стремлением каждого человека стало личное материальное благосостояние, а ценность оплаты труда стала цениться больше свободы или ценности интересной работы. Гражданская позиция и общественные нужды ушли на последние позиции, уступив место проблемам материальной обеспеченности, а среди моральных ценностей возрастает значение индивидуализма и эгоизма, связанных с нарастающей тенденцией к дифференциации себя от других”⁸.

На самом деле, хотя данные тенденции и прослеживаются среди определенной части студенческой молодежи, выражены они не

⁵ Сорвин К.В., Сусоколов А.А. Человек в обществе. Система социологических понятий в кратком изложении. М., 2005. С. 56.

⁶ См., например: Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б., Монахов Д.Н. Особенности процесса формирования ценностных ориентаций современной российской молодежи и осуществления молодежной политики в Российской Федерации (результаты социологического исследования). М., 2016.

⁷ Мещанинова Е.Ю. Место денег в системе ценностей студентов // Теория и практика общественного развития. 2023. № 11. С. 144.

⁸ Закиров И.М. Жизненные ценности и приоритеты современной молодежи // Экономика и социум. 2016. № 11 (30). С. 546–547.

столь отчетливо и однозначно⁹, как это констатируют различные авторы¹⁰. Это подтверждает уже упомянутое выше исследование на тему “Социальная коммуникация в современном обществе”. В рамках этого исследования, для того, чтобы дать определенный ответ на вопрос о том, в каком именно направлении осуществляется деструктивное воздействие на жизненные ориентиры российского студенчества, какие не соответствующие традиционным российским ценностям конструкты легко усваиваются современными студентами, а какие — нет, им для оценки были предложены утверждения — тезисы. Студентов просили оценить данные тезисы по пятибалльной шкале, на предмет их согласия или несогласия с ними, а также — на соответствие или несоответствие их жизненным ориентирам.

Одна часть утверждений соответствовала базовым установкам и ценностям неолиберальной идеологии. «Ядром идеологии классического либерализма, которая сформировалась в середине 40-м гг. XIX века, является индивидуализм: человек как таковой неизмеримо важнее социальной группы или вообще любого коллектива. В рамках идеологии классического либерализма “индивидуализм” означал приоритет морального достоинства человека перед любыми посягательствами на него со стороны любой группы индивидов, какими бы соображениями целесообразности эти посягательства не поддерживались»¹¹. В данной связи, один из вопросов, которые были заданы студентам, звучал следующим образом: «В какой степени утверждение о том, что “личные интересы всегда должны быть выше общественных”, отвечает Вашим жизненным ориентирам»?

Ответы на этот вопрос показали, что практически равное число студентов как полностью, так и частично, разделяет это утверждение (12,75% и 28,25% соответственно), а также полностью или частично не разделяет (20,75% и 21,25% соответственно). Подобным образом распределились ответы студентов на вопрос о том, «Насколько утверждение о том, что “личные интересы всегда должны быть выше общественных” полностью отвечает Вашим жизненным

⁹ См. подробнее: *Осипова Н.Г., Синяков А.В., Елишев С.О., Каневский П.С., Трофимов С.В.* Аналитический отчет по итогам социологического исследования по теме “Социальный портрет современного российского студента”. М., 2018.

¹⁰ См., например: *Петров А.В.* Ценностные предпочтения молодежи: диагностика и тенденции изменений // Социологические исследования. 2008. № 2.

¹¹ *Хейвуд Э.* Политология: Уч. для студ. вузов / Пер. с англ., под ред. Г.Г. Водолазова, В.Ю. Бельского. М., 2005. С. 53–54.

ориентирам?» 28,25% студентов заявили, что оно «скорее отвечает» их жизненным ориентирам, а 21,25% — о том, что «скорее не отвечает». О том, что оно «совсем не отвечает» их убеждениям заявили 20,75% опрошенных.

Примерно одна пятая (19,35%) молодых людей считают, что утверждение о том, что «Во всех сложных социальных ситуациях надо позаботиться прежде всего о себе» полностью отвечает их жизненным ориентирам. Треть (29,9%) опрошенных заявили, что оно «скорее отвечает» их жизненным ориентирам, а четверть (24,62%) — о том, что «скорее не отвечает». О том, что оно «совсем не отвечает» их убеждениям ответил лишь каждый шестой опрошенный.

Как отмечают исследователи, «если в классическом либерализме мораль считалась главным регулирующим фактором общественно-го бытия, то в неолиберализме таким фактором стало материальное благосостояние индивидов, которого можно добиться только с помощью экономики, свободной от вмешательства государства»¹². Соответственно второй, очень важный тезис очень неолиберальной идеологии, а также ключевое кредо тесно связанного с ней экономического фундаментализма¹³ состоит в том, что «критерием успешности человека является уровень его материального достатка». Как в свое время отмечал выдающийся социолог Р. Мертон, «в рамках американской культуры укоренилась *цель денежного успеха*, что означает одно: на американцев со всех сторон обрушиваются предписания, закрепляющие за ними право, а часто и обязанность сохранять эту цель даже перед лицом непрерывного разочарования. Пользующиеся престижем представители общества усиливают этот культурный акцент. В свою очередь, семья, школа и работа — основные факторы, формирующие структуру личности и целевую структуру американцев — обеспечивают интенсивное дисциплинирующее воздействие, необходимое для того, чтобы индивид сохранял в неприкосновенности цель, которая постоянно от него ускользает, и черпал мотив в надежде на вознаграждение, которая из раза в раз не оправдывается»¹⁴. И «нынешняя американская культура — заключал этот ученый, — продолжает характеризоваться превознесе-

¹² Челищев В.И. Либерализм — неолиберализм — рыночный фундаментализм. От концепции свободы к тоталитарной догме // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2015. № 4. С. 172.

¹³ См. подробнее: Осипова Н.Г. Рыночный фундаментализм как источник глобального социального неравенства // Представительная власть. Политика. Экономика. Право. 2018. № 5–6. С. 1–12.

¹⁴ Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М., 2006. С. 250.

нием богатства как основного символа успеха и отсутствием соответствующего акцентирования законных путей, по которым можно было бы проследовать к этой цели”¹⁵.

Тем не менее, распределение ответов российских студентов на вопрос: «Насколько Вы согласны с утверждением о том, что “мерилом успеха каждого человека в обществе является уровень его материального достатка”»? показали, что только 12,75% молодых людей выразили полное с этим утверждением согласие. О том, что они “совсем не согласны” их с данным утверждением заявили почти в два раза больше (22,25%) опрошенных. В то же время их ответы на другой, похожий вопрос: «Насколько (в какой степени) утверждение “мерилом успеха каждого человека в обществе является уровень его материального достатка” отвечает Вашим жизненным ориентирам?» показали, что уже более половины студентов (53,61%) считают его соответствующим своим жизненным ориентирам. Так, о том, что данное утверждение “полностью отвечает” их жизненным ориентирам заявили 18,7% опрошенных, а “скорее отвечает” — 34,91% респондентов. О том, что данное утверждение “совсем не отвечает” их жизненным ориентирам высказались 13,97% молодых людей, а “скорее не отвечает” — 24,19%. В то же время большая часть студентов (64,22%) отмечает, что “материальный достаток ценен только тогда, когда он заработан”.

Исследования, проведенные другими авторами, также показывают, что “доминантой жизненных ценностей и поведенческих приоритетов остается материальное благополучие. В последнее время наблюдается следующая тенденция: молодежь в основном отдает предпочтение не столько духовным и нравственным ценностям, сколько большим деньгам. Например, у 73% из 600 опрошенных молодых людей материальное благополучие является стимулом их жизненной активности. Полезность труда для большинства молодых людей определяется достижениями собственного экономического достатка. Причем ставится в основном цель зарабатывания денег, причем любым доступным путем, лишь бы этот путь приносил доход и чем больше, тем лучше. И поэтому жизненный успех связывается с предприимчивостью и деньгами, а не с талантом, знаниями и трудолюбием”¹⁶.

На самом деле, вряд ли можно выводить устойчивые тенденции, а тем более закономерности, только из ответов студентов на

¹⁵ Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. С. 254.

¹⁶ См.: Закиров И.М. Жизненные ценности и приоритеты современной молодежи // Экономика и социум. 2016. № 11 (30). С. 546–547.

один-два, далеко не всегда корректно сформулированных вопроса. В данной связи, в рамках проведенного нами исследования, студентам было предложено обосновать собственную точку зрения на тему, обозначенную очередным тезисом, скрытым в вопросе, раскрыть ее видение более детально. В результате стало очевидно, что только “принятие” или “непринятие” какого-либо тезиса, не может служить критерием реальной оценки состояния ценностных ориентаций российских студентов. *Дело в том, что их понимание сути вещей, стоящих за каждым конкретным тезисом и отраженное в высказываниях, оказалось гораздо глубже.*

Так, когда студентов детально обосновывали ответ на вопрос “Почему мерилom успеха человека в российском обществе все чаще считают уровень его материального достатка”? они показывали более вдумчивую и основательную позицию. Это нашло отражение в следующих характерных высказываниях.

“На мой взгляд, такая тенденция присуща современному обществу в целом, поэтому нет ничего необычного в том, что материальные ценности в России занимают довольно высокое место, так как Россия так или иначе взаимодействует с остальными странами; и многие социально-культурные тенденции нашли свое отражение в нашей стране. Более того, можно отметить, что неустойчивое социально-экономическое положение в стране, а в особенности в регионах, также заставляет людей все больше задумываться о своем денежном благосостоянии. Самым сильным инстинктом является инстинкт выживания, что в современном мире напрямую связано с деньгами. Потребность в финансовой стабильности и желание жить в комфортных условиях, сами по себе не являются чем-то негативным. Наоборот, когда человек живет в достойных условиях, то может больше времени посвящать нематериальным аспектам жизни, например, заниматься творчеством, наукой и духовно совершенствоваться. Если говорить о ситуации, в которой человек готов ради материального излишка пожертвовать человеческими принципами, то, разумеется, она ненормальна для любого общества”.

«В современном мире понятие “успех” является очень многогранным и растяжимым. Это понятие определяется множеством различных факторов и включает в себя не только финансовое благополучие и социальный статус. В современном обществе то и дело звучат призывы к переосмыслению представления об успешности. Безусловно, накопление богатства все еще является одним из основных показателей успеха, однако, физическое и психическое здоровье людей приобретает все большую значимость, так как только в здоровом теле и уме возможно полноценное развитие личности.

Также наличие крепких семейных уз и гармония в личной жизни стали в современном мире немаловажными показателями успеха. Разумеется, понятие “успешности” для каждого человека означает что-то свое: для кого-то преуспевание в карьере или достижение материального благосостояния не являются ключевыми аспектами, ведь современный мир призывает к многогранному взгляду на успех, подчёркивая важность во всех сферах жизнедеятельности».

В то же время, к сожалению, часть студентов вполне разделяют индивидуалистические, эгоистические и прагматические установки. Так, ответы на вопрос “В какой степени утверждение о том, что личные интересы всегда должны быть выше общественных, отвечает Вашим жизненным ориентирам”?, полученные от студентов, в известной степени свидетельствуют, что значимая часть (41%) вполне их разделяет: 12,75% молодых людей уверены, что это утверждение “полностью отвечает их жизненным ориентирам”, 28,25% студентов заявили, что оно “скорее отвечает” их жизненным ориентирам, а 21,25% — о том, что “скорее не отвечает”. О том, что оно “совсем не отвечает” их убеждениям заявили 20,75% опрошенных, а 17% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

19,35% молодых людей считают, что утверждение о том, что “Во всех сложных социальных ситуациях надо позаботиться прежде всего о себе” “полностью отвечает” их жизненным ориентирам. 29,9% опрошенных заявили, что оно “скорее отвечает” их жизненным ориентирам, 24,62% — о том, что “скорее не отвечает”. О том, что оно “совсем не отвечает” их убеждениям заявили 15,08% опрошенных. 11,06% опрошенных затруднились ответить на данный вопрос.

Кроме того, наблюдается тенденция к возложению студентами ответственности за собственное благополучие на государство, что, в принципе, вполне естественно для их текущего социального статуса. Так, распределение ответов студентов на вопрос «Насколько (в какой степени) утверждение о том, что “о благах граждан и создавать им все условия для обеспеченной и комфортной жизни должно исключительно государство” отвечает Вашим жизненным ориентирам?» показало, что только 14,36% молодых людей считают, что оно полностью отвечает их жизненным ориентирам. 21,91% студентов заявили, что оно “скорее отвечает” их жизненным ориентирам, а почти половина (46,85%) — о том, что “скорее не отвечает”. О том, что оно “совсем не отвечает” их убеждениям заявили только 2,77% опрошенных. 14,11% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

Среди неолиберальных западных установок, получивших широкое распространение в последнее время, является установка на карьеризм и отложенное деторождение. В данной связи студентам был задан вопрос «Насколько (в какой степени) утверждение о том, что “главное для меня карьера, личная жизнь, семья и дети могут подождать” отвечает Вашим жизненным ориентирам?» Результаты показали, что каждый пятый (20,25%) из молодых людей уверен, что данное утверждение “полностью отвечает” их жизненным ориентирам. Чуть меньше (17,75%) студентов заявили, что оно “скорее отвечает” их жизненным ориентирам, а чуть более четверти (26,5%) — о том, что “скорее не отвечает”. О том, что оно “совсем не отвечает” их убеждениям заявила только примерно четверть (24%) опрошенных, а 11,5% респондентов затруднились с ответом.

В то же время настораживает тот факт, что достаточное число студентов не считают добросовестное отношение к учебе важным фактором в построении карьеры. Поэтому достаточно парадоксальными выглядят ответы на вопрос «Насколько (в какой степени) утверждение о том, что “добросовестное отношение к учебе мало что дает для обеспеченного будущего” отвечает Вашим жизненным ориентирам?»

13,75% молодых людей уверены, что это утверждение “полностью отвечает” их жизненным ориентирам. Чуть больше (17,25%) студентов заявили, что оно “скорее отвечает” их жизненным ориентирам, а 30% — о том, что “скорее не отвечает”. О том, что оно “совсем не отвечает” их убеждениям заявили 29,5% опрошенных. 9,5% респондентов затруднились ответить на данный вопрос. К сожалению, подобные ориентации способствуют утрате интереса к учебе, ведут к халатному поведению по отношению к ней.

Еще одним важным тезисом неолиберальной идеологии является стяжательство, стремление идти к намеченной цели кратчайшим, но не всегда социально оправданным путем. В данной связи показательными являются ответы студентов на вопрос «Насколько (в какой степени) утверждение о том, что “Ничего личного — только бизнес” отвечает Вашим жизненным ориентирам?» Так, лишь каждый десятый студент (10,25%) уверен, что подобное утверждение полностью отвечает их жизненным ориентирам. Чуть больше (14,75%) студентов заявили, что оно “скорее отвечает” их жизненным ориентирам, а 29% — о том, что “скорее не отвечает”. О том, что оно “совсем не отвечает” их убеждениям заявили 33,5% опрошенных, при этом 12,5% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

Широко известно, что определенная часть студенческой молодежи изначально настроена радикально, — именно из среды студентов достаточно часто выходили бунтари и даже террористы. На радикальность настроений студенчества и делают ставку различные субъекты деструктивного воздействия, пытаются распространить в их рядах радикальные (социалистические, анархистские и т.п.) идеологические воззрения. В частности, обращает на себя внимание тот факт, что по мнению более половины молодых людей (60,5% ответов) в настоящее время в России активно ведется идеологическая борьба. При этом к идеологиям, наиболее активно используемым в идеологической борьбе, студенты социологического факультета МГУ отнесли: неолиберализм (46,9% ответов), социализм и коммунизм (20,54% ответов), национализм (17,44% ответов). Такие идеологические построения как феминизм (9,3% ответов), нацизм (1,94% ответов), экологизм (1,94% ответов), анархизм (1,16 % ответов), либерализм (0,39% ответов), как это видно, получили незначительное число ответов.

Одним из тезисов, релевантных как идеологии социализма, так и идеологии анархизма, является тезис о полной отмене частной собственности. Например, цель анархистов — “установление такого строя, где не будет места частной собственности и власти ни под какой формой”¹⁷. Поэтому весьма интересным представляется распределение ответов студентов на вопрос «Насколько Вы согласны с утверждением о том, что “Любая собственность, даже личная — это зло, ее надо экспроприировать у владельцев и сделать общей”?»

Однако результаты исследования показали, что только 4% студентов полностью согласны с утверждением о том, что “Любая собственность, даже личная — это зло, ее надо экспроприировать у владельцев и сделать общей”, а 4,5% студентов — “скорее согласны”. “Совсем не согласны” с такого рода утверждением более двух третей опрошенных (68%), а 13,5% — “скорее не согласны”. Анализ ответов студентов также показал, что только 6,3% молодых людей считают, что утверждение о том, что “Отобрать все и поделить”, как вполне обоснованный лозунг, полностью отвечает их жизненным ориентирам. Примерно столько же (6,55%) опрошенных заявили, что оно “скорее отвечает” их жизненным ориентирам. О том, что оно “совсем не отвечает” их убеждениям заявили более половины (52,9%) опрошенных, а 18,39% — о том, что “скорее не отвечает”.

¹⁷ За анархию // Альманах. Сборник по истории анархистского движения в России. Т. 1. URL: <http://karaultheca.ru/rus-an/almanach.htm#30> (дата обращения: 09.01.2023).

Как комментирует одна из студенток, это, по сути, лозунг “отнять имущество у богатых и поделить между бедными”, который «является довольно радикальным. В реальности воплощение этого лозунга в чистом виде приведет к негативным последствиям и, скорее всего, окажется нереализуемым. Во-первых, принудительное изъятие имущества у богатых запустит процесс разрушения экономической системы. Кроме того, распределение имущества будет неравномерным и несправедливым — возникнет коррупция, и система распределения окажется неэффективной, так как крупные чиновники будут пытаться присвоить себе большую часть ресурсов. В конечном итоге могут возникнуть протесты и беспорядки. Поэтому данная инициатива фактически является нереализуемой, поскольку нет точного определения понятий “бедность” и “богатство”, четкая грань между ними отсутствует. Также стоит помнить, что технически реализовать эту инициативу в масштабах государства очень сложно — для этого потребуется большое количество времени и ресурсов. Помимо этого, нет гарантии, что желаемый результат будет достигнут».

О наличии экстремистских жизненных приоритетов могут свидетельствовать ответы студентов на вопрос «Насколько (в какой степени) утверждение о том, что “Любая цель всегда оправдывает средства, в том числе и противоправные” отвечает Вашим жизненным ориентирам?»

Так, только 6,02% молодых людей считают, что утверждение о том, что “Любая цель всегда оправдывает средства, в том числе и противоправные” полностью отвечает их жизненным ориентирам. Чуть больше (9,77%), то есть практически каждый десятый студент заявил, что оно “скорее отвечает” их жизненным ориентирам. О том, что оно “совсем не отвечает” их жизненным ориентирам заявила почти половина (46,87%) опрошенных, а более четверти (27,32%) — о том, что “скорее не отвечает”.

Как отмечает одна из студенток, «однозначного ответа на вопрос “Каждая ли цель оправдывает средства?” нет. Здесь важно учитывать контекст и последствия действий». Другая студентка считает, что «это утверждение ставит под сомнение саму природу морали и справедливости. “Иногда цели бывают настолько масштабными, полезнее и глобальнее, либо важнее для кого-либо, то тогда любой метод, используемый для их достижения, приемлем, независимо от его этических последствий”. Если желаемый результат имеет решающее значение, то сосредоточение на самом эффективном пути, независимо от моральных норм, является разумным. И, хотя это

очень индивидуальный выбор, лично я выбрала бы вариант — достичь желаемого с маниакальным усердием. Даже в моменты, когда кажется, что достичь желаемого результата уже невозможно, всегда можно постараться превзойти себя и заполучить заветную цель — наблюдения из личного опыта».

Как о радикальных жизненных ориентирах студентов, так и об их толерантности к явлениям, не соответствующим традиционным ценностям российского общества, может говорить распределение ответов на вопрос «Насколько (в какой степени) утверждение о том, что “Брак и семья — пережитки прошлого” отвечает Вашим жизненным ориентирам?» Так, большая часть (78,77%) молодых людей не считает соответствующим своим жизненным ориентирам данное утверждение. О том, что данное утверждение “совсем не отвечает” их жизненным ориентирам заявили 53,62% молодых людей, “скорее не отвечает” — 25,19%. О том, что данное утверждение “совсем отвечает” их жизненным ориентирам заявили 6,73% опрошенных; “скорее отвечает” — 7,73% респондентов (6,73% опрошенных затруднились ответить на данный вопрос). Следует отметить, что подобные ответы вполне согласуются с данными ВЦИОМ, согласно которым “в структуре ценностных ориентаций российской молодежи первое место занимают ценности семейные: по 97% назвали важным здоровье членов семьи и безопасность семьи, 96% — отношения в семье, а 95% — материальное положение семьи”¹⁸.

В то же время очень неоднозначно распределились ответы на вопрос «Насколько Вы согласны с утверждением о том, что “Половая распущенность, гомосексуализм и т.п. — вполне безобидные для общества современные явления”?» Так, в сумме более четверти молодых людей выразили или “полное согласие” (13,5%) с утверждением о том, что “половая распущенность, гомосексуализм и т.п. — вполне безобидные для общества современные явления”, или “скорее согласились” с ним (15%). 18,5% ответили, что “скорее не согласны”. О том, что оно “совсем не согласны” заявила чуть более трети (36,25%) опрошенных, а 16,75% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

В то же время для студентов в целом характерно низкое доверие к сектам и культам, о чем свидетельствует распределение ответов на вопрос «Насколько Вы согласны с утверждением о том, что “секты и культы существенно оживляют духовную жизнь общества, более эффективно направляют человека к совершенствованию (указыва-

¹⁸ ВЦИОМ. Новости. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi> (дата обращения: 10.09.2025).

ют реальный путь к совершенствованию людей)»? Анализ ответов показал, что только 7,75% молодых людей выразили полное согласие с утверждением о том, что «Секты и культы существенно оживляют духовную жизнь общества, более эффективно направляют человека к совершенствованию (указывают реальный путь к совершенствованию людей)». 4,75% студентов заявили, что они «скорее согласны» с данным утверждением, 18,5% — о том, что «скорее не согласны». О том, что оно «совсем не согласны» с данным утверждением заявили уже более половины (57,25%) опрошенных, а 11,75% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

Если говорить о жизненных ориентирах консервативного плана у студентов, то они внушают некоторый оптимизм. Так, распределение ответов студентов на вопрос «Насколько (в какой степени) утверждение о том, что «Социальный порядок и сильная власть — основное условие процветания российского общества»?» показало, что четверть (24,75% студентов) полностью согласны с ним, а треть (29,25%) — «скорее согласны». «Совсем не согласны» с такого рода утверждением лишь 13,75%, а «скорее не согласны» — 13,25% опрошенных.

Так, отвечая детально на вопрос «Можно ли считать, что социальный порядок и сильная власть являются главным условием благополучия общества?» один из студентов пишет: «Благополучие общества предполагает сочетание следующих факторов: безопасности от внутренних и внешних угроз, социально-экономическое благосостояние общества и удовлетворенность самих членов общества. Реализация этих факторов возможна только при совместных усилиях государства и общества. В этом смысле государство имеет право на полноту реализации властных полномочий и обязанность поддерживать безопасность общества, как внутреннюю, так и внешнюю. Общество же обладает правом на защиту своих интересов при принятии политических решений, на социально-экономическое благополучие и обязуется соблюдать нормы общественного порядка.

Только сильная государственная власть может отстаивать национальные интересы на международной арене и выступать в роли регулятора внутренних противоречий между различными социальными группами внутри государства. Социальный порядок зависит от соблюдения гражданами своих правовых обязанностей. Исполнение обязанностей способствует и удовлетворенностей самих членов: «свобода каждого члена общества заканчивается там, где начинается свобода другого», поэтому для того, чтобы каждый

член общества ощущал себя счастливым, нужно соблюдать общие условия, порядок».

Кроме того, отвечая на вопрос «Насколько Вы согласны с утверждением о том, что “Активно интересоваться политикой — бессмысленное занятие, все равно от меня ничего не зависит”?» лишь 9,75% молодых людей выразили полное согласие. 16,25% студентов заявили, что они “скорее согласны” с таким утверждением, а треть (30%) — о том, что “скорее не согласны”. О том, что они “совсем не согласны” с данным утверждением заявила треть (33,75%) опрошенных. (10,25% респондентов затруднились ответить на данный вопрос).

Комментируют свои ответы студенты следующим образом.

“Каждый ли сознательный гражданин должен интересоваться политикой? Во-первых, с точки зрения определения роли политики, политика — это очень важное социальное явление, которое существует в человеческом обществе и влияет на все аспекты человеческой жизни. Политика включает в себя множество аспектов, таких как вооруженные силы, право, институты режима, группы политических партий и т.д., и является важной частью надстроечного поля. Поэтому понимание политики имеет решающее значение для понимания функционирования общества и собственных прав и интересов. Во-вторых, с точки зрения политического участия, право людей на участие в политической жизни является одним из их основных прав. Хотя участие в политической жизни требует времени и энергии, понимание политической динамики и участие в политической деятельности может помочь защитить права и интересы человека и обеспечить социальную справедливость. Каждый может выражать своё мнение и требования через законные каналы для содействия социальному прогрессу. Однако интерес к политике также зависит от личных предпочтений и способностей человека. *Таким образом, каждый сознательный гражданин не обязательно должен интересоваться политикой, но владение базовыми политическими знаниями и участие в политической деятельности — важные способы защиты своих прав и интересов, а также социальной справедливости*”.

Также ничтожное число — 4,76% молодых людей выразили полное согласие с утверждением о том, что “Только глупые люди участвуют в общественных мероприятиях”. 4,01% студентов заявили, что они с таким утверждением “скорее согласны”, 23,06% — о том, что “скорее не согласны”. О том, что они “совсем не согласны” с этим утверждением заявили более половины (56,64%) опро-

шенных, а 11,53% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

Распределение ответов студентов на вопрос «Насколько Вы согласны с утверждением о том, что “Права отдельного человека в обществе должны ограничиваться или расширяться в зависимости от его этнической принадлежности”?» показало, что только 5,28% молодых полностью согласны с этим утверждением. 5,03% студентов — “скорее согласны” с ним, 10,55% — “скорее не согласны”. О том, что они “совсем не согласны” с таким утверждением заявили почти две трети (65,58%) опрошенных, а 13,57% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

В целом проведенные нами исследования показывают, что устойчивой тенденции к деструктивному мышлению, деструктивным жизненным ориентирам в среде студенческой молодёжи не наблюдается. Гораздо более выражено укоренение неолиберальных установок и ориентаций на материальный достаток, что вполне естественно в условиях установленного социального порядка. В то же время, мышление студентов достаточно хаотично, что во многом можно объяснить виртуализацией и медиатизацией их сознания, обусловленного чрезмерным общением в различных сетевых сообществах и экспансией новых медиа. Тем не менее, этот хаос может служить питательной средой для различного рода деструктивного воздействия.

В современном “цифровом” мире значимая роль средств массовой информации применительно к формированию массовых предпочтений, реакций, ценностных норм и представлений о реальной действительности во многом определяется информационными перегрузками, в условиях которых огромные массивы информации не поддаются структурированию и упорядочиванию простым обывателем. В результате в его сознании формируется своего рода информационный хаос, а в конечном счете, человек оказывается в плену сконструированных образов, которые создают новый мир, являющейся подобием подлинной реальности. Обозначенная тенденция во многом влияет на состояние психики части молодых людей, влечет за собой развитие тревожных, панических или депрессивных состояний, способствует многочисленным социально деструктивным эффектам¹⁹.

В то же время, результаты исследований, проведенных на социологическом факультете, показали, что, по мнению студентов, их

¹⁹ См. об этом: *Осипова Н.Г.* Цифровая медиатизация общества: деструктивные эффекты // Социология массовой коммуникации. М., 2025. С. 291–316.

отличают такие социально-психологические качества как доброта (87,47% ответов), отзывчивость (86,78% ответов), стремление к учебе и знаниям (85,28% ответов), трудолюбие (80,05% ответов), Кроме того, значительная часть студентов “полностью” или “преимущественно” ориентирована на здоровый образ жизни (47,63% и 39,4% ответов соответственно), а также на занятия физической культурой и спортом (53,5% и 37,5% ответов соответственно).

Следует отметить, что в большинстве своем студенческая молодежь (61,5%) ориентирована на традиционные для нашей страны ценности и установки, в первую очередь, на крепкие семейные отношения (72,94%) и добровольческую деятельность (79,5%). Для почти трех четвертей российского студенчества также характерны высокий уровень нравственности (76,69) и правосознания (74,25%). Достаточно позитивно наибольшая часть студентов (76,38%) относится к патриотизму.

Среди негативных явлений, распространенных, по мнению студентов, в их среде были отмечены (по степени убывания распространенности): карьеризм, потребительство, подражание западному образу жизни, праздный образ жизни, эгоизм, приспособленчество и равнодушие.

Исследования показали, что, по мнению респондентов, чтобы конструировать позитивные окрашенные и социально-значимые ценностные ориентации у студенческой, нужно формировать ее мировоззрение с опорой на общечеловеческие, духовно-нравственные и патриотические ценности (63,9%), оперативно решать проблемы трудоустройства и приобретения устойчивого социального положения молодежи (42,6%), усовершенствовать воспитательную работу в вузах и организовать молодежный досуг (по 34,4%), а также укреплять законодательную базу социальной работы с молодежью и обеспечить скоординированную работу всех субъектов профилактики деструктивных влияний (по 13,1% ответов). Очень важно активно реализовывать мероприятия, направленные на формирование у молодежи мотивации к восприятию пропаганды социальных ценностей и значимости здорового образа жизни²⁰. И, безусловно, нужна систематическая, целенаправленная, активная и постоянная воспитательная работа со студентами. Но, в первую очередь,

²⁰ Арсланбекова Э.М., Попова Н.В. Здоровый образ жизни как ценность современной // Инновационный потенциал молодежи: гражданственность, профессионализм, творчество: сборник научных трудов Международной молодежной научно-исследовательской конференции (Екатеринбург, 24 ноября 2020 г.). Екатеринбург, 2020. С. 66–71. URL: <http://hdl.handle.net/10995/97444> (дата обращения: 12.07.2023).

следует совершенствовать нормативную базу, регламентирующую воздействие на молодежь со стороны различных, прежде всего, деструктивных субъектов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Арсланбекова Э.М., Попова Н.В. Здоровый образ жизни как ценность современной // Инновационный потенциал молодежи: гражданственность, профессионализм, творчество: сборник научных трудов Международной молодежной научно-исследовательской конференции (Екатеринбург, 24 ноября 2020 г.). Екатеринбург, 2020. С. 66–71. URL: <http://hdl.handle.net/10995/97444> (дата обращения: 10.09.2025).

Блинов Н.М. Контр-пропаганда и молодежь. Л., 1980.

ВЦИОМ. Новости. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi> (дата обращения: 23.02.2025).

За анархию // Альманах. Сборник по истории анархистского движения в России. Т. 1. URL: <http://karaultheca.ru/rus-an/almanach.htm#30> (дата обращения: 9.01.2023).

Закиров И.М. Жизненные ценности и приоритеты современной молодежи // Экономика и социум. 2016. № 11 (30). С. 546–547.

Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М., 2006.

Мецианинова Е.Ю. Место денег в системе ценностей студентов // Теория и практика общественного развития. 2023. № 11.

О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400. Ст. 52. // Портал “Президент России”. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 08.08.2023).

Осипова Н.Г. Рыночный фундаментализм как источник глобального социального неравенства // Представительная власть. Политика. Экономика. Право. 2018. № 5–6. С. 1–12.

Осипова Н.Г. Цифровая медиатизация общества: деструктивные эффекты / Социология массовой коммуникации. М., 2025.

Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б., Монахов Д.Н. Особенности процесса формирования ценностных ориентаций современной российской молодежи и осуществления молодежной политики в Российской Федерации (результаты социологического исследования). М., 2016.

Осипова Н.Г., Синяков А.В., Елишев С.О., Каневский П.С., Трофимов С.В. Аналитический отчет по итогам социологического исследования по теме “Социальный портрет современного российского студента”. М., 2018.

Петров А.В. Ценностные предпочтения молодежи: диагностика и тенденции изменений // Социологические исследования. 2008. № 2.

Сорвин К.В., Сукололов А.А. Человек в обществе. Система социологических понятий в кратком изложении. М., 2005.

Хейвуд Э. Политология: Уч. для студ. вузов / Пер. с англ., под ред. Г.Г. Водозова, В.Ю. Бельского. М., 2005.

Челищев В.И. Либерализм — неолиберализм — рыночный фундаментализм. От концепции свободы к тоталитарной догме // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2015. № 4.

REFERENCES

VCIOM. Novosti [VTsIOM. News]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi> (data obrashcheniya: 23.02.2025) (in Russian).

Arslanbekova E.M., Popova N.V. Zdorovyj obraz zhizni kak cennost' sovremennoj [Healthy lifestyle as a value of the modern] // Innovacionnyj potencial molodezhi: grazhdanstvennost', professionalizm, tvorchestvo: sbornik nauchnyh trudov Mezhdunarodnoj molodezhnoj nauchno-issledovatel'skoj konferencii (Ekaterinburg, 24 noyabrya 2020 g.). Ekaterinburg, 2020. S. 66–71. URL: <http://hdl.handle.net/10995/97444> (data obrashcheniya: 10.09.2025) (in Russian).

Blinov N.M. Kontr-propaganda i molodyozh' [Counter-propaganda and youth]. L., 1980 (in Russian).

Chelishchev V.I. Liberalizm — neoliberalizm — rynochnyj fundamentalizm. Ot koncepcii svobody k totalitarnoj dogme [Liberalism — neoliberalism — market fundamentalism. From the concept of freedom to totalitarian dogma] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sociologiya i politologiya. 2015. N 4 (in Russian).

Hejvud E. Politologiya: Uchebnik dlya studentov vuzov [Political Science: A textbook for students of higher education institutions] / Per. s angl., pod red. G.G. Vodolazova, V.Yu. Bel'skogo. M., 2005 (in Russian).

Merton R. Social'naya teoriya i social'naya struktura [Social theory and social structure]. M., 2006 (in Russian).

Meshchaninova E.Yu. Mesto deneg v sisteme cennostej studentov [The place of money in the system of students' values] // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. 2023. N 11 (in Russian).

O strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii: Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 02.07.2021 g. N 400. St. 52 [On the national security strategy of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of 07/02/2021 No. 400. Art. 52] // Portal "Prezident Rossii". URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (data obrashcheniya: 08.08.2023) (in Russian).

Osipova N.G. Rynochnyj fundamentalizm kak istochnik global'nogo social'nogo neravenstva [Market fundamentalism as a source of global social inequality] // Predstavitel'naya vlast'. Politika. Ekonomika. Pravo. 2018. N 5–6. S. 1–12 (in Russian).

Osipova N.G. Cifrovaya mediatizaciya obshchestva: destruktivnye efekty [Digital mediatization of society: destructive effects] // Sociologiya massovoj kommunikacii. M., 2025 (in Russian).

Osipova N.G., Elishev S.O., Pronchev G.B., Monahov D.N. Osobennosti processa formirovaniya cennostnyh orientacij sovremennoj rossijskoj molodyozhi i osushchestvleniya molodyozhnoj politiki v Rossijskoj Federacii (rezul'taty sociologicheskogo issledovaniya) [Features of the process of formation of value orientations of modern Russian youth and the implementation of youth policy in the Russian Federation (results of a sociological study)]. M., 2016 (in Russian).

Osipova N.G., Sinyakov A.V., Elishev S.O., Kanevskij P.S., Trofimov S.V. Analiticheskij otchet po itogam sociologicheskogo issledovaniya po teme "Social'nyj portret sovremennogo rossijskogo studenta" [Analytical report on the results of a sociological study on the topic "Social portrait of a modern Russian student"]. M., 2018 (in Russian).

Petrov A. V. Cennostnye predpochteniya molodyozhi: diagnostika i tendencii izmenenij [Value preferences of young people: diagnostics and trends of change] // Sociologicheskie issledovaniya. 2008. N 2 (in Russian).

Sorvin K. V., Susokolov A. A. Chelovek v obshchestve. Sistema sociologicheskikh ponyatij v kratkom izlozhenii [Man in society. The system of sociological concepts in brief] . M., 2005 (in Russian).

Za anarhiyu [For anarchy] // Al'manah. Sbornik po istorii anarhistского dvizheniya v Rossii. T. 1. URL: <http://karaultheca.ru/rus-an/almanach.htm#30> (data obrashcheniya: 09.01.2023) (in Russian).

Zakirov I. M. Zhiznennye cennosti i priority sovremennoj molodyozhi [Life values and priorities of modern youth] // Ekonomika i sotsium. 2016. N 11 (30). S. 546–547 (in Russian).