DOI: 10.24290/1029-3736-2025-31-3-213-241

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

Е.Е. Луцькая, канд. философ. наук, доц. кафедры теоретической и специальной социологии им. М.А. Будановой, специалист управления социологических и статистических исследований Всероссийского научно-методического центра "Философия образования", Московский педагогический государственный университет, ул. Малая Пироговская, д. 1, г. Москва, Российская Федерация, 119991*

А.А. Коваленко, юрисконсульт, ООО "Экспертиза РСН", 1-й Нагатинский проезд, д. 2, комн. 2, г. Москва, Российская Федерация, 117105**

О.И. Белоусова, старший преподаватель кафедры теоретической и специальной социологии им. М.А. Будановой, специалист управления социологических и статистических исследований Всероссийского научно-методического центра "Философия образования", Московский педагогический государственный университет, ул. Малая Пироговская, д. 1, г. Москва, Российская Федерация, 119991***

В статье рассматриваются и анализируются результаты стратегии инновационного развития РФ, а также изучаются социальные проблемы управления инновационной деятельностью. На основе анализа успешного опыта управления инновационной деятельностью в зарубежных странах выявляются ключевые социальные институт, играющие важную роль и способствующие эффективной реализации инновационного развития.

Цель статьи заключается в изучении основных социальных проблем и барьеров, препятствующих развитию инновационной деятельности на макро и микроуровнях. Данные проблемы рассматриваются в поле зрения социологической науки, выявляются тенденции и перспективы дальнейших исследований инновационной деятельности для социологии.

В статье приводятся результаты исследований авторов 2019–2022 гг., проведенных в рамках феноменологического и позитивистского подходов, по проблемам изучения барьеров инновационной деятельности предприятий, а также качества российского образования, используется вторичный анализ

* **Луцькая Екатерина Евгеньевна,** e-mail: ee.luckaya@mpgu.su; ORCID: https://orcid.org/0009-0002-3019-5868

** **Коваленко Александр Александрович,** e-mail: akovalenko777@mail.ru

*** **Белоусова Ольга Ивановна,** e-mail: oi.belousova@mpgu.su; ORCID: https://orcid.org/0009-0008-8728-5331

результатов других исследований в области социологии управления, управления инновационной деятельностью, социального управления, социальной философии и социологии.

Проведен анализ результатов современных исследований по вопросам управления инновационной деятельностью в зарубежных странах, выявляются ключевые направления и особенности инновационного развития ведущих стран.

Результаты могут быть использованы для постановки новых актуальных задач для изучения инновационной деятельности и инновационной политики в рамках социологии, для получения результатов, необходимых для формирования национальной инновационной системы России. Результаты также могут быть использованы при разработке учебных курсов "Инновационный менеджмент".

Научная новизна заключается в обобщении опыта исследования социальных проблем инновационной деятельности в социологической науке в России.

Ключевые слова: *социальные институты, социальные проблемы, эффективность инновационной деятельности, стратегия инновационного развития, инновационная активность, инновационная деятельность, инновационная политика, инновационные системы.*

SOCIAL PROBLEMS OF ENTERPRISES INNOVATIVE ACTIVITY MANAGEMENT EFFICIENCY

Luckaya Ekaterina E., PhD in Philosophy, Associate Professor of the Department of Theoretical and Special Sociology named after M.A. Budanova, Specialist of the Department of Sociological and Statistical Research of the All-Russian Scientific and Methodological Center "Philosophy of Education", Moscow State Pedagogical University, Malaya Pirogovskaya St., 1, Moscow, Russian Federation, 119991, e-mail: ee.luckaya@mpgu.su

Kovalenko Aleksandr A., Legal Advisor, RSN Expertise LLC, 1st Nagatinsky proezd, 2, room 2, Moscow, Russian Federation, 117105, e-mail: akovalenko777@mail.ru

Belousova Olga I., Senior Lecturer, Department of Theoretical and Special Sociology named after M.A. Budanova, Specialist, Department of Sociological and Statistical Research, All-Russian Scientific and Methodological Center "Philosophy of Education", Moscow State Pedagogical University, Malaya Pirogovskaya St., 1, Moscow, Russian Federation, 119991, e-mail: oi.belousova@mpgu.su

The article considers and analyzes the results of the strategy of innovative development of the Russian Federation and studies the social problems of innovation activity management. Based on the analysis of successful experience of foreign countries, undertaken to improve the efficiency of innovation management, the key social institutions that play an important role and contribute to the effective implementation of innovative development are identified.

The aim of the article is to study the main social problems and barriers that hinder the development of innovation activity at the macro and micro levels. These problems are considered in the field of sociological science, trends and prospects for further research on innovation activity for sociology are identified.

The article presents the results of the authors' research conducted in 2019–2022, conducted within the framework of phenomenological and positivist approaches, on the problems of studying the barriers to innovation activity of enterprises, as well as the quality of Russian education, uses secondary analysis of the results of other studies in the field of sociology of management, management of innovation activity, social management, social philosophy and sociology.

The results of modern research on the management of innovation activity in foreign countries are analyzed, the key directions and features of innovation development of leading countries are identified.

The results can be used to set new actual tasks for the study of innovation activity and innovation policy within the framework of sociology, to obtain the results necessary for the formation of the national innovation system of Russia. The results can also be used in the development of training courses "Innovation Management".

Scientific novelty consists in generalizing the experience of research of social problems of innovation activity in sociological science in Russia.

***Key words**: social institutions, social problems, innovation activity efficiency, innovation development strategy, innovation activity, innovation activity, innovation policy, innovation systems.*

Введение

В последние годы исследованиям в области инновационной деятельности уделяется много внимания, но, несмотря на столь пристальный интерес, современная практика инновационной деятельности показала множество нерешенных проблем реализации инноваций, а также диагностики и прогнозирования инновационного развития.

Указом Президента РФ от 28 февраля 2024 г. № 145 "О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации" утверждена стратегия научно-технологического развития России на ближайшие годы[1]. Указанная стратегия определяет цели, задачи, принципы и основные направления государственной политики и меры по ее реализации. Россия сталкивается с большими вызовами, что предполагает наличие совокупности проблем, угроз и возможностей, которые требуют реакции со стороны государства. Цель настоящей статьи связана с необходимостью анализа проблем инновационной деятельности в России и в первую очередь — социальных,

[1] Указ Президента РФ от 28 февраля 2024 г. № 145 "О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации". URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/50358

что необходимо для повышения эффективности государственной инновационной политики.

Общеизвестно, что основные результаты инновационной деятельности на сегодняшний день сосредоточены всего в нескольких странах. За последние 20 лет на долю восьми ведущих стран (пять процентов стран, охваченных данным анализом) приходится 50% экспорта, 60% научных публикаций и 80% международного патентования. Сегодня мировые научные публикации, международные патенты по-прежнему сосредоточены в крупных странах, в таких как Германия, Китай, Республика Корея, Франция, Япония и Соединенные Штаты Америки. Эти страны в течение последних пяти лет занимали лидирующие позиции по этим важным показателям[2].

Среди проблем инновационного развития исследователи чаще всего отмечают отсутствие экономических, правовых, институциональных и социальных условий для роста инновационной активности и предпринимательства. По количеству инновационных предприятий — предприятий, которые занимаются инновационной деятельностью, Россия существенно уступала и уступает показателю западных стран и Японии. Если на 1000 человек населения в странах Западной Европы и Японии приходится около 35 таких предприятий, то для России этот показатель в пять раз меньше[3]. На сегодняшний день ситуация не изменилась в лучшую сторону.

Другой статистический показатель, связанный с удельным весом рабочей силы, занятой в инновационной деятельности, подтверждает предыдущее распределение. В России этот показатель до недавнего времени достигал всего лишь 0,18, а в развитых странах 0,5–0,7. То же соотношение можно видеть и по долям инновационных предприятий в ВВП. В России этот показатель в среднем 0,11, а в развитых странах — 0,55. И практически точно такое же распределение можно видеть по другому интересному показателю — по доле малых предприятий, занимающихся наукой и научным обслуживанием. В США доля таких малых предприятий составляет 0,12, а в России всего лишь 0,022, т.е. также практически в пять раз меньше. А если брать распределение по долям доходов в экспорте, полученных от наукоемкой продукции, то этот разрыв был куда

[2] WIPO-2024. World Intellectual Property Report: Making Innovation Policy Work for Development. Geneva, 2024. DOI: https://doi.org/10.34667/ tind.49284

[3] *Манова М.В.* Социально-философские аспекты инновационного предпринимательства // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. 2010. № 1(17). С. 133–138.

более существенным[4]. А.Е. Кондратьев также отмечает статистику по доле коммерциализированных патентов, где лидером опять же выступает США. Также неутешительная статистика наблюдается при сравнении производительности труда в России и в развитых странах. А внедрение инноваций как раз способствует росту производительности труда, особенно отмечается влияние на этот процесс применение организационных и технологических инноваций[5]. По данным РОССТАТа за 2023 г., отражающим основные индикаторы инновационной деятельности, удельный вес организаций в России в общем числе организаций, осуществляющих технологические инновации, вплоть до 2023 г. не превышает 23%, что значительно ниже уровня ведущих стран, например Германии, Австрии, Швеции, где данный показатель находился в районе 50% и более[6]. По данным на 2024 г. в рейтинге Глобального инновационного индекса Россия находится на 51-м месте, уступая Бразилии, Румынии, Хорватии, Польше, Индии, Турции, Болгарии и некоторым другим странам[7].

Еще одной проблемой является проблема эффективности управления инновационной деятельностью. В условиях необходимости выхода из кризиса роль инновационной деятельности и вопросы ее эффективности становятся крайне важными, особенно для России. Под эффективностью будем понимать комплексную характеристику, связанную с соотношением полученных результатов и понесенных затрат.

Среди факторов инновационной деятельности выделяют объем и параметры основного капитала, используемые технологии, трудовые ресурсы в сочетании с их уровнем образования и квалификации, спросом на производимые товары. Потребность предприятия в инновациях обусловлена необходимостью ответа на вызовы

---

[4] *Кондратьев А.Е.* "Единоначалие" и "социальное партнерство" в регулировании инновационных процессов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. 2009. № 3 (15). С. 34–38.

[5] *Стрелкова Л.В., Кабанов С.С.* О влиянии инноваций на рост производительности труда и занятость в российской экономике // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. 2011. № 1 (21). С. 147–150.

[6] Расчеты ИСИЭЗ НИУ ВШЭ на основе данных Росстата и Евростата (база данных http://ec.europa.eu/eurostat/data/database); результаты проекта "Исследование активности субъектов инновационного процесса: развитие теоретической рамки и методических подходов" Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

[7] Глобальный Инновационный Индекс 2024. URL: https://www.wipo.int/web-publications/global-innovation-index-2024/assets/67729/2000%20Global%20Innovation%20Index%202024_WEB3lite.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

окружающей среды, и одним из направлений повышения эффективности управления инновационной деятельностью заключается в изучении именно социальных факторов. Социальные факторы и связанные с ними социальные проблемы, влияющие на инновационную деятельность, а, следовательно, и на эффективность, часто выпадает из внимания исследователей[8].

Социальные проблемы эффективности государственной инновационной политики в России

Среди проблем развития национальной инновационной системы можно выделить невосприимчивость общества и экономики в целом к инновациям, по инерции, перешедшей еще из далекого советского периода. Классический предприниматель в капиталистической экономике постоянно должен искать возможности для повышения эффективности производства, не боясь рискованных действий и конфликтов. Оптимальной же стратегии советского бюрократа в соответствующий период была свойственна осторожность, бесконфликтность, безынициативность, направленная на понижение лишнего внимания к проблеме. У номенклатуры отсутствовала мотивация к активным самостоятельным действиям, интересы бюрократов были оторваны от интересов производства. Модель доходов формировалась от статуса, а не от эффективности сотрудника, работники на производствах не видели взаимосвязи между интенсивностью труда и качеством жизни, что в совокупности было причиной неспособности советской экономики к повсеместному внедрению достижений научно-технического прогресс[9]. Традиции такого поведения обладают длительной социальной властью, способны овладевать умами многих поколений людей, поскольку, согласно Э. Дюркгейму, являются коллективным сознанием или коллективной памятью, которые способны отвергать социальные структуры и социальные институты[10]. А молодежь, которая не жила при советской власти, в значительной части имеет как элемент коллективного сознания так называемую "американскую мечту" — решить одним поступком все проблемы и разбогатеть, обладая

[8] *Неверов А.В., Дудник А.С.* Социальные аспекты инновационного управления организацией // Вестник РУДН. Серия Социология. 2014. № 4. С. 151–160.

[9] *Ермилов А.П.* Почему советские социальные институты были невосприимчивы к технологическим инновациям // Социологический журнал. 2017. Т. 23. № 1. С. 111–125.

[10] *Колбановский В.В.* Традиции и инновации в современной России: размышления над коллективной монографией под редакцией А.Б. Гофмана // Социологический журнал. 2010. № 4. С. 153–168.

"клиповым мышлением", что делает ее "цивилизованным потребителем", который вряд ли будет жертвовать чем-то значительным для достижения цели[11]. Подобные ценностные ориентации противоречат созидательному процессу и существенному вкладу населения страны в инновационное развитие.

Инновационная политика и инновационная система, в свою очередь, также может влиять на все подсистемы общества, меняя их структуру, направленность, качество и интенсивность связей, в результате чего исчезают старые и появляются новые отношения в этом обществе, которые приобретают новый потенциал развития[12].

Вообще, эффективность является одним из четырех ключевых элементов государственного управления, и проблема эффективности должна решаться современным государством[13]. Данная проблема актуализирует задачу оценки эффективности и позволяет обращаться к такому социальному институту как общественное мнение, что может выступать индикатором качества государственного управления и государственной политики.

Вопрос эффективности государства в отношении инноваций изучался ФОМ еще в 2013 г. при изучении барьеров на пути инноваций в России[14] и в 2023 г.[15] В первом исследовании были выделены два типа препятствий: институциональные и социокультурные. К первому типу относят группу институциональных факторов, связанных с проблемами в экономике и промышленности, бюрократией, которые становятся преградами для инновационного развития. Второй тип препятствий обусловлен особым типом народного сознания и российского пространства, препятствующих росту инноваций и может стать нормой для бизнеса. Говоря про первый тип препятствий, отмечается, что инновации невозможны в среде, окутанной коррупционно-бюрократическими сетями, где любая свежая, живая и перспективная идея обречена на умирание. Пред-

---

[11] *Иванов А.А., Иванова В.Н.* Истоки, структура и функции социальных связей в инновационной деятельности // Философия хозяйства. 2018. № 3. С. 230–244.

[12] *Поплавская И.А.* Специфика инновационного развития России: культурные предпосылки и социально-исторические условия формирования // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2014. № 4. С. 88–98.

[13] *Большакова Ю.М.* Эффективность государственного управления и и региональных институтов власти в оценках населения // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2018. Т. 24. № 3. С. 150–166.

[14] *Александр Чу.* Барьеры на пути инноваций в России. Спецпроект // ФОМ. 2013. Июнь.

[15] Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет результаты опроса россиян об инновационных центрах по заказу «Инновационного центра "Сколково" (Группа ВЭБ.РФ)». 2023. Ноябрь.

лагается пересмотреть роль государства в инновационной деятельности, прежде всего, в законодательном порядке. Государство больше не должно быть генеральным заказчиком, оно должно передать эту роль другим акторам — рыночным игрокам, при этом оставив роль "ночного сторожа", формирующего "правила игры", причем стабильные и понятные всем.

Известный в последнее время проект "Сколково" также стал предметом для изучения общественного мнения. Идея "Сколково" в сознании опрошенных респондентов ассоциировалась в основном с инновациями, наукой и их центром. Среди дополнительных ассоциаций опрошенные выделили следующее: "Сколково" — территориально обособленная площадка, где концентрируются ученые, занятые разработкой и внедрением инноваций. Следующей ассоциацией было "Сколково" как "заповедник молодой науки", точкой притяжения, новой надеждой на возрождение российской науки. И еще одной ассоциацией среди опрошенных было "Сколково как большой распил"[16]. Важно также отметить, что большинство респондентов, участвующих в опросе десять лет назад «слабо представляли себе, что именно происходит в "Сколково" и каковы результаты этого проекта. В проведенном в 2023 г. оценки деятельности инновационного центра "Сколково" изменились в лучшую сторону. 46% респондентов считают его лучшим среди всех инновационных центров страны, 26% считают, что он находится на среднем уровне и лишь 4% респондентов сочли его худшим или отстающим»[17].

Трудно не согласиться с тем, что для скорейшего перехода экономики России к инновационному типу необходимо определить четкие приоритеты в инновационном развитии в новой стратегии, о которой говорилось в начале. Данный документ задает долгосрочные ориентиры развития субъектам инновационной деятельности на предстоящие годы. Стратегия в том числе связана с развитием кадрового потенциала в сфере науки, образования, технологий и инноваций; повышении инновационной активности бизнеса и ускорении появления новых инновационных компаний, формировании сбалансированного и устойчиво развивающегося сектора исследований и разработок. Однако на данный момент сложно найти отправные точки для успешной реализации этой стратегии теми темпами, которые требуются, без решения накопившихся проблем.

---

[16] *Александров А.* Проект Сколково. Спецпроект // ФОМ. 2013. Июнь.

[17] Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет результаты опроса россиян об инновационных центрах по заказу «Инновационного центра "Сколково" (Группа ВЭБ.РФ)». 2023. Ноябрь.

Подтверждение этому мы можем увидеть достаточно просто, взглянув на ряд исследований, в том числе на рейтинг инновационных компаний, составленный Boston Consulting Group (BCG), где среди компаний, занимающих 50 верхних строчек рейтинга в 2024 г., не было ни одной российской[18].

Как отмечалось в публикациях деловой прессы, за 15 лет в российские институты развития было вложено почти 1 трлн рублей, однако намеченных амбициозных целей достичь так и не удалось[19]. Созданные особые "тепличные" условия, дающие возможность функционировать без контроля со стороны общества и государства, привели к обратному от желаемого результату. Высокие зарплаты руководителей институтов развития, сотрудников, администрирующих проекты, избыток денежных средств, вложенных в эти институты, на фоне недофинансирования всей науки в целом, тоже никак не помогли. С другой стороны, отмечают исследователи, взятая на себя государством роль распорядителя и координатора, которую, в общем-то, должен брать на себя рынок, в какой-то степени является причиной этой ситуации[20]. Причем, исследование, проведенное автором в 2019–2022 гг. показывает, что наиболее частыми ответами на вопрос о желаемых мерах поддержки предприятия отрасли (литейное производство и металлургия) со стороны государства были: налоговые льготы, возможность кредитования по доступным ставкам, возрождение системы подготовки кадров по профильным направлениям в регионе (включая среднее профессиональное образование)[21]. Вот этой поддержки в первую очередь ожидает от государства рынок, и отсутствие этой поддержки является серьезным барьером инновационного развития.

Исследовав инновационную деятельность, Д.Д. Миронова и С.Г. Бахмат отмечают, что в России пока существуют барьеры, пре-

---

[18] Результаты исследования "ТОП 50 инновационных компаний мира 2024". URL: https://www.visualcapitalist.com/top-50-most-innovative-companies-2020/ (дата обращения: 01.04.2025).

[19] *Соколов А.* Институты развития провалили инновации // Ведомости. 2021.01.03. URL: https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/03/01/859742-instituti-razvitiya (дата обращения: 01.10.2021).

[20] *Голиченко О.Г., Самоволева С.А.* Провалы рынка и государства в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. "Инновационная Россия –2020" // Инновации. 2011. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/provaly-rynka-i-gosudarstva-v-strategii-innovatsionnogo-razvitiya-rossiyskoy-federatsii-na-period-do-2020-g-innovatsionnaya-rossiya-2020 (дата обращения: 23.03.2025).

[21] *Коваленко А.А., Малышев М.А.* Ценностные ориентации руководителей и управление инновациями на предприятиях // Общественные науки и современность. 2023. № 3. С. 146–164.

пятствующие успешному ее осуществлению и повышению инновационной активности[22]. Эти барьеры, отмечают они, связаны с недостаточным уровнем поддержки со стороны государства, а также крупных компаний. Кроме этого, существует проблема низкой интеграции российской науки в международное сообщество, низкий спрос на высокотехнологичную продукцию, а также слабое развитие предпринимательской культуры.

Обозначенные проблемы приводят к низкой эффективности инновационной системы в России в целом, которая как раз и сопровождается оттоком капитала, кадров, идей и технологий[23]. Другими ограничениями рыночного механизма являются слаборазвитый рынок капитала, пассивность частного сектора по вложению средств в инновации, качественная деградация опытно-экспериментальной базы прикладной науки[24]. В большинстве вузов отсутствует система развития предпринимательских установок и компетенций, что может быть связано с отсутствием или слабостью собственных исследований и разработок, отстраненность от современного уровня науки и технологий, слабые связи с бизнесом[25]. Опыт ведущих стран показывает, что устойчивому экономическому росту и реализации намеченной стратегии крайне необходима опора на университеты. И решение отмеченных проблем как раз связано с развитием особых специфичных направлений научных исследований и разработок, в том числе таких, по которым у России нет существенных наработок.

Было признано, что даже успешные научные исследования не приводят автоматически к инновациям и, как следствие, к улучшению жизни общества. Успех невозможен без коммерциализации, поэтому необходимо перейти от чисто научных и технологических систем к системе, которая активно стимулирует инновации[26]. В ин-

---

[22] *Миронова Д.Д., Бахмат С.Г.* Оценка эффективности институциональных преобразований при реализации стратегии инновационного развития РФ // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. URL: https://science-education.ru/ru/article/view?id=15938 (дата обращения: 31.10.2017).

[23] *Ниценко З.А.* Инновационное развитие Российской Федерации // Научно-методический электронный журнал "Концепт". 2016. Т. 11. С. 2316–2320. URL: http://e-koncept.ru/2016/86492.htm (дата обращения: 05.09.2021).

[24] *Степанова О.М.* Роль и функции государства в развитии рынка инноваций // Вестник РУДН. Серия Социология. 2008. № 2. С. 90–97.

[25] Вузы как центры инноваций. URL: https://www.hse.ru/twelve/part8?ysclid=m2npibged1815157714

[26] *Mu Rongping.* Innovation Policy and Technology Foresight in China. Institute of Policy and Management Chinese Academy of Sciences // The 3rd International Conference on Foresight, Japan, Tokyo, Nov. 19–20, 2007. Tokyo, 2007. P. 5.

новационной политике России прослеживается диспропорция, дисгармония в финансировании объектов инновационной инфраструктуры. Дисгармония также проявляется и в непостоянстве инновационной политики, в резких сменах приоритетов, когда, отдавая поддержку новым проектам, забывают о старых, еще на завершенных[27].

В дополнение ко всему стоит отметить, что по результатам масштабного исследования "Глобальный Инновационный Индекс 2024" у стран, лидирующих в этом списке, отмечается более высокий, по сравнению с остальными, показатель "результатов использования знаний и технологий", а также показатель "творческие результаты"[28]. Именно эти показатели крайне важны для эффективного инновационного развития.

В России на данный момент государство является активным регулятором инновационной сферы, но эффективный "механизм управления по созданию инновационной стоимости и успешной трансформации результатов интеллектуальной деятельности и научного потенциала в конкретные востребованные продукты пока не обеспечен"[29].

Инновационное развитие и социальные институты

Рассматривая проблему инновационного развития, его эффективности, следует остановиться, в первую очередь, на обеспечивающих развитие социальных институтах, ввиду того, что их роль была недооценена при реализации стратегии, что и могло быть одной из причин недостижения поставленных целей при реализации стратегии инновационного развития до 2020 г. Под социальными институтами мы понимаем элементы общественной жизни со стабильными формами организации и регулирования[30].

Одной из первых работ, в которых была показана прямая связь между качеством и уровнем развития институтов и инновациями, была работа Фримана, исследовавшего опыт разработки инноваций

---

[27] *Карякина Е.Н.* Инновационная политика государства в условиях кризиса // Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). 2015. № 5 (14). С. 100–101.

[28] World Intellectual Property Organization (WIPO, 2024). Global Innovation Index 2024: Unlocking the Promise of Social Entrepreneurship, Geneva: WIPO 10.34667/tind.50062. Geneva, 2024. P. 116–248.

[29] Государственная инновационная политика в Российской Федерации: Монография / Под ред. С.Е. Прокофьева, О.В. Паниной. М., 2018. С. 146–147.

[30] *Веретникова А.Ю., Кац И.С.* Институты социально-инновационного развития общественного сектора // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 10. Инновационная деятельность. 2015. № 3 (18). С. 6–15.

в Японии в 1987 г.[31] Стоит также упомянуть исследования Нельсона и Лундвалла, где институты вовлечены в создание и распространение технологий[32], при этом инновационная система изучается на двух уровнях, на одном как раз расположена конфигурация институтов, а на другом — экономическая и производственная структура[33]. Инновационный процесс находится в зависимости не только от активности исследований и разработок предприятий (организаций), но и от культуры и политики[34].

Проблема взаимодействия этих двух важных социальных институтов — образования и бизнеса, заключаются опять же в низком спросе на инновации со стороны самого бизнеса, в пробелах в законодательстве, отсутствии опыта коммерциализации разработок и нехватке специалистов по коммерциализации. Ограничение взаимодействия обусловлено еще и тем, что основным источником финансирования, пока что, является государство. В результате субъекты инновационной деятельности в основном взаимодействуют с государственными институтами, нежели между собой. Государство же, в свою очередь, в решении проблемы разрозненности инновационной среды делает ставку на корпорации. Образование и бизнес как социальные институты и их активное взаимодействие формируют предпосылки создания инноваций в обществе[35]. Их взаимодействие способно обеспечить необходимый обмен знаниями, опытом, разработками, достижениями и обеспечить воплощение идей в конкретные продукты. Коммуникации играют важную роль в этом процессе. Однако в России ощущается разобщенность в коммуникативном пространстве между научным сообществом и остальным миром, слабая коммуникационная активность между инновационными инфраструктурами и корпоративными инвесторами.

---

[31] *Freeman C.* Technology policy and economic performance: lessons from Japan. L., 1987 (в интерпретации: *Weng Chang Lee, Slong Hook Law.* The role of formal and informal institutions on innovations activity // Journal Ekonomi Malaysia. 2016. N 50 (2). P. 167–179).

[32] *Lundvall B.A.* National innovation systems: towards a theory of innovation and interactive learning. L., 1985.

[33] *Nelson R.* National innovation systems. A comparative analysis. N.Y., 1993.

[34] *Maghe V., Cincera M.* Implementation of innovation policy in a national innovation system perspective: A typology // OECD Blue Sky Forum on Science and Innovation indicators, 19–21 September 2016, Ghent (Belgium). Retrieved February 18, 2018. Ghent, 2018. URL: https://www.oecd.org/sti/072%20-%20NIS%20Typology_MagheCincera.pdf. P. 3 (accessed: 06.10.2023).

[35] *Юрасов А.Д., Мусабаев Д.А., Сапрыкина И.Э., Иванова Н.Г., Фомин М.В.* Бизнес и образование: инновационные стратегии // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2017. Т. 23. № 4. С. 183–202.

Исследователи отмечают еще одну важную проблему неудач разработки и внедрения инноваций — проблемы науки и образования, и эта проблема также носит комплексный характер. Отчасти это связано с отсталостью технического оснащения в вузах, низкими зарплатами преподавателей, инертностью системы образования, неспособностью быстро реагировать на изменения. Исследования показывают, что большинство людей, вовлеченных в инновации, осознают реальные причины, почему инновации в России распространяются медленными темпами[36]. Для решения этих проблем в ответ на большие вызовы направлен целых комплекс мер, связанных с развитием ведущих вузов страны, таких как МГУ, ТГУ, ТюмГУ, ВШЭ и других. Так в МГУ имени Ломоносова, как и во многих других вузах, был создан бизнес-инкубатор МГУ, который предоставляет возможность для бизнес-проектов за четыре месяца довести идею до продукта без лишних ошибок, привлечь инвестиции и получить экспертную и менторскую поддержку. В соответствии с Указом президента РФ № 343[37] был произведен запуск пилотного проекта в образовании, направленного на усиление вклада университетов в обеспечение технологического лидерства стран, что требует кардинальной перестройки вузами базовых процессов в сфере образования, науки и инноваций. Для достижения этих целей была инициирована и реализуется в настоящий момент программа "Приоритет 2030". Она должна сконцентрировать ресурсы для обеспечения вклада российских университетов в достижение целей развития Российской Федерации.

Важно отметить, что нормативно-правовая база формируется в результате законотворческого процесса. Законотворческий процесс и судебная система — еще два социальных института, оказывающих влияние на развитие инновационной деятельности. Это подтверждает опыт зарубежных стран, таких как Китай, Великобритания, Германия, США.

Изучение государственной инновационной политики зарубежных стран

Исследователи отмечают, что движущая сила заметного и существенного развития экономики такой страны как Китай связана с высоким уровнем поддержки сферы науки, технологий, иннова-

[36] *Александров А.* Инноваторы: представления рядовых россиян и "народных экспертов". Спецпроект // ФОМ. 2013. Июнь.

[37] Указ Президента Российской Федерации № 343 "О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования". URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/49210

ций[38]. В доктрине развития Китая акцент делается на качественное образование и таланты самого высокого уровня.

Перед правительством Китая стояла задача превратить страну в центр, где сосредоточено не только производство, но и разработка высокотехнологичной продукции. Цель заключается в том, чтобы стать технологическим лидером, инновационным центром, на что направлен целый комплекс мер правительства. Эти конкретные меры связаны с налоговыми льготами, значительным увеличением инвестиций в науку и технологии, защиту интеллектуальной собственности, помощь и поддержку молодым ученым[39]. Важной особенностью является то, что если сначала инновационное развитие Китая изначально было государственно-ориентированным, то теперь центрами инноваций являются корпорации с высокой зависимостью от трансфера технологий, причем предполагается, что значительную роль будут играть высокотехнологичные малые и средние предприятия[40].

Чтобы быть успешными, частным компаниям, работающим в Китае, важно демонстрировать лояльность правительству и соответствие национальной политике, проводимой правительством[41]. В то же время правительство стремится создавать благоприятные условия для национальных компаний, которые в дальнейшем могут стать лидерами мирового рынка.

В последние годы для поддержания национальной инновационной политики Китай предпринял два важных шага, связанных, во-первых, с изменениями системы государственного управления (ведь современная национальная инновационная система сформировалась на базе централизованной плановой экономики и эта система оказывала существенное влияние на управление инновациями), а во-вторых, с усилением роли права — важного социального института[42].

Еще в 2007 г. исследователи отмечали большую пропасть исследований и разработок между университетами и предприятиями, слабые возможности предприятий в развитии технологий в контек-

---

[38] Китай расставляет акценты в научно-технической политике (2023). URL: **https://issek.hse.ru/news/822382493.html**

[39] China Strategy 2015–2020 // Federal Ministry of Education and Research. Strategic Framework for Cooperation with China in Research, Science and Education. P. 5.

[40] Chine and Russia report on innovation and entrepreneurship. M., 2016. P. 8, 84.

[41] Chinese Innovation. China's Technology Future and What It Means for Silicon Valley. Bay Area Council Economic Institute. San Francisco, 2017. P. 29.

[42] *Bichler J., Schmidkonz Ch.* The Chinese indigenous innovation system and its impact on foreign enterprises // Munich Business School Working Paper. 2012. Janv. P. 4–5.

сте патентной продуктивности, незначительный опыт китайских компаний в инновационном менеджменте высокого уровня[43]. Инновационная стратегия Китая изменилась в части смещения баланса размещения ресурсов инноваций во всех подсистемах НИС к активному содействию наращивания потенциала предприятия в области инноваций. Именно предприятия помещаются в фокус инновационной политики, являются главной задачей в развитии НИС.

Инновационная политика Китая в последнее время направлена на то, чтобы снизить зависимость национальных предприятий от зарубежных технологий, особенно в стратегически важных областях. Было признано, что даже успешные научные исследования не приводят автоматически к инновациям и, как следствие, к улучшению жизни общества, это невозможно без коммерциализации, поэтому было решено перейти от чисто научных и технологических систем к системе, которая активно стимулирует инновации.

Китаю удалось существенно увеличить свой инновационный потенциал за счет мобилизации ресурсов для научно-технической деятельности, и эта страна является одним из крупнейших игроков в области исследований и разработок во всем миру, хотя, как отмечается, не обладает достаточной эффективностью. Правительство Китая продолжит укреплять потенциал создателей инноваций для того, чтобы стать высокоэффективным участником международной инновационной системы.

Некоторые китайские компании стремятся получить доступ к зарубежным научно-исследовательским мощностям путем приобретения зарубежных компаний и объектов НИОКР и создания научно-исследовательских лабораторий за рубежом. Развитие национальной инновационной системы связано с интеграцией зарубежных знаний и компетенций, слияниями и поглощениями[44].

Помимо уровня затрат на исследования и разработки в процентном соотношении от валового внутреннего продукта в Китае используется такой показатель как вхождение национальных исследований в 1% самых цитируемых изданий[45].

И все же стоит отметить, что китайская национальная инновационная система за последнее время показала внушительный

---

[43] *Mu Rongping.* Innovation policy and technology foresight in China… P. 5.

[44] *Bichler J., Schmidkonz Ch.* The Chinese indigenous innovation system and its impact on foreign enterprises. P. 11–17.

[45] Chinese Innovation. China's Technology Future and What It Means for Silicon Valley… P. 8.

рост. Ключевой фактор инновационного развития — целевая политика правительства государства, направленная на открытую экономику, привлечение инвестиций и технологий, а также развитие инфраструктуры и компетенции в области инноваций. Китайские компании получили твердые позиции на мировом рынке, где конкурентное преимущество обеспечивается за счет эффективно реализуемых инноваций[46].

Что касается США, то национальная инновационная система этой страны характеризуется высокой степенью децентрализации, в которую вовлечены различные акторы, включая федеральное правительство и правительства штатов, государственные учреждения, университеты, частный сектор, различные некоммерческие организации[47]. Эта система сосредотачивает высокий уровень исследований и разработок, включая фундаментальные исследования, с сильной ориентацией на потребности рынка. Многочисленность и разнообразие акторов из правительственных, академических кругов, частного сектора и некоммерческих организаций мотивируют и обеспечивают развитие этой системы.

Поддержка правительства США проявляется в развитии инфраструктуры и регулировании вопросов интеллектуальной собственности, финансовых рынков и зарубежной торговли.

Национальный научный фонд оказывает поддержку, в том числе финансовую, исследовательским проектам и реализует спонсорские программы поддержки инициатив в области анализа и измерения инноваций. Фонд является авторитетным источником статистической информации, имеющей отношение к инновациям.

Федеральные агентства с большими бюджетами на НИОКР заинтересованы в коммерциализации инноваций, их двойного использования. Важным считается поддержка малого бизнеса, которая осуществляется через реализацию различных программ, к примеру, исследовательских, а также программ трансфера технологий. Конгресс США также играет важную роль в развитии инноваций, где на уровне комитетов по вопросам инноваций, развития малого бизнеса, науки, торговли также решаются ключевые для данного направления вопросы. Особо видное место также отводится судебной системе, где решаются различные споры, в частности по вопросам интеллектуальной собственности. Правительства шта-

[46] Chine and Russia report on innovation and entrepreneurship. 2016. P. 84.

[47] Competing for global innovation leadership: innovation systems and policies in the USA, EU and Asia / Ed. by R. Frietsch, M. Schüller. Stuttgart, 2010. Ch. 2. P. 5–29.

тов, как правило, более активны в инновационной деятельности, чем федеральное, так как изначально федеральное правительство старалось не вмешиваться в промышленную политику, и в то же время местное правительство всегда было ближе к потребностям конкретных областей, преобладающих в экономике конкретного штата.

Ключевыми акторами выступают посреднические и пограничные организации, которые играют важную роль в формировании национальной инновационной политики, например совет по конкурентоспособности, созданный еще 1980-е гг. для оценки конкурентоспособности производства США по отношению к Японии и Германии. Сюда также относятся национальные академии, созданные Конгрессом, предоставляющие консультации по научным вопросам. Эти организации задействованы в проведении исследований, организации семинаров, форумов для различных субъектов инновационной политики.

Руководство частных организаций, университетов и лабораторий играют важную роль, предоставляя экспертные знания, обеспечивающие обучение и передачу знаний и технологий. Федеральная инновационная политика США придерживается такого принципа, что коммерческие инновации — это сфера деятельности частного сектора, которому способствуют также университеты, правительственные лаборатории, не находящиеся под управлением федерального правительства. Ключевая роль федерального правительства отводится созданию благоприятных условий для взаимодействия этих акторов, регулирования вопросов интеллектуальной собственности, налоговой политики.

Помимо этого, политика правительства федерального уровня затрагивает межсекторальное развития человеческого капитала и институциональных возможностей для инноваций. Человеческий капитал признается фундаментальным ресурсом национальной инновационной системы. США традиционно всегда были открыты для зарубежных научных талантов. Около четверти занятых в США сотрудников с университетским образованием приехали из-за рубежа. Для США это очень выгодно, ведь было подсчитано, что для того, чтобы подготовить такого уровня квалификации и образования специалистов, которые эмигрировали в США начиная с 1975 г., нужно было бы потрать около 1 трлн долл. США. Поиском и привлечением лучших сотрудников, талантов, занимаются и другие страны, ведь инновации рождаются в результате творчества, нестандартного мышления, страсти и настойчивости людей, у которых есть по-

тенциал и знания, что может быть преобразовано в новые успешные продукты и бизнес-модели[48].

В инновационной политике развитых стран еще в 1980-е гг., как отмечали исследователи, проявлялось повышение роли государства, нацеленного на стимулирование использования инноваций и развитие наукоемких отраслей за счет устранения препятствий и обеспечения условий для реализации инновационного процесса[49]. Предполагается, что инновационная политика обеспечивает координацию научно-исследовательской деятельности с работой промышленных предприятий. Кроме того, важно формировать заинтересованность отраслей и отдельных предприятий в решении социальных проблем.

Значительную роль в развитии инноваций в Германии играет Министерство образования и науки, которое использует такие инструменты стимулирования как осуществление финансирования через госпрограммы, предоставление субсидий промышленности на НИОКР и строительство инфраструктуры. Так было до начала 1990-х гг., когда многие инновационные проекты стали реализовываться университетскими сообществами и частными организациями. В таких отраслях как авиация, медицина, энергетика реализованы механизмы государственно-частной кооперации, а также совместного финансирования федерального и региональных правительств. Наподобие мер поддержки, практикуемых США, в Германии широко распространено предоставление льготных кредитов и долгосрочных займов, государственное участие в капиталах компаний, консультирование молодых предпринимателей в области бизнеса и права. Намеченная в последние годы стратегия инновационного развития предполагает усиление регионального уровня управления инновациями и снижение бюрократизации с акцентированием внимания на интеллектуальном регулировании[50]. Но в целом государственная инновационная политика в Германии характеризуется низким уровнем вмешательства государства[51].

Государственная инновационная политика Великобритании также предполагает малое вмешательство в развитие промышлен-

---

[48] Innovationa.bg. Innovation Powered by Talent // Applied Research and Communications Fund / Ed. by T. Georgieva, R. Stefanov. M., 2016. P. 12.

[49] *Кононов В.М.* Инновационная политика современного государства: региональное измерение // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2012. № 1. С. 3–14.

[50] *Невская А.А.* Германия поступательно движется к технологическому суверенитету. URL: https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/820691556.pdf

[51] Государственная инновационная политика в Российской Федерации / Под ред. С.Е. Прокофьева, О.В. Паниной. М., 2018. С. 66–68.

ности, хотя правительство этой страны при реализации госпрограмм инвестирует средства в высокорискованные стартапы. Среди мер поддержки отмечается финансирование фундаментальных исследований, подготовка специалистов для науки, стимулирование инновационной активности в частном секторе, формирование взаимосвязи между субъектами национальной инновационной системы.

Отличительной особенностью инновационной политики США является отсутствие какого-либо единого учреждения, которое курировало бы все исследования, так как регулирование инновационной политики распределено между несколькими структурами, такими как Министерство обороны, НАСА, Национальный институт здоровья, Министерство энергетики, Министерство торговли[52]. Интеллектуальными центрами являются университеты, отвечающие как за подготовку кадров, так и за создание интеллектуальной собственности. Именно в университетах создаются офисы по трансферу технологий в промышленность, поддержке инноваций, а также мотивации персонала к инновациям.

Исследование проблем инновационного развития в России: результаты и поиск решения

Пристальное внимание со стороны государства в России инновации получили еще в начале 2000-х гг., когда было сделано заявление о необходимости создания национальной инновационной системы. Поддержка инноваций начиналась с создания формальных правил взаимодействия и финансирования ключевых социальных институтов — образования, науки, развития предпринимательства, однако должного уровня данная поддержка не достигла[53]. При этом наблюдается серьезный дисбаланс и неверная расстановка приоритетов, поскольку в основе государственного управления и инновационного развития, необходимо сочетание четырех важных критериев: эффективности, экономичности, результативности и социальной справедливости[54]. В.А. Моисеев и К.Ю. Прокофьев,

---

[52] Государственная инновационная политика в Российской Федерации. С. 59–60.

[53] *Черныш А.В.* Институционализация правил государственной поддержки инновационной деятельности в России 2000-х гг. На примере бизнес-инкубатора в Новосибирской области // Экономическая социология. 2018. Янв. Т. 19. № 1. С. 25–61.

[54] *Большакова Ю.М.* Эффективность государственного управления и региональных институтов власти в оценках населения // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2018. Т. 24. № 3. С. 150–165.

исследуя проблему реализации стратегии инновационного развития, среди ключевых элементов ее успешной реализации прежде всего выделяют "человеческий фактор", подразумевающий квалифицированные кадры, образование, культуру[55]. В исследовании Е.А. Любимовой и И.В. Игнатовой приводятся такие факторы успешности, как обеспеченность научным потенциалом, наличие финансовых ресурсов, административный ресурс, формирование спроса на инновации со стороны крупных промышленных предприятий, кадровые ресурсы, создание общественных организаций, популяризирующих инновационную деятельность, создание возможностей для обмена знаниями, опытом, например, на конференциях, форумах. Среди факторов, препятствующих развитию инновационной среды, респонденты, участвовавшие в исследовании, отмечали наличие монополистов, недоступность инновационных программ, недостаточно сформированную нормативно-правовую базу, переход российской системы образования на выпуск узкоспециализированных специалистов — бакалавров, без учета всех минусов западной системы подготовки, что привело к дефициту высококвалифицированных специалистов, способных решать нестандартные проблемы.

В 2023 г. было завершена обработка результатов исследования, посвященного инновационным ценностям предприятий в экономике знаний. Были исследованы российские предприятия литейного производства и металлургии. Основным методом исследования был выбран опрос по формализованной анкете. Частично результаты исследования были опубликованы в статье по изучению ценностных ориентаций руководителей[56]. Данный метод был выбран, чтобы снизить влияние исследователя на респондентов. Исследование проведено в рамках феноменологического подхода, что позволяет выявить внутренние структуры субъекта инновационной деятельности, установки, внутренние мотивы к инновационной активности, вариативность мнений, понимание сущности проблемы. В опросе участвовали респонденты из 70 предприятий: руководители разного уровня (высшего уровня — 9%, среднего — 64%, нижнего — 14%) и ведущие специалисты предприятий (13%). Эмпирические данные

[55] *Моисеев В.А., Прокофьев К.Ю.* Реализация стратегии инновационного развития регионов // Вестник ПсковГУ. Серия "Экономические и технические науки". 2014. № 5. С. 75–91.

[56] *Коваленко А.А., Малышев М.А.* Ценностные ориентации руководителей и управление инновациями на предприятиях // Общественные науки и современность. 2023. № 3. С. 146–164.

обрабатывали с помощью программ MS Excel и IBM SPSS Statistics, затем был произведен их содержательный анализ.

Рис. 1. Факторы, препятствующие инновационной деятельности предприятий

Источник: Составлено автором по материалам[57].

В целях выявления основных факторов, препятствующих развитию инновационной деятельности, среди вопросов, которые были заданы респондентам, был вопрос: “Как Вы думаете, что в первую

[57] *Коваленко А.А.* Исследование мотивации инновационной деятельности // Государственное управление. Электронный вестник. 2014. № 47. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/47_2014kovalenko.htm) (дата обращения: 25.09.2023).

очередь мешает успешной реализации инновационных проектов в организации?" (Необходимо было расставить значения от 1 до 7, где 7 — самый сильный, 1 — наименее значимый фактор). Наибольшую оценку респонденты поставили недостатку перспективных идей, которые можно реализовать в краткосрочной и среднесрочной перспективе (5,87), далее следуют отсутствие компетентных специалистов по некоторым или основным сферам реализации проекта (5,09), высокие риски (4,93) по мнению респондентов, сложность привлечения финансирования (4,89). Полностью результаты ответов представлены на рис. 1. "Как Вы думаете, что в первую очередь мешает успешной реализации инновационных проектов в организации?" (Оценка по шкале от 1 до 7, где 1 — наименее значимый фактор, 7 — наиболее значимый, среднее значение.)

Обсуждение результатов

Таким образом, в России налицо множество нерешенных проблем реализации инновационной деятельности и повышения ее эффективности, хотя по некоторым из них имеются положительные тенденции в сторону улучшения. Основываясь на структурно-функциональном подходе, в частности, выявление проблем и поиск их решений опирается на исследование инновационной среды как саморазвивающейся системы с ее полисубъектным характером, включая инфраструктуру и институты, обусловленные взаимодействием и обменом идей. При этом отмечается большая проблема — отсутствие систематических "связей с наукой", с одной стороны, а с другой отсутствие реализуемой стратегии, а механизмы принятия решений характеризуются авторитарностью и технократичностью, особенно на крупных предприятиях, работающих в структуре холдингов, где произошел отход от сбора инновационных предложений снизу и виден уклон в сторону жесткой централизации инновационной и инвестиционной политики.

Повышение эффективности инновационной деятельности — это, во многом, вопрос государственной инновационной политики, призванной способствовать преодолению как институциональных барьеров, так и социо-культурных. Проблему взаимодействия науки и образования с бизнес-структурами также возможно решить только на государственном уровне, равно как и обеспечить взаимодействие с другими социальными институтами, а также предотвратить отток капитала, кадров, идей и технологий невозможно без серьезных намерений на государственном уровне. Проблему взаимодействия важных социальных институтов невозможно ре-

шить без устранения пробелов в законодательстве, ведь именно их взаимодействие способно обеспечить необходимый обмен знаниями, опытом, разработками, достижениями и обеспечить воплощение идей в конкретные продукты. Отмеченные указы президента РФ как раз являются важными шагами в решении выявленных проблем.

Это все подтверждает изучение опыта зарубежных стран. Когда в Китае была поставлена задача стать технологическим лидером, инновационным центром, на это был направлен целый комплекс мер правительства. Эти конкретные меры связаны с налоговыми льготами, значительным увеличением инвестиций в науку и технологии, развитием института права в целях защиты интеллектуальной собственности, оказанием помощи и поддержки молодым ученым. Изначально также была большая пропасть исследований и разработок между университетами и предприятиями, слабые возможности предприятий в развитии технологий в контексте патентной продуктивности, незначительный опыт китайских компаний в инновационном менеджменте высокого уровня. Но политика правительства была направлена на привлечение иностранных предприятий в целях распространения знаний и технологий в стране. При этом инновационная политика Китая направлена на то, чтобы снизить зависимость национальных предприятий от зарубежных технологий, особенно в стратегически важных областях.

Это характерно и для правительства США, где поддержка инноваций проявляется в развитии инфраструктуры и регулировании вопросов интеллектуальной собственности, финансовых рынков и зарубежной торговли, а также высокой степенью децентрализации национальной инновационной системы при сохранении высокого уровня исследований и разработок, включая фундаментальные исследования, с сильной ориентацией на потребности рынка. Взаимодействие акторов из правительственных, академических кругов, частного сектора и некоммерческих организаций мотивируют и обеспечивают развитие этой инновационной системы. Частные организации, университеты и лаборатории играют важную роль в инновационной деятельности, предоставляя экспертные знания, обеспечивая обучение и передачу знаний и технологий, а роль федерального правительства заключается в создании благоприятных условий для взаимодействия этих акторов. Кроме того, политика Правительства федерального уровня затрагивает межсекторальное развития человеческого капитала и институциональных возможностей для инноваций.

Мы видим малое вмешательство государственной инновационной политики Великобритании в развитие промышленности, хотя правительство этой страны при реализации госпрограмм инвестирует средства в высокорискованные стартапы.

Отмечается, что одной из проблем является отсутствие соревновательной среды и наличие крупных предприятий, находящихся в монопольном положении. Это серьезный барьер и проблема для инновационного развития. Помимо этого, отмечены также кадровая проблема, связанная либо с их отсутствием, либо с их недостаточной квалификацией, а также отсутствие мотивации к инновационной деятельности.

Среди факторов, препятствующих развитию инновационной деятельности, респонденты в первую очередь отметили недостаток перспективных идей, которые бы предприятие могло реализовать в краткосрочной и среднесрочной перспективе с оценкой 5,87 балла. Отсутствие компетентных специалистов (5,09) также является немаловажным фактором. Следующим по значимости фактором, по мнению респондентов, препятствием являются высокие риски, сложность предсказать результаты (4,93), что очень логично и сопутствует инновационной деятельности, и, как следствие, проявляется в следующем факторе — сложности привлечения финансирования инновационного проекта (4,89). Следующая группа факторов, относящихся к внутренней среде предприятия и набравшие от 4,7 до 4,8 баллов, связана с отсутствием поддержки со стороны руководства, несправедливым вознаграждением сотрудников и неадекватной оценкой промежуточных результатов. И здесь как никогда важна роль защиты интеллектуальных прав, что предполагает активное взаимодействие социальных институтов — законотворческого процесса, судебной системы, образования и общественного мнения. И здесь государству отводится ведущая роль по развитию этих социальных институтов.

Государство, в свою очередь, может способствовать преодолению этих барьеров, связанных как с внешней средой, так и с внутренней, например, посредством развития интеллектуальных центров, которыми могут и должны стать университеты, отвечающие как за подготовку кадров, так и за создание интеллектуальной собственности. Именно в университетах могут создаваться офисы по трансферу технологий в промышленность, поддержке инноваций.

Еще одним эффективным направлением повышения эффективности инновационного развития и модернизации может быть процесс солидаризации. Речь идет о социальной солидарности. Эта

идея может помочь восстановить связь и сгладить антагонизм между участниками социально-экономических процессов[58]. Социальная солидарность, которая основана на социальной справедливости, согласованности ценностей — существенная сила, способная сплачивать общество, создавать общественное целое. Двигателем социального развития в процессе солидаризации может стать креативная общность, элита. Обладая высоким потенциалом, солидарность может быть мощным мобилизационным фактором в развитии социальных институтов.

Заключение

Таким образом, для повышения эффективности управления инновационной деятельностью в России необходимо формировать механизм развития социальных институтов — образования, науки, предпринимательства (бизнеса), законотворческого процесса и судебной системы, с учетом развития культуры, на основе социального партнерства и социальной справедливости, потребностей и запросов общества, обращая внимание на такой важный институт как общественное мнение. Инновационная политика государства должна быть направлена на устранение отмеченных выше проблем функционирования и развития социальных институтов, обращая внимание на потребности реальных предприятий и отраслей, совместно формируя заинтересованность в решении социальных проблем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Большакова Ю.М. Эффективность государственного управления и региональных институтов власти в оценках населения // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2018. Т. 24. № 3. С. 150–165

Веретникова А.Ю., Кац И.С. Институты социально-инновационного развития общественного сектора // Вестник Волгоградского государственного университета. 2015. Сер. 10. № 3 (18). С. 6–15.

Голиченко О.Г., Самоволева С.А. Провалы рынка и государства в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. "Инновационная Россия — 2020" // Инновации. 2011. № 2.

Ермилов А.П. Почему советские социальные институты были невосприимчивы к технологическим инновациям // Социологический журнал. 2017. Т. 23. № 1. С. 111–125.

[58] *Шкудунова Ю.В.* Солидарность: социальное состояние, идеология, мировоззрение // Вестник МГПУ. Серия "Философские науки". 2013. № 2. С. 32–39.

Иванов А.А., Иванова В.Н. Истоки, структура и функции социальных связей в инновационной деятельности // Философия хозяйства. 2018. № 3. С. 230–244.

Карякина Е.Н. Инновационная политика государства в условиях кризиса // Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). 2015. № 5 (14). С. 100–101.

Коваленко А.А. Исследование мотивации инновационной деятельности // Государственное управление. Электронный вестник. 2014. № 47. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/47_2014kovalenko.htm (дата обращения: 25.09.2024).

Коваленко А.А., Малышев М.А. Ценностные ориентации руководителей и управление инновациями на предприятиях // Общественные науки и современность. 2023. № 3. С. 146–164.

Колбановский В.В. Традиции и инновации в современной России: размышления над коллективной монографией под редакцией А.Б. Гофмана // Социологический журнал. 2010. № 4. С. 153–168.

Кондратьев А.Е. "Единоначалие" и "социальное партнерство" в регулировании инновационных процессов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. 2009. № 3 (15). С. 34–38.

Кононов В.М. Инновационная политика современного государства: региональное измерение // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2012. № 1. С. 3–14.

Манова М.В. Социально-философские аспекты инновационного предпринимательства // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. 2010. № 1(17). С. 133–138.

Миронова Д.Д., Бахмат С.Г. Оценка эффективности институциональных преобразований при реализации стратегии инновационного развития РФ // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. URL: https://science-education.ru/ru/article/view?id=15938 (дата обращения: 31.10.2024).

Моисеев В.А. Прокофьев К.Ю. Реализация стратегии инновационного развития регионов // Вестник ПсковГУ. Серия "Экономические и технические науки". 2014. № 5. С. 75–91.

Муратшин Е.З. Социальное партнерство как условие инновационного развития профессионального образования // Вестник ТГГПУ. 2011. № 4(26). С. 349–352.

Неверов А.В., Дудник А.С. Социальные аспекты инновационного управления организацией // Вестник РУДН. Серия Социология. 2014. № 4. С. 151–160.

Ниценко З.А. Инновационное развитие Российской Федерации // Научно-методический электронный журнал "Концепт". 2016. Т. 11. С. 2316–2320. URL: http://e-koncept.ru/2016/86492.htm (дата обращения: 05.09.2024).

Овсянникова С.И., Тиханов Е.Л. Формирование инновационной стратегии развития предприятий IT-сферы // Среднерусский вестник общественных наук. 2020. Т. 15. № 6. С. 175–190.

Поплавская И.А. Специфика инновационного развития России: культурные предпосылки и социально-исторические условия формирования // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2014. № 4. С. 88–98.

Степанова О.М. Роль и функции государства в развитии рынка инноваций // Вестник РУДН. Серия Социология. 2008. № 2. С. 90–97.

Стрелкова Л.В., Кабанов С.С. О влиянии инноваций на рост производительности труда и занятость в российской экономике // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. 2011. № 1 (21). С. 147–150.

Трофимова И.Н., Хамидуллина Е.Ю. Государственная инновационная политика, технолоббизм и группы интересов // Вестник Института социологии. 2018. № 27. С. 137–154.

Черныш А.В. Институционализация правил государственной поддержки инновационной деятельности в России 2000-х гг. На примере бизнес-инкубатора в Новосибирской области // Экономическая социология. 2018. Т. 19. № 1. С. 25–61.

Шкудунова Ю.В. Солидарность: социальное состояние, идеология, мировоззрение // Вестник МГПУ. Серия "Философские науки". 2013. № 2. С. 32–39.

Юрасов А.Д., Мусабаев Д.А., Сапрыкина И.Э., Иванова Н.Г., Фомин М.В. Бизнес и образование: инновационные стратегии // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2017. Т. 23. № 4. С. 183–202.

REFERENCES

Bichler J., Schmidkonz Ch. The Chinese indigenous innovation system and its impact on foreign enterprises // Munich Business School Working Paper. 2012. Janv.

Bol'shakova Yu.M. Effektivnost' gosudarstvennogo upravleniya i regional'nyh institutov vlasti v ocenkah naseleniya [Efficiency of public administration and regional government institutions as assessed by the population] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 18. Sociologiya i politologiya. 2018. T. 24. N 3. S. 150–165 (in Russian).

Chernysh A.V. Institucionalizaciya pravil gosudarstvennoj podderzhki innovacionnoj deyatel'nosti v Rossii 2000-h gg. Na primere biznes-inkubatora v Novosibirskoj oblasti [Institutionalization of the Rules of State Support for Innovation Activity in Russia in the 2000s. On the example of a business incubator in the Novosibirsk region] // Ekonomicheskaya sociologiya. 2018. T. 19. N 1. S. 25–61 (in Russian).

Ermilov A.P. Pochemu sovetskie social'nye instituty byli nevos-priimchivy k tekhnologicheskim innovaciyam [Why Soviet Social Institutions Were Resistant to Technological Innovations] // Sociologicheskij zhurnal. 2017. T. 23. N 1. S. 111–125 (in Russian).

Freeman C. Technology policy and economic performance: lessons from Japan. L., 1987.

Ghosh Iman. The 50 Most Innovative Companies. URL: https://www.visualcapitalist.com/top-50-most-innovative-companies-2020/ (accessed: 01.10.2023).

Golichenko O.G., Samovoleva S.A. Provaly rynka i gosudarstva v Strategii innovacionnogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2020 g. "Innovacionnaya Rossiya — 2020" [Market and state failures in the Strategy for Innovative Development of the Russian Federation for the period up to 2020 "Innovative Russia — 2020"] // Innovacii. 2011. N 2 (in Russian).

Ivanov A.A., Ivanova V.N. Istoki, struktura i funkcii social'nyh svyazej v innovacionnoj deyatel'nosti [Origins, Structure, and Functions of Social Ties in Innovation Activity] // Filosofiya hozyajstva. 2018. N 3. S. 230–244 (in Russian).

Karyakina E.N. Innovacionnaya politika gosudarstva v usloviyah krizisa [State Innovation Policy in the Context of Crisis] // Evrazijskij Soyuz Uchenyh (ESU). 2015. N 5 (14). S. 100–101 (in Russian).

Kolbanovskij V.V. Tradicii i innovacii v sovremennoj Rossii: razmyshleniya nad kollektivnoj monografiej pod redakciej A.B. Gofmana [Traditions and innovations in modern Russia: reflections on a collective monograph edited by A.B. Goffman] // Sociologicheskij zhurnal. 2010. N 4. S. 153–168 (in Russian).

Kondrat'ev A.E. "Edinonachalie" i "social'noe partnerstvo" v regulirovanii innovacionnyh processov ["One-man management" and "social partnership" in regulating innovation processes] // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya Social'nye nauki. 2009. N 3 (15). S. 34–38 (in Russian).

Kononov V.M. Innovacionnaya politika sovremennogo gosudarstva: regional'noe izmerenie [Innovative Policy of the Modern State: Regional Dimension] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12. Politicheskie nauki. 2012. N 1. S. 3–14 (in Russian).

Kovalenko A.A. Issledovanie motivacii innovacionnoj deyatel'nosti [Research of Innovation Activity Motivation] // Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyj vestnik. 2014. N 47. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/47_2014kovalenko.htm (data obrashcheniya: 25.09.2024) (in Russian).

Kovalenko A.A., Malyshev M.A. Cennostnye orientacii rukovoditelej i upravlenie innovaciyami na predpriyatiyah [Value orientations of managers and innovation management at enterprises] // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 2023. N 3. S. 146–164 (in Russian).

Lundvall B.A. National innovation systems: towards a theory of innovation and interactive learning. L., 1985.

Maghe V., Cincera M. Implementation of innovation policy in a national innovation system perspective: A typology. OECD Blue Sky Forum on Science and Innovation indicators, 19–21 September 2016, Ghent (Belgium). Retrieved February 18, 2018. URL: https://www.oecd.org/sti/072%20-%20NIS%20Typology_MagheCincera.pdf (accessed: 06.10.2024).

Manova M.V. Social'no-filosofskie aspekty innovacionnogo pred-prinimatel'stva [Social and Philosophical Aspects of Innovative Entrepreneurship] // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Loba-chevskogo. Seriya Social'nye nauki. 2010. N 1(17). S. 133–138 (in Russian).

Mironova D.D., Bahmat S.G. Ocenka effektivnosti institucional'nyh preobrazovanij pri realizacii strategii innovacionnogo razvitiya RF [Evaluation of the Effectiveness of Institutional Transformations in the Implementation of the Strategy of Innovative Development of the Russian Federation] // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2014. N 6. URL: https://science-education.ru/ru/article/view?id=15938 (data obrashcheniya: 31.10.2024) (in Russian).

Moiseev V.A. Prokof'ev K.Yu. Realizaciya strategii innovacionnogo razvitiya regionov [Implementation of the Strategy of Innovative Development of Regions] // Vestnik PskovGU. Seriya "Ekonomicheskie i tekhniche-skie nauki". 2014. N 5. S. 75–91 (in Russian).

Mu Rongping. Innovation policy and technology foresight in China. Institute of policy and management Chinese Academy of sciences // The 3rd International Conference on Foresight, Japan, Tokyo. 2007. Nov. Tokyo, 2007.

Muratshin E.Z. Social'noe partnerstvo kak uslovie innovacionnogo razvitiya professional'nogo obrazovaniya [Social partnership as a condition for innovative development of professional education] // Vestnik TGGPU. 2011. N 4(26). S. 349–352 (in Russian).

Nelson R. National innovation systems. A comparative analysis. N.Y., 1993.

Neverov A.V., Dudnik A.S. Social'nye aspekty innovacionnogo upravleniya organizaciej [Social aspects of innovative management of an organization] // Vestnik RUDN. Seriya Sociologiya. 2014. N 4. S. 151–160 (in Russian).

Nicenko Z.A. Innovacionnoe razvitie Rossijskoj Federacii [Innovative development of the Russian Federation] // Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal "Koncept". 2016. T. 11. S. 2316–2320. URL: http://e-koncept.ru/2016/86492.htm (data obrashcheniya: 05.09.2024) (in Russian).

Ovsyannikova S.I., Tihanov E.L. Formirovanie innovacionnoj strategii razvitiya predpriyatij IT-sfery [Formation of an innovative strategy for the development of IT enterprises] // Srednerusskij vestnik obshchestvennyh nauk. 2020. T. 15. N 6. S. 175–190 (in Russian).

Poplavskaya I.A. Specifika innovacionnogo razvitiya Rossii: kul'turnye predposylki i social'no-istoricheskie usloviya formirovaniya [Specifics of innovative development of Russia: cultural prerequisites and socio-historical conditions of formation] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sociologiya i politologiya. 2014. N 4. S. 88–98 (in Russian).

Shkudunova Yu.V. Solidarnost': social'noe sostoyanie, ideologiya, mirovozzrenie [Solidarity: social state, ideology, worldview] // Vestnik MGPU. Seriya "Filosofskie nauki". 2013. N 2. S. 32–39 (in Russian).

Stepanova O.M. Rol' i funkcii gosudarstva v razvitii rynka innovacij [The Role and Functions of the State in the Development of the Innovation Market] // Vestnik RUDN. Seriya Sociologiya. 2008. N 2. S. 90–97 (in Russian).

Strelkova L.V., Kabanov S.S. O vliyanii innovacij na rost proizvoditel'nosti truda i zanyatost' v rossijskoj ekonomike [On the Impact of Innovations on the Growth of Labor Productivity and Employment in the Russian Economy] // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya Social'nye nauki. 2011. N 1 (21). S. 147–150 (in Russian).

Trofimova I.N., Hamidullina E.Yu. Gosudarstvennaya innovacionnaya politika, tekhnolobbizm i gruppy interesov [State Innovation Policy, Technolobbyism, and Interest Groups] // Vestnik Instituta sociologii. 2018. N 27. C. 137–154 (in Russian).

Veretnikova A.Yu., Kac I.S. Instituty social'no-innovacionnogo razvitiya obshchestvennogo sektora [Institutions of social and innovative development of the public sector] // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. Ser. 10. N 3 (18). S. 6–15 (in Russian).

Weng Chang Lee, Slong Hook Law. The role of formal and informal institutions on innovations activity // Jurnal Ekonomi Malaysia. 2016. № 50 (2). P. 167–179.

Yurasov A.D., Musabaev D.A., Saprykina I.E., Ivanova N.G., Fomin M.V. Biznes i obrazovanie: innovacionnye strategii [Business and education: innovative strategies] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sociologiya i politologiya. 2017. T. 23. N 4. S. 183–202 (in Russian).