

DOI: 10.24290/1029-3736-2025-31-4-135-149



УРБАНИСТИЧЕСКИЙ КРИЗИС XIX — НАЧАЛА XX В. В ОТЕЧЕСТВЕННЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ГОРОДА ДОРЕВОЛЮЦИОННОГО ПЕРИОДА

Д.К. Гугуев, асп. кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, 1, стр. 33, г. Москва, Российская Федерация, 119234*

В настоящей статье осуществляется историко-социологический анализ отечественных социологических исследований города дореволюционного периода, формирующих подходы к повышению качества жизни горожан. Интерес к вопросам улучшения городской среды, активно обсуждаемым социологами сегодня, возникает еще на рубеже XIX–XX в. как реакция на социальные проблемы больших городов того времени, в том числе российских, которые были обусловлены социальным неравенством, обострившимся в результате стремительной и неуправляемой урбанизации. Подчеркивается, что значимый вклад в социологическое изучение социальных противоречий городской жизни и поиск возможных путей их устранения вносят российские социальные мыслители, которые в конце XIX — начале XX столетия разделяют идею о том, что урбанизация должна быть не стихийным, а контролируемым и создаваемым социальным процессом.

Социологические исследования российских обществоведов, стремившихся в досоветские годы выработать методы решения социальных проблем, присущих большим городам, группируются вокруг двух социологических концепций — города-сада и муниципального социализма. В статье определяются теоретические истоки этих концептуальных построений, а также производится сравнительный анализ последних, благодаря чему выявляется огромный эвристический потенциал научных разработок, созданных в рамках отечественной социологии города в дореволюционный период.

Автор демонстрирует, что социальные проблемы больших городов, а также принципы их решения, анализируемые российскими обществоведами на рубеже XIX–XX в., освещаются в творчестве современных социологов, занимающихся осмыслением городской жизни. В статье делается вывод о том, что отечественные социологические исследования города, проведенные во времена Российской империи, сегодня представляют большую ценность для российской

* Гугуев Даниил Константинович, e-mail: daniilguguev@gmail.com

и западной социологии и являются важной теоретико-методологической основой для социологического изучения города и урбанизации в XXI в.

Ключевые слова: большой город, урбанизация, социальное неравенство, город-сад, муниципальный социализм, капитализм, национальное государство, городское сообщество.

THE URBAN CRISIS OF THE 19TH — EARLY 20TH CENTURY IN RUSSIAN URBAN SOCIOLOGICAL STUDIES OF THE PRE-REVOLUTIONARY PERIOD

Guguev Daniil K., Postgraduate student of Department of Modern sociology, Lomonosov Moscow state University, Leninsky Gory 1-33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: daniilguguev@gmail.com

The article carries out a historical and sociological analysis of Russian urban sociological researches of the pre-revolutionary period proposing approaches to improving the quality of citizens' life. The interest in the issues of urban environment improvement discussed by sociologists today arose at the turn of the 19th — 20th centuries as a reaction to the social problems faced by big cities of that time, including Russian cities, due to the social inequality which worsened as a result of rapid and uncontrolled urbanization. It is emphasized that a significant contribution to the sociological study of the social contradictions of urban life and the search for possible ways to eliminate them is made by Russian social thinkers sharing the idea that urbanization should not be spontaneous, but a controlled social process in the late 19th — early 20th centuries.

Sociological researches by Russian social scientists seeking solutions of the social problems peculiar to big cities, are grouped around two sociological conceptions - the garden city and municipal socialism. The article defines the theoretical origins of these conceptual constructions and carries out a comparative analysis of these conceptions, thanks to what the huge heuristic potential of scientific developments created within the framework of Russian urban sociology in the pre-revolutionary period is revealed.

The author demonstrates that the social problems of big cities, as well as the principles of their solution, analyzed by Russian social scientists at the turn of the 19th — 20th centuries, are highlighted by modern sociologists examining urban life. The article concludes that Russian urban sociological studies conducted in the Russian Empire are a valuable heritage for contemporary Russian and Western sociology and are an important theoretical and methodological basis for sociological researches of city and urbanization in the 21st century.

Key words: big city, urbanization, social inequality, garden city, municipal socialism, capitalism, nation state, urban community.

Развитие промышленных капиталистических обществ в XIX столетии сопровождалось интенсивным процессом урбанизации, проявлявшимся в колоссальном росте городского населения за счет

деревенского. Концентрация огромных масс людей в отдельных городах вызывала множество серьезных социальных проблем, которые по мере своего усугубления вели к планомерному ухудшению условий городской жизни. В ответ на это социологи из разных стран на рубеже XIX–XX в. начинают обсуждать вопросы, связанные с улучшением городской среды.

Следует отметить, что указанные вопросы активно разрабатываются в социологической науке на протяжении всего XX в. и продолжают находиться в фокусе исследований социологов в XXI столетии. Вместе с тем уже в конце XIX — начале XX в. возникают социологические концепции, предлагающие подходы к улучшению качества жизни горожан. Причем серьезная роль в осмыслении всех этих моментов принадлежит отечественным ученым дореволюционного периода, чьи произведения до сих пор не получили широкого освещения в современной российской социологии.

Через труды классиков российской общественной мысли, активно изучавших городскую жизнь еще в досоветские годы, красной нитью проходит тезис о том, что неконтролируемый рост больших городов в ходе развития промышленных капиталистических обществ в XIX — начале XX в. в разных европейских странах, а также в Российской империи вел к обострению проблемы социального неравенства, что служило причиной урбанистического кризиса, симптомами которого выступали жилищный вопрос, антисанитария, девиантное поведение и т.д. Подобно западным социологам, отечественные обществоведы концентрируются на анализе этих социальных противоречий, которые в первую очередь касались городских рабочих, и пытаются найти способы их преодоления.

Для российских ученых на рубеже XIX–XX в. очевидна невозможность решения социальных проблем большого города при его дальнейшем неконтролируемом росте. В рассматриваемый период в отечественной социологии города складывается представление о том, что социальное развитие города должно быть не стихийным, а планомерным. Вследствие этого актуализируется прикладная функция социологических исследований города российских обществоведов, при которой урбанизация начинает изучаться как управляемый и конструируемый социальный процесс.

Дореволюционными мыслителями уделяется много внимания осмыслению социологических концепций “проектировщиков го-

родского пространства”¹, стремившихся искоренить социальное неравенство и вызванные им социальные противоречия больших городов. Серьезное влияние на российских обществоведов, изучающих городскую жизнь, оказывает работа 1902 г. Э. Говарда “Города-сады будущего”², русский перевод которой был издан в 1911 г.³ Важно отметить, что английский мыслитель при создании собственной концепции воспринимает многие идеи П.А. Кропоткина, чьи труды пользовались большим спросом среди западных ученых⁴.

Для самого П.А. Кропоткина городская проблематика не является центральной и разрабатывается им в рамках построения социологической теории анархического коммунистического общества, основные положения которой излагаются в его различных произведениях, издававшихся в странах Западной Европы и затем переводившихся на русский язык⁵. Фактически российский социолог осуществляет критику промышленного общества XIX столетия и его базовых составляющих — национального государства и капитализма, которые, по мнению мыслителя, являлись главными виновниками социального неравенства, создававшего всевозможные социальные проблемы, в том числе в больших городах (жилищный вопрос, антисанитария, безработица, голод и т.д.). Ученый, утверждая принцип анархического коммунизма, тем самым постулирует необходимость социального равенства между людьми, которого можно будет достичь путем конструирования анархического коммунистического общества⁶.

В таком обществе, согласно П.А. Кропоткину, социальные отношения между людьми строятся на базе солидарности, взаимопомощи, свободных соглашений, самоорганизации и т.д. Для российского социолога ярким примером анархического коммунистического общества служат европейские города X–XII столетий, рассматриваемые им в качестве вольных сплоченных сообществ,

¹ Осипова Н.Г. Западная социология в XX столетии: ключевые фигуры, направления и школы. М., 2018. С. 38.

² Howard E. Garden cities of tomorrow. L., 1902.

³ Говард Э. Города будущего. СПб., 1911.

⁴ Веришнина И.А. Западные концепции города и урбанизации в социологии второй половины XX — начала XXI века. Дисс. ... докт. социол. наук. М., 2022. С. 216.

⁵ Kropotkin P. La conquête du pain. P., 1892; Кропоткин П.А. Хлеб и воля. Петербург; М., 1919 [1892]; Kropotkin P. Fields, factories, and workshops. L., 1898; Кропоткин П.А. Поля, фабрики и мастерские (земледелие, промышленность и ремесла). М., 1908 [1898].

⁶ Кропоткин П.А. Хлеб и воля. Петербург; М., 1919. С. 47.

демонстрировавших органичность в своем социальном развитии. Ученый отмечает, что именно во времена независимости средневековых городов наблюдался колоссальный прогресс в области науки, искусства, ремесел, архитектуры, какой не встречался в иные исторические периоды⁷.

П.А. Кропоткин полагает, что современный ему город является разобщенным сообществом, между членами которого нет единения. Он пишет: «В настоящее время город, *как целое*, перестал существовать. Между его жителями нет никакого духовного общения. Город — не более как случайное сборище людей, не знающих друг друга, не имеющих между собою ничего общего, кроме желания обогатиться на счет других; общей родины, общей отчизны, которую представлял город древней Греции, или средневековой, не существует... Какую, в самом деле, могут иметь общую родину банкир, занимающийся международными спекуляциями, и фабричный рабочий?»⁸.

Несколько ранее о схожих вещах говорит А.А. Исаев, указывая на чувство одиночества, одолевающее горожан, относящихся к разным социальным классам, между которыми мало общего⁹. В этом отношении А.А. Исаев опережает немецкого классика социологии Г. Зиммеля¹⁰, выявляя гетерогенность и отсутствие сплоченности городского сообщества. Позднее другой отечественный ученый И.Х. Озеров также затрагивает проблему одиночества и разобщенности в большом городе, решить которую, по его мнению, можно посредством повышения интенсивности социальных взаимодействий между городскими жителями, для чего необходимо создание различных форм социальных объединений¹¹.

П.А. Кропоткин, используя понятийный аппарат Г. Спенсера¹², настаивает на том, что принцип разделения труда необходимо заменить принципом его интеграции. Согласно российскому социологу, дифференциация не должна заключаться в специализации, которая проявляется в отделении промышленности от земледелия, вызванном капиталистической централизацией и международной

⁷ Кропоткин П.А. Хлеб и воля. С. 50–54.

⁸ Там же. С. 148–149.

⁹ Исаев А.А. Большие города и их влияние на общественную жизнь. Ярославль, 1887. С. 57.

¹⁰ Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002. № 3–4 (впервые работа была опубликована в 1903 г.).

¹¹ Озеров И.Х. Большие города, их задачи и средства управления. М., 1906. С. 111–112.

¹² Спенсер Г. Основания социологии: В 2-х тт. СПб., 1877. Т. 2.

торговлей в западных обществах XIX столетия. Мыслитель убежден, что дифференциация должна состоять в разнообразии видов деятельности — земледельческой, промышленной и научной, которые интегрируются в пределах одной страны, общины¹³. Следует отметить, что подобные рассуждения П.А. Кропоткина прекрасно вписываются в социально-исторический контекст дореволюционного российского общества, где среди крестьян было широко распространено кустарничество, при котором земледелие совмещалось с различными видами промыслов.

Российский анархист, утверждая принцип интеграции труда, тем самым пересматривает соотношение города и деревни, которое является одной из фундаментальных проблем в отечественной социологии города. По его мнению, основу анархического коммунистического общества должна составлять децентрализация, заключающаяся в индустриализации земледелия, что предполагает усиление взаимосвязи между городской и сельской местностью¹⁴.

Можно заметить, что социальный строй, конструируемый исходя из принципа анархического коммунизма, подразумевает совершенно определенную пространственную организацию общественной жизни, которая затем воспроизводится в концепции города-сада Э. Говарда. Так, российский социолог пишет о том, что для хорошей обработки поля рядом с ним необходимо устраивать заводы и предприятия. В свою очередь, вблизи фабрик, по его мнению, должно располагаться крестьянское население, которое будет потреблять фабричные продукты. Поскольку П.А. Кропоткин отрицает необходимость во внешней торговле, он пишет о том, что каждая страна и каждый человек в ней будут заниматься земледелием, эффективность которого повысится за счет использования машинной техники и других достижений научного прогресса¹⁵.

По мысли П.А. Кропоткина, в анархическом коммунистическом обществе совместная деятельность будет осуществляться на основе солидарности и взаимопомощи. Люди будут проводить свободное время на свежем воздухе. Устраиваемые возле садов фабрики будут просторными и гигиеничными. Работа на таких фабриках будет вестись не для утоления голода, а для поиска занятий в соответствии со своими интересами и наклонностями¹⁶. Таким обра-

¹³ Кропоткин П.А. Поля, фабрики и мастерские (земледелие, промышленность и ремесла). М., 1908. С. 7–9.

¹⁴ Там же. С. 160–166.

¹⁵ Кропоткин П.А. Хлеб и воля. С. 252–255.

¹⁶ Кропоткин П.А. Поля, фабрики и мастерские... С. 194–196.

зом, российский социолог, создавая подобную модель расселения, стремится обнаружить способы преодоления социального неравенства и обусловленных им социальных противоречий, присущих большому городу XIX столетия (антисанитария, изнурительный и монотонный фабричный труд, разобщенность городского сообщества и т.д.).

Э. Говард, находясь под серьезным влиянием идей П.А. Кропоткина, пытается продемонстрировать возможные выходы из урбанистического кризиса, с которыми столкнулись западноевропейские города еще в XIX в. Английский мыслитель указывает на то, что источником социальных проблем городской жизни является неконтролируемая урбанизация, связанная с интенсивным переселением людей из деревень в города. В отличие от многих исследователей, Э. Говард абстрагируется от поиска причин роста современных ему городов и считает необходимым сосредоточиться на создании центров притяжения, превосходящих по своей силе существующие городские центры. По его мнению, это позволит преодолеть ситуацию переполненности больших городов, имеющей множество негативных социальных последствий¹⁷.

Э. Говард, подобно П.А. Кропоткину, рассматривает децентрализацию как исходный принцип построения новой модели урбанизации, предполагающий соединение города и деревни, а также сочетание преимуществ обеих форм совместной жизни, что и реализуется им в концепции города-сада. Важно отметить, что ключевым моментом в рассуждениях английского ученого является тезис о том, что урбанизация должна содержать элемент спланированности, что позволит избежать стихийности¹⁸, присущей, по замечанию некоторых отечественных мыслителей¹⁹, и процессу децентрализации. Идея о планомерности в социальном развитии имманентно присутствует в теории анархического коммунистического общества П.А. Кропоткина, однако в концептуальных построениях Э. Говарда она прослеживается более явно.

Говардовский город-сад предстает как поселение с фиксированным числом жителей и домов, в котором большое внимание уделяется эстетическим и экологическим аспектам. Город-сад является собой самодостаточное, самоорганизующееся и сплоченное сообщество, в котором сочетается индивидуализм с кооперацией, а

¹⁷ Говард Э. Указ. соч. С. 3–7.

¹⁸ Там же. С. 8–13, 54–56.

¹⁹ Святловский В.В. Жилищный вопрос с экономической точки зрения. Вып. I. Жилищный вопрос на Западе (Общая постановка). СПб., 1902. С. 240.

также господствует принцип индивидуальной предприимчивости. Английский ученый пишет о том, что город-сад гармонично развивается за счет изначальной спланированности и наличия свободной земли, принадлежащей сообществу. В нем гораздо легче что-то поменять, в отличие от старого города, выстраиваемого беспорядочным образом на основе социально-экономических интересов каждого землевладельца²⁰. На эту проблему ранее указывает и П.А. Кропоткин, отмечая, что в капиталистическом городе враждебность и судебные тяжбы между людьми вносят хаос в социальное пространство города²¹.

Э. Говард, разделяя взгляды российского анархиста, подчеркивает тот факт, что город-сад не является социалистическим проектом²². Поэтому кажется не вполне верным утверждение Л.А. Велихова о том, что город-сад есть социалистическая система²³, так как идейными истоками концепции английского ученого выступают как раз анархистские принципы П.А. Кропоткина. Тем не менее, в отличие от последнего, Э. Говард не отрицает полностью национальное государство и полагает, что город-сад, будучи самостоятельным социальным образованием, в то же время опирается на функции некоторых государственных институтов (например, полиции) и, помимо этого, нуждается в большом количестве свободных земель, которые могут быть предоставлены в рамках государственной поддержки²⁴.

Э. Говард полагает, что Россия является хорошим местом для воздвижения города-сада по причине наличия малозаселенных территорий. Английский ученый считает, что город-сад может стать для российского народа примером создания здоровых условий как для физической, так и для духовной деятельности²⁵.

Следует отметить, что концепция города-сада вызывает большой интерес среди российских социальных мыслителей. В частности, переводчик говардовской книги на русский язык А.Ю. Блох после посещения Лечворта (Letchworth), являющегося первым в мире городом-садом, довольно высоко оценивает данную попытку реализации (пусть и частичной) теории на практике²⁶.

²⁰ Гоуард Э. Указ. соч. С. 49–54, 60–61.

²¹ Кропоткин П.А. Хлеб и воля. С. 117–118.

²² Гоуард Э. Указ. соч. С. 111.

²³ Велихов Л.А. Основы городского хозяйства. М., 1996 [1928]. С. 207–208.

²⁴ Гоуард Э. Указ. соч. С. 72, 146–147.

²⁵ Там же. С. V–VI.

²⁶ Блох А.Ю. Предисловие переводчика // Гоуард Э. Указ соч. С. X–XIII.

В то же время А.Ю. Блох, признавая важную роль идеи города-сада в оздоровлении городской среды, пишет о том, что книга Э. Говарда не фиксирует некоторых социальных процессов, протекавших в больших городах начала XX столетия. Об этом свидетельствует появление новых форм окраинных поселений, именуемых российским социальным мыслителем “пригородами-садами”. Согласно А.Ю. Блоху, если город-сад Э. Говарда отрицает большой город, то пригород-сад представляет собой “компромисс, он не только признает существующий город, он присоединяется к нему, он связывает с ним свое существование”²⁷. Несложно заметить, что российский ученый имеет в виду развитие пригородов, склонных образовывать с большими городами агломерации, тенденция к возникновению которых прослеживалась во многих городах мира уже в начале XX в. На фоне появления подобных урбанистических образований концепция Э. Говарда действительно начинает несколько утрачивать свой эвристический потенциал.

Тем не менее среди отечественных мыслителей взгляды английского ученого приобретают огромную популярность, о чем свидетельствует тот факт, что движение в пользу города-сада формируется не только в Западной Европе, но и в дореволюционной России. В частности, необходимо указать на многочисленные научные публикации российских обществоведов, в которых изучается концепция Э. Говарда²⁸.

Еще одно направление исследований в отечественной социологии города связано с анализом муниципального социализма, возникшего в западноевропейских обществах в конце XIX столетия. Муниципальный социализм — это одновременно и социальное течение, провозглашающее своей целью защиту прав городских рабочих, и урбанистическая концепция, рассматривающая урбанизацию как социальный процесс, созидаемый институтами власти — городским самоуправлением и национальным государством — в интересах всех социальных слоев городского населения. Так или иначе свою симпатию к муниципальному социализму выражают большое число российских обществоведов, среди которых А.А. Исаев, В.В. Святловский, М.Д. Загряцков, И.Х. Озеров, М.А. Курчинский и другие²⁹.

²⁷ Блох А.Ю. Предисловие переводчика. С. XIII.

²⁸ Протопопов Д.Д. Города будущего // Городское дело. 1909. № 18; Енис А.К. Города-сады (города будущего). СПб., 1910; Мижурев П.Г. Сады-города и жилищный вопрос в Англии. Пг., 1916; Ковалевский Г.П. Большой город и города-сады. Киев, 1916 и др.

²⁹ Исаев А.А. О социализме наших дней. Stuttgart, 1902; Святловский В.В. Жилищный вопрос с экономической точки зрения. Вып. II. Город и государство

Муниципальный социализм во многом является реакцией на социальное неравенство и разобщенность сообщества в большом городе, которые проистекают из индивидуализма горожан, усиливающегося при капиталистическом строе. Подобно П.А. Кропоткину, сторонники социалистических идей отрицают капитализм, порождающий враждебность между городскими жителями, но, в отличие от российского анархиста, не отвергают институты власти, рассматривая последние как инструмент конструирования социальных отношений, которые позволяют преодолеть конфликт индивидуальных и общественных интересов в большом городе. В частности, отечественные социальные мыслители, придерживаясь идей муниципального социализма, указывают на необходимость перехода различных отраслей городского хозяйства из рук частных лиц, движимых корыстными мотивами, национальному государству и городскому самоуправлению как выразителям общих потребностей горожан³⁰.

Российские обществоведы уделяют большое внимание анализу направлений деятельности городского самоуправления, функционирующего на основе принципов муниципального социализма. Как отмечает И.Х. Озеров, эти направления детерминируются социальными проблемами, вызванными стихийным ростом больших городов XIX — начала XX столетия. Среди них — устройство путей сообщения, решение жилищного вопроса и ликвидация антисанитарии, регулирование сферы труда и т.д. Более того, И.Х. Озеров, как и другие приверженцы муниципального социализма, пишет о необходимости расширения доступа к образованию и прочим культурным благам, указывая на появление в рабочем классе нового типа горожанина, имеющего культурные запросы³¹.

В отличие от Э. Говарда, российские ученые, разделяющие принципы муниципального социализма, не игнорируют рост большого города, а напротив, детальным образом изучают этот социальный процесс, пытаясь обнаружить механизмы преодоления социаль-

(Приложения: программы, уставы, законы и проч.). СПб., 1904; *Загряцков М.Д.* Социальная деятельность городского самоуправления на Западе. Вып. I. Проблемы муниципализации. Киев, 1906; *Озеров И.Х.* Большие города, их задачи и средства управления. М., 1906; *Курчинский М.А.* Муниципальный социализм и развитие городской жизни. СПб., 1907 и др.

³⁰ *Исаев А.А.* Большие города и их влияние на общественную жизнь. Ярославль, 1887. С. 67–69; *Святловский В.В.* Жилищный вопрос с экономической точки зрения. Вып. II. Город и государство (Приложения: программы, уставы, законы и проч.). СПб., 1904. С. 47–50; *Озеров И.Х.* Указ. соч. С. 21–22.

³¹ *Озеров И.Х.* Указ. соч. С. 11–25, 61–62.

ных противоречий урбанизации. Такой подход восходит к трудам А.А. Исаева, полагающего, что нужно не отрицать большой город, а разрабатывать меры, направленные на уменьшение социального неравенства и улучшение городской среды³². Интересно, что схожие идеи встречаются в более позднее время в работах западных мыслителей, в частности, у А. Вебер, по мнению которой необходимо признавать вредные начала в городской жизни и, насколько это возможно, удалять их из нее³³.

Российские обществоведы, исследующие городскую проблематику на базе муниципального социализма, находятся под серьезным влиянием западных ученых³⁴. Отечественные социальные мыслители демонстрируют прекрасное знание европейского опыта реформирования городского самоуправления, которое производилось социалистами из разных стран в интересах рабочего класса. Так, М.А. Курчинский в ходе изучения большого города указывает на важную роль Фабианского общества, члены которого стремились перестроить городскую жизнь на социалистических началах³⁵.

Как и представители движения в пользу города-сада, сторонники муниципального социализма считают чрезвычайно важными аспекты, связанные с проектированием городского пространства, о чем, к примеру, много пишет В.В. Святловский³⁶, упоминая в том числе Ч. Бута³⁷, внесшего существенный вклад в улучшение социального положения рабочих в Лондоне конца XIX в. Тем не менее следует подчеркнуть, что исследование указанных моментов осуществляется в отечественной социологии города не только на основе идей города-сада и муниципального социализма.

Так, В.П. Семенов-тян-Шанский, в творчестве которого городсад и муниципальный социализм как особые концептуальные построения не получают детального освещения, также занимается вопросами городского проектирования и благоустройства, отмечая в начале XX в. наличие в российских городах ряда проблем в рассма-

³² Исаев А.А. Большие города и их влияние на общественную жизнь. Ярославль, 1887. С. 64–69.

³³ Вебер А. Рост городов в 19-м столетии. СПб., 1903. С. 449.

³⁴ Многие российские обществоведы ссылаются на труды известного бельгийского социолога Э. Вандервельде, являвшегося значимой фигурой в истории социалистических идей и движений. См.: Вандервельде Э. Деревенский отход и возвращение на лоно природы. Одесса, 1904.

³⁵ Курчинский М.А. Указ. соч. С. 47–49.

³⁶ Святловский В.В. Жилищный вопрос с экономической точки зрения. Вып. I. Жилищный вопрос на Западе (Общая постановка). СПб., 1902. С. 173.

³⁷ Booth Ch. Life and labour of the people in London. 17 vols. L., 1902–1903.

триваемой области. Данное обстоятельство мыслитель объясняет длительным господством административного элемента городской жизни в Российской империи. В.П. Семенов-тян-Шанский пишет о том, что, хотя российские города часто выстраивались по определенному администрацией плану, их планировки были скучными и однообразными. Тем самым российский общественник указывает на культурную значимость городского пространства, что является прорывным тезисом в начале XX столетия. Помимо этого, ученый замечает, что смена руководства в городах России нередко становилась причиной незавершенности программ городского благоустройства, что, в свою очередь, вело к деградации городской инфраструктуры³⁸.

Итак, идеи города-сада и муниципального социализма во многом схожи и представляют собой попытку научного обоснования необходимости трансформации социального порядка на основе конструирования определенного социального проекта урбанизации, направленного на преодоление социального неравенства и оздоровление городской среды. Заслуга сторонников этих идей состоит в том, что ими делается акцент на важности создания условий для всестороннего и гармоничного развития личности горожанина.

Необходимо подчеркнуть, что научные изыскания российских обществоведов, придерживавшихся идей города-сада и муниципального социализма в досоветские годы, являются крайне актуальными и сегодня. В частности, шведский социолог Й. Терборн указывает на муниципальный социализм как на важную веху в истории западноевропейских городов³⁹.

Социологический анализ городской проблематики, осуществляемый современными учеными (например, М. Кастельсом, С. Сассен, Й. Терборном⁴⁰), свидетельствует о сохранении многих социальных противоречий городской жизни, обсуждаемых отечественными социальными мыслителями уже в дореволюционный период. Так, во второй половине XX — начале XXI столетия под влиянием неолиберальной глобализации происходит усиление социального неравенства между городскими жителями. Города

³⁸ Семенов-тян-Шанский В.П. Город и деревня в Европейской России. СПб., 1910. С. 192–193, 205–207.

³⁹ Терборн Й. Города власти. Город, нация, народ, глобальность. М., 2020. С. 232.

⁴⁰ Castells M. The informational city: economic restructuring and urban development. Oxford; Cambridge, 2002; Sassen S. The global city: New York, London, Tokyo. Princeton; Oxford, 2001; Терборн Й. Указ. соч.

оказываются подчиненными капиталистической логике транснациональных корпораций, которые, извлекая экономическую выгоду, совершенно игнорируют потребности горожан. Воздвижение однотипных небоскребов, а также строительство автомобильных дорог оборачиваются стандартизацией городской среды, имеющей негативные социальные последствия, связанные с разобщенностью городских сообществ.

В ХХI столетии от разных социологов и социальных практиков (в частности, от Я. Гейла⁴¹) можно услышать призывы к развитию городов с учетом интересов городских жителей, что предполагает создание общественных пространств, озеленение городских территорий и т.п. Вместе с тем о схожих вещах говорят сторонники идей города-сада и муниципального социализма в досоветские годы. Следует отметить, что реализация подобных проектов по реорганизации городской среды всегда является сложной задачей, поскольку требует значительных капиталовложений.

Таким образом, социальные проблемы городов (деструктивное воздействие капитализма, социальное неравенство, взаимоотноуждение и т.д.), равно как и подходы к их решению (плановость урбанизации, внимание к потребностям горожан и т.п.), которые анализируются российскими обществоведами еще в Российской империи, продолжают и в наши дни находиться в центре внимания социологов. Указанные обстоятельства позволяют утверждать об огромном эвристическом потенциале отечественных социологических исследований города дореволюционного периода, представляющих собой ценное наследие для современной российской и западной социологии. Все вышесказанное свидетельствует о том, что труды классиков российской общественной мысли могут выступать серьезной теоретико-методологической основой для социологического изучения города и урбанизации в ХХI в.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Вандервельде Э. Деревенский отход и возвращение на лоно природы. Одесса, 1904.
- Вебер А. Рост городов в 19-м столетии. СПб., 1903.
- Велихов Л.А. Основы городского хозяйства. М., 1996.
- Вершинина И.А. Западные концепции города и урбанизации в социологии второй половины XX — начала ХХI века. Дисс. ... докт. социол. наук. М., 2022.
- Гейл Я. Города для людей. М., 2012.
- Гоуард Э. Города будущего. СПб., 1911.

⁴¹ Гейл Я. Города для людей. М., 2012.

- Енис А.К. Города-сады (города будущего). СПб., 1910.
- Загряцков М.Д. Социальная деятельность городского самоуправления на Западе. Выпуск I. Проблемы муниципализации. Киев, 1906.
- Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002. № 3–4.
- Исаев А.А. Большие города и их влияние на общественную жизнь. Ярославль, 1887.
- Исаев А.А. О социализме наших дней. Штутгарт, 1902.
- Ковалевский Г.П. Большой город и города-сады. Киев, 1916.
- Кропоткин П.А. Поля, фабрики и мастерские (земледелие, промышленность и ремесла). М., 1908.
- Кропоткин П.А. Хлеб и воля. Петербург; М., 1919.
- Курчинский М.А. Муниципальный социализм и развитие городской жизни. СПб., 1907.
- Мижухев П.Г. Сады-города и жилищный вопрос в Англии. Пг., 1916.
- Озеров И.Х. Большие города, их задачи и средства управления. М., 1906.
- Осипова Н.Г. Западная социология в XX столетии: ключевые фигуры, направления и школы. М., 2018.
- Протопопов Д.Д. Города будущего // Городское дело. 1909. № 18.
- Святловский В.В. Жилищный вопрос с экономической точки зрения. Вып. I. Жилищный вопрос на Западе (Общая постановка). СПб., 1902.
- Святловский В.В. Жилищный вопрос с экономической точки зрения. Вып. II. Город и государство (Приложения: программы, уставы, законы и проч.). СПб., 1904.
- Семенов-Тянь-Шанский В.П. Город и деревня в Европейской России. СПб., 1910.
- Спенсер Г. Основания социологии: В 2-х тт. СПб., 1877. Т. 2.
- Терборн Й. Города власти. Город, нация, народ, глобальность. М., 2020.

REFERENCES

- Booth Ch. Life and labour of the people in London. 17 vols. L., 1902-1903.
- Castells M. The informational city: economic restructuring and urban development. Oxford; Cambridge, 2002.
- Ensh A.K. Goroda-sady (goroda budushhego) [Garden cities (cities of tomorrow)]. SPb., 1910 (in Russian).
- Gejl Ja. Goroda dlja ljudej [Cities for people]. M., 2012 (in Russian).
- Gouard Je. Goroda budushhego [Cities of tomorrow]. SPb., 1911 (in Russian).
- Howard E. Garden cities of tomorrow. L., 1902.
- Isaev A.A. Bol'shie goroda i ih vlijanie na obshchestvennuju zhizn' [Big cities and their impact on social life]. Jaroslav', 1887 (in Russian).
- Isaev A.A. O socializme nashih dnei [On the socialism of our days]. Stuttgart, 1902 (in Russian).
- Kovalevskij G.P. Bol'shoj gorod i goroda-sady [Big city and garden cities]. Kiev, 1916 (in Russian).
- Kropotkin P. La Conquête du Pain. P., 1892.
- Kropotkin P. Fields, factories and workshops. L., 1898.
- Kropotkin P.A. Polja, fabрики i masterskie (zemledelie, promyshlennost' i remesla) [Fields, factories and workshops (agriculture, industry and handicrafts)]. M., 1908 (in Russian).

Kropotkin P.A. Hleb i volja [Bread and freedom]. Peterburg; M., 1919 (in Russian).

Kurchinskij M.A. Municipal'nyj socializm i razvitie gorodskoj zhizni [Municipal socialism and the urban life development]. SPb., 1907 (in Russian).

Mizhnev P.G. Sady-goroda i zhilishhnyj vopros v Anglii [Garden cities and the housing issue in England]. Pg., 1916 (in Russian).

Osipova N.G. Zapadnaja sociologija v XX stoletii: ključevye figury, napravlenija i shkoly [Western sociology in the 20th century: key figures, trends and schools]. M., 2018 (in Russian).

Ozerov I.H. Bol'shie goroda, ih zadachi i sredstva upravljenija [Big cities, their tasks and management tools]. M., 1906 (in Russian).

Protopopov D.D. Goroda budushhego [Cities of tomorrow] // Gorodskoe delo [Urban affairs]. 1909. N 18 (in Russian).

Sassen S. The global city: New York, London, Tokyo. Princeton; Oxford, 2001.

Semenov-tjan-Shanskij V.P. Gorod i derevnja v Evropejskoj Rossii [City and village in European Russia]. SPb., 1910 (in Russian).

Spenser G. Osnovanija sociologii. V 2-h T. [The foundations of sociology. In 2 volumes]. SPb., 1877. T. 2 (in Russian).

Svjatlovskij V.V. Zhilishhnyj vopros s jekonomicheskoj točki zrenija. Vyp. I. Zhilishhnyj vopros na Zapade (Obshhaja postanovka) [The housing issue from an economic point of view. Iss. I. The housing issue in the West (General statement)]. SPb., 1902 (in Russian).

Svjatlovskij V.V. Zhilishhnyj vopros s jekonomicheskoj točki zrenija. Vypusk II. Gorod i gosudarstvo (Prilozhenija: programmy, ustavy, zakony i proch.) [The housing issue from an economic point of view. Iss. II. City and state (Appendices: programs, charters, laws, etc.)]. SPb., 1904 (in Russian).

Terborn J. Goroda vlasti. Gorod, nacija, narod, global'nost' [Cities of power. City, nation, people, globality]. M., 2020 (in Russian).

Vandervel'de Je. Derevenskij othod i vozvrashhenie na lono prirody [Rural retreat and return to the bosom of nature]. Odessa, 1904 (in Russian).

Veber A. Rost gorodov v 19-m stoletii [The growth of cities in the 19th century]. SPb., 1903 (in Russian).

Velihov L.A. Osnovy gorodskogo hozjajstva [Fundamentals of urban economy]. M., 1996 (in Russian).

Vershinina I.A. Zapadnye koncepcii goroda i urbanizacii v sociologii vtoroj poloviny HH — nachala XXI veka. Diss. ... d-ra sociol. Nauk [Western conceptions of city and urbanization in sociology of the second half of the 20th — early 21st century. Doctoral dissertation in sociology]. M., 2022 (in Russian).

Zagrjackov M.D. Social'naja dejatel'nost' gorodskogo samoupravljenija na Zapade. Vypusk I. Problemy municipalizacii [Social activities of urban self-government in the West. Iss. I. Problems of municipalization]. Kiev, 1906 (in Russian).

Zimmel' G. Bol'shie goroda i duhovnaja zhizn' [Big cities and spiritual life] // Logos. 2002. N 3–4 (in Russian).