

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ



DOI: 10.24290/1029-3736-2026-32-2-64-81

АКТУАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ И УГРОЗЫ В ПРОЦЕССЕ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА

С.О. Елишев, докт. социол. наук, доц., проф. кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, 1, стр. 33, г. Москва, Российская Федерация, 119234*

Настоящая статья посвящена осмыслению первоочередных факторов и актуальных угроз для развития современного российского общества и государства.

К такого рода факторам и угрозам автор статьи, прежде всего, относит: 1) пребывание российского общества в состоянии духовно-нравственного кризиса, своеобразного «ига лжеумствования», сопряженного с отказом от своей цивилизационной, национальной идентичности, своеобразия и низкого клонства перед секулярным Западом, его аномальными, извращенными ценностями, духовными, социально-политическими и экономическим практиками; 2) ценностный кризис общества и большинства институтов социализации, сопряженный с активным продвижением средствами массовой информации и пропаганды стандартов «общества потребления», западного образа жизни, деструктивной пропагандой, нетрадиционных для России ценностей и отношений; 3) отсутствие у Российской Федерации всей полноты государственного суверенитета; 4) отсутствие четко сформулированной национальной идеи и стратегии национального развития, идеологический вакуум; 5) незавершенные трансформационные процессы, протекающие в современном российском обществе в различных сферах человеческой жизнедеятельности и связанные с этим неурядицы; 6) наличие и значимое влияние на происходящие в российском обществе процессы «квазиэлиты»: «пятой колонны» и «антисистемы»; 7) нахождение у власти различных олигархических кланов (финансовых, бюрократических и партийных); 8) практически полностью отсутствующая в современном российском обществе вертикальная социальная мобильность; 9) наличие импортированного с Запада и закрепляющегося в России «массового общества»; 10) внешняя активность наших геополитических недругов, прежде всего, англосаксонских держав, в рамках ведущейся ими против России «Большой Игры»; 11) распространение и рост проявлений экстремизма и терроризма в современном российском обществе и государстве.

* Елишев Сергей Олегович, e-mail: elishev@list.ru

Ключевые слова: факторы, угрозы, духовно-нравственный кризис, государственный суверенитет, квазиэлита, антисистема.

CURRENT FACTORS AND THREATS IN THE DEVELOPMENT OF MODERN RUSSIAN SOCIETY AND THE STATE

Elishev Sergey O., Doctor of Sociological Sciences, Associate Professor, Professor at the Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University, Leninsky Gory 1-33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: elishev@list.ru

This article is a reflection of the priority factors and current threats to the development of modern Russian society and the state.

The author of the article, first of all, refers to such factors and threats: 1) the presence of Russian society in a state of spiritual and moral crisis, a kind of «yoke of false intelligence», associated with the rejection of its civilizational, national identity, originality and worship of the secular West, its anomalous, perverted values, spiritual, socio-political and economic practices; 2) the value crisis of society and most socialization institutions, associated with the active promotion by the media and propaganda of the standards of the «consumer society», the Western way of life, destructive propaganda, non-traditional values and relations for Russia; 3) the Russian Federation lacks full state sovereignty; 4) the absence of a clearly formulated national idea and strategy for national development, an ideological vacuum; 5) unfinished transformational processes taking place in modern Russian society in various spheres of human life and the associated troubles; 6) the presence and significant influence on the processes of «quasi-elite» taking place in Russian society: «fifth column» and «anti-system»; 7) the presence in power of various oligarchic clans (financial, bureaucratic and party); 8) vertical social mobility, which is almost completely absent in modern Russian society; 9) the presence of a «mass society» imported from the West and gaining a foothold in Russia; 10) the external activity of four geopolitical enemies, primarily the Anglo-Saxon powers, within the framework of the «Big Game» conducted by them against Russia; 11) the spread and growth of manifestations of extremism and terrorism in modern Russian society and the state.

Key words: factors, threats, spiritual and moral crisis, state sovereignty, quasi-elite, anti-system.

В настоящее время в условиях масштабного геополитического кризиса, передела мира, проведения Специальной военной операции и фактического противостояния с «коллективным Западом» и блоком НАТО, перед современной российской социологией остро стоит вопрос выявления и осознания факторов и угроз, сдерживающих успешное развитие современного российского общества и государства, а также разработки научно обоснованных рекомендаций, направленных на их последующее благополучное нивелирование.

Эти рекомендации, в первую очередь, должны способствовать обретению Российской Федерацией всей полноты государственного суверенитета, как важной стратегической цели, лежащей в основе, осуществляемого на протяжении последних 26 лет нашим главой государства и национальным лидером В.В. Путиным курса внешней и внутренней политики.

При этом следует отметить, что в современных реалиях всей полнотой государственного суверенитета обладают не все существующие государства. Значимая часть из них формально имея символику, атрибутику, свою территорию и систему государственных органов, фактически не обладает ни дипломатическим, ни военным, ни экономическим, ни духовным (культурным) суверенитетом, без наличия которых во всей совокупности нельзя констатировать наличие у того или иного государства всей полноты государственного суверенитета. Многие из ныне существующих государств, не обладая всей полнотой государственного суверенитета, фактически находятся под внешним управлением и являются колониями других государств. Иными словами, они не имеют возможности отстаивать свои национальные интересы, осуществлять независимую внешнюю и внутреннюю политику, обеспечить свою национальную безопасность и обороноспособность, защищать своих союзников, осуществлять самостоятельное, независимое и эффективное развитие собственной экономики, сохранять и защищать свою самобытную цивилизационную, национальную, духовную, религиозную и культурную идентичность.

Факт отсутствия у того или иного государства всей полноты государственного суверенитета является также универсальным фактором, сдерживающих успешное развитие любого общества, государства и нации, а также угрозой их существованию.

В 90-е гг. XX в. Российская Федерация, как одно из государственных образований, возникших на постсоветском пространстве после расчленения СССР, безусловно, не обладала всей полнотой государственного суверенитета, находясь фактически под внешним управлением Вашингтона. Более того, несмотря на фактически полный контроль над политической и экономической ситуацией в России, англосаксонские элиты планировали дать старт началу очередного «парада суверенитетов» по расчленению уже самой Российской Федерации.

Однако, с приходом к власти нашего национального лидера и главы государства, В.В. Путина, ситуация в Российской Федерации начала меняться в лучшую сторону. В.В. Путин, несмотря на

значимое противодействие, взял курс на обретение Россией всей полноты государственного суверенитета, добившись в этом значимых успехов.

Как справедливо отмечает В.В. Путин, «Для такой страны, как Россия, существование, просто существование нашей страны без суверенитета невозможно, ее просто не будет. Во всяком случае, в том виде, в котором она сегодня существует и в котором существовала тысячу лет. Поэтому главное — это укрепление суверенитета. <...> Укрепление суверенитета внешнего <...> — это значит укрепление обороноспособности страны, безопасности по внешнему контуру. Это укрепление общественного суверенитета, имеется в виду безусловное обеспечение прав, свобод граждан страны, развитие нашей политической системы, парламентаризма. Ну и, наконец, это обеспечение безопасности и суверенитета в сфере экономики, технологического суверенитета <...> Финансово-экономический, экономический, технологический суверенитет — это будущее каждой страны, включая Россию»¹. «Суверенитет России, за который мы боролись, продолжаем бороться и будем бороться всегда, зависит в том числе и от нашей способности доносить для людей на планете объективную, непредвзятую информацию»².

В настоящее время уже можно уверенно говорить об обретении Российской Федерацией военного и дипломатического суверенитета, а вот для достижения экономического и духовного (культурного) суверенитета, еще много, что предстоит сделать, в том числе и ученым социологам.

Например, обретение духовного суверенитета невозможно без преодоления духовно-нравственного кризиса, в котором на протяжении более трех столетий пребывает российское общество и государство. Зримым воплощением данного кризиса является тот факт, что значимая часть российской элиты и интеллигенции, «традиционно» на протяжении более трех веков являются носителями западных и антисистемных мировоззрений и умонастроений, образуя антинациональную элиту, а вернее «квазиэлиту» — состоящую из отдельных личностей, влиятельных групп лиц или слоев населе-

¹ См.: Итоги года с Владимиром Путиным // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/72994?ysclid=mmadyjo9ba361513546> (дата обращения: 03.03.2026).

² См.: Путин указал на зависимость суверенитета РФ от объективности информации в СМИ // Официальный сайт Газеты Известия. URL: <https://iz.ru/1974526/2025-10-17/putin-ukazal-na-zavisimost-suvereniteta-rf-ot-obektivnosti-informatcii-v-smi?ysclid=mmag3fjape570074846> (дата обращения: 03.03.2026).

ния, действующих не в интересах своего общества и нации. Среди представителей этой квазиэлиты часто можно встретить адептов «антисистемы» и представителей «пятой колонны» (костяк которой также составляют адепты антисистемы) — движущих сил любых революций и государственных переворотов.

«Пятая колонна» — термин времен Гражданской войны в Испании 1936–1939 гг., получивший впоследствии широкое распространение. Лидеры испанских националистов, планируя операцию по захвату Мадрида, намечали наступление на Мадрид четырех войсковых колонн с юга, севера, запада и востока. А в самом Мадриде, сторонники националистов, условно названные ими «пятой колонной», должны были поднять восстание и поддержать наступательные действия четырех колонн. После чего термин «пятая колонна» стал нарицательным, образным наименованием сообщества вражеских агентов и агентов влияния, осуществляющих активную вредительскую и подрывную деятельность в тылу противника. «Пятая колонна» формируется под воздействием и активной поддержке извне и включает в себя как отдельных личностей, так и различных субъектов процессов осуществления государственных переворотов и революций.

Антисистема, — термин, введенный в научный оборот Л.Н. Гумилевым, — религиозно-идеологическая система с отрицательным (или негативным) мирозерцанием, способствующая сокращению жизни этноса, распаду общества, разложению и упрощению культуры³.

Антисистема — это системная целостность людей, негативно относящихся к своей Родине, ненавидящих свою собственную нацию, ее ценности и культуру, историю, традиционные религиозные, политические и социальные системы. Печальна будет судьба любого государственного, религиозного или социального института, если во главе его оказываются носители антисистемного мировоззрения.

Адепты антисистемы, в процентном соотношении представляющие собой ничтожное меньшинство в том или ином обществе, стремятся уничтожить посредством революций, государственных переворотов или реформ столь ненавистный им миропорядок и традицию, подчинив и поработив себе изначально несогласное с ними большинство того или иного общества. Применительно к совре-

³ См.: Елишев С.О. Политика. Базовые понятия. Справочник-словарь. М., 2018. С. 248–250; Он же. Основы политологии: Уч. М., 2025. С. 58–61.

менной ситуации в Российской Федерации — то самое «молчаливое большинство», о котором говорят политики, публицисты, ученые.

Активная деятельность адептов «антисистемы» часто и закономерно приводит к росту экстремистских проявлений и терроризма в сфере государственной и общественной жизнедеятельности. Представители антисистемы, как показывают многочисленные исторические примеры, выступают как профессиональные деструкторы, разрушительная энергия которых направлена на уничтожение традиционных основ своего государства и общества, традиционных для него религиозных, политических, социальных и экономических систем. Замыкаясь исключительно в своем интеллектуальном и духовном мире, они резко противопоставляют себя всей остальной части народа, образу своеобразный «антинарод среди народа»⁴, «Малый Народ» среди «Большого Народа»⁵, позиционирует себя как «элиту», «креативный класс» среди «молчаливого большинства», т.е. окружающих их людей.

К сожалению, начиная с 60-х гг. XIX в. вплоть до настоящего времени, антисистемные мировоззренческие установки стали своеобразной визитной карточкой определенного слоя российских интеллигентов — «западников», ориентированных на ценности западноевропейской культуры. Яркими представителями антисистемы в России в имперский период ее истории являлись русские революционеры из социалистического лагеря и радикально-реформистская интеллигенция из либерального лагеря, в среде которых к тому же особую популярность приобрели материалистические, атеистические и нигилистские воззрения и взгляды. Представители этих кругов и их современные наследники крайне отрицательно относятся к идее самобытности, своеобразия, уникальности путей развития русской культуры, цивилизации, государственности; стремятся навязать русской нации формы западной культуры, социальной практики и политического устройства, отвергая систему ценностей и традиционных устоев жизнедеятельности русского общества.

Они же, активно занимаются и различного рода деструктивной деятельностью и пропагандой, стремясь низвергнуть и уничтожить ненавистную им Традицию, фактически выступая проводниками чуждой для России, русского народа, российского общества и государства политики, становясь слепым инструментом внешних

⁴ Шафаревич И.Р. Русский вопрос // Шафаревич И.Р. Собр. соч.: В 3-х т., Т. 2. М., 1994. С. 114.

⁵ Там же.

сил в их деятельности по дестабилизации обстановки в России, уничтожении российской государственности или потери ею всей полноты государственного суверенитета. Подобного рода цели, устремления и деятельность представителей этих общностей, достаточно хорошо охарактеризовал в одном из своих выступлений еще премьер-министр П.А. Столыпин, полемизируя со своими оппонентами: «Противникам государственности хотелось бы избрать путь радикализма, путь освобождения от исторического прошлого России, освобождения от культурных традиций. Им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия!»⁶

Сам факт наличия антисистемы, составляющей костяк такой квазиэлиты в современном российском обществе и ее непрекращающаяся деструктивная деятельность, однозначно свидетельствуют не только о продолжающемся духовно-нравственном кризисе российского общества, но и об отсутствии в настоящее время у Российской Федерации духовного (культурного) суверенитета, а значит — всей полноты государственного суверенитета. И пока эта квазиэлита влияет на происходящие в России события и процессы, выход российского общества и государства из этого тяжелого духовного кризиса и последующее успешное развитие становятся невозможными. В этом контексте факт наличия и значимого влияния на происходящие в российском обществе процессы «пятой колонны», «антисистемы» и квазиэлиты безусловно являются такими же универсальными факторами и угрозами, которые сдерживают дальнейшее успешное развитие современного российского общества и государства.

В постсоветской России составной частью квазиэлиты также являются находящиеся у власти представители компрадорских кругов⁷ и олигархических кланов (финансовых, бюрократических и партийных), закрепившихся в высших эшелонах власти, деятельность которых направлена на саботаж политики и действий нашего национального лидера и главы государства, противодействие обретению Российской Федерацией всей полноты государственного суверенитета, а также возрождению основ существования гражданского общества и созданию среднего класса, т.е. того самого народа (демоса) — костяка национально-ориентированной элиты, который

⁶ Столыпин П.А. Нам нужна Великая Россия... М., 1991. С. 96.

⁷ Компрадоры (исп. *comprador* — «покупатель») — представители правящих слоев, по своему экономическому положению заинтересованные в превращении страны в неразвивающуюся; посредники в эксплуатации ее богатств и ресурсов внешними силами, в первую очередь «Золотым миллиардом».

естественно, будет поддерживать национального лидера и противостоять различного рода олигархиям и другим частям квазиэлиты.

К сожалению, наличие импортированного с Запада и закрепляющегося в России «массового общества», на которое активно оказывают манипулятивное воздействие внешние силы, представители антисистемы и другие части квазиэлиты, вкупе с закрытостью элит, практически полностью отсутствующей в современном российском обществе вертикальной социальной мобильности, возможности подняться вверх по социальной лестнице (откуда часто и закономерно возникает ощущение бесперспективности и безысходности своего положения у большинства населения), — также отягощают ситуацию и могут быть отнесены к тем факторам и угрозам, которые также сдерживают успешное развитие современного российского общества и государства.

Закономерным последствием и также зримым воплощением непреодоленного до настоящего времени трехсотлетнего духовно-нравственного кризиса российского общества и государства является отсутствие четко сформулированной национальной идеи и стратегии национального развития, постоянные действия по дискредитации консервативной (охранительной) государственной идеологии и, порожденный этим духовный, идеологический вакуум, за которым следует дискредитация национальных идеалов, дезорганизация общества, отсутствие или потеря национального единомыслия и единения.

В настоящее время в условиях Специальной Военной Операции многие ученые и публицисты, оценивая состояние современного российского общества, справедливо говорят о параллельном существовании двух реальностей — двух образов России: России-сражающейся за «Русскую Идею», свое будущее, России-выздоровливающей, выходящей в своем развитии из состояния духовно-нравственного кризиса и стадии «надлома» в терминологии Л.Н. Гумилева, а также России — потребительской, деградирующей, вымирающей, антисистемной, мечтающей вернуться в состояние «лихих 90-х» или до начала Специальной Военной Операции. Иными словами, речь идет об очевидном расколе в современном российском обществе, отсутствии национального единомыслия и единения.

Если у государства нет идеологии, то есть стратегии национального и государственного развития, интегрирующей социум, значит — у него нет и будущего. Отсутствие или сомнение в реальности того образа будущего общества и национального идеала, ко-

торый предлагает общество и государство, может толкнуть людей на поиск и утверждение его альтернативы (часто чуждых и утопических идеалов (например, вера в революцию), обычно очень «вовремя» навязываемых извне и пропагандируемых адептами «антисистемы»), желание реализовать проект по созданию «Царства Божия» на земле, посредством экстремистских и террористических действий и проявлений. Дискредитация национальных идеалов, консервативной (охранительной) государственной идеологии (отрицание ее необходимости или фактический запрет), делают действия государства в самых разных сферах непоследовательными, бессистемными, создавая предпосылки для дальнейшей дестабилизации обстановки, осуществления государственных переворотов и революций.

На фоне трансформационных процессов, протекающих в современном российском обществе в различных сферах человеческой жизнедеятельности (экономической, политической, социальной, духовной сферах) и связанных с этим неурядицах, а также рисками производными от вступления человечества в процессе своего развития в новую электронно-цифровую эпоху — эпоху тотального манипулирования, становится неудивительным ценностный кризис современного российского общества и большинства институтов социализации: (институтов семьи и брака, образования, религии, государства), падение нравственности и уровня правосознания.

Дисфункция этих институтов, подрыв доверия к ним, разброд и шатания, «ветер в голове» у людей и, особенно молодежи, создают крайне благоприятную среду для дестабилизации обстановки в стране, поэтому все они также могут быть отнесены к факторам-угрозам, сдерживающим успешное развитие современного российского общества и государства.

К сожалению, к уже давно ставшим «традиционным» факторам и угрозам, сдерживающим успешное развитие современного российского общества и государства, относится внешний фактор (закамуфлированное или прямое неприкрытое деструктивное внешнее воздействие), оказывающий крайне негативное воздействие на развитие России. Развитие «революционного» (а по сути террористического, экстремистского) движения в России, «революционные» события 1905–1907 гг., а также 1917 г., череда «цветных революций» на постсоветском пространстве, попытки осуществления «цветной» («белоленточной») «революции» в Российской Федерации, распространение и рост проявлений экстремизма и терроризма в современном российском обществе и государстве, были инспирированы

в значительной степени извне. Фактически они представляли собой своеобразный «проект», эпизоды «Большой Игры», — глобального противостояния англосаксонского и Русского мира, продолжающегося с переменным успехом, начиная с начала XIX в. по наши дни.

В настоящее время против Российской Федерации фактически ведется полномасштабная информационная, дипломатическая, политическая, экономическая, а в определенных регионах РФ и Исторической России и «горячая» война. Взятый нашим национальным лидером и главой государства — В.В. Путиным, курс на обретение Россией всей полноты государственного суверенитета, а также интеграцию постсоветского пространства, встретил активное противодействие со стороны Запада и подконтрольных ему представителей «пятой колонны», стремящихся не допустить возрождения России, саботирующих многие решения Президента.

Такого же рода воздействие, сопряженное с экспансией неолберальной идеологии и соответствующих ей ценностей, чуждых менталитету российского общества, осуществляется и в сфере социально-гуманитарных наук, что конечно же не свидетельствует об обретения Россией всей полноты суверенитета, в том числе в сфере научной сфере.

Анализ большого пласта социально-политической литературы и учебных материалов наглядно показал, что в системе российских социально-политических и гуманитарных наук и в российском образовании в целом до сих пор, к сожалению, господствуют различные западнические подходы и концепции к трактовке процессов социально-политического и исторического развития, осмысления сущности различного рода феноменов и институтов, а также социальных процессов. Наблюдается заимствования и слепое копирование различного рода западных, западнических идеологем, агрессивная пропаганда западных концепций и традиций изучения различных феноменов, процессов и институтов вкупе с отсутствием элементарных знаний о богатом научном и творческом наследии русской социально-политической мысли, в том числе и в социологии. Эти же концепции, чуждые и неактуальные для российской действительности, необоснованно принимаются и внедряются в массовое сознание некоторыми современными российскими исследователями как абсолютные истины, не подлежащие никакому критическому анализу.

Например, в соответствии с Указом Президента РФ В.В. Путина № 314 от 08.05.2024 г. «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвеще-

ния» базовые положения цивилизационного подхода фактически должны быть положены в основу всей государственной политики РФ в области исторического просвещения. Определение России, как «великой страны, государства-цивилизации, сплотившей русский и многие другие народы на пространстве Евразии в единую культурно-историческую общность и внесшей огромный вклад в общемировое развитие»⁸, «развивающейся по самобытному цивилизационному пути»⁹, однозначно подразумевает переход в научном осмыслении процессов общественно-исторического развития в мире и, в России, а также процессе преподавания общественно-исторических дисциплин, прежде всего, на позиции выдающихся русских мыслителей — основоположников цивилизационного подхода (Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева), а других видных представителей данного подхода (в частности, О. Шпенглера, А.Дж. Тойнби, Л.Н. Гумилева), о которых к сожалению, подавляющее большинство школьников или студентов в силу господства формационного подхода в социально-политических и исторических науках и системе образования, мало что знает. И эту проблему надо решать в самые ближайшие сроки.

В основе же формационного подхода, как известно, лежат «прогрессистские» установки линейного развития, целиком и полностью базирующиеся на положениях и идеологемах европоцентризма. Иными словами, пока наши ребята героически сражаются с нацистами на полях СВО в Новороссии, Малороссии, система образования, как и три века ранее, фактически готовит западно-ориентированных представителей будущей, в том числе научной элиты страны. Которые по своему мировоззрению фактически будут не свободными, национально-ориентированными гражданами, патриотами России, а духовными рабами Запада, потенциальными новыми элементами антисистемы и квазиэлиты, способных предать национальные интересы и героические достижения наших воинов на полях СВО.

К чему приводит господство западных, западнических концепций, идей в социально-гуманитарных науках в своих статьях в конце

⁸ Указ Президента РФ № 314 от 08.05.2024 г. «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения» // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50534?ysclid=mn1i0qvz4t124542003> (дата обращения: 22.03.2026).

⁹ Указ Президента РФ № 314 от 08.05.2024 г. «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения» // Официальный сайт Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50534?ysclid=mn1i0qvz4t124542003>. (дата обращения: 22.03.2026).

ХІХ — начале ХХ в. хорошо описал бывший экстремист-террорист Лев Александрович Тихомиров, который после поступления в Московский императорский университет, окунулся в жизнь Московского университета и «ушел в революцию». Л.А. Тихомиров на своем собственном примере и жизненном опыте, отмечал явную дисфункцию систем среднего и высшего образования, толкающих активную молодежь в революционные экстремистские и террористические организации.

Вот как он описывал свое мироощущение после окончания гимназии: «Все мы были пропитаны, так сказать, культурно-отрицательным направлением. Религия у всех была подорвана, монархический принцип — также, все были проникнуты идеями свободы и демократизма, бродили в нас даже идеи смутного социализма»¹⁰. Активным сторонником грядущей революции сам Л.А. Тихомиров стал, уже учась в университете. Он писал об умонастроениях своего поколения: «Мы, молодежь 60-х годов, плыли по течению разрушительного либерализма вместе со всей Россией. Первыми, основными авторитетами в нас сокрушающимися, были Бог, вера, Церковь, а с ними падали и общественные авторитеты»¹¹.

«Я был революционер. Революцию все — все, что я только ни читал, у кого ни учился — выставляли некоторым неизбежным фазисом. Это была у нас, у молодежи, вера. Мы не имели никакого, ни малейшего подозрения, что революции может не быть. Все наши Минье, Карлейли, Гарнье-Пажесы, Добролюбовы, Чернышевские, Писаревы и так да далее — все, что мы читали и слышали, все говорило, что мир развивается революциями. Мы в это верили, как в движение Земли вокруг Солнца. Нравится этот закон или нет — закон остается в силе. Такая же безусловная вера была у нас относительно социализма, хотя понимаемого смутно, очень смутно. Так же мы делали материалистами. Материализм доходил до полного кощунства»¹².

При этом «эта вера в революцию была у нас создана опять же отнюдь не какими-нибудь заговорщиками, эмигрантами и профессиональными революционерами»¹³. Это была «старинная “западническая” идея, пришедшая из Франции и вполне логично уко-

¹⁰ Тихомиров Л.А. Тени прошлого: воспоминания. М., 2000. С. 207.

¹¹ Там же. С. 164.

¹² Воспоминания Льва Тихомирова / Предисл. В.И. Невского; вступительная статья В.Н. Фигнер. М.; Л.: 1927. С. 218.

¹³ Тихомиров Л.А. Начала и концы. Либералы и террористы // Тихомиров Л.А. Критика демократии. М., 1997. С. 93.

ренившаяся в нашем образованном классе. Что мир развивается революциями — это было в эпоху моего воспитания *аксиомой*, это был *закон*. Нравится он кому-нибудь или нет, *она* придет в Россию, уже хотя бы по одному тому, что ее еще не было; очевидно, что она должна прийти скоро. Чем больше времени прошло без революции, тем, стало быть, меньше осталось ждать. Очень ясно! Само собой, при известном мирозерцании люди ждали “пришествия” с радостью»¹⁴.

В своей работе «Молодежь и ее учителя» Л.А. Тихомиров констатировал, что российская молодежь фактически стала объектом масштабного воздействия на нее не патриотических, а антинациональных сил: «Безнациональное и антинациональное западничество издавна и столь же естественно смотрело на молодежь как на главную, самую удобную для воздействия среду. По самому возрасту молодежь менее проникнута традициями национальными и, не имея опыта, более поддается чисто теоретическому влиянию. Точно также, по самому возрасту, она представляет среду наиболее бунтливую, любящую пошуметь. Для отрицательной пропаганды она, естественно, наиболее удобна. Поэтому издавна наше западничество всех оттенков, начиная от деятелей постепенного, “легального” переворота и кончая крайними революционерами, сплотилось в целый ряд организаций для воздействия на молодежь»¹⁵.

Как известно, умный человек учится на чужих ошибках, глупый — хочет все перепробовать и «учиться» исключительно на своих ошибках. На историческом примере эволюции элиты Византийской империи, мы видим, что увлечение и слепое копирование западных ценностей, образа жизни, систем и моделей закономерно привело к преждевременному краху империи. Элита Османской Порты также прониклась «западничеством» и стала строить «национальное государство» по западноевропейскому образцу — и это государство вскоре тоже перестало существовать. Пережив две масштабные геополитические катастрофы XX в., нам стоит особенно задуматься, а стоит ли опять наступать на те же самые грабли в подготовке новых кадров российской элиты?

При этом надо учитывать и тот факт, что такого рода чрезмерное увлечение теориями и концепциями западноевропейских социально-политических школ идет давно и явно в ущерб изучению

¹⁴ Тихомиров Л.А. Начала и концы. Либералы и террористы. С. 93.

¹⁵ Тихомиров Л.А. Молодёжь и её учителя // Тихомиров Л.А. Критика демократии. С. 561–562.

и дальнейшей разработке незаслуженно и сознательно забытого чрезвычайно богатого наследия русской социально-политической школы. В результате чего, мы с вами проигрываем все продолжающуюся «войну смыслов» — информационную войну Запада и опавшейся в российской системе науки, образования и средств массовой информации «пятой колонны» против России, русской истории, традиционного пути развития российского общества и государства.

Для того чтобы переломить эту ситуацию необходимо приложить все усилия к восстановлению исторической справедливости и возрождению в системе общественно-политических и гуманитарных наук традиционного вектора его развития, обратившись к обширному наследию русской социально-политической мысли. В настоящее время жизненно необходимы, альтернативные западничеством, соответствующие книги, учебники и методические пособия, раскрывающие изначальный смысл многих опошленных и опороченных понятий, а также обращенные к изучению богатого наследия русской социально-политической мысли. Например, таких понятий, как «Русская Идея», «демократия», «национализм», «империя». Пока этого не произойдет, без этого будет очень сложно изменить ситуацию и способствовать возрождению в России институтов гражданского общества. Ведь противодействие манипулированию научным и общественным сознанием является одним из главных шагов к восстановлению основ гражданского общества и возрождению российской государственности и науки. Возвращение к истокам — консервативным составляющим национальной идеологии, традиционному пути развития российской государственности и общества, — вот что реально на практике приведет к возрождению и процветанию новой России.

В этом контексте одной из важных задач стоящий перед современной российской социологией является устранение вопиющей исторической несправедливости, которая, к сожалению, в силу ряда причин, в целом, имеет место в современной российской социологии. Эта несправедливость выражается в полном отрицании целым рядом современных отечественных исследователей самого факта существования собственной национальной и самобытной русской социологической школы и традиции, для собирательного наименования которой (этой традиции) органично подходит термин «христианская социология», введенный в научный оборот С.Н. Булгаковым и Н.А. Бердяевым.

Данная традиция, соединила в себе теоретические наработки представителей русского славянофильского, умеренно-либерально-

го и консервативного лагерей, светской и религиозной социально-политической мысли, стремившихся сформулировать и обосновать христианский подход к познанию и осмыслению жизни социума и социального пространства, его актуальность и востребованность в современном мире. Оформившись в имперский период отечественной истории, христианская социология закономерно нашла свое отражение в трудах российских ученых-эмигрантов за рубежом в советский период отечественной истории, а в настоящий момент только начинает заново возрождаться в постсоветской России, с учетом тех наработок, которые были сделаны отечественными учеными в советский период российской истории.

В связи с этим, обращение к трудам классиков русской религиозной, социально-политической мысли, к сожалению, незаслуженно забытых, является очень перспективным направлением современных социологических исследований в данной области, которое не только устранил упомянутую историческую несправедливость, но и будет способствовать зримым изменениям в системе образования при подготовке уже национально-ориентированной элиты, а не западнической и антисистемной, как это было на протяжении более трех веков.

При этом надо отдавать себе отчет в том, что без масштабной и системной работы по формированию новой — национально-ориентированной элиты России (осуществляемой на всех, уровнях, но, прежде всего, на уровне образования) очень сложно будет дать успешный ответ на те вызовы, которые стоят в настоящее время перед современным российским обществом и государством. Да и довести до своего логического завершения курс политики В.В. Путина, направленный на обретение Российской Федерации всей полноты государственного суверенитета не будет представляться возможным.

В то же время, надо учитывать и то обстоятельство, что сейчас на наших с вами глазах в условиях Специальной военной операции, на полях СВО рождается новый социальный слой — герои и ветераны СВО, костяк новой национально-ориентированной элиты — ее будущей аристократии и демоса, социальной базы и опоры курса политики В.В. Путина на обретение Российской Федерацией всей полноты государственного суверенитета, способных вытеснить с позиций и сменить представителей квазиэлиты («временщиков» — представителей «пятой колонны», антисистемы, различных олигархических групп) с различных государственных постов, должностей и сфер жизнедеятельности (в том числе и сфе-

ры образования)¹⁶. Появление представителей этого слоя в школах и высших учебных заведениях, вкупе с масштабных реформированием систем патриотического, гражданского воспитания и образования, подразумевающего не фрагментарный, проектный подход к осуществлению молодежной и информационной политики (что уже более тридцати лет наблюдается в Российской Федерации), а подход системный, идеологический, способны изменить ситуацию в данной сфере.

Системный подход, прежде всего, подразумевает необходимость разработки и принятия четко сформулированной национальной идеи, стратегии национального развития, базирующихся на определенных идеологических установках, системе и иерархии традиционных базовых ценностей общества, определение выбора приоритетов национального развития. Это может быть осуществлено посредством запуска конституционной реформы — пересмотра содержания статьи 13 Конституции Российской Федерации, а также запуска реформы политической системы Российской Федерации, сопряженной с отказом от заимствованной и привнесенной к нам с Запада в 1993 г. системы «парламентской демократии», ввергающей Россию в череду бесконечных масштабных внутривнутриполитических кризисов. Без кардинальной реформы всей политической системы Российской Федерации и отстранения от власти различных олигархических кланов (финансовых, бюрократических и партийных), как впрочем и в случае дальнейшего укоренения и процветания в Российской Федерации феномена «массового общества», очень сложно будет противодействовать попыткам наших недругов и их пособников дестабилизировать обстановку в стране и осуществить в России очередную «революцию».

Данный подход также подразумевает долгосрочный, системный труд по возвращению российского общества и русского народа к своим корням, духовным истокам, отношениям и идентичности, масштабную государственную пропаганду традиционных духовно-нравственных ценностей России. Только так может быть преодолен духовно-нравственный кризис российского общества и государства, после чего произойдет нормализация обстановки в экономической, социальной и политической сферах деятельности, наступит национальное единение и будет преодолена дисфункция базовых институтов социализации.

¹⁶ Елишев С.О. Герои Специальной военной операции как новая национально-ориентированная элита России // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2025. Т. 31. № 3. С. 56–82.

Пока же этого не произошло, можно только обобщая, констатировать наличие целого ряда факторов (причин) и актуальных угроз (вызовов), сдерживающим успешное развитие современного российского общества и государства. К таким факторам и угрозам следует отнести:

- пребывание российского общества в состоянии духовно-нравственного кризиса, своеобразного «ига лжеумствования», сопряженного с отказом от своей цивилизационной, национальной идентичности, своеобразия и низкопоклонства перед секулярным Западом, его аномальными, извращенными ценностям, духовными, социально-политическими и экономическим практиками;

- ценностный кризис общества и большинства институтов социализации, сопряженный с активным продвижением средствами массовой информации и пропаганды стандартов «общества потребления», западного образа жизни, деструктивной пропагандой, нетрадиционных для России ценностей и отношений;

- отсутствие у Российской Федерации всей полноты государственного суверенитета;

- отсутствие четко сформулированной национальной идеи и стратегии национального развития, идеологический вакуум;

- незавершенные трансформационные процессы, протекающие в современном российском обществе в различных сферах человеческой жизнедеятельности и связанные с этим неурядицы;

- наличие и значимое влияние на происходящие в российском обществе процессы «квазиэлиты»: «пятой колонны» и «антисистемы»;

- нахождение у власти различных олигархических кланов (финансовых, бюрократических и партийных);

- практически полностью отсутствующая в современном российском обществе вертикальная социальная мобильность;

- наличие импортированного с Запада и закрепляющегося в России «массового общества»;

- внешняя активность наших геополитических недругов, прежде всего, англосаксонских держав, в рамках ведущейся ими против России «Большой Игры»;

- распространение и рост проявлений экстремизма и терроризма в современном российском обществе и государстве.

Данный перечень факторов и угроз, безусловно, не является полным и не претендует на некую универсальность и завершенность. Большая часть упомянутых факторов и угроз обусловлена внутренними процессами и проблемами, происходящими и акту-

альными для России в значительной исторической ретроспективе. Меньшая часть — внешними процессами и проблемами. Поэтому, в зависимости от того, как быстро и успешно будут решены внутренние проблемы современного российского общества и государства, в значительной степени будет зависеть и нивелирование внешних факторов и угроз. Однако, в любом случае, в ближайшее время скучать нам не придется.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Воспоминания Льва Тихомирова / Предисл. В.И. Невского; вступительная статья В.Н. Фигнер. М.; Л., 1927.

Елишев С.О. Герои Специальной военной операции как новая национально-ориентированная элита России // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2025. № 3. С. 56–82.

Елишев С.О. Основы политологии: Уч. М., 2025.

Елишев С.О. Политика. Базовые понятия. М., 2018.

Столыпин П.А. Нам нужна Великая Россия... М., 1991.

Тихомиров Л.А. Критика демократии. М., 1997.

Тихомиров Л.А. Тени прошлого: воспоминания. М., 2000.

Шафаревич И.Р. Русский вопрос // Шафаревич И.Р. Собр. соч.: В 3 т., Т. 2. М., 1994.

REFERENCES

Elishev S.O. Politika. Bazovye ponyatiya [Politics. Basic Concepts]. M., 2018 (in Russian).

Elishev S.O. Geroi Special'noj voennoj operacii kak novaya nacional'no-orientirovannaya elita Rossii [Heroes of the Special Military Operation as a New Nationally Oriented Elite of Russia] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sociologiya i politologiya. 2025. N 3. S. 56–82 (in Russian).

Elishev S.O. Osnovy politologii: uchebnik [Fundamentals of Political Science: A Textbook]. M., 2025 (in Russian).

Shafarevich I.R. Russkij vopros [The Russian Question] // Shafarevich I.R. Sobr. soch.: V 3-h t., T. 2. M., 1994 (in Russian).

Stolypin P.A. Nam nuzhna Velikaya Rossiya... [We Need a Great Russia...]. M., 1991 (in Russian).

Tihomirov L.A. Kritika demokratii [Critique of Democracy]. M., 1997 (in Russian).

Tihomirov L.A. Teni proshlogo: vospominaniya [Shadows of the Past: Memories]. M., 2000 (in Russian).

Vospominaniya L'va Tihomirova [Memories of Lev Tikhomirov] / Predisl. V.I. Nevskogo; vstupitel'naya stat'ya V.N. Figner. M.; L., 1927 (in Russian).