

СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Н.Г. Деханова, канд. социол. наук, доц. кафедры социологии государственного управления социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

А.В. Маркеева, канд. социол. наук, доц. кафедры социологии организаций и менеджмента социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова**

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫМИ ИЗМЕНЕНИЯМИ В НЕСТАБИЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ (обзор научной конференции)

Dehanova Natal'ya Gennad'evna, candidate of sociology sciences, associate Professor Department of sociology of public administration, Lomonosov Moscow State University, e-mail: ndehanova@mail.ru

Markeeva Anna Valer'evna, candidate of sociology sciences, associate professor Department of sociology of organisations and management, Lomonosov Moscow State University, e-mail: anna_markeeva@mail.ru

MANAGING SOCIAL CHANGE IN THE TURBULENT ENVIRONMENT (review of the scientific conference)

Материал посвящен итогам проведения Всероссийской научной конференции “Управление социальными изменениями в нестабильных условиях”.

Современные социальные практики ставят вопрос о поисках новых решений в области социальных изменений и роли в этих процессах основных субъектов социальной политики — семьи, организаций, государства. Внешние и внутренние риски обуславливают необходимость исследования адаптационных процессов в управлении социальными изменениями на каждом из уровней социальной политики. При этом необходимо выявление влияния новых факторов на устоявшиеся тренды социальной динамики, выявление новых процессов стратифицированной структуры российского общества.

В качестве главной цели конференции обозначено исследование новых тенденций в управлении социальными процессами, определение трендов развития взаимодействия государства и общества.

Научная конференция посвящена анализу социальных изменений в условиях внешних и внутренних рисков, выработке предложений по стимулированию социальной динамики, исходя из опыта социальных практик Российской Федерации и зарубежных стран.

Ключевые слова: социальные изменения, социальное управление, демографические факторы социальных изменений, организационные изменения, социальное государство.

*Деханова Наталья Геннадьевна, e-mail: ndehanova@mail.ru

**Маркеева Анна Валерьевна, e-mail: anna_markeeva@mail.ru

Current article is dedicated to All-Russian scientific conference “Managing social change in the turbulent environment”.

Modern social unstable environment determine the search for new solutions in managing change. The crucial transformations and changes take place in the main subjects of social life — family organizations and the state. External and internal risks actualize the study of adaptation processes in the management of social change at every level of social policy. It is necessary to identify the impact of new technological, demographic and cultural factors on the established trends of social dynamics.

The main aim of the conference was an identification of new trends in the managing social processes on the base of cooperation between the state, nongovernmental organizations and people. The scientific conference was devoted to the analysis of social change in the conditions of uncertainty and ambiguity. The proposals for optimization of social dynamics will revise the experience of social practices in the Russian Federation and foreign countries.

Keywords: *social change, social politics, social management, demographic factors of social change, the corporate change, the welfare state.*

24 мая 2016 г. на социологическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова прошла Всероссийская научная конференция “Управление социальными изменениями в нестабильных условиях”. Организатором конференции выступил социологический факультет МГУ. Председателем программного комитета конференции стала доктор социологических наук, профессор, декан социологического факультета МГУ Надежда Геннадьевна Осипова. Актуальность темы конференции определяется тем фактом, что современные социальные практики ставят вопрос о поисках новых решений в области социальных изменений и роли в этих процессах основных субъектов социальной политики — семьи, организаций, государства. Внешние и внутренние риски обуславливают необходимость исследования адаптационных процессов в управлении социальными изменениями на каждом из уровней социальной политики. При этом необходимо выявление влияния новых факторов на устоявшиеся тренды социальной динамики, выявление новых процессов стратифицированной структуры российского общества. Конференция была направлена не только на диагностику происходящих социальных процессов, но, прежде всего, на обсуждение и выработку предложений по управлению социальными изменениями на основе современного социологического знания, текущих характеристик развития российского общества, анализа социальных практик Российской Федерации и зарубежных стран. В целом работа конференции позволила выявить новые тенденции в управлении социальными процессами, определить тренды развития взаимодействия государства и общества, представить новые данные о факторах социальной динамики. Для обсуждения на конференцию были вынесены следующие вопросы:

- модификация принципов социального государства в условиях нестабильности;
- социальные изменения в организациях: роль новых институтов;
- риски демографических факторов социальных изменений.

Обсуждение обозначенных проблем состоялось в рамках пленарного заседания и трех секций. Тема конференции получила широкий отклик среди преподавателей и научных сотрудников российских вузов и зарубежных вузов: поступило 285 заявок, 190 из которых были отобраны и вошли в программу конференции, среди них представители других государств — Белоруссии, Казахстана, Украины и 15 субъектов Российской Федерации.

Пленарное заседание началось с выступления председателя программного комитета конференции, декана социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова доктора социологических наук, профессора Н.Г. Осиповой “Роль социологии в управлении социальными изменениями”. В своем выступлении она подчеркнула важность социологического знания в условиях социальной нестабильности. Особенно роль социологии повышается тогда, когда она основана на принципе участия социологов в общественной функции, т.е. когда социология полноценно выполняет свою практическую функцию. Сегодня социологическое знание еще недостаточно включено в систему управления обществом, соответственно, властные структуры управляют обществом на основе социальной мифологии. Нежелание властей учитывать результаты социологических исследований можно объяснить тем, что социология — это наука критическая. Однако по мнению Н.Г. Осиповой, многие социальные проблемы не всегда обусловлены бездеятельностью властей или их нежеланием учитывать интересы и потребности народа. Корни эффективного взаимодействия общества и власти лежат гораздо глубже. Само общество позволяет власть имущим делать то, что они считают правильным; в нем нет понимания того, что государство должно существовать для народа, а не народ для государства. Для того, чтобы общество стало действительно гражданским, а государство — правовым, необходимо объединение усилий не одного поколения страны. Не последнюю роль в этом процессе должны играть социологи. В первую очередь речь идет об активном включении социологического знания в систему управления обществом, систему управления различными институтами и организациями.

Пленарное заседание продолжилось выступлением доктора социологических наук, профессора, заведующего кафедрой социологии организаций и менеджмента социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова С.А. Баркова. В своем докладе “Ра-

дость прогресса и счастье дауншифтинга: модерн и постмодерн” он указал, что идея прогресса является одной из важнейших в формировании ценностных ориентаций современной цивилизации, она сконцентрировала и выразила собой саму суть индустриального общества. Постмодернизм резко отреагировал на такую неоднозначную и вместе с тем исключительно влиятельную идеологию эпохи модерна, как прогресс. Постмодернизм сегодня однозначно связывается с отвержением идеи прогресса. Но одно дело философски развенчать категорию прогресса, и совсем другое — найти реальное, практическое применение такому развенчанию. С точки зрения С.А. Баркова, развенчание идеи прогресса связано с появлением и развитием такого социального явления как дауншифтинг. Именно после того, как модерн сделал идею прогресса основополагающей и стал внедрять ее во все сферы жизни людей, могло возникнуть явление, на практике отвергающее такое строение и понимание мира.

В докладе заведующего кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктора философских наук, профессора А.И. Антонова “Современная динамика населения и приоритеты семейно-демографической политики” внимание присутствующих было сконцентрировано на такой важной социальной проблеме, как массовая малодетность. А.И. Антонов указал, что массовая малодетность является проявлением стандартности, стереотипности, одномерности современного образа жизни и ведет к одинаково низкой рождаемости на всех континентах. Данное явление связано с малодетным образом мыслей и чувств, с внесемейной системой ценностных ориентаций личности, социальных групп и общностей. Именно эта направленность жизненных ценностей диктует реальные результаты семейного поведения — однодетность и двудетность семьи. Представленные в докладе результаты социологических исследований подтверждают рост в России прежде осуждавшихся, а ныне привычных настроений вне-семейности и даже “анти-семьетизма”. В качестве мер, способных остановить глобальное шествие депопуляции в мире, А.И. Антонов указал на необходимость повышения ценности института семьи в обществе, радикальное изменение положения института семьи по отношению к институту государства и другим социальным институтам; создание монетарной поддержки родительства; создание мощной системы поощрения семейности, включая СМИ и искусство.

Доклад профессора кафедры моделирования экономических и информационных систем Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, доктора экономических наук, профессора И.В. Трегуб “Корпоративные социальные инвестиции как фактор управления трансформацией организаций” был посвя-

щен развитию корпоративной социальной ответственности (КСО) в российском бизнесе. И.В. Трегуб было указано, что у российских компаний растет потребность в анализе и оценке социальных инвестиций, которые являются основной формой выражения социальной ответственности компаний. Особое значение социальные инвестиции приобретают для нефтегазовых компаний, деятельность которых оказывает существенное влияние на окружающую среду и местное сообщество, а реализация проектов по добыче ископаемых сопровождается высокими рисками реализации. Присутствующим была представлена авторская модель оценки социальных инвестиций на примере ОАО “Лукойл”, которая может быть использована предприятиями других сфер деятельности для прогнозирования величины бизнес эффекта в зависимости от изменения объема социальных инвестиций.

Завершилось пленарное заседание докладом заведующего кафедрой социологии государственного управления социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, заслуженного работника высшей школы РФ, кандидата экономических наук, доцента В.П. Васильева “Государственное управление: социальные цели реформирования”, который был посвящен вопросам эффективности созданной в России социально-экономической системы и способности государственных органов управления своевременно и адекватно реагировать на современные вызовы. Докладчик подчеркнул, что в связи с кризисной ситуацией в России практически перестали действовать официальные концепции 2020 и прогноз социально-экономического развития России до 2030. В выступлении было отмечено, что вопрос не должен сводиться к проблеме замены нефти и газа во внешней торговле на другие товары или масштабной денежной эмиссии и раздаче денег под низкий процент, введению государственного программирования, а касается, прежде всего, выстраивания системы социальных целей, от реализации которых зависит экономическое развитие. В выступлении В.П. Васильева был сделан акцент на двух основополагающих целях для современной России — формировании адекватной развитому обществу социальной структуры и форсированным мерам по развитию человеческого капитала.

После пленарного заседания конференция продолжилась работой секций. На заседании секции “Государственное управление: реализация принципов социального государства” присутствовали 40 преподавателей, научных сотрудников и магистрантов российских и зарубежных вузов, было заслушано 11 докладов. Тематика докладов секции была посвящена широкому кругу вопросов: социальной политике Российского государства в условиях кризиса,

региональным системам социальной защиты в условиях нестабильности, влиянию экономического кризиса на уровень жизни населения и др.

Так, в докладе доктора экономических наук, профессора, заместителя директора ИСПЭН РАН О.А. Александровой “Экономическая и идейная десуверенизация как угроза социальному государству” констатировалась интенсификация секвестирования социальных расходов в современной России, оптимизация сети учреждений социальной сферы, сокращение социальных гарантий, т.е. следование курсу на сворачивание социального государства в прежних объемах. Докладчик акцентировала внимание собравшихся на доминировании неолиберальной парадигмы, в рамках которой социальные расходы выставляются антагонистами экономического роста. Притом, что с опорой на данные международных сравнительных исследований западные же оппоненты такого подхода убедительно доказывают, что критичным является не масштаб государственных расходов на социальную сферу, а характер и организация системы социального обеспечения — ее способность создавать массовый платежеспособный спрос и обеспечивать национальных производителей высокопроизводительной рабочей силой.

Проблеме эффективности государственного управления, а именно ресурсному потенциалу “человеческого капитала”, “интеллектуального капитала”, “социального капитала”, ядром которого является “социальное доверие”, определяющее качество социальных связей, на межличностном и институциональном уровнях, взаимное доверие общества и различных структур власти, социальных институтов, устойчивость экономического развития был посвящен доклад доктора социологических наук, профессора Н.Р. Маликовой (ВШСН МГУ).

Тематику взаимодействия социальных институтов для решения социальных проблем продолжила кандидат экономических наук, доцент Донецкого национального университета Е.Г. Кошелева. В своем докладе “Социальная безопасность как результат взаимодействия государства и субъектов бизнеса” она подчеркнула, что социальная безопасность — комплексное понятие, которое является, с одной стороны, целью управления в рамках реализации принципов социального государства, а с другой — результатом реализации принципов социальной ответственности бизнеса и залогом долгосрочных и взаимовыгодных отношений с нанятыми работниками.

В выступлении зав. лабораторией Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС при Президенте РФ Е.Е. Гришиной “Влияние экономического кризиса на уровень жизни населе-

ния” на основе данных социологических исследований и Росстата был сделан вывод об устойчивом снижении реальных располагаемых денежных доходов населения, реальной заработной платы и реального размера назначенных пенсий с ноября 2014 по декабрь 2015 г. Докладчик полагает, что при затяжном характере кризиса существенного роста бедности можно избежать лишь при переходе к адресной социальной поддержке, предоставляемой с учетом нуждаемости, что позволит увеличить размер социальных выплат наименее обеспеченным получателям, а также при реализации мер по поддержке занятости для лиц, испытывающих трудности при трудоустройстве.

Тема преодоления бедности и социальной защиты населения была продолжена в выступлениях кандидата социологических наук, старшего научного сотрудника Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС при Президенте РФ Е.А. Цацур “Региональные системы социальной защиты: принятие решений в условиях нестабильности”, кандидата экономических наук, доцента НИУ ВШЭ Н.И. Кутеповой “Социальное государство в условиях кризиса: обуза для госбюджета или условие экономического роста?” и кандидата социологических наук, доцента ИСПИ РАН И.С. Шушпановой “Право российских граждан на жилище в практиках социального государства”.

В рамках обозначенной проблематики секции, однако, несколько в другом ракурсе, был представлен доклад доктора социологических наук, профессора РАНХиГС при Президенте РФ (Воронежский филиал) Н.А. Романович “Иерархия прав и свобод в глазах населения”, посвященный результатам социологического опроса относительно значимости для населения отдельных гарантий, закрепленных в Конституции РФ.

В работе секции “Институциональная трансформация организаций” приняли участие 38 преподавателей, научных сотрудников и магистрантов российских вузов. Открытие секции началось с приветственного слова руководителя секции, доктора социологических наук, профессора, зав. кафедрой социологии организаций и менеджмента социологического факультета МГУ С.А. Баркова.

В ходе заседания секции были заслушаны и обсуждены 11 докладов участников, посвященных широкому спектру актуальных для современной социологической науки тем исследований, связанных с трансформацией современных организаций, институциональными преобразованиями и эффективности институциональных трансформаций в сложившихся социально-экономических условиях.

Оживленную дискуссию вызвал доклад профессоров А.Ю. Афонина и В.И. Добренькова “Инновационное развитие: лучший ми-

ровой опыт коммерциализации интеллектуальной собственности”, посвященный определению эффективных инструментов поддержки творческой инициативы, механизмам материальной и нематериальной поддержки новаторства, изобретательства и рационализаторства в современной России. Авторы доклада проанализировали мировой опыт поддержки инновационных проектов, выявили текущие проблемы законодательного, экономического и социально-культурного порядка, препятствующие инновационному развитию в России, а также указали на необходимость создания институтов поддержки инновационной идеи на начальном этапе (посевной стадии), среди которых особое место отводится институтам бизнес-ангелов или посевных инвесторов. Особое внимание в докладе было уделено высшим учебным заведениям и их роли в создании инновационной среды, в частности проекту технологической долины “Воробьевы горы” МГУ имени М.В. Ломоносова. Авторы констатировали, что более масштабное развитие вузовских и региональных офисов коммерциализации технологий, патентно-лицензионных служб в вузах будет не только способствовать правовой защите объектов интеллектуальной собственности, но и выступит “шлюзом” между наукой и промышленностью при коммерциализации результатов научно-технической деятельности. В заключении доклада была подчеркнута важность включения социологических знаний в инновационное развитие организаций, создание благоприятной инновационной экосистемы для раскрытия творческого потенциала общества. В этой связи актуальными становятся концептуальное осмысление мирового опыта и разработка собственных механизмов поддержки рационализаторства и изобретательства, так как практика показывает, что заимствование и подражание даже самым эффективным инновационным системам мало что дают социально-политическим институтам и национальным экономикам.

Тема формирования инновационной экономики в России была продолжена доцентом НГТУ А.А. Алетдиновой. В докладе “Развитие новых форм обеспечения продвижения социальных проектов в сетевой экономике” она обратила внимание собравшихся на то, что построение социально-ориентированной рыночной экономики, переход на инновационный путь развития невозможны без активного развития новых форм взаимодействия при формировании и реализации как коммерческих, так и социальных проектов. Докладчик представила результаты авторского социологического исследования, посвященного использованию социальной технологии краудсорсинга для продвижения социальных проектов. А.А. Алетдинова выделила факторы, от которых зависит успешность применения краудсорсинга для продвижения социальных проектов, в частно-

сти, установлена зависимость успешности привлечения денежных средств посредством краудфандинга от качества оформления проекта, категории, к которой принадлежит социальный проект, планируемой длительности проекта; также был представлен социальный портрет участников краудсорсинговых проектов.

Ведущий научный сотрудник социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова А.М. Долгоруков в своем выступлении “Эффективность власти и институциональные преобразования” задал новый вектор дискуссии на секции. Его выступление затронуло вопрос институциональных изменений как сложного процесса изменений в правилах, неформальных ограничениях, а также “в способах и эффективности принуждения” к исполнению правил и ограничений. Было отмечено, что в основании успешных организационных изменений на институциональном уровне лежит эффективность власти, которая определяется целым рядом факторов, “сплетенных” в довольно сложную структуру. Прежде всего, по мнению автора доклада, эффективность власти определяется ее способностью влиять без применения прямого насилия. Не менее важным является и то, что от высшего руководства и сложившейся культуры часто зависит, какие политики станут явными, а какие уйдут в “тень”, структура карьеры, “правила игры”, а также механизмы выработки и принятия управленческих решений.

Тема эффективности государственной власти была продолжена в выступлении кандидата социологических наук, доцента кафедры социологии и философии СмолГУ С.Н. Макарова «Особенности категории “руководство” при осуществлении внутриорганизационного управления в органах государственной власти». С.Н. Макаров указал, что государственное управление находится в зависимости от качества его ресурсной базы, необходимой для оптимального взаимодействия государства с институтами гражданского общества. Это выводит анализ специфики государственного управления на новый уровень — изучения внутриорганизационных взаимодействий, что необходимо для реализации управленческой деятельности института государства. Особый акцент в выступлении был сделан на том, что для эффективного использования мотивационных ресурсов в государственном управлении важной составляющей является совпадение индивидуальных мотивационных ресурсов с социальными ожиданиями целевых аудиторий. Выводы и основные положения доклада были проиллюстрированы результатами социологических исследований автора по данной проблематике.

Л.М. Злотникова, доцент Белорусского торгово-экономического университета сконцентрировала внимание участников секции на таком важном аспекте современных институциональных преобра-

зований, как социализация человека. По мнению докладчика, новшества в современном мире часто представлены радикальными изменениями принципов, структур и форм. Реформаторская методология, внедряя поведенческий индивидуализм, стимулирует максимальное получение выгоды. Это привело к тому, что несколько десятилетий активно насаждается политика второстепенности и подчиненности социализации человека. В результате общество получило систему латентных противоречий между экономическим индивидуализмом и объективно существующими тенденциями объединения. Поляризация индивидуализма и общности усугубляется господствующей идеологией экономического роста. Увлеченность экономическим ростом проявляется в нарастании глобальных, континентальных, местных и личностных проблем. Важнейшей глобальной проблемой признано социальное и экономическое неравенство. Использование экономических механизмов для его смягчения, как справедливо отмечает автор доклада, не приносит результатов.

Важнейшим институтом социализации человека была и останется система образования. Но в ней сегодня остро проявляются противоречия между требованиями времени, методами обучения и ролью в социализации человека. Длительное господство традиционного мышления привело к ускоренной диверсификации и узкой специализации в образовании, нацеленности на удовлетворение сиюминутных потребностей материального производства. В то же время тенденции развития цивилизации убедительно демонстрируют необходимость формирования социального человека, а не упрощенного фактора производства.

И.С. Шушпанова, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Центра стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН в докладе “Потенциал гражданского общества” представила результаты мониторингового исследования, направленного на выявление факторов развития гражданского общества в России. Авторским коллективом Центра был разработан Индекс гражданского потенциала общества, измеряемый с помощью семи социологических индикаторов. В совокупности своих базисных фундаментальных признаков этот индекс показывает величину сущностного ядра функционирующего в настоящее время в стране гражданского общества. Вокруг этого сущностного ядра, по мнению разработчиков методики, можно выделить, наблюдать и измерять другие характеристики, стороны жизнедеятельности гражданского общества. В докладе была представлена четырехуровневая модель, включающая индекс обеспечения государством норм демократической жизни в обществе, индекс

выполнения государством своих основных обязанностей перед обществом, индекс обеспечения государством гарантий прав и свобод человека и гражданина, индекс мнений граждан о развитии гражданского общества. Представленные данные о динамике индексов позволяют, по мнению И.С. Шушпановой, утверждать, что российское гражданское общество постепенно расширяет свои социальные границы. Резервы строительства гражданского общества значительны и составляют 75,2%.

Доклад Е.А. Когай, доктора философских наук, профессора, зав. кафедрой социологии и политологии Курского государственного университета “Тренды гражданского участия социально-ориентированных НКО Центрального Черноземья” был посвящен гражданским инициативам, выступающим важнейшим элементом “социального капитала”, задающим импульс развитию общества. Автором было указано, что социальная сфера выступает наиболее емкой областью, в которой находит свое проявление гражданский сектор. В современной России данный сектор постепенно захватывает все новые ниши, которые ранее были закреплены за государством, тем самым постепенно осуществляя институциональную трансформацию социальной сферы. Е.А. Когай на основе серии авторских исследований были выявлены тренды гражданского участия социально-ориентированных НКО регионов Центрального Черноземья, среди которых наиболее важными являются нацеленность на решение проблем духовно-нравственного и патриотического воспитания граждан, активная фиксация представителями гражданского общества Центрального Черноземья проблем социально-экологического характера, усиление работы НКО по защите социально незащищенных групп населения. Еще одним трендом гражданской активности социально-ориентированных НКО является расширение сферы добровольчества и волонтерства. Исследование 2015 г. в Курской области продемонстрировало высокую степень готовности граждан региона к участию в благотворительной деятельности, а также весомый уровень доверия к благотворительным организациям, что является свидетельством значительного укрепления позиции сферы добровольчества и благотворительности на фоне нарастающих социальных и экономических проблем. В то же время Е.А. Когай отметила, что проявление гражданского активизма на уровне НКО, а тем более на уровне отдельных граждан Центрального Черноземья в настоящее время не соответствует вызовам современности. Соответственно, перед общественными организациями макрорегиона, в том числе и перед региональными Общественными палатами, стоят задачи повышения эффективности деятельности общественных организаций через совершенство-

вание методов и форм деятельности, достижения большей открытости, повышения профессионализма, активного рекрутирования в общественную деятельность энергичных, профессионально ответственных граждан. И очень важно, чтобы при этом в общественных организациях не получили широкого распространения имитационные практики, столь массово используемые сегодня в государственном и муниципальном управлении и тормозящие реальное осуществление институциональных изменений в российских регионах.

В работе секции “Демографические факторы социальных изменений” приняли участие 25 человек, было заслушано 10 докладов.

Актуальную для современного общества тему поднял в своем выступлении “Демографические последствия стремления к личной независимости” доктор социологических наук, доцент А.Б. Синельников (социологический факультет МГУ). Докладчик приходит к вполне обоснованному выводу, что современное российское общество может позволить себе лишь минимальный уровень безбрачия и бездетности, так как в нашей стране очень мало многодетных семей, которые являются как бы демографическим противовесом для тех, у кого детей нет. Но приходится признать, что даже среди демографов есть люди, считающие эти социальные нормы насилием общества над личностью и нарушением прав человека, в число которых они включают право на безбрачие и бездетность. Однако если поставить демократические критерии прав человека и свободы личности выше демографического критерия выживания общества, то оно совершит демографическое самоубийство и пользоваться правами человека будет некому.

Тема социальных последствий демографического кризиса в современной России была продолжена в выступлении доктора социологических наук, профессора РГПУ им. Герцена М.Б. Глотова “Изменение в системе образования в условиях современной демографической ситуации”. Сложившаяся современная демографическая ситуация в России ставит перед государственной системой образования ряд важных проблем. Эти проблемы касаются учащихся всех ступеней образования. Особенно остро в связи с демографическим кризисом в России встала проблема образования в сельской местности, полагает М.Б. Глов.

Доктор социологических наук, профессор МГИМО МИД РФ А.В. Носкова в своем докладе “Гендерные уязвимости: гуманистический поворот в исследованиях народонаселения” констатирует потребность в новом подходе к анализу гендерной проблемы — “гуманистическом повороте” в исследованиях народонаселения.

Подобный взгляд на проблему особенно востребован в условиях нашей страны, где проблема гендерных уязвимостей (и мужских, и женских) стоит остро и влияет как на демографическую ситуацию, так и на показатели индивидуального благополучия россиян.

В ходе заседания секции была затронута и приобретающая все большую актуальность тема миграции. В частности, ей был посвящен доклад кандидата политических наук, доцента Сибирского института управления (филиала РАНХиГС при Президенте РФ) Е.В. Шевцовой “Миграция и социальные сдвиги в восприятии мигрантов”.

Секции запомнились не только содержательными докладами, но и яркими дискуссиями о проблемах управления социальными изменениями в условиях нарастающей нестабильности внешней среды. Помимо прочего смысл дискуссий сводился к тому, что необходимо не только всесторонне исследовать социальные изменения, выявлять актуальные тренды их развития, но и более активно внедрять мнения экспертов, социологов в повестку дня, ведь без осознания руководителями различных уровней управления необходимости выработки эффективных, адекватных современным запросам инструментов, методов и технологий управления социальными изменениями, общество рискует быть втянутым в водоворот целого ряда кризисов.

Разумеется, обсуждение не позволило найти ясных и однозначных решений поставленных проблем. Однако само внимание представителей научного сообщества к этой проблематике, готовность вступать в диалог и находить общие подходы вселяет некоторую надежду на лучшее.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Александрова О.А. Социальная политика в условиях социально-экономической и идейной десуверенизации // Народонаселение. 2015. № 4. (70).

Антонов А.И. Демография в эру депопуляции // Демографические исследования. № 1. URL: http://demographia.ru/articles_N/index.html?idR=19&idArt=78 (дата обращения: 20.04.2016).

Антонов А.И., Борисов В.А. Лекции по демографии: Уч. для вузов. М., 2011.

Аузан А. Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь. М., 2014.

Барков С.А. Социальное неравенство и проблема принципала-агента // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2014. № 2.

Барков С.А., Зубков В.М. Социология организаций: Уч. пособ. М., 2015.

Васильев В.П. Целевые ориентиры социальной политики // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2015. № 3.

Васильев В.П., Деханова Н.Г., Холоденко Ю.А. Государственное управление: Уч. пособ. М., 2010.

Вершинина И.А., Маркеева А.В. Трансформация рынка труда глобальных городов и ее социальные последствия // Теория и практика общественного развития. 2015. № 14.

Викторов А.Ш. Особенности демографических процессов в современном обществе в контексте социального воспроизводства населения // Ежегодник "Россия: тенденции и перспективы развития". Вып. 11. Ч. 1. М., 2016.

Гавриленко О.В. Россия между западом и востоком: организация, культура, практики управления и отношения неравенства // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2014. № 3.

Горшков В.К. Общественные неравенства как объект социологического анализа // Социологические исследования. 2014. № 7.

Деханов С.А., Деханова Н.Г. О некоторых междисциплинарных аспектах понимания справедливости // Социально-политические науки. 2016. № 4.

Исследование Всемирного банка: В 2014 году Россия переживает экономический спад и кризис доверия // Центр гуманитарных технологий. 2014.04.04. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/04/04/6683/> (дата обращения: 27.01.2015).

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009).

Левашов В.К. Социальное государство: исторический генезис и динамика становления в России // Социологические исследования. 2014. № 7.

Леденева В.Ю. Международная образовательная миграция в России: потенциал и перспективы // Социология образования. 2014. № 3.

Малева Т.М., Бурдяк А.Я., Тындык А.О. Средние классы на различных этапах жизненного пути // Журнал Новой экономической ассоциации. 2015. № 3 (27).

Новосёлова Е.А. Демографические, социальные и экономические аспекты пенсионного возраста в России // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 4.

Нортон Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.

Носкова А.В. Социальные аспекты решения демографической проблемы низкой рождаемости // Социологические исследования. 2012. № 8.

Осинова Н.Г. Прошлые, настоящее и будущее теоретической социологии в России // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2015. № 2.

Синельников А.Б. Супружество, отцовство и материнство в российском обществе // Социологический журнал. 2015. № 4.

Трансформация общества и проблемы управления: Коллективная монография / Под ред. С.А. Баркова, В.И. Зубкова. М., 2012.

Трегуб И.В. Оценка эффективности социальных инвестиций с применением корреляционно-регрессионного анализа // *Управленческие науки*. 2014. № 4.

Управление социальными изменениями в нестабильных условиях // *Сборник материалов Всероссийской научной конференции*. М., 2016.

Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и пути к процветанию. М., 2004.

REFERENCES

Aleksandrova O.A. Social'naja politika v uslovijah social'no-jekonomicheskoy i idejnoy desuverenizacii // *Narodonaselenie*. 2015. N 4 (70).

Antonov A.I. Demografija v jeru depopuljacii // *Demograficheskie issledovanija*. N 1. URL: http://demographia.ru/articles_N/index.html?idR=19&idArt=78 (data obrashhenija: 20.04.2016).

Antonov A.I., Borisov V.A. Lekcii po demografii: Uchebnik dlja vuzov. M., 2011.

Auzan A. Jekonomika vsego. Kak instituty opredel'ajut nashu zhizn'. M., 2014.

Barkov S.A. Social'noe neravenstvo i problema principala-agenta // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 18. Sociologija i politologija*. 2014. N 2.

Barkov S.A., Zubkov V.M. Sociologija organizacij: Ucheb. posobie. M., 2015.

Dehanov S.A., Dehanova N.G. O nekotoryh mezhdisciplinarnyh aspektah ponimaniya spravedlivosti // *Social'no-politicheskie nauki*. 2016. N 4.

Fukujama F. Doverie: social'nye dobrodeteli i puti k procvetanju. M., 2004.

Gavrilenko O.V. Rossija mezhdz zapadom i vostokom: organizacija, kul'tura, praktiki upravlenija i otnoshenija neravenstva // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 18. Sociologija i politologija*. 2014. N 3.

Gorshkov V.K. Obshhestvennye neravenstva kak ob#ekt sociologicheskogo analiza // *Sociologicheskie issledovanija*. 2014. N 7.

Human development report 2015 // URL: <http://hdr.undp.org/en/composite/GDI> (accessed: 09.04.2016).

Issledovanie Vsemirnogo banka: V 2014 godu Rossija perezhivaet jekonomicheskij spad i krizis doverija // *Centr gumanitarnyh tehnologij*. 2014.04.04. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/04/04/6683/> (data obrashhenija: 27.01.2015).

Koncepcija dolgosrochnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 17.11.2008 № 1662-r (red. ot 08.08.2009).

Ledenjova V.Ju. Mezhdunarodnaja obrazovatel'naja migracija v Rossii: potencial i perspektivy // *Sociologija obrazovanija*. 2014. N 3.

Levashov V.K. Social'noe gosudarstvo: istoricheskij genezis i dinamika stanovlenija v Rossii // *Sociologicheskie issledovanija*. 2014. N 7.

Maleva T.M., Burdjak A.Ja., Tyndik A.O. Srednie klassy na razlichnyh jetapah zhiznennogo puti // *Zhurnal Novoj jekonomicheskoy associacii*. 2015. N 3 (27).

Managing Social Change in the Turbulent Environment: All-Rissian scientific conference; May, 24, 2016, Moscow, MSU, Faculty of sociology: materials of the All-Rissian scientific conference / Under the general editorship of V.P. Vasiliev. M., 2016. URL.: <http://ww.socio.msu.ru/index.php/научная-жизнь/>

managing-social-change-in-the-turbulent-environment (data obratcscheniya: 21.06.2016).

Norton D. Instituty, institucional'nye izmenenija i funkcionirovanie jekonomiki. M., 1997.

Noskova A.V. Social'nye aspekty reshenija demograficheskoy problemy nizkoj rozhdaemosti // Sociologicheskie issledovanija. 2012. N 8.

Novosjolova E.A. Demograficheskie, social'nye i jekonomicheskie aspekty pensionnogo vozrasta v Rossii // Obshhestvo: sociologija, psihologija, pedagogika. 2016. N 4.

Osipova N.G. Proshloe, nastojashhee i budushhee teoreticheskoy sociologii v Rossii // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 18. Sociologija i politologija. 2015. N 2.

Sinel'nikov A.B. Supruzhestvo, otcovstvo i materinstvo v rossijskom obshhestve // Sociologicheskij zhurnal. 2015. N 4.

Transformacija obshhestva i problemy upravlenija: Kollektivnaja monografija / Pod red. S.A. Barkova, V.I. Zubkova. M., 2012.

Tregub I.V. Ocenka jeffektivnosti social'nyh investicij s primeneniem korreljacionno-regressionnogo analiza // Upravlencheskie nauki. 2014. N 4.

Upravlenie social'nymi izmenenijami v nestabil'nyh uslovijah / Sbornik materialov Vserossijskoj nauchnoj konferencii. M., 2016.

Vasil'ev V.P. Celevye orientiry social'noj politiki // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 18. Sociologija i politologija. 2015. N 3.

Vasil'ev V.P., Dehanova N.G., Holodenko Ju.A. Gosudarstvennoe upravlenie: Uch. posob. M., 2010.

Vershinina I.A., Markeeva A.V. Transformacija rynka truda global'nyh gorodov i ee social'nye posledstvija // Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija. 2015. N 14.

Viktorov A.Sh. Osobennosti demograficheskikh processov v sovremennom obshhestve v kontekste social'nogo vosproizvodstva naselenija // Ezhegodnik "Rossija: tendencii i perspektivy razvitija". Vyp. 11. Ch. 1. M., 2016.