

СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

И.А. Васильев, канд. философ. наук, доц., руководитель отдела интеграции образования и науки, научный сотрудник лаборатории мониторинга результатов научно-исследовательских работ и проектов Московского городского педагогического университета*

ПОТЕНЦИАЛ ВУЗОВСКОЙ НАУКИ: СОЦИОЛОГО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ И ПРАГМАТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Vasilyev Igor Arkadyevich, the candidate of philosophical sciences, the associate professor, the head of department of integration of science and education, the research associate of laboratory of monitoring of results of research works and projects of the Moscow city pedagogical university, e-mail: via0707@ mail. ru

THE POTENTIAL OF UNIVERSITY RESEARCH: SOCIOLOGY, MANAGEMENT AND PRAGMATIC CONTEXT

Автор подчеркивает, что теоретико-методологическими предпосылками проведения данного исследования выступил ряд социально-экономических факторов, к которым он отнес становление социального института образования в качестве одного из ведущих механизмов развития и важнейших условий формирования инновационного общества, а также то, что наука на современном этапе развития общества превращается в крупную и самостоятельную отрасль экономики, обретая черты непосредственной производительной силы общества, превращаясь в важнейший инструмент не только духовного, но и материального воспроизводства его жизни. В статье рассматриваются итоги одного из разделов комплексного мониторингового социологического исследования проблем практического использования, трансляции результатов научно-исследовательской деятельности профессорско-преподавательских и научных кадров вуза гуманитарно-педагогического профиля в образовательное пространство. Исследование завершено в сентябре 2015 г. Приводятся результаты анализа научно-исследовательских работ (НИР), в ходе которого были выделены уровни (сферы) образовательного пространства, в которые транслировались и/или могли бы транслироваться результаты конкретных научно-исследовательских работ. В процессе исследования был осуществлен сравнительный анализ и дана краткая характеристика социально-профессионального состава акторов выполнения НИР. Автор формулирует ряд предложений, направленных на совершенствование управления научно-исследовательской деятельностью вуза и модернизацию политики в сфере управления университетской наукой. Он акцентирует внимание на воз-

* Васильев Игорь Аркадьевич, e-mail: via0707@ mail.ru

возможностях социологической науки в вопросах осмысления процессов и взаимодействий, формирующихся в научно-исследовательской сфере. В статье высказывается предположение о том, что авторская методика и методы исследования состояния и характеристик научно-исследовательской деятельности в вузе гуманитарно-педагогического профиля могут найти свое применение в вузах иной специализации при условии их адаптации к социально-профессиональным особенностям конкретного учебного заведения.

Ключевые слова: научно-исследовательская работа, уровень образования, контент-анализ, методика, критерии, трансляция.

The author emphasizes that the theoretical and methodological presuppositions of this study made a number of socio-economic factors, which he carried the formation of the social institution of education as one of the leading mechanisms of development and the most important conditions for the formation of an innovative society, and the fact that science is at the present stage of development society is transformed into a large and independent branch of the economy, acquiring the features of a direct productive force of society, becoming an essential tool not only spiritual, but also material reproduction of life. The article discusses the results of one of the parts of the Integrated Monitoring sociological research practical application problems of translation of scientific and research activity of the faculty and research staff of the university humanitarian and pedagogical profile in the education space. The study was completed in September 2015. The results of the analysis of scientific research (R&D), in which were allocated levels (spheres) of educational space in which the broadcast and/or could be broadcast results of specific research projects. The study was carried out a comparative analysis and summarizes the socio-professional composition of performing R&D actors. The author formulates a number of proposals aimed at improving the management of research activities of the university and modernization policies of university management science. It focuses on the possibilities of social science in matters of understanding the processes and interactions that are formed in the research field. The article suggests that the author's technique and methods of research status and characteristics of the research activities at the university humanitarian and pedagogical profile may find their application in different high schools of specialization, provided that they adapt to the social and professional characteristics of the particular institution.

Keywords: scientific research, education, content analysis, methodology, criteria, broadcast.

Теоретико-методологические предпосылки

В XXI в. социальный институт образования стал ведущим механизмом развития и одним из важнейших условий формирования инновационного общества. Цивилизованные страны мира работают над формированием экономики, базирующейся преимущественно на генерации, трансляции и прагматическом использовании новей-

ших знаний. На развитие образования как социального института и социального процесса всегда оказывали и оказывают влияние потребности экономики, социальной сферы, рынка труда и, в конечном счете, государства. В настоящее время вся мировая экономика находится под воздействием таких тенденций и процессов, как глобализация, интеграция и мировое сотрудничество. Следовательно, образовательное пространство той или иной страны, вовлеченной в этот процесс, неминуемо подвержено кардинальным изменениям в соответствии с существующими глобальными тенденциями.

Система образования как социальный институт и социальный процесс все более и более обретает черты непосредственной производительной силы общества, превращается в важнейший инструмент не только духовного, но и материального воспроизводства его жизни. В цивилизованном мире идет неуклонный процесс “экономизации образования”¹.

Новый подход к стратегии развития образования, отвечающий перспективам постиндустриальной цивилизации, определяется перемещением источников и движущих сил социально-экономического прогресса из материальной в интеллектуальную сферу. В условиях экономики, основанной на знаниях, наука превращается в крупную и самостоятельную отрасль экономики и в качестве инновационной составляющей начинает пронизывать всю профессиональную деятельность каждого специалиста².

Современная образовательная система претерпевает значительные изменения в условиях стремительных социально-экономических, социокультурных и демографических процессов в российском обществе. Усиление борьбы за потенциальных пользователей образовательными услугами, конкуренция среди образовательных учреждений, жесткие аттестационные показатели, определяющие статус вуза, — все это составляет реалии сегодняшней высшей школы.

Научно-исследовательская деятельность выступает одним из основных направлений деятельности высшего образовательного учреждения. В своей деятельности при организации НИР вуз призван руководствоваться Федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ “Об образовании в Российской Федерации”.

¹ Миронов В.В. О реформе российского образования (часть вторая) // Социология образования 2012. № 8.

² Постановление Совета Российского союза ректоров “О мерах по развитию высшего образования” от 23.12.2003 № 1. Совет Российского союза ректоров.

В Федеральном законе “О науке и государственной научно-технической политике” применяются следующие основные понятия, использованные нами в исследовании:

Научная (научно-исследовательская) деятельность (далее — научная деятельность) — деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, в том числе:

— фундаментальные научные исследования — экспериментальная или теоретическая деятельность, направленная на получение новых знаний об основных закономерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей среды;

— прикладные научные исследования — исследования, направленные преимущественно на применение новых знаний для достижения практических целей и решения конкретных задач;

— поисковые научные исследования — исследования, направленные на получение новых знаний в целях их последующего практического применения (ориентированные научные исследования) и (или) на применение новых знаний (прикладные научные исследования) и проводимые путем выполнения научно-исследовательских работ³.

В отечественном высшем образовании сформировались различные формы интеграции образовательной и научной (научно-исследовательской) деятельности. В статье 72 “Формы интеграции образовательной и научной (научно-исследовательской) деятельности в высшем образовании” Федерального закона Российской Федерации “Об образовании в Российской Федерации” указывается, что “целями интеграции образовательной и научной (научно-исследовательской) деятельности в высшем образовании являются кадровое обеспечение научных исследований, повышение качества подготовки обучающихся по образовательным программам высшего образования, привлечение обучающихся к проведению научных исследований под руководством научных работников, использование новых знаний и достижений науки и техники в образовательной деятельности”⁴.

В последние годы в сфере научных исследований и разработок происходят серьезные трансформации. Они связаны как с усложнившейся общей социально-экономической ситуацией в стране, так и с аналогичной ситуацией в образовании в целом и в сфере НИОКР, в частности. Сегодня в большей степени проявляется тен-

³ Федеральный закон “О науке и государственной научно-технической политике” от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ. URL: <http://base.garant.ru/135919>

⁴ Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ “Об образовании в Российской Федерации”. URL: <http://base.garant.ru/70291362>

денция к повышению потенциала результативности, прикладной значимости научно-исследовательских работ. Среди заказчиков и исполнителей НИР формируется понимание значимости и необходимости их большей ориентации на решение социально-экономических задач и удовлетворение прагматических запросов и интересов основных потребителей результатов подобных исследований.

Перед проведением комплексного исследования вопросов повышения научно-прикладного потенциала научно-исследовательской деятельности вузовских работников нами был сформулирован ряд рабочих гипотез. Одна из них включала в себя следующие положения: научно-исследовательские работы, выполняемые научно-исследовательскими коллективами учебных и научных структурных подразделений вуза, должны носить ярко выраженный прагматико-ориентированный характер и быть направлены на совершенствование образовательного процесса, в том числе и в сфере высшего образования.

Основными методами исследования в данном случае выступили: метод научно-теоретического анализа публикаций по исследуемой проблеме; нормативных, правовых документов, аналитических, обзорных и иных материалов; социолого-диагностические методы сбора социологической информации; методы контент-анализа и квантификации документальной информации и др. Исследование проводилось в одном из московских вузов гуманитарно-педагогического профиля города Москвы и было завершено в сентябре 2015 г. Следует отметить, что автор и его коллеги уделяли определенное внимание данной проблематике и ранее (Л.Г. Кузина, И.А. Васильев; И.А. Васильев, А.В. Жукоцкая; И.А. Васильев; Е.Н. Геворкян, И.А. Васильев).

Некоторые штрихи к “портрету” научно-исследовательских работ и их акторов. На первом этапе анализа документальной информации было установлено, что в целом за период с 2012 по 2014 г. включительно педагогическими и научными сотрудниками вуза было выполнено 200 научно-исследовательских работ, утвержденных приказом Департамента образования города Москвы.

Общий статистический анализ отчетных данных показал, что за весь рассматриваемый период 34% НИР было выполнено научными сотрудниками НИИ образования вуза, правда, в ряде случаев с привлечением преподавателей кафедр, специализация которых отвечала тематике исследований. Детализированная информация о выполнении НИР конкретными учебными и научными институтами и центрами вуза представлена в табл. 1.

Доля НИР, выполненных конкретными структурными подразделениями вуза

Факультеты, научные институты и центры	Годы	2012	2013	2014
НИИ образования		20,0	64,0	33,0
Специального образования		14,0	11,0	2,0
Лингвистики		10,0	—	—
Педагогики		10,0	6,0	11,0
Истории и филологии		9,0	—	—
Социологии и психологии		7,0	13,0	2,0
Социализации детей и молодежи		7,0	—	2,0
Дополнительного образования		7,0	—	16,0
Математических и естественных наук		4,0	2,0	4,0
Изобразительного и музыкального искусства		—	4,0	2,0
Управления инновационными проектами		—	—	16,0
Развития детей и здоровьесберегающих технологий		1,0	—	4,0
Делового администрирования		—	—	4,0

Можно предположить, что при определении исполнителей выполнения государственных заданий сыграли определенную роль как объективные (наличие/недостаточное наличие специалистов по разрабатываемой тематике), так и субъективные факторы (неформальные связи руководителей НИР и личностные предпочтения административных работников, распределяющих государственные задания), поскольку эти задания обеспечивались бюджетным финансированием.

Анализ численного и социально-профессионального состава непосредственных участников выполнения НИР показал, что в 2012 г. в них принимал участие 531 научно-педагогический сотрудник, в 2013 г. — 289 и в 2014 г. — 447 сотрудников. Данные о социально-профессиональном составе акторов НИР представлены на рис. 1.

Результаты анализа социально-профессионального состава участников выполнения НИР свидетельствуют о недостаточном привлечении к данному виду научной деятельности аспирантов

■ 2012 г. ■ 2013 г. ■ 2014 г.

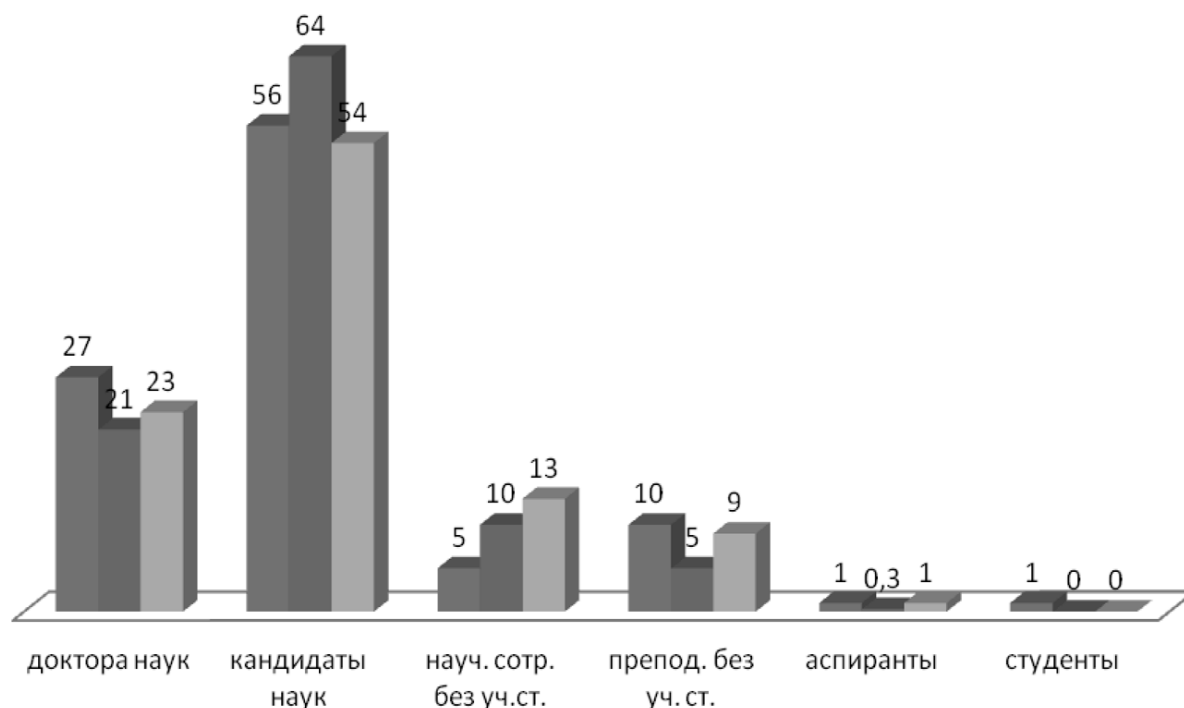


Рис. 1. Социально-профессиональный состав участников выполнения НИР

и студентов вуза. В этой связи определенной корректировки, с нашей точки зрения, требует политика более широкого привлечения к участию в выполнении НИР аспирантов и студентов конкретных учебных подразделений вуза. Участие в таких исследованиях позволило бы им в процессе выполнения порученного объема научно-исследовательской работы приобрести научно-практический опыт, который в свою очередь повысил бы их компетенции и обогатил образовательный процесс научно-прикладной составляющей.

В ходе контент-анализа тематики, рефератов, основных позиций выполненных НИР нами были выделены уровни (сферы) образовательной деятельности, в которые транслировались и/или могли бы транслироваться результаты конкретных научно-исследовательских работ. Спектр включал в себя такие сферы, как единое образовательное пространство (ЕОП), дошкольное образование (ДО), начальное общее образование (НОО), среднее общее образование (СОО), среднее профессиональное образование (СПО), высшее образование (бакалавриат, специалитет, магистратура, подготовка кадров высшей квалификации) (ВО), дополнительное образование (для детей и взрослых и дополнительное профессиональное образование) (ДОП), научно-теоретические и прикладные проблемы (НТиПП), организационно-управленческие вопросы образования (ОУВО), другие сферы (ДС).

Векторы трансляции результатов НИР

Анализ основных позиций отчетов о выполненных научно-исследовательских работах позволил определить сферы (уровни) образования, в которые могли бы транслироваться и/или транслировались результаты научно-исследовательской деятельности. В данном случае были применены два метода анализа — метод контент-анализа и метод квантификации. Использование первого метода дало возможность выделить базовые уровни (сферы) трансляции результатов научно-исследовательской деятельности научно-педагогических кадров. Применение второго метода позволило выделить иерархию (предпочтение) конкретных уровней образовательного пространства в зависимости от частоты упоминания в отчетах по НИР “адресатов” конкретных сфер образования, в которые были и/или могли бы быть транслированы результаты проведенных исследований. Итоги нашего анализа представлены на рис. 2.

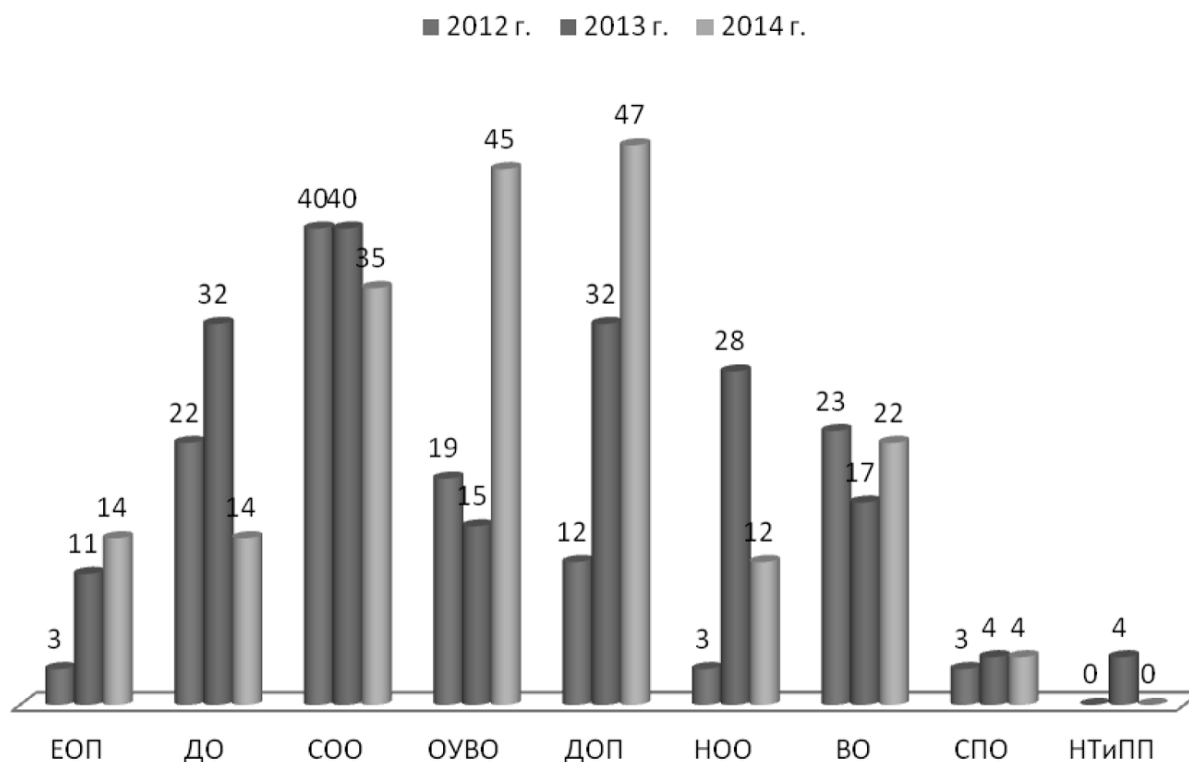


Рис. 2. Уровни (сферы) образования, на трансляцию в которые были ориентированы результаты НИР

Мы видим, что в 2012 г. результаты проведенных НИР были ориентированы в первую очередь на трансляцию в среднее общее, высшее, а также дошкольное образование. В 2013 г. — в среднее общее, дошкольное, дополнительное и начальное общее образование. И, наконец, в 2014 г. результаты выполненных НИР были ориентированы в первую очередь на трансляцию в дополнительное

образование, организационно-управленческую сферу образования, в среднем общее и в ряде случаев, при этом на несколько порядков меньше, в высшее образование.

Возможно, исходя из гуманитарно-педагогической направленности образовательной деятельности вуза, следует обратить внимание представителей профессорско-преподавательского корпуса и научных кадров на значимость разработки проблем высшего гуманитарно-педагогического образования и трансляции результатов этих исследований в образовательный процесс вуза.

Далее мы более конкретно определили уровни образования, в которых “могут применяться, будут использоваться” и “были применены, нашли применение, апробированы” результаты (положения, выводы, рекомендации), сформулированные в ходе этих исследований. В данном случае основными методами исследования также выступили метод контент-анализа и квантификации. На рис. 3 представлена динамика трансляции результатов НИР по позиции “могут применяться, будут использоваться”.

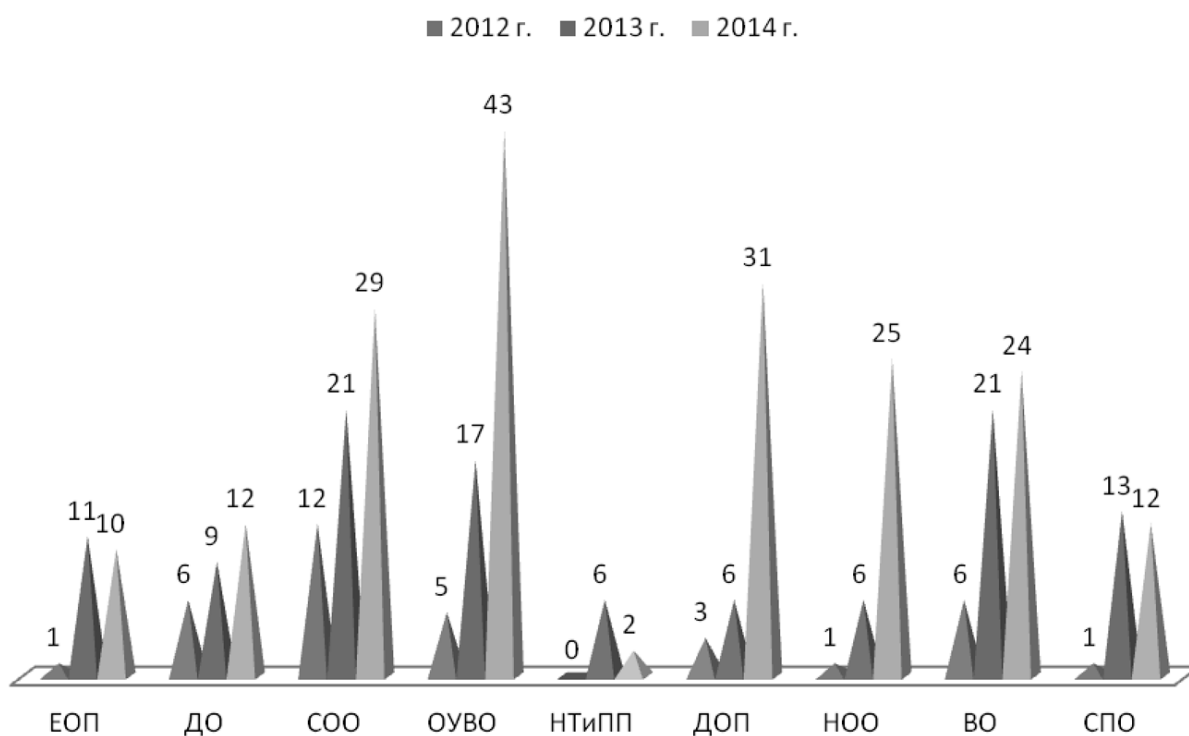


Рис. 3. Динамика трансляции результатов НИР по позиции “могут применяться, будут использоваться”

Приведенные данные свидетельствуют о том, что разработчики предполагали осуществлять трансляцию результатов своих исследований в первую очередь на такие уровни (сферы) образования, как организационно-управленческие вопросы образования, среднее общее образование, дополнительное образование (для детей

и взрослых и дополнительное профессиональное образование), начальное общее и высшее образование.

Анализ показал, что из двухсот научно-исследовательских работ, проведенных в вузе за период с 2012 по 2014 г. включительно, лишь в трети из них было дано четкое указание на то, что они *“были применены, нашли применение, апробированы”* на тех или иных уровнях образовательного пространства.

Динамику трансляции результатов НИР по позиции *“были применены, нашли применение, апробированы”*, отражают данные рис. 4.

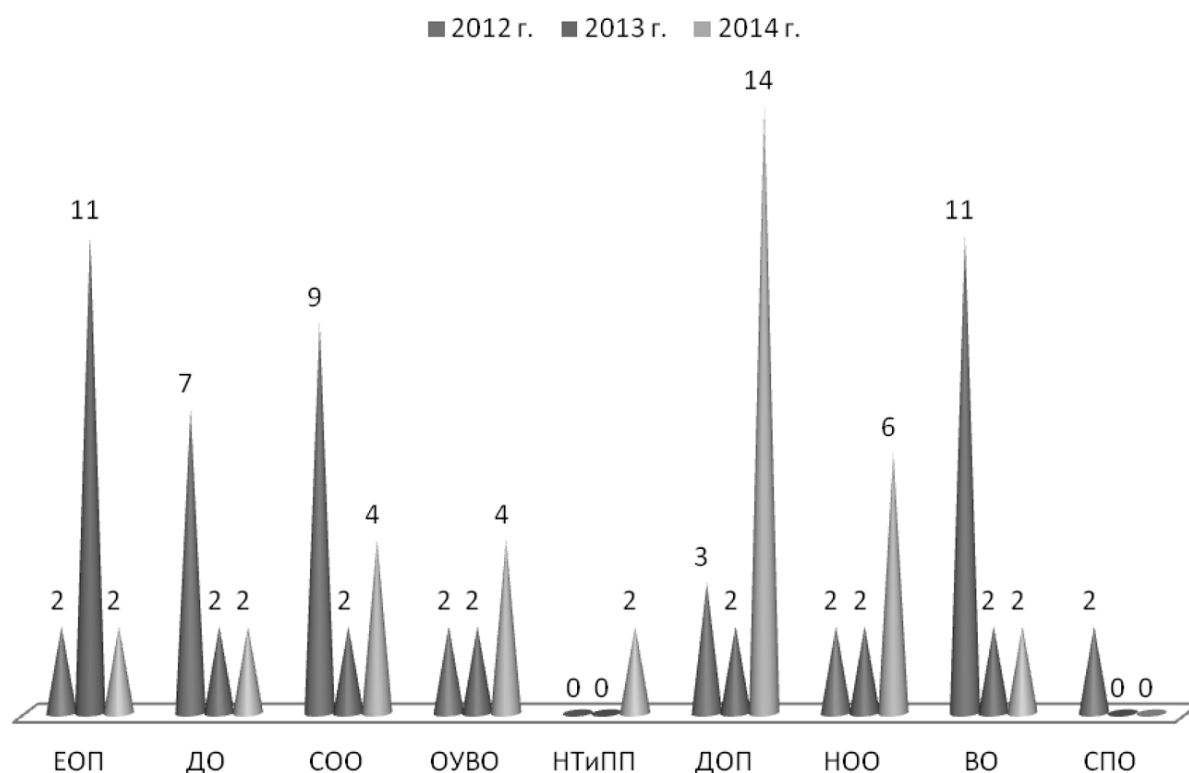


Рис. 4. Динамика трансляции результатов НИР по позиции *“были применены, нашли применение, апробированы”*

Динамика трансляции результатов НИР по позиции *“были применены, нашли применение, апробированы”*, указывает на то, что в относительно большей степени (по сравнению с другими сферами и уровнями образования) продукты интеллектуальной деятельности были ориентированы и востребованы на уровне дополнительного образования (2014 г.), единого образовательного пространства (2013 г.), высшего (2012 г.) и среднего общего образования (2012 г.).

Некоторые рекомендации и соображения

В плане повышения потенциала трансляции НИР в образовательную деятельность учебных заведений различного уровня можно было бы рекомендовать рассмотреть вопрос о пересмотре идеологии (политики) распределения государственных заданий внутри

вуза и формирования портфеля заказов, востребуемых образовательным сообществом конкретных результатов научно-исследовательской деятельности. В этой связи имело бы смысл рассмотреть вопрос о разработке положения о проведении внутривузовского конкурса на право выполнения НИР конкретной тематики. Выработанные критерии отбора исполнителей могли бы позволить минимизировать роль субъективного фактора при принятии решения о назначении тех или иных структурных подразделений вуза, ответственных за выполнение НИР.

Модернизированная идеология (политика) могла бы опираться в том числе и на базу данных, полученных в процессе проведения маркетинговых и социологических исследований, направленных на изучение запросов образовательных структур различного уровня и статуса, а также основных акторов образовательных отношений в конкретной тематике и конкретных продуктах интеллектуальной деятельности вуза гуманитарно-педагогического или иного профиля.

В перечень критериев, позволяющих оценить результаты научно-исследовательских проектов (продуктов), мы бы рекомендовали включить такие, как новизна результатов научного исследования, практическая инновационная значимость, нравственно-этическая направленность.

И на еще один аспект научно-исследовательской деятельности, полагаем, следует обратить внимание. Успех выполнения научно-исследовательских работ, трансляции их результатов, рекомендаций и предложений в социальное и, в нашем случае, образовательное пространство в действительности определяет не только размер бюджетного финансирования, высокая рентабельность или хорошее, грамотное управление (хотя это также немаловажные компоненты взаимоотношений по поводу данного вида деятельности). Успех реализации НИР детерминирован в первую очередь творческим отношением непосредственных акторов к данному виду деятельности, их креативным научным мышлением.

Цель данной статьи заключалась не только в том, чтобы познакомить коллег-социологов с результатами данного этапа исследования, но и с методикой и методами, использованными в процессе проведения комплексного мониторинга проблемы. Нами была предпринята попытка продемонстрировать возможности социологической науки в осмыслении процессов и взаимодействий, формирующихся в научно-исследовательском пространстве. Мы полагаем, что социология наряду с другими научными дисциплинами (экономика, юриспруденция психология и т.д.) может и должна углубленно изучать и анализировать эти взаимодействия и процессы.

Комплексный мониторинг проблемы повышения научно-прикладного потенциала научно-исследовательской деятельности вузовских работников включал в себя также анализ научно-публикационной, инновационной и диссертационной деятельности педагогических и научных кадров вуза, а также научно-исследовательской деятельности студентов учебного заведения. Мы предполагаем, что разработанные нами методика и методы, модернизированные с учетом образовательной специфики конкретного высшего образовательного учреждения, могли бы найти применение в вузах не только гуманитарно-педагогического профиля.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Васильев И.А. Потенциал вузовской науки (социологическая диагностика) // Ученый совет. 2014. № 7.

Васильев И.А., Жукоцкая А.В. Эффективность реализации модернизационных проектов в образовательной сфере (по материалам социально-педагогического мониторинга) // Образование. Наука. Инновации: Южное измерение. 2012. № 4.

Геворкян Е.Н. Модернизация качества высшего образования в России (стратегии, опыт, принятие решений). М., 2005 (а).

Геворкян Е.Н. Рынок образовательных ресурсов: аспекты модернизации. М., 2005 (б).

Геворкян Е.Н., Васильев И.А. Социально-философские аспекты проблем и перспектив развития вузовской науки // Вестник Московского городского педагогического университета. Научный журнал. Серия “Философские науки”. 2014. № 3.

Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Сост., посл. и прим. А.Б. Гофмана. М., 1995.

Ефременко Д.В. Социальные коммуникации науки в эпоху когнитивного капитализма: введение к тематическому разделу // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11. Социология: РЖ. 2014. № 1.

Жукоцкая А.В. Идеология и образование (социально-философский подход). М., 1997.

Комаров Р.В. Введение в психологию одаренности: Учеб. пособ. М., 2015.

Индикаторы науки: 2014. М., 2014.

Кузина Л.Г., Васильев И.А. Подготовка молодых научных кадров: проблемы и перспективы // Вестник Московского городского педагогического университета. Научный журнал. Серия “Педагогика и психология”. 2011. № 3.

Мионов В.В. О реформе российского образования (часть вторая) // Социология образования 2012. № 8.

Научно-методологические проблемы высшего образования на рубеже третьего тысячелетия: Сб. науч. тр. / Под ред. В.Е. Павлова. СПб., 1995.

Огурицов А.П. Научный дискурс: Власть и коммуникация (Дополнительность двух традиций) // Философские исследования. 1993. № 3.

Оллменд Д. Социология социальной включенности // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11. Социология: РЖ. 2015. № 4.

Осипов Г.В., Савинков В.И. Динамика аспирантуры и перспективы до 2030 года: статистический и социологический анализ. М., 2015.

Парсонс Т. Профессия и социальная структура // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11. Социология: РЖ. 2015. № 4.

Постановление Совета Российского союза ректоров “О мерах по развитию высшего образования” от 23.12.2003 № 1. Совет Российского союза ректоров.

Седаков Д.А. Финансирование системы высшего образования как основа развития человеческого капитала // Вестник УГУЭС. Наука, образование, экономика. Серия экономика. 2014. № 4 (10).

Уайт П. Управление исследованиями и разработками / Под ред. Д.Н. Бобрышева. М., 1982.

Управление высшим учебным заведением: Уч. / Под ред. С.Д. Резника, В.М. Филиппова. М., 2010.

Федеральный закон “О науке и государственной научно-технической политике” от 23 августа 1996 г. N 127-ФЗ. URL: <http://base.garant.ru/135919>

Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ “Об образовании в Российской Федерации”. URL: <http://base.garant.ru/70291362>.

Шеллинг Ф.В.Й., фон. Лекции о методе университетского образования / Вступ. ст., примеч. И. Фокина. СПб., 2009.

REFERENCES

Bogner A. Wissenschaft und Öffentlichkeit: Von Information zu Partizipation // Handbuch Wissenschaftssoziologie / Hrsg. Von S. Maasen, M. Kaiser, M. Reinhard, B. Sutter. Wiesbaden, 2012.

Durkheim E. Sociologija. Ee predmet, metod, prednaznachenie [Sociology. Her subject, method, purpose] / Sost., posl. i prim. A.B. Gofmana. M., 1995 (in Russian).

Efremenko D.V. Social'nye kommunikacii nauki v jepohu kognitivnogo kapitalizma: Vvedenie k tematiceskomu razdelu [Social science communication in the era of cognitive capitalism: introduction to the topic] // Social'nye i humanitarnye nauki. Otechestvennaja i zarubezhnaja literatura. Serija 11. Sociologija: RZh. [Social and Human Sciences. Domestic and foreign literature. Series 11. Sociology: RJ]. 2014. N 1 (in Russian).

Federal'nyj zakon “O nauke i gosudarstvennoj nauchno-tehnicheskoy politike” ot 23 avgusta 1996 g. N 127-FZ [Federal Law “On Science and State Scientific and Technical Policy” dated August 23, 1996 N 127-FZ]. URL: <http://base.garant.ru/135919> (in Russian).

Federal'nyj zakon Rossijskoj Federacii ot 29 dekabrja 2012 g. N 273-FZ “Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii” [Federal Law of the Russian Federation dated

December 29, 2012 N 273-FZ “On Education in the Russian Federation”]. URL: <http://base.garant.ru/70291362> (in Russian).

Fleming J. Young people’s involvement in research: still a long way to go? // *Qualitative Social Work*. 2011. Vol. 10. N 2.

Gevorgyan E.N. Modernizacija kachestva vysshego obrazovanija v Rossii (strategii, opyt, prinjatije reshenij) [Upgrading the quality of higher education in Russia: (strategies, experience, decision-making)]. M., 2005 (a) (in Russian).

Gevorgyan E.N. Rynok obrazovatel’nyh resursov: aspekty modernizacii [Educational resources market: aspects of modernization: monograph]. M., 2005 (b) (in Russian).

Gevorkyan E.N., Vasiliev I.A. Social’no-filosofskie aspekty problem i perspektiv razvitiya vuzovskoj nauki [Social and philosophical aspects of the problems and prospects of development of university science] // *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Nauchnyj zhurnal. Serija “Filosofskie nauki”* [Bulletin of Moscow City Pedagogical University. Science Magazine. “Philosophy of Science” series]. 2014. N 3 (in Russian).

Indikatory nauki: 2014: Stat. sb. [Science indicators 2014: statistical year-book]. M., 2014 (in Russian).

Komarov R.V. Vvedenie v psihologiju odarennosti: Ucheb. posobie. [Introduction to the psychology of giftedness]. M., 2015 (in Russian).

Kuzina L.G., Vasil’ev I.A. Podgotovka molodyh nauchnyh kadrov: problemy i perspektivy [Training of young scientists: problems and prospects] // *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Nauchnyj zhurnal. Serija “Pedagogika i psihologija”* [Bulletin of Moscow City Pedagogical University. Science Magazine. “Pedagogy and Psychology” series]. 2011. N 3 (in Russian).

Mironov V.V. O reforme rossijskogo obrazovanija (chast’ vtoraja) [On the reform of the Russian education (Part II)] // *Sociologija obrazovanija* [Sociology of Education]. 2012. N 8 (in Russian).

Nauchno-metodologicheskie problemy vysshego obrazovanija na rubezhe tret’ego tysjacheletija: Sb. nauch. tr. [Scientific-methodological problems of higher education at the turn of the third millennium: coll. scientific trudov] / Pod red. V.E. Pavlova [Ed. by V.E. Pavlova]. SPb., 1995 (in Russian).

Ogurtsov A.P. Nauchnyj diskurs: Vlast’ i kommunikacija (Dopolnitel’nost’ dvuh tradicij) [Scientific discourse: power and communication (optional two traditions)] // *Filosofskie issledovanija* [Philosophical Investigations]. 1993. N 3 (in Russian).

Ollmend D. Sociologija social’noj vkljuchennosti [Sociology social inclusion] // *Social’nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaja i zarubezhnaja literatura. Serija 11. Sociologija: RZh* [Social and Human Sciences. Domestic and foreign literature. Ser. 11. Sociology: RJ]. 2015. N 4 (in Russian).

Osipov G.V., Savinkov V.I. Dinamika aspirantury i perspektivy do 2030 goda: statisticheskij i sociologicheskij analiz [Dynamics graduate and prospects to 2030: Statistical and sociological analysis]. M., 2015 (in Russian).

Parsons T. Professija i social’naja struktura [Occupation and social structure] // *Social’nye i gumanitar-nye nauki. Otechestvennaja i zarubezhnaja literatura. Serija 11. Sociologija: RZh* [Social and Human Sciences. Domestic and foreign literature. Ser. 11. Sociology: RJ]. 2015. N 4 (in Russian).

Postanovlenie Soveta Rossijskogo sojuza rektorov "O merah po razvitiyu vysshego obrazovanija" ot 23.12.2003 № 1/Sovet Rossijskogo sojuza rektorov [Resolution of the Board of the Russian Union of Rectors "On measures for the development of higher education" from 23.12.2003 N 1] (in Russian).

Schelling F.V.Y. Lekcii o metode universitetskogo obrazovanija [Background Lectures on the method of university education] / Vstup. st., primech. I. Fokina (Ed. by I. Fokin). SPb., 2009 (in Russian).

Sedakov D.A. Finansirovanie sistemy vysshego obrazovanija kak osnova razvitiya chelovecheskogo kapitala [Financing of higher education as a basis for the development of human capital] // Vestnik UGUJeS. Nauka, obrazovanie, jekonomika. Serija jekonomika [Herald UGUES. Science, education, the economy. A series of economy]. 2014. N 4 (10) (in Russian).

Vasiliev I.A. Potencial vuzovskoj nauki (sociologicheskaja diagnostika) [The potential of university research (sociological diagnosis)] // Uchenyj sovet [Scientific Council]. 2014. N 7 (in Russian).

Vasilyev I.A., Zhukotskaya A.V. Jeffektivnost' realizacii modernizaciiionnyh proektov v obrazovatel'noj sfere (po materialam social'no-pedagogicheskogo monitoringa) [The effectiveness of the implementation of modernization projects in the field of education (based on socio-pedagogical monitoring)] // Obrazovanie. Nauka. Innovacii: Juzhnoe izmerenie [Education. The Science. Innovation: Southern Dimension: Research and educational journal]. 2012. N 4 (in Russian).

White P. Upravlenie issledovanijami i razrabotkami [A management in research and development] / Pod red. D.N. Bobrysheva [Ed. by D.N. Bobrysheva]. M., 1982 (in Russian).

Upravlenie vysshim uchebnym zavedeniem: Uch. [Institution of higher education management] / Pod red. S.D. Reznika, V.M. Filippova [Ed. by V.M. Filippova]. M., 2010 (in Russian).

Zhukotskaya A.V. Ideologija i obrazovanie (social'no-filosofskij pod-hod) [Ideology and education (socio-philosophical approach)]. M., 1997 (in Russian).