

СОЦИОЛОГИЯ МОЛОДЕЖИ

С.О. Елишев, канд. социол. наук, доц., доц. кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

МОЛОДЕЖНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА И ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ “МОЛОДЕЖЬ” В СОЦИОЛОГИИ

Elishev Sergey Olegovich, the candidate of sociological sciences, associate professor, associate professor of modern sociology of sociological faculty of the Moscow State University of a name of M.V. Lomonosov, e-mail: elishev@list.ru

YOUTH PROBLEMATIC AND APPROACHES TO THE DEFINITION OF “YOUTH” IN SOCIOLOGY

В данной статье автором рассматриваются особенности изучения молодежной проблематики в отечественной социологии в различные периоды российской истории: имперский, советский и постсоветский ее периоды. Автор анализирует, какое воздействие оказали на развитие отечественной социологии молодежи исторические особенности развития нашего общества, государства, научной мысли. Обращает внимание на малоизвестные работы и незаслуженно забытых классиков русской социально-политической мысли, проводивших крайне интересные и масштабные социологические исследования по молодежной проблематике.

Автор также рассматривает различные теоретические подходы к определению понятия “молодежь” в социологии. Характеризует три основных (социально-психологический, стратификационный, социокультурный) и менее распространенные (воспроизводственный, рискологический, тезаурусный, интеграционный и иные) подходы к определению молодежи. На его взгляд, наиболее удачным является интеграционный подход к определению молодежи, учитывающий психофизиологические и возрастные особенности, свойственные молодежи, ее место и функции в социальной структуре общества, групповые социокультурные ценности и интересы, ее участие в процессе жизнедеятельности общества, особенности самоидентификации и самоопределения. Автор определяет молодежь как социально-демографическую группу (поколение людей в возрастном диапазоне от 14 до 30 лет), находящуюся в своем развитии на стадии становления и обретения социальной зрелости, а именно – в процессе усвоения основных социальных ролей и функций, выбора жизненного пути, самоопределения, самоидентификации и осознания своих ценностей и интересов, своего места в мире. В то же время, молодежь, на его взгляд, является одной из самых слабозащищенных и уязвимых категорий населения, в силу отсутствия у значимой ее части соответствующих знаний, опыта и экономической независимости. Поэтому она является привлекательным объектом для манипулятивного воздействия со стороны различных субъектов общественной жизнедеятельности.

* Елишев Сергей Олегович, e-mail: elishev@list.ru

Автор отмечает перспективность масштабного изучения целенаправленного воздействия на молодежь различных неоднозначных субъектов общественной жизнедеятельности, использующих ее как объект манипуляций, а также апробаций на ней политических, социально-психологических технологий и экспериментов.

Ключевые слова: *молодежь, социализация, молодость, интеграционный подход, объект манипулятивного воздействия.*

The features of studying youth problematic in domestic sociology during various periods of the Russian history (Imperial, Soviet and post-Soviet) are discussed in this article. The effect have made historical features of development of our society, state, a scientific thought on development of domestic sociology of youth are analyzed. Author pays attention to little known works and unjustly neglected classics of Russian socio-political thought, conducted a very interesting and large-scale sociological research on youth problematic. The author analyzes various theoretical approaches to the definition of "youth" in sociology. Describes three basic (socio-psychological, social, socio-cultural) and less common (reproductive, out risk assessment, thesaurus, integration and other) approaches to the definition of youth.

The author consider the integration approach to the definition of youth as the most successful which take into account both psycho-physiological and age peculiarities, typical of young people, its place and function in the social structure, socio-cultural group values and interests, its participation in the life process of society, characteristics of identity and self-determination. The author defines young people as a socio-demographic group (the generation of people in the age range from 14 to 30 years) in their development of emerging and gaining social maturity, namely the acquisition of basic social roles and functions, life choices, self-determination, self-identity and awareness of their values and interests, its place in the world. At the same time, he consider young people as one of the most vulnerable category of the population, because of the lack of a significant part of the relevant knowledge, experience, and economic independence. Therefore, it is an attractive target for manipulative action of the various actors of the public life.

The author notes the prospect of a large-scale study focused on the impact on youth of different, not unique subjects of a public life, using her as an object of manipulation, as well as approbation of it political, socio-psychological technologies and experiments.

Keywords: *youth, socialization, young age, integrative approach, object manipulative influence.*

Одним из важных направлений в развитии современной российской социологии является изучение молодежной проблематики (как теоретико-методологического, так и практического характера), т.е. исследование в рамках социологии молодежи положения молодежи в современном российском обществе и мире, особенностей процесса социализации молодого поколения и осуществления молодежной политики в Российской Федерации.

Обращаясь к теоретико-методологическому аспекту социологического анализа молодежи, следует отметить, что до сих пор не

существует общепринятого определения понятия “молодежь”. Хотя сама молодежь является объектом изучения целого ряда социально-гуманитарных наук — психологии, педагогики, демографии, социологии, философии, права, политологии, истории. В рамках этих наук существуют различные традиции толкования этого понятия, зависящие от методик его изучения и принадлежности исследователя к той или иной научной школе. Понятие “молодежь” активно используется в политической риторике, а также в повседневной практике людей.

На развитие отечественной социологии молодежи большое влияние оказали исторические особенности развития нашего общества, государства, научной мысли.

В имперский период российской истории интерес к изучению молодежной проблематики был обусловлен развитием капиталистических отношений и системы образования, процессом социального расслоения, участием молодежи в политических процессах и ростом проявлений молодежного экстремизма, кризисом традиционной семьи как института социализации. При этом, как отмечает В.А. Луков, «на начальном этапе становления теорий молодежи социологические мотивы встречаются редко, они не обладают признаками теории и представляют собой главным образом отдельные аспекты других тем, разрабатываемых социологами. Таково, например, обращение Питирима Александровича Сорокина (1889–1968) к молодежной проблематике в статье “Кризис современной семьи” (1916): “молодое поколение” выделяется автором как общность со статусом “социализируемые”»¹. Помимо П.А. Сорокина среди российских социологов, так или иначе затрагивающих молодежную проблематику в подобном контексте в рамках своих исследований, следует отметить Н.И. Кареева, А.С. Изгоева, незаслуженно забытого современными исследователями в социологии молодежи Л.А. Тихомирова, А.А. Кауфмана, Е.П. Радина, Н.В. Сперанского. Также не лишним будет упомянуть работы, затрагивающие предметное поле социологии молодежи, психологов М.М. Рубинштейна, Н.А. Рыбникова, историка и экономиста В.В. Святловского, исследовавших положение, численный состав молодых рабочих на производстве экономистов-статистиков И.И. Янжула и С.В. Берштейн-Когана².

¹ Луков Вал.А. Теории молодежи: междисциплинарный анализ. М., 2012. С. 200.

² См., например: *Рубинштейн М.М.* Кризис семьи как органа воспитания // Вестник воспитания. 1915. № 3; *Рыбников Н.А.* Деревенский школьник и его идеалы: очерки по психологии школьного возраста. М., 1916; *Святловский В.В.* Студенческие переписи в России: краткий исторический очерк // Студенчество в цифрах: по данным Юрьевской переписи в 1907 году. СПб., 1909; *Янжул И.И.* Фабричный быт Московской губернии: отчет за 1882–1883 год фабричного ин-

Н.И. Кареев в рамках изучения системы и процесса образования в России в своей работе “Письма к учащейся молодежи о самообразовании”³ критиковал организацию университетского преподавания и, отмечая особенности отношения студентов к учебе, давал учащейся молодежи руководящие и практические советы по эффективному осуществлению процесса ее самообразования.

А.С. Изгоев занимался исследованием “интеллигентной молодежи”, ее статуса в современном ему обществе, проблем воспитания и взаимоотношения с родителями и окружающими, участия “интеллигентной молодежи” в революционных процессах. Отмечая отсутствие в семьях российской интеллигенции особого влияния родителей на детей, а часто и отсутствие духовной связи молодых людей с семьей, он констатировал значимое влияние ближайшего окружения молодых людей на процесс формирования их личности при обучении в средней школе и высших учебных заведениях⁴. Изучая как положительные, так и негативные характеристики современной ему российской “интеллигентной молодежи”, он констатировал явную неэффективность деятельности целого ряда агентов и институтов социализации, поскольку идеалом интеллигентного молодого человека по ходу данного процесса становился “профессиональный революционер, года два живущий тревожной, боевой жизнью и затем погибающий на эшафоте”⁵.

Л.А. Тихомиров, как бывший идеолог революционного движения в России, с охранительных позиций в ряде своих работ⁶ затрагивал вопросы, связанные с участием молодежи в политических процессах, в революционных экстремистских и террористических организациях, формированием ее духовно-нравственных идеалов и соответствия их национальным идеалам. Считая молодежную проблематику “вопросом о будущем страны”⁷, Л.А. Тихомиров выделял характерные особенности положения молодежи как особой социальной и возрастной группы, ее сильные и слабые стороны.

спектора над занятиями малолетних рабочих Московского округа И.И. Янжула. СПб., 1884; *Бернштейн-Коган С.В.* Численность, состав и положение петербургских рабочих. Опыт статистического исследования. СПб., 1910.

³ См.: *Кареев Н.И.* Письма к учащейся молодежи о самообразовании. М., 2009.

⁴ См.: *Изгоев А.С.* Об интеллигентной молодежи // Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. М., 1909. С. 103.

⁵ Там же. С. 120.

⁶ См.: *Тихомиров Л.А.* Молодежь и ее учителя // Тихомиров Л.А. Критика демократии. М., 1997; *Он же.* Что делать молодежи? // Тихомиров Л.А. Критика демократии; *Он же.* Почему я перестал быть революционером // Тихомиров Л.А. Критика демократии; *Он же.* К вопросу об общественной деятельности учащейся молодежи // Тихомиров Л.А. Апология веры и монархии. М., 1999.

⁷ *Тихомиров Л.А.* К вопросу об общественной деятельности учащейся молодежи // Тихомиров Л.А. Апология веры и монархии. С. 225.

Сильную сторону молодежи, на его взгляд, “составляют интенсивные нравственные побуждения. Но рядом с этим неизбежную слабую сторону всякой молодежи современной, как и прошлой и будущей, всегда составляет незрелость, а стало быть, и несамостоятельность умственная. Ни за эти хорошие, ни за эти плохие качества молодежь нельзя особенно ни хвалить, ни порицать, потому что, в конце концов, это дело возраста”⁸. Рассматривая молодежь как определенный объект воздействия со стороны различных субъектов общественной жизнедеятельности, Л.А. Тихомиров с безусловно патерналистских позиций констатировал, что “молодежь не может вынести на своих плечах судеб страны. Как бы ни была она высоко настроена, у нее все-таки нет ни достаточной подготовки, ни средств действия. Она не может не впасть в огромные ошибки в определении самого положения вещей и в нахождении средств выхода из него. Поэтому действительно инициативной роли учащаяся молодежь никогда и не имеет. Даже и ее роль в нашей революции, на вид такая громкая и решающая, в действительности была прежде всего лишь ролью орудия, подстрекаемого старшими поколениями”⁹. Современная ему молодежь, в особенности учащаяся молодежь, из “главного орудия денационализации России”¹⁰, ставшая таковой во многом благодаря деятельности различных деструктивных сил, должна была стать тем, “чем Россия до сих пор обладает так мало: русского образованного класса, действующего сознательно в направлении русских идеалов”¹¹.

Эмпирическими исследованиями учащейся российской молодежи занимались А.А. Кауфман и Е.П. Радин. А.А. Кауфман, например, в 1909 г. провел социологическое исследование среди студенческой молодежи (слушательниц петербургских высших женских Бестужевских курсов). Его интересовал социальный и духовный облик девушек-курсисток, их отношение к учебе, мотивация и сфера интересов, факторы, влияющие на формирование мировоззрения, ожидания и жизненные планы, быт и материальное положение¹². А.А. Кауфман констатировал огромное воздействие, которое оказывают на курсисток различные писатели и их книги (самый значимый из факторов, влияющих на формирование их мировоззрения). Относительно же представления курсисток о своем будущем, он

⁸ Тихомиров Л.А. Молодежь и ее учителя // Тихомиров Л.А. Критика демократии. С. 560–561.

⁹ Тихомиров Л.А. К вопросу об общественной деятельности учащейся молодежи. С. 225.

¹⁰ Там же. С. 232.

¹¹ Тихомиров Л.А. Что делать молодежи? С. 580.

¹² См.: Кауфман А.А. Русская курсистка в цифрах // Кауфман А.А. Сборник статей. М., 1915. С. 473–505.

пришел к выводу о невозможности разграничить “мечты, идеалы слушательниц, относительно их дальнейшего жизненного пути — и их чисто практические предположения, подсказанные заботой о хлебе насущном и ограниченностью применения женского труда”¹³, хотя в то же время отдельно выделил их стремление служить народу, как весьма характерной “для нашей учащейся молодежи, и особенно для русской учащейся женщины, у которой законная забота о насущном хлебе не успела выродиться в растлевающую мысль о карьере”¹⁴.

Е.П. Радин в 1912 г. провел масштабное социологическое исследование душевных настроений учащейся студенческой молодежи под эгидой Русского Общества Охраны Народного Здравия (комиссии по борьбе со школьными самоубийствами)¹⁵. Программа исследования подразумевала проведение масштабного самообследования (психологической и социологической самооценки) учащейся молодежи, выявление ее отношения к смыслу жизни, идеалам, той или иной личности, процессам образования и воспитания, институтам социализации, психологическим и социальным факторам, влияющим на формирование душевного настроения учащейся молодежи, степени разочарованности и потери веры в себя, самоубийствам.

Н.В. Сперанский, исследуя особенности процесса получения образования в России и за рубежом, активно критиковал существующую в России систему образования, обосновывая необходимость максимальной автономии университетов и ограничения вмешательства государства в их деятельность, одновременно с этим анализируя состав учащейся в вузах студенческой молодежи¹⁶.

Для идеологов марксизма в этот период, например, В.И. Ленина, рассматривавших молодежь в рамках классового подхода, с учетом ее классового расслоения, не как самостоятельную социальную группу, молодежь, прежде всего, представляла собой своеобразное средство-ресурс для осуществления революции с учетом ее активности и потенциала. В 1905 г. В.И. Ленин в своем письме А.А. Богданову и С.И. Гусеву писал: «Нужны молодые силы. В России людей тьма, надо только шире и смелее, смелее и шире, еще раз шире и еще раз смелее вербовать молодежь, не боясь ее. Время военное. Молодежь решит исход всей борьбы, и студенческая, и еще больше рабочая молодежь. Бросьте все старые привычки не-

¹³ Там же. С. 501.

¹⁴ Там же. С. 504.

¹⁵ См.: Радин Е.П. Душевное настроение современной учащейся молодежи, по данным Петербургской общестуденческой анкеты 1912 года. Психологическая и социологическая самооценка. Разочарованность. СПб., 1913.

¹⁶ Сперанский Н.В. Кризис русской школы. Торжество политической реакции. Крушение университетов. М., 1914.

подвижности, чинопочитания и пр. Основывайте из молодежи сотни кружков впередовцев и поощряйте их работать вовсю. Расширяйте комитет вдвое приемом молодежи, создавайте пяток или десяток подкомитетов, “кооптируйте” всякого и каждого честного и энергичного человека. Давайте право любому подкомитету писать и издавать листки без всякой волокиты (не беда, если ошибется: мы во “Вперед” “мягко” поправим). Надо с отчаянной быстротой объединять и пускать в ход всех революционно-инициативных людей. Не бойтесь их неподготовленности, не дрожите по поводу их неопытности и неразвитости»¹⁷.

Иными словами, можно в полной мере согласиться с В.А. Луковым в том, что в имперский период российской истории не возникло не только целостных социологических теорий молодежи, но и сама молодежная проблематика затрагивалась и исследовалась фрагментарно в рамках интересующей исследователей иной общественной, социологической, а также психологической, педагогической или политической проблематики.

В советский период российской истории молодежная проблематика рассматривалась ввиду отсутствия инакомыслия исключительно в рамках постулатов марксистско-ленинской идеологии и все того же классового подхода. Молодежь, в соответствии с озвученным тезисом в выступлении В.И. Ленина “Задачи союзов молодежи”, должна была стать строителем коммунистического общества. И в этом процессе ей отводилась особая роль, поскольку по мнению В.И. Ленина, “именно молодежи предстоит настоящая задача создания коммунистического общества”¹⁸. Соответственно, социальные характеристики молодежи подводились под политические идеалы, цели и задачи коммунистической партии.

Как отмечал в своем выступлении на Первом Всесоюзном съезде колхозников-ударников И.В. Сталин: “Молодежь — наша будущность, наша надежда, товарищи. Молодежь должна сменить нас, стариков. Она должна донести наше знамя до победного конца. Среди крестьян имеется немало стариков, отягощенных старым грузом, отягощенных привычками и воспоминаниями о старой жизни. Понятно, что им не всегда удастся поспевать за партией, за Советской властью. Не то наша молодежь. Она свободна от старого груза и она легче всего усваивает ленинские заветы. И именно потому, что молодежь легче всего усваивает ленинские заветы, именно поэтому она призвана вести вперед отстающих и колеблющихся. Прав-

¹⁷ Ленин В.И. Письмо А.А. Богданову и С.И. Гусеву // Ленин В.И. Полн. собр. соч.: В 55 т. Изд. 5. Т. 9. М., 1967. С. 247.

¹⁸ Ленин В.И. Задачи союзов молодежи (речь на III Всероссийском съезде Российского коммунистического союза молодежи 2 октября 1920 г.) // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 41. М., 1981. С. 298.

да, у нее не хватает знаний. Но знания — дело наживное. Сегодня их нет, завтра они будут. Поэтому задача состоит в том, чтобы учиться и еще раз учиться ленинизму. Товарищи комсомольцы и комсомолки! Учитесь большевизму и ведите вперед колеблющихся! Болтайте поменьше, работайте побольше — и дело у вас выйдет наверняка”¹⁹.

Вне подобного рода высказываний и вытекающих из них идеологием в первые годы советской власти не осуществлялось никакого иного теоретического осмысления молодежи. Тем не менее, изучению положения молодежи и ее роли в находящемся в процессе становления советском обществе, в условиях преодоления разрухи, вызванной Гражданской войной в России, НЭПа, активной фазы внутрипартийной борьбы, начала индустриализации и становления новых социальных групп и классов внутри формирующегося советского общества, в 20-х гг. XX в. было посвящено достаточно большое количество эмпирических социологических исследований. Среди них В.А. Луков выделил три основные направления в процессе исследования молодежной проблематики: 1) разработка проблем рабочей молодежи; 2) исследования учащейся молодежи; 3) исследование молодежного движения²⁰. Исследователи интересовали быт, условия труда и жизнедеятельности молодежи, ее различных категорий, семей, жизненные и профессиональные планы молодых людей, степень общественной активности, стремление к получению образования, культурно-досуговые потребности, ценностные ориентации и идеалы, отношение к учебе и различным учебным предметам, вопросы воспитания молодежи и, в частности, полового воспитания.

Проводили эти исследования в основном психологи и педагоги, частично экономисты, среди которых следует выделить И.А. Арямова, П.Б. Березина, П.П. Блонского, А.Б. Залкинда, В.Е. Игнатьева, Е.О. Кабо, В.Н. Мясичева, М.М. Рубинштейна, Н.А. Рыбникова, В.Е. Смирнова и других авторов²¹.

¹⁹ Сталин И.В. Речь на Первом Всесоюзном съезде колхозников-ударников. 19 февраля 1933 г. // Сталин И.В. Соч. Т. 13. М., 1951. С. 252–253.

²⁰ См.: Луков Вал.А. Указ. соч. С. 202–203.

²¹ См.: Арямов И.А. Рабочий подросток. М., 1928; Березин П.Б., Бобров З.М., Гусева Е.А., Кондратьева Л.М., Леваиов К.К., Мясичев В.Н., Шиперович В.М. Рабочая молодежь как она есть. Опыт научно-педагогического изучения молодежи одного завода. Л., 1930; Блонский П.П. Психологические очерки. М., 1927; Он же. Педология в массовой школе первой ступени. М., 1930; Залкинд А.Б. Революция и молодежь. М., 1925; Кабо Е.О. Очерки рабочего быта: опыт монографического исследования. М., 1928; Какова же наша молодежь? Сб. ст. / Под ред. С.И. Гусева. М.; Л., 1927; Козан Б.Б., Лебединский М.С. Быт рабочей молодежи: по материалам анкетного обследования. М., 1929; Колодная А.И. Интересы рабочего подростка: опыт изучения одной анкеты. М.; Л., 1929; Рубинштейн М.М. Основы трудовой школы:

Результаты данных исследований легли в основу целого ряда разработанных в это время психологических и педагогических концепций и теорий. Затем, до середины 50-х гг. XX в. эмпирические социологические исследования молодежной проблематики, как и иной проблематики, были фактически свернуты. Ведь в 30-х гг. XX в., в условиях догматизации марксистско-ленинской идеологии, «социология была объявлена буржуазной лженаукой, не только не совместимой с марксизмом, но и враждебной ему. Фундаментальные и прикладные исследования в области социологического знания были фактически прекращены, а изучение процессов и явлений социальной жизни проводилось в строгом соответствии с канонами теории “марксизма-ленинизма”»²².

Г.В. Осипов, характеризуя этот период приостановки развития социологии в СССР и своеобразной утраты ею статуса науки, отмечает: «На место отечественной социологии как науки была поставлена философия, являвшаяся знанием внеучным. Будучи возведена в ранг официальной идеологии, философия марксизма-ленинизма (диалектический и исторический материализм) подорвала реальные основы не только социологии, но и всех других социальных наук. Лишившись социологии, российское общество лишилось действенного индикатора “социальной погоды”, инструмента анализа и познания социальной реальности. Восторжествовало знание социально-мифологическое или, иначе, социально-утопическое»²³.

В 60-е гг. XX в. в СССР происходит поэтапное возрождение социологии как науки, проводятся масштабные эмпирические социологические исследования, в том числе и по молодежной проблематике. На фоне политической “оттепели” социология постепенно начинает приобретать статус самостоятельной науки, хотя и “не имеющей права на широкие теоретические объяснения и собственный категориальный аппарат”²⁴. Образуются первые социологические центры и региональные научные школы.

Доклады, чит. на конференции учителей в 1920 г. в Иркутске. Иркутск, 1920; *Рубинштейн М.М.* Половое воспитание с точки зрения интересов культуры. М.; Л., 1926; *Рубинштейн М.М.* Юность: по дневникам и автобиографическим записям. М., 1928; *Рубинштейн М.М., Игнатьев В.Е.* Психология, педагогика и гигиена юности. М., 1926; *Рыбников Н.А.* Идеалы современного ребенка // Современный ребенок: Сб. / Под ред. Н.А. Рыбникова. М., 1923. С. 39–53; *Он же.* Интересы современного школьника. М.; Л., 1926; *Смирнов В.Е.* Рабочий подросток // Очерки по психологии юношеского возраста: Сб. ст. Вып. 1. М.; Л., 1924.

²² *Осипова Н.Г.* Прошлое, настоящее и будущее теоретической социологии в России // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2015. № 2. С. 13.

²³ *Осипов Г.В.* Возрождение социологии в России. Как это было на самом деле // Социологические исследования. 2008. № 6. С. 7.

²⁴ *Осипова Н.Г.* Указ. соч. С. 14.

На развитие социологии молодежи в СССР большое влияние в этот период оказала и институционализация социологии молодежи как отдельной отрасли социологического знания в мировой социологии. “Молодежные бунты” 60-х гг. XX в. максимально способствовали этому, сделав молодежную проблематику крайне перспективным вектором и направлением социологических исследований. Особое внимание в это время зарубежными социологами уделялось осмыслению конфликта поколений, роли молодежи в социальных процессах и изменениях, ее социальным проблемам (кризису образования, безработице, потреблению наркотиков, политическому экстремизму). Появились многочисленные трактовки сути конфликта между поколениями (1960-х гг.), а также исследования молодежной субкультуры как теоретического, так и эмпирического характера. Необходимость полномасштабного изучения этих явлений, а также осмысления новых зарубежных теоретических концепций в рамках молодежной проблематики стимулировала появление большого количества работ советских ученых этому посвященных в целях совершенствования процесса и механизмов социалистического воспитания молодежи, а также недопущения возникновения подобного рода негативных явлений в СССР²⁵.

При этом, следует отметить, что молодежь в СССР рассматривалась не только как объект социалистического воспитания, но и в заведомо потребительском плане — как мощный трудовой ресурс, в задачи которого входило непосредственное выполнение программ индустриализации страны и развития хозяйственных отраслей. Запросы на новую рабочую силу, по мнению М.Н. Руткевича, неизбежно порождали “потребность вовлечения подрастающего поколения в жизнь общества... прежде всего потребность во включении его в процесс производства”²⁶. Особое внимание уделялось процессам формирования социалистических идеалов молодого поколения и их соответствие революционным традициям отцов, т.е. усвоению норм и ценностей социалистического общества. Как отмечал М.Н. Руткевич, “Жизненные планы молодежи нередко складываются стихийно, случайность здесь весьма велика. Но этот процесс при социализме является управляемым. Решающим фактором управления здесь выступает воспитательная деятельность партии, государства, комсомола, профсоюзов, учительских коллективов, семьи,

²⁵ См., например: *Кон И.С.* Буржуазное общество и молодежь // Новое время. 1968. № 25; *Он же.* Студенческие волнения и теория конфликта поколений // США: Экономика. Политика. Идеология. 1971. № 3; *Он же.* Студенчество на Западе как социальная группа // Вопросы философии. 1971. № 9; *Розенталь Э.М.* Парадоксы протеста. Очерки о молодежи Запады. М., 1985.

²⁶ *Руткевич М.Н.* Социология образования и молодежи: Избранное (1965–2002). М., 2002. С. 44.

всех передовых сил общества”²⁷. Особенности молодости как возрастного цикла (проявляющиеся, например, в молодежной субкультуре и молодежных движениях) трактовались советскими социологами того времени как формы девиантного поведения и тлетворного влияния западного мира, с которыми беспощадно вели борьбу комсомол, партия и правительство.

В советской социологии молодежи сложилось несколько региональных научных школ, возникших на базе нескольких научно-исследовательских центров, исследующих различные направления молодежной проблематики: московская (И.В. Бестужев-Лада, В.Г. Васильев, Б.А. Грушин, И.М. Ильинский, А.С. Кулагин, Г.В. Осипов, В.И. Чупров), ленинградская (А.Г. Здравомыслов, С.Н. Иконникова, И.С. Кон, В.Т. Лисовский, В.А. Ядов), новосибирская (В.Н. Шубкин), свердловская (Л.Я. Рубина, М.Н. Руткевич, Ф.Р. Филиппов), эстонская (М.Х. Титма) школы.

Представители московской школы социологии молодежи в своих исследованиях делали акцент на изучении проблем коммунистического воспитания молодежи, методиках проведения социологических исследований жизнедеятельности молодежи, ее идейного и политических уровней, совершенствовании механизмов осуществления молодежной политики²⁸.

Представители ленинградской школы социологии молодежи заложили теоретико-методологические основы изучения сущности молодежи и процесса ее социализации²⁹. Молодежь трактовалась

²⁷ Там же. С. 166.

²⁸ См., например: *Бестужев-Лада И.В.* Молодежи на научно-технической революции. М., 1970; *Он же.* Семья: вчера, сегодня, завтра. М., 1979; *Он же.* Социальные проблемы молодежи. М., 1982; *Он же.* Молодость и зрелость. Размышления о некоторых социальных проблемах молодежи. М., 1984; *Он же.* Какая ты, молодежь? М., 1988; *Васильев В.Г., Кулагин А.С., Чупров В.И.* Ваше мнение? Прикладные социологические исследования по проблемам молодежи. М., 1967; *Грушин Б.А.* Мнения о мире и мир мнений. Проблемы методологии исследования общественного мнения. М., 1967; *Грушин Б.А., Чикин В.В.* Исповедь поколения. М., 1962; *Ильинский И.М.* Развитие социализма и молодежь // *Коммунист.* 1987. № 6; *Он же.* Наш молодой современник (вопросы мировоззренческого воспитания) // *Социологические исследования.* 1988. № 2; *Он же.* Зачем нужен закон о молодежи? // *Аргументы и факты.* 1988. № 10; *Рабочая книга социолога /* Ред. коллегия Г.В. Осипов (отв. ред.) и др. М., 1976.

²⁹ См., например: *Здравомыслов А.Г.* Потребности, интересы, ценности. М., 1986; *Иконникова С.Н.* Молодежь. Социологический и социально-психологический анализ. Л., 1974; *Она же.* Социология о молодежи (проблемы воспитания духовного облика). Л., 1985; *Иконникова С.Н., Кон И.С.* Молодежь как социальная категория. М., 1970; *Иконникова С.Н., Лисовский В.Т.* Молодежь о себе, о своих сверстниках (социологическое исследование). Л., 1969; *Кон И.С.* Социология личности. М., 1967; *Он же.* Психология юношеской дружбы. М., 1973; *Он же.* Психология ранней юности: книга для учителя. М., 1989; *Молодежь и образование /* Отв. ред. В.Т. Лисовский. М., 1972; *Саморегуляция и прогнозирование социального поведения лич-*

ими как особая социально-демографическая группа, поколение людей, проходящих стадию социализации.

И.С. Кон дал следующее определение понятию “молодежь”: “Молодежь – социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств. Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но ее конкретные возрастные рамки, связанный с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации”³⁰.

В.Т. Лисовский определял молодежь, как “поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, культурные и другие социальные функции; в зависимости от конкретных исторических условий возрастные критерии молодежи могут колебаться от 16 до 30 лет”³¹.

При этом осмысление сущности молодежи осуществлялось в рамках все того же классового подхода с упором на важность ее социалистического воспитания, социализации и активного участия в социально-политической и экономической жизни советского общества. И.С. Кон отмечал: “Молодежь в классовом обществе всегда классово неоднородна, и различные ее отряды (рабочая, крестьянская, учащаяся молодежь) имеют свои специфические интересы, причем классовая общность объективно перевешивает возрастную... Принципиально новые пути открывает перед молодежью социализм, дающий ей возможности свободного развития и творческой деятельности. Молодежь занимает важное место в социально-демографической структуре и общественно-политической жизни социалистического общества”³².

Представители новосибирской школы социологии молодежи проводили эмпирические исследования молодежи, ее социально-профессиональных проблем и ожиданий. В.Н. Шубкин в ряде своих работ и исследований делал акцент на изучении жизненных планов, жизненного старта молодых людей, неравенстве условий

ности / Под ред. В.А. Ядова. Л., 1979; Ядов В.А. Молодежь и труд. М., 1970; *Он же*. Социологические методы исследования клубной работы. Методическое пособие. М., 1986.

³⁰ Кон И.С. Молодежь // *Философский энциклопедический словарь*. М., 1983. С. 384.

³¹ Лисовский В.Т. Советское студенчество. Социологические очерки. М., 1990. С. 48.

³² Кон И.С. Молодежь. С. 385.

этого старта, их часто завышенных и профессиональных ожиданий, выборе и престиже профессии, профессиональной ориентации³³.

Представители свердловской школы социологии молодежи активно исследовали проблемы межпоколенной мобильности, имеющиеся различия между различными поколениями советской молодежи, социальные потребности, проблемы молодежи, место молодежи в процессе и системе образования³⁴.

Эстонская школа социологии молодежи специализировалась на изучении региональной и поселенческой дифференциации молодежи, особенностях жизненного самоопределения и путей ее различных поколений с учетом ее национально-культурных особенностей и особенностей региона. Под руководством М.Х. Титмы было проведено значимое количество социологических исследований по данной проблематике, на основании которых было написано большое количество научных работ³⁵.

Между представителями данных школ социологии молодежи установилось тесное сотрудничество по исследуемой ими проблематике, также они активно занимались подготовкой социологических кадров в данной сфере. Начало воссоздания в последние два года существования советской власти системы социологического образования в России (начавшееся с открытия в 1989 г. социологических факультетов в МГУ и ЛГУ) также весьма способствовало развитию социологии молодежи в России.

После падения коммунистического режима в России и утраты марксистко-ленинской философией господствующей позиции в социальных науках, в условиях идеологического плюрализма в 90-х гг.

³³ См., например: *Шубкин В.Н.* Выбор профессии в условиях коммунистического строительства // Вопросы философии. 1964. № 8; *Он же.* Молодежь вступает в жизнь (на материале социологического исследования проблем трудоустройства и выбора профессии) // Вопросы философии. 1965. № 5; *Он же.* Начало пути. М., 1979.

³⁴ См., например: *Рубина Л.Я.* Советское студенчество. М., 1981; *Руткевич М.Н., Рубина Л.Я.* Общественные потребности, система образования, молодежь. М., 1988; *Руткевич М.Н., Филиппов Ф.Р.* Социальные перемещения. М., 1970; *Филиппов Ф.Р.* Социология образования. М., 1980; *Он же.* Формирование поколений социальной интеллигенции // Социологические исследования. 1980. № 2; *Он же.* От поколения к поколению: социальная подвижность. М., 1989; *Он же.* Школа и социальное развитие общества. М., 1990.

³⁵ См., например: *Жизненные пути молодого поколения: опыт и методика генетических исследований в социологии* / Отв. ред. М.Х. Титма. Таллинн, 1983; *Жизненный путь поколения: его выбор и утверждение* / Под ред. М.Х. Титмы. Таллинн, 1985; *Молодежь: ориентации и жизненные пути* / Отв. ред. М.Х. Титма. Рига, 1988; *Начало пути: поколение со средним образованием* / Под ред. М.Х. Титмы, Л.А. Коклягиной. М., 1989; *Титма М.Х.* Выбор профессии как социальная проблема. М., 1975; *Титма М.Х., Саар Э.А.* Молодое поколение. М., 1986; *Титма М.Х., Тальянтайне М.И.* Престиж профессий (социологический анализ). Вильнюс, 1984.

XX в. “наметился повышенный интерес социологов к теоретическому наследию зарубежных исследователей, имели место попытки объективной оценки и изложения теоретических концепций видных современных ученых, обращение к оригиналам произведений, стремление использовать их выводы в конструировании отечественной социологической теории”³⁶. И это сразу сказалось на исследованиях молодежной проблематики. Практически сразу выходят из употребления идеологические конструкты “молодежь – строитель социалистического/коммунистического общества”, “молодежь – объект социалистического воспитания”.

При этом развитие социологии молодежи в России в постсоветский период пошло по схожим направлениям, что и на Западе, но с учетом своего национального своеобразия. В.И. Чупров выделил шесть исследовательских направлений в социологии молодежи (а в их рамках – видных зарубежных и отечественных представителей различных периодов), давая характеристику всему многообразию частных концепций и теорий среднего уровня социологического изучения молодежи:

– психоаналитическое направление (Г.С. Холл, К. Гроос, К.Г. Юнг, Э. Эриксон; среди отечественных мыслителей, изучающих процессы развития личности и социализации, В.Н. Боряз, И.С. Кон, С.Н. Иконникова, В.Т. Лисовский, А.И. Ковалева, А.А. Щегорцов, Л.И. Божович, А.В. Петровский, П.И. Бабочкин, В.Г. Васильев, Ю.Р. Вишневецкий, Т.Н. Ковалева, А.С. Кулагин, А.Л. Маршак, Т.Э. Петрова, Л.Я. Рубина и др.);

– структурно-функциональное направление (Ш. Эйзенштадт, Ф. Малер; среди отечественных мыслителей, исследующих роль и место молодежи в социальной структуре общества, проблемы мобильности и образования, М.Н. Руткевич, Ф.Р. Филиппов, Н.М. Блинов, Б.С. Павлов, В.Ф. Сбытов, И.М. Слепенков, В.И. Староверов, В.А. Мансуров, Д.Л. Константиновский, В.С. Собкин, Г.А. Черденченко, В.Н. Шубкин, Ф.Э. Шереги, А.С. Капто, В.Г. Мордкович, И.М. Ильинский, А.И. Ковалева, В.В. Семенова, Л.А. Коклягина, Ю.А. Зубок, школа М.Х. Титмы и др.);

– культурологическое (К. Мангейм, М. Мид, Т. Роззак, Ч. Рейч, А. Щюц, П. Бергер, Т. Лукман, Т. Джефферсон, Г. Джонс; отечественные мыслители – Л.С. Выготский, исследователи субкультур и ценностных ориентаций – Е.А. Гришина, А.А. Козлов, В.Б. Чурбанов, А.И. Шендрик, К.Е. Игошев, Г.М. Миньковский, А.Л. Салагаев, неформальных молодежных объединений – В.Ф. Левичева, Е.Е. Леванов, тезаурусов – В.А. Луков и др.);

³⁶ *Осинова Н.Г.* Указ. соч. С. 14.

– социально-производственное (В.И. Чупров, Ю.А. Зубок, Р. Мамедов, И.В. Староверова и др.);
– рискологическое (Л. Джонсон, К. Уолас, У. Нэйгел, К. Робертс, Э. Ферлонг, К. Эванс, Л. Чизолм, Л. Махачек, С.К. Ковачева, А. Даниэль, Дж. Корнуол, Р. Макдональд, Г. Уильямсон, С. Робинсон, Н. Грегсон; российский исследователь Ю.А. Зубок и др.);
– ювенологическое направление (В. Адамски, Л. Розенайр, Ф. Малер, К. Господинов, Б. Нимерко, П. Митев; отечественные исследователи – Е.Г. Слуцкий, И.В. Скомарцева и др.)³⁷.

Другие ученые отмечают только три исследовательских направления в социологии молодежи – психоаналитическое, структурно-функциональное, культурологическое направления³⁸.

В постсоветский период происходит активное развитие системы социологического образования в России, при различных вузах возникают новые научные центры, формируются новые научные школы, в том числе исследующие молодежь и молодежную проблематику. К изучению молодежи и молодежной проблематики обращаются не только видные представители упомянутых школ социологии молодежи советского периода³⁹, но и другие авторы, в том числе большое количество молодых исследователей⁴⁰. Появляются зна-

³⁷ См.: Чупров В.И. Социология молодежи // Социология молодежи. Энциклопедический словарь / Отв. ред. Ю.А. Зубок, В.И. Чупров. М., 2008. С. 462–466.

³⁸ См., например: Безрукова О.Н. Социология молодежи: Учеб.-метод. пособ. СПб., 2004; Социология молодежи: Уч. / Под ред. В.Т. Лисовского. СПб., 1996.

³⁹ См., например: Грушин Б.А. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения. Очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева и Ельцина: В 4 кн. М., 2001, 2003, 2006; Ильинский И.М. Молодежь и молодежная политика: философия, история, теория. М., 2001; Кон И.С. Социализация детей в изменяющемся мире // Вопросы воспитания. Научно-практический журнал. 2010. № 1 (2); Лисовский В.Т. Молодежь: любовь, брак, семья (социологическое исследование). СПб., 2003; Руткевич М.Н. Социология образования и молодежи. Избранное (1965–2002). М., 2002;

⁴⁰ См., например: Васенина И.В., Добрынина В.И., Кухтевич Т.Н. Студенты МГУ о своей жизни и учебе. Итоги пятнадцатилетнего мониторинга. М., 2005; Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. М., 2010; Григорьев С.И., Немировский В.Г. В поисках смысла жизни и справедливости: студенчество России на пороге XXI в. (к формированию основ социальной логотерапии и социальной педагогики). Барнаул; Красноярск, 1995; Добреньков В.И., Смакотина Н.Л., Васенина И.В. Экстремизм в молодежной среде. Результаты социологического исследования. М., 2007; Елишев С.О. Конфессиональная общественная молодежная политика. М., 2013; Елишев С.О., Таланова К.С. Результаты социологического исследования “Ценностные ориентации современной российской молодежи, особенности процесса их формирования и осуществления молодежной политики” // Социологические исследования социальных проблем современного российского общества. Вып. 1. М., 2014; Елишев С.О., Таланова К.С. Результаты социологического опроса экспертов “Особенности осуществления молодежной политики в Российской Федерации” // Социологические исследования социальных проблем современного российского общества. Вып. 1. М., 2014; Зубок Ю.А., Рос-

чимые учебные и учебно-методические материалы по социологии молодежи⁴¹. Осуществляется активная институционализация социологии молодежи как отдельной отрасли социологического знания в России, хотя, следует отметить, не все видные специалисты в данной сфере это приветствовали и считали обоснованным. Например, М.К. Горшков и Ф.Э. Шереги считают, что «с позиции социальной науки неправомерно выделять такое направление, как “социология молодежи” по той причине, что молодежь сама по себе, равно как и пенсионеры, женщины и другие демографические группы, не является социальным институтом и посему не представляет собой предмет социологии. Молодежь может выступать в качестве объекта социологического анализа только как фактический или потенциальный субъект всех социальных отношений. Следовательно, научно оправданно изучать молодежь в рамках всех направлений (отраслей) социологии, но без того, чтобы вырывать из контекста ее взаимодействия со старшим поколением, опосредованно с идеологией, этическими нормами, регулятивными институтами общества»⁴².

В какой-то степени отвечая на подобные замечания, В.И. Чупров и Ю.А. Зубок отмечают, что социология молодежи как самостоятельная наука “не сразу обрела парадигмальный статус, отграничивающий ее от других смежных наук, изучающих молодежь. Этому

товская Т.К., Смакотина Н.Л. Молодежь и молодежная политика в современном российском обществе. М., 2016; *Карпунин О.И.* Молодежь России: особенности социализации и самоопределения // Социологические исследования. 2000. № 3; *Ковалева А.И., Луков В.А.* Социология молодежи: теоретические вопросы. М., 1999; *Левицова С.И.* Молодежная субкультура. М., 2004; *Луков Вал.А., Луков Вл.А.* Тезаурус: субъектная организация гуманитарного знания. М., 2008; Молодежь России: тенденции и перспективы / Под ред. И.М. Ильинского, А.В. Шаронова. М., 1993; *Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б., Монахов Д.Н.* Особенности процесса формирования ценностных ориентаций современной российской молодежи и осуществления молодежной политики в Российской Федерации (результаты социологического исследования). М., 2016; *Омельченко Е.Л.* Молодежные культуры и субкультуры. М., 2000; *Ручкин Б.А., Гришина Е.А., Серикова Н.А.* Российская молодежь: десять главных проблем. М., 1999; *Чупров В.И.* Социальное развитие молодежи: теоретические и прикладные проблемы. М., 1994.

⁴¹ См., например: *Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т.* Социология молодежи: Уч. пособ. Екатеринбург; Н. Тагил, 1995; *Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т.* Социология молодежи: Уч. для вузов. Екатеринбург, 2006; *Волков Ю.Г., Добренков В.И., Кадария Ф.Д., Савченко И.П., Шаповалов В.А.* Социология молодежи: Уч. пособ. / Под ред. Ю.Г. Волкова. Ростов-н/Д, 2001; *Манько Ю.В., Оганян К.М.* Социология молодежи: учебное пособие. СПб., 2008; Социология молодежи: Уч. / Под ред. В.Т. Лисовского. СПб., 1996; Социология молодежи: Уч. / Под ред. В.Н. Кузнецова. М., 2007; Социология молодежи. Энциклопедический словарь / Отв. ред. Ю.А. Зубок, В.И. Чупров. М., 2008; *Чупров В.И., Зубок Ю.А.* Социология молодежи. Уч. М., 2011.

⁴² *Горшков М.К., Шереги Ф.Э.* Молодежь России: ретроспектива и перспектива // Электронная библиотека Гражданское общество в России. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/molodeg_perspektivy.pdf (дата обращения: 28.01.2017).

предшествовал довольно длительный период идейной полемики о правомерности выделения ее объекта — молодежи в относительно самостоятельную социальную группу, сведения до уровня эмпирических исследований, с одной стороны, и превращения ее в некую универсальную науку о молодежи (ювенологию) — с другой. Попытки создания интегральной науки о молодежи (ювенологии, юнологии, ювентологии) путем механического объединения разных наук потерпели неудачу, прежде всего, из-за различий в их предметных областях... Сегодня социология молодежи определилась в качестве самостоятельной отрасли социологической науки, изучающей молодежь как социально-демографическую группу, ее роль в общественном воспроизводстве, положение в социальной структуре, взаимодействие с другими общественными группами, особенности ее сознания и социального поведения”⁴³.

В настоящее время в рамках социологии молодежи, как мы уже отмечали, не существует единого общепринятого определения молодежи, что вполне естественно в условиях полипарадигмальности социологической науки и множественности существующих научных направлений и школ ее изучающих. Исходя из этого часто в определение понятия “молодежь” вкладываются различные смысловые нагрузки. Молодежь, по определению И.С. Кона, представляет собой широко и часто используемое житейское и общенаучное понятие, характеризующее как “1) определенный этап, стадию индивидуального развития (молодость) и проходящих ее индивидов; 2) определенную социально-демографическую возрастную группу в составе населения; 3) социокультурную общность, обладающую какими-то общими групповыми ценностями (молодежная субкультура, молодежные движения и т.д.)”⁴⁴.

В целом в отечественной социологии молодежи рассматривается как особая социальная и демографическая общность, возрастные рамки принадлежности к которой в науке (частично) и законодательстве определены возрастом от 14 до 30 лет. Она выделяется из других категорий населения на основе обусловленной возрастом совокупности характеристик, особенностей социального положения данной группы, ее места и функций в социальной структуре общества, специфических интересов и ценностей, определяемых в значительной степени уровнем социально-экономического, культурного развития, особенностями социализации в российском обществе. Молодежь как особая социально-демографическая общ-

⁴³ Чупров В.И., Зубок Ю.А. Становление и развитие отечественной социологии молодежи // Социологические исследования. 2008. № 7. С. 111–112.

⁴⁴ Кон И.С. Молодежь // Социология молодежи. Энциклопедический словарь. М., 2008. С. 270.

ность дифференцируется по целому ряду признаков – возрасту (подростки, юношество), полу, виду занятий и деятельности, социально-экономическому положению, месту жительства (городская, сельская) и т.д.

Для понимания сути молодежи как объекта исследования в социологии молодежи условно можно выделить три основных подхода к ее определению.

Первый подход (социально-психологический), рассматривающий молодежь в качестве носителя свойств молодости (психофизиологический аспект), как определенного этапа в жизни человека, условно можно разделить на два направления. Одно из них определяет молодежь как возрастную группу, абсолютизирует психофизиологические особенности молодежного возраста перед другими факторами, пренебрегает фактом влияния на развитие молодежи социальных институтов, культурных, экономических и политических условий жизнедеятельности общества. В рамках этого направления молодежь трактуется как своеобразный потенциал общества, не приобретенный до достижения определенного возраста полноценного статуса члена общества (представители – Г.С. Холл, Э. Клапаред, В. Штерн и др.). Второе направление рассматривает молодежь как поколение, проходящее через определенный этап жизненного цикла человека, стадию развития, связанную с наиболее активным периодом социализации личности, а приобретенные в ходе этого опыт и знания – как результат происходящих в обществе социально-исторических и социокультурных процессов (представители – К. Гросс; отечественные мыслители – В.Т. Лисовский, С.И. Иконникова и другие авторы).

Второй подход (стратификационный) рассматривает молодежь как особую социально-демографическую группу в структуре общества с особым социальным статусом и характеристиками, определяемыми возрастом, а, соответственно, и промежуточностью и нестабильностью ее положения. Особенности социального статуса молодежи изучаются при исследовании основных видов деятельности (учеба, работа, вторичная занятость), ролевых структур личности, а также стереотипов и представлений, сложившихся в обществе (представители – Р. Розенмайр, Г. Шельски, Ш. Эйзенштадт; отечественные мыслители – И.С. Кон, Ф.Р. Филиппов, и др.)

Третий подход (социокультурный или субкультурный) рассматривает молодежь как социокультурную общность, носителя общих групповых ценностей, образов бытия, общественных идеалов (ценностный аспект), а также собственной культуры (субкультуры). Особое внимание в рамках этого подхода уделяется изучению молодежных субкультур, формирующих собственные мировоззрения,

часто противопоставляющие себя мировоззрению старшего поколения, своеобразные манеры поведения, формы проведения досуга и другие аспекты их функционирования (представители – К. Мангейм, М. Мид, Т. Роззак; отечественные мыслители – В.Т. Шапко, А.И. Шендрик и др.)

Помимо основных подходов к определению молодежи можно выделить и некоторые другие менее известные подходы. Например:

1) *воспроизводственный подход*, определяющий молодежь с точки зрения роли и места молодежи в общественном воспроизводстве. Основоположники – В.И. Чупров, Ю.А. Зубок, определяющие молодежь как социально-демографическую группу, субъект общественного производства и жизнедеятельности, способную воспроизводить и совершенствовать социальную структуру общественных отношений, посредством выполнения трех важных группообразующих функций – производственной, инновационной, трансляционной⁴⁵;

2) *рискологический подход*, исследующий молодежь с точки зрения концепции “общества риска”. Представители-основоположники – Ю.А. Зубок, В.И. Чупров, Н.Л. Смакотина рассматривают молодежь как особую группу риска в условиях переходных процессов от социальной неопределенности к определенности и в ином направлении, а сам риск – как значимое свойство молодежи⁴⁶;

3) *тезаурусный подход* к определению молодежи В.А. Лукова. В рамках данного подхода, молодежь “трактруется как социальная группа, которую составляют 1) люди, осваивающие и присваивающие социальную субъектность, имеющие социальный статус молодых и являющиеся по самоидентификации молодыми, а также 2) распространенные в этой социальной группе тезаурусы и 3) выражающий и отражающий их символический и предметный мир”⁴⁷.

Некоторые современные российские исследователи говорят также о существовании *интеграционного подхода* к определению

⁴⁵ См.: Чупров В.И. Молодежь в общественном воспроизводстве // Социологические исследования. 1998. № 2; *Он же*. Социальное развитие молодежи: теоретические и прикладные проблемы. М., 1994; Чупров В.И., Зубок Ю.А. Социология молодежи: Уч. М., 2011. С. 51.

⁴⁶ См., например: Зубок Ю.А. Риск в социальном развитии молодежи // Социально-гуманитарные знания. 2003. № 1. *Он же*. Проблемы социального развития молодежи в условиях риска // Социологические исследования. 2003. № 4; *Он же*. Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодежи. М., 2007; Смакотина Н.Л. Основы социологии нестабильности и риска: философский, социологический и социально-психологический аспекты. М., 2009; Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. М., 2001.

⁴⁷ Луков В.А. Концептуализация молодежи в XX веке: новые идеи и подходы // Социологические исследования. 2012. № 1. С. 13.

молодежи, «который предполагает многоаспектность молодежи как предмета познания и необходимость изучения совокупности социологических, психологических, биологических, правовых, культурологических и других факторов жизнедеятельности людей в конкретных исторических условиях места и времени для определения социальной группы, проходящей переход от социального статуса “детской несамостоятельности” к статусу “взрослой полной самостоятельности”»⁴⁸. Ряд исследователей отмечают существование десяти методологических подходов к определению молодежи, которые могут быть использованы при социологическом определении и исследованиях сущности молодежи – психофизиологический, социально-психофизиологический, конфликтологический, ролевой, субкультурный, стратификационный, интеракционистский, субъективный, процессуальный и социализационный подходы⁴⁹.

Такое большое количество точек зрения на классификацию существующих подходов к определению понятия “молодежь” в социологии, на наш взгляд, явно свидетельствует об активном развитии социологии молодежи в России в постсоветский период, а также о плюралистичности, неповторимости, своеобразии развития отечественной научной мысли в данный период. Немаловажным фактором здесь также является то, что развитие социологии молодежи осуществляется уже не только на базе западной научной традиции, но и с акцентом на возрождение и дальнейшее развитие собственной национальной научной традиции. И это весьма правильно, поскольку, как отметила Н.Г. Осипова, осуществлять развитие «достижений теоретической социологии только в контексте западной социокультурной традиции ошибочно: реальные глубокие различия между регионами мира препятствуют движению к “единой глобальной социологической науке” и подразумевают ее “региональную автономию”. Нельзя отрицать, что в известном смысле социология всегда связана с обществом, которому принадлежит и которое активно изучает. В каждом регионе мира и даже в каждой отдельной стране социология имеет свою специфику, которая четко проявляется в направленности и проблематике социологических

⁴⁸ Масалов А.Г. Теоретические подходы к определению сущности молодежи // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. История и политология. 2012. № 2. С. 107.

⁴⁹ Королев И.В. Трудовая активность современной российской молодежи: социологический анализ: Автореф. дисс. ... канд. социол. наук. РГСУ. М., 2009. С. 11–12; Куриленко Е.Н. Игровые практики в социальной реальности молодежи // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2009. № 3. URL: <http://www.scientific-notes.ru/pdf/011-21.pdf> (дата обращения: 29.01.2017).

исследований, теоретических основах и методологии анализа проблем конкретного общества. Свою специфику всегда имела... и будет иметь российская социология»⁵⁰.

На наш взгляд, из всех рассмотренных нами подходов наиболее оптимальным представляется интеграционный подход, позволяющий учесть:

- психофизиологические и возрастные особенности, свойственные молодежи;
- ее место и функции в социальной структуре общества;
- групповые социокультурные ценности и интересы;
- ее участие в процессе жизнедеятельности общества;
- особенности самоидентификации и самоопределения.

С этих позиций, молодежь – это социально-демографическая группа (поколение людей в возрастном диапазоне от 14 до 30 лет), находящаяся в своем развитии на стадии становления и обретения социальной зрелости, а именно – процессе усвоения основных социальных ролей и функций, выбора жизненного пути, самоопределения, самоидентификации и осознания своих ценностей и интересов, своего места в мире. В силу этого положение молодежи в обществе всегда было и будет нестабильным, переходным, обусловленным специфическими возрастными, социальными и психологическими характеристиками, а также историческими, социально-экономическими, политическими и ситуационными факторами.

Молодежь является одной из самых слабозащищенных и уязвимых категорий населения в силу отсутствия у значимой ее части соответствующих знаний, опыта и экономической независимости. В данной связи она является привлекательным объектом для манипулятивного воздействия со стороны различных субъектов общественной жизнедеятельности.

По нашему мнению, весьма перспективным направлением социологических исследований в настоящее время могут также стать фундаментальные исследования молодежной проблематики, и в первую очередь – особенностей процесса социализации современной российской молодежи. В частности, изучения целенаправленного воздействия на молодежь различных неоднозначных субъектов общественной жизнедеятельности, использующих ее как объект манипуляций, а также апробаций на ней политических, социально-психологических технологий и экспериментов⁵¹. Иными словами, речь идет о часто встречающемся на практике использовании молодежи в качестве привлекательного, малозатратного средства для

⁵⁰ *Осипова Н.Г.* Указ. соч. С. 24.

⁵¹ См.: *Елишев С.О.* Молодежь как объект социализации и манипуляций. М., 2015.

достижения определенных своекорыстных целей. Например, для осуществления так называемых “цветных революций” на постсоветском пространстве, для экстремистских выступлений, для участия в деятельности деструктивных политических сил, религиозных сект и культов на территории Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Васенина И.В., Добрынина В.И., Кухтевич Т.Н. Студенты МГУ о своей жизни и учебе. Итоги пятнадцатилетнего мониторинга. М., 2005.

Веги. Сборник статей о русской интеллигенции. М., 1909.

Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. М., 2010.

Елишев С.О. Молодежь как объект социализации и манипуляций. М., 2015.

Зубок Ю.А. Проблемы социального развития молодежи в условиях риска // Социологические исследования. 2003. № 4.

Зубок Ю.А., Ростовская Т.К., Смакотина Н.Л. Молодежь и молодежная политика в современном российском обществе. М., 2016.

Ильинский И.М. Молодежь и молодежная политика: философия, история, теория. М., 2001.

Кареев Н.И. Письма к учащейся молодежи о самообразовании. М., 2009.

Кауфман А.А. Русская курсистка в цифрах // Кауфман А.А. Сборник статей. М., 1915.

Ковалева А.И., Луков В.А. Социология молодежи: теоретические вопросы. М., 1999.

Лисовский В.Т. Советское студенчество. Социологические очерки. М., 1990.

Луков Вал.А. Теории молодежи: междисциплинарный анализ. М., 2012.

Осипов Г.В. Возрождение социологии в России. Как это было на самом деле // Социологические исследования. 2008. № 6.

Осипова Н.Г. Прошлое, настоящее и будущее теоретической социологии в России // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2015. № 2.

Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б., Монахов Д.Н. Особенности процесса формирования ценностных ориентаций современной российской молодежи и осуществления молодежной политики в Российской Федерации (результаты социологического исследования). М., 2016.

Рабочая книга социолога / Ред. коллегия Г.В. Осипов (отв. ред.) и др. М., 1976.

Радин Е.П. Душевное настроение современной учащейся молодежи, по данным Петербургской общестуденческой анкеты 1912 года. Психологическая и социологическая самооценка. Разочарованность. СПб., 1913.

Руткевич М.Н. Социология образования и молодежи: Избранное (1965–2002). М., 2002.

Смакотина Н.Л. Основы социологии нестабильности и риска: философский, социологический и социально-психологический аспекты. М., 2009.

- Социология молодежи. Энциклопедический словарь. М., 2008.
- Сперанский Н.В.* Кризис русской школы. Торжество политической революции. Крушение университетов. М., 1914.
- Титма М.Х.* Выбор профессии как социальная проблема. М., 1975.
- Тихомиров Л.А.* Критика демократии. М., 1997.
- Тихомиров Л.А.* Апология веры и монархии. М., 1999.
- Филиппов Ф.Р.* Школа и социальное развитие общества. М., 1990.
- Философский энциклопедический словарь. М., 1983.
- Чупров В.И.* Молодежь в общественном воспроизводстве // Социологические исследования. 1998. № 2.
- Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К.* Молодежь в обществе риска. М., 2001.

REFERENCES

- Chuprov V.I.* Molodezh' v obshhestvennom vosproizvodstve [Youth in public reproduction] // Sociologicheskie issledovanija [Sociological researches]. 1998. N 2.
- Chuprov V.I., Zubok Ju.A., Uil'jams K.* Molodjzh' v obshhestve riska [Williams K. Young people in risk society]. M., 2001.
- Elishev S.O.* Molodjzh' kak ob#ekt socializacii i manipuljacij [Youth as an object of socialization and manipulation]. M., 2015.
- Filippov F.R.* Shkola i social'noe razvitie obshhestva [School and social development]. M., 1990.
- Filosofskij jenciklopedicheskij slovar' [Philosophical encyclopedic dictionary]. M., 1983.
- Gorshkov M.K., Sheregi F.Je.* Molodezh' Rossii: sociologicheskij portret [Youth of Russia: sociological portrait]. M., 2010.
- I'inskij I.M.* Molodjzh' i molodjzhnaja politika: filosofija, istorija, teorija [Youth and youth policy: philosophy, history, theory]. M., 2001.
- Kareev N.I.* Pis'ma k uchashhejsja molodezhi o samoobrazovanii [Letters to students about their own education]. M., 2009.
- Kaufman A.A.* Russkaja kursistka v cifrah [Russian students in numbers] // Kaufman A.A. Sbornik statej [Collected papers]. M., 1915.
- Kovaleva A.I., Lukov V.A.* Sociologija molodezhi: teoreticheskie voprosy [Youth Sociology: theoretical issues]. M., 1999.
- Lisovskij V.T.* Sovetskoe studenchestvo. Sociologicheskie ocherki [The Soviet students. Sociological essays]. M., 1990.
- Lukov Val.A.* Teorii molodjzhi: mezhdisciplinarnyj analiz [Theory of youth: an interdisciplinary analysis]. M., 2012.
- Osipov G.V.* Vozrozhdenie sociologii v Rossii. Kak jeto bylo na samom dele [The revival of sociology in Russia. As it was in reality] // Sociologicheskie issledovanija [Sociological researches]. 2008. N 6.
- Osipova N.G.* Proshloe, nastojashhee i budushhee teoreticheskoy sociologii v Rossii [Past, present and future of theoretical sociology in Russia] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 18. Sociologija i politologija [Bulletin of Moscow University. Series 18. Sociology and political science]. 2015. N 2.
- Osipova N.G., Elishev S.O., Pronchev G.B., Monahov D.N.* Osobennosti processa formirovanija cennostnyh orientacij sovremennoj rossijskoj molodezhi i

osushhestvlenija molodezhnoj politiki v Rossijskoj Federacii (rezul'taty sociologicheskogo issledovanija) [Features of process of formation of value orientations of modern Russian youth and implementation of youth policy in the Russian Federation (the results of sociological research)]. M., 2016.

Rabochaja kniga sociologa [The working book of sociologist] / Red. kolegija G.V. Osipov (otv. red.) i dr. [Ed. by G.V. Osipov (resp. ed.) and others]. M., 1976.

Radin E.P. Dushevnoe nastroyenie sovremennoj uchashhejsja molodezhi, po dannym Peterburgskoj obshhestvencheskoj ankety 1912 goda. Psihologicheskaja i sociologicheskaja samoocenka. Razocharovannost' [Soulful mood of today's students, according to the St. Petersburg obshhestvennoe questionnaire 1912. Psychological and sociological self-esteem. Disappointment]. SPb., 1913.

Rutkevich M.N. Sociologija obrazovanija i molodezhi: Izbrannoe (1965–2002) [Sociology of education and youth: favorites (1965–2002)]. M., 2002.

Smakotina N.L. Osnovy sociologii nestabil'nosti i riska: filosofskij, sociologicheskij i social'no-psihologicheskij aspekty [Fundamentals of sociology of instability and risk: philosophical, sociological and socio-psychological aspects]. M., 2009.

Sociologija molodjozhi. Jenciklopedicheskij slovar' [Sociology of youth. Encyclopedic dictionary]. M., 2008.

Speranskij N.V. Krizis russkoj shkoly. Torzhestvo politicheskoj reakcii. Krushenie universitetov [The crisis of the Russian school. The triumph of political reaction. The collapse of the universities]. M., 1914.

Tihomirov L.A. Kritika demokratii [Criticism of democracy]. M., 1997.

Tihomirov L.A. Apologija very i monarhii [The apology of the faith and of the monarchy]. M., 1999.

Titma M.X. Vybor professii kak social'naja problema [Choice of profession as a social problem]. M., 1975.

Vasenina I.V., Dobrynina V.I., Kuhtevich T.N. Studenty MGU o svoej zhizni i uchebe. Itogi pjatnadcatiletnego monitoringa [MSU students about his life and study. The results of fifteen years of monitoring]. M., 2005.

Vehi. Sbornik statej o russkoj intelligencii [Milestones. A collection of articles about the Russian intelligentsia]. M., 1909.

Zubok Ju.A. Problemy social'nogo razvitija molodezhi v uslovijah riska [Problems of social development of youth in conditions of risk] // Sociologicheskie issledovanija [Sociological researches]. 2003. N 4.

Zubok Ju.A., Rostovskaja T.K., Smakotina N.L. Molodezh' i molodezhnaja politika v sovremennom rossijskom obshhestve [Young people and youth policy in modern Russian society]. M., 2016.