

DOI: 10.24290/1029-3736-2018-24-2-61-74

“ЖЕНСКИЙ ВОПРОС” В РАБОТАХ РУССКОГО ПРАВОВЕДА И СОЦИОЛОГА НЕОКАНТИАНСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ XIX – НАЧАЛА XX в. В.М. ХВОСТОВА

С.А. Батуренко, канд. социол. наук, доц. кафедры истории и теории социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, 1, стр. 33, Москва, Российская Федерация, 119234*

На основании анализа первоисточников в статье рассматривается развитие феминистских идей в работах представителя неокантианского направления русской социологии XIX – начала XX в. Вениамина Михайловича Хвостова. В настоящее время предметная область феминистской социологии активно развивается, обсуждается и критикуется. Проблема положения женщин вызвала живой интерес у представителей самых разных направлений социологической науки в России в период ее становления. Одним из наиболее актуальных вопросов и одновременно наименее изученным является рассмотрение перспективы зарождения феминистских идей в рамках неокантианского направления русской социологии. Автор приходит к выводу о том, что неокантианское направление в социологии, ведущая роль в котором принадлежала ученым правоведом и историкам, привело к переориентации социальной мысли в целом и позволило открыть новые возможности для развития научного познания и преобразования общественных отношений. Одной из важнейших проблем этих общественных отношений была проблема положения женщин.

Ключевые слова: женский вопрос, русская социология, неокантианское направление, неравенство, феминистская социология, социальное положение женщины, В.М. Хвостов.

“WOMEN’S ISSUE” IN WORKS OF THE RUSSIAN JURIST AND SOCIOLOGIST OF THE NEOKANTIAN DIRECTION XIX – THE BEGINNINGS OF THE XX CENTURY OF V.M. HVOSTOV

Baturenko Svetlana A., Cand. Sci (Sociol.), Assoc. Prof. of Department of history and theory of sociology of Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University, Leninskiye Gory, 1-33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: level_s@rambler.ru

The study “women’s issue” is considered in this article, on the basis of the analysis of primary sources in works of the famous jurist, representative of the neokantian direction of the Russian sociology of XIX – the beginnings of

* Батуренко Светлана Алексеевна, e-mail: level_s@rambler.ru

the XX century of Veniamin Mikhaylovich Hvostov is considered (1868–1920). “Women’s issue” as a complex of social problems is an object of research in a modern western and domestic scientific thought, especially actively developed in the framework of feministic sociology. Now the subject area of feminist sociology developed, discussed and criticized. It is considered to be that for the first time this question arises in the Western European social thought. In this article the author pays attention that the problem of a provision of women attracted a keen interest of representatives of the most different directions of sociological science in Russia during its forming. Statement of a problem of inequality, overcoming a dependency of the woman, providing her rights in Russia differs from western in special specifics. These specifics are caused by historical and social development of society, formation of a system of law, religious consciousness. One of the most pressing issues and at the same time the least studied is consideration of the prospects of the birth of feminist ideas within neokantianism schools of Russian sociology. The author comes to a conclusion that the neokantian direction in sociology, the leading role in which belonged to scientific jurists and historians, led to reorientation of a social thought in general and allowed to open new opportunities for development of scientific knowledge and transformation of the public relations. One of the most important problems of these public relations was the problem of a women’s provision. V.M. Hvostov raises a number of important issues in the development of the problem, in particular we are talking about the possibility of a radical change of women in connection with a radical change in the conditions of life and activities. Under the influence of such progressive thinkers as V.M. Hvostov changes the look on social reality in general.

Key words: *women’s issue, Russian sociology, neokantian direction, inequality, feministic sociology, social status of the woman, V.M. Hvostov.*

Интерес к “женскому вопросу” и феминизм как политическое и социальное движение, берущее начало еще в конце XVIII в. в Европе, имеют долгую историю. По мнению некоторых специалистов, началом этого явления следует считать более ранний период времени, а именно XIV в., время возникновения “спора о женщинах” в работе французского поэта, писательницы и историка Кристины Пизанской “Книга о граде женском” (1405 г.). Феминистская социология как современное направление появляется во второй половине XX в. Являясь новой междисциплинарной областью социологического знания, она активно развивается, ее предметная область обсуждается. Известно, что в социологии первые работы, посвященные истории женских движений, в том числе и истории российского движения принадлежат западным ученым. Вместе с тем, многие современные дискуссии этого направления получили развитие и в отечественной социологии. В советской период в отечественной социологии такой научный интерес развивался слабо, что можно объяснить преобладанием марксистско-ленинской идеологии, в соответствии с которой освобождение женщин связывалось с неиз-

бежной сменой капиталистического строя социалистическим. Таким образом, до 90-х гг. XX в. “женский вопрос” не являлся в строгом смысле серьезной научной проблемой. Принято считать, что только с 1990-х гг. отечественные социологи обратились к этой теме. Однако следует отметить, что проблема положения женщин вызывала живой интерес у представителей самых разных направлений социологической науки в России еще в период ее становления в XIX – начале XX в.: позитивистского, неопозитивистского, субъективной социологии, генетической, неокантианской, марксистской, географического направления.

Содержание отечественных социологических исследований данного периода остается недостаточно изученным в силу специфического пути развития социологии в России. На наш взгляд, следует обратить особое внимание на проблему развития феминистских идей в работах социологов самых разных направлений и социологических школ. Среди тех, кто уделял много внимания теме феминизма, можно назвать Афанасия Прокопьевича Шапова (1831–1876), представителя географического направления в социологии¹, представителя субъективной социологии Сергея Николаевича Южакова (1849–1910)², основателя генетической социологии Максима Максимовича Ковалевского (1851–1916)³, представителей марксистского направления Александру Михайловну Коллонтай (1872–1952) и Владимира Ильича Ленина (1870–1924)⁴, представителя неопозитивистской социологии Питирима Александровича Сорокина (1889–1968)⁵. Среди представителей неокантианского направления, уделявших внимание данной проблеме, следует вспомнить имена таких

¹ *Шапов А.П.* Влияние общественного мирозерцания на социальное положение женщины в России // Шапов А.П. Соч. Т. 2. СПб., 1906. С. 55–104; *Шапов А.П.* Значение народной женщины в антропологическом и социальном развитии русской народности // Шапов А.П. Соч. Т. 2. СПб., 1906. С. 31–55; *Шапов А.П.* Мирозерцание, мысль, труд и женщина в истории русского общества // Шапов А.П. Соч. Т. 3. СПб., 1908. С. 431–605; *Шапов А.П.* Положение женщины в России по до-петровскому воззрению // Шапов А.П. Соч. Т. 2. СПб., 1906. С. 105–154.

² *Южаков С.Н.* Социологические этюды. М., 2008; *Южаков С.Н.* Женщина-избирательница (К вопросу о реформе русского избирательного права). М., 1906.

³ *Ковалевский М.М.* Высшее женское образование // Вестник Европы. 1910. № 6; *Ковалевский М.М.* Можно ли закрывать женщинам доступ в университеты? // Союз женщин. 1908. № 7–8; *Ковалевский М.М.* Очерк происхождения и развития семьи и собственности. М., 2014.

⁴ *Коллонтай А.М.* Из моей жизни и работы. М., 1974; *Коллонтай А.М.* Социальные основы женского вопроса. СПб., 1909; *Ленин В.И.* Великий почин // Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 39. 1919; *Ленин В.И.* О задачах женского рабочего движения в Советской республике. Речь на IV Московской общегородской беспартийной конференции работниц 23 сентября 1919 г. // К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин о женском вопросе. М., 1978. С. 97–103.

⁵ *Сорокин П.А.* Система социологии. М., 2008.

ученых, как Лев Иосифович Петражицкий (1867–1931)⁶, Вениамин Михайлович Хвостов (1868–1920).

В данной статье нам бы хотелось остановиться на проблеме неравенства между полами и женской эмансипации, разработанной в рамках неокантианского направления русской социологии одним из ее представителей — В.М. Хвостовым. Вениамин Михайлович Хвостов (1868–1920) — известный русский историк и правовед, социолог неокантианского направления, является автором работ по теории права, теории исторического процесса, по женскому вопросу, вопросам духовной культуры, этики, методологии социального познания. Область научных интересов В.М. Хвостова была обширной: общая теория права, римское право, методология истории, психология, политика, этика, закономерности общественной жизни, теория и метод в социологии. Большое значение ученый придавал необходимости соединения эмпирических и теоретических разработок, и сам принимал активное участие в конкретных социологических исследованиях, которые проводились Институтом социальной психологии, созданным в 1910 г. После Февральской революции В.М. Хвостов преподавал на Высших женских курсах и Высших женских юридических курсах в Народном университете А.Л. Шаняевского, читал лекции по женскому вопросу и проблемам эмансипации, выражая свои либеральные взгляды. Русский социолог являлся непримиримым критиком позитивистских направлений в науке, к которым причислял и марксизм. Критическое отношение к позитивизму и марксизму было характерно и для первых представителей феминистской теории в социологии на Западе, что объединяет западных социологов с русскими социологами неокантианского направления. Для В.М. Хвостова социология была одной из наук “о духе”, поскольку, по его мнению, социальный мир состоит из психических взаимодействий. Общество и личность, по убеждению социолога, следует рассматривать в их жизненном единстве, в котором решающую роль играет духовное.

Особый интерес для социолога представляла проблема эмансипации женщин, описанная преимущественно в работах “Женщина накануне новой эпохи”, “О равноправии женщин”, “Женщина и человеческое достоинство” и “Женщина в обновленной культуре”⁷. В этих работах социолог обосновал законность эмансипации жен-

⁶ *Петражицкий Л.И.* О женском равноправии. Речь, произнесенная в Государственной Думе 6 июня 1906 г. Пг., 1915; *Петражицкий Л.И.* О пользе политических прав женщин. СПб., 1907.

⁷ *Хвостов В.М.* Женщина накануне новой эпохи (Два этюда по женскому вопросу). М., 1906; *Он же.* О равноправии женщин. М., 1911; *Он же.* Женщина и человеческое достоинство: исторические судьбы женщины. Природа женщины. Женский вопрос. М., 1914; *Он же.* Женщина в обновленной культуре. М., 1917.

щин, выступая при этом против морали “двойных стандартов”. Рассматривая личность как социокультурное образование, ученый утверждал, что общество и культура формируют даже такую физиологическую характеристику человека, как пол. Будучи последовательным идеалистом, соответствующим образом он трактовал различные материальные стороны и условия общественной жизни, все, что сам называл “телом общества”: географическую территорию и ресурсы, половые и расовые особенности человека, материальную культуру и технику. В.М. Хвостов являлся одним из прогрессивных мыслителей своего времени, отмечавших необходимость исправления социальной несправедливости, связанной с положением женщин в обществе. Ученый начинает исследование данной проблемы с анализа исторических причин подчиненного положения женщин.

В.М. Хвостов считал, что в общественных науках в целом “женскому вопросу” отводится недостаточно внимания при обсуждении современного положения вещей. “Что касается меня, то я считаю вопрос о равноправии женщин одним из самых важных социальных вопросов нашего времени, даже важнейшим, стоящим наряду с вопросом о положении рабочих классов”⁸. И далее: “...все другие вопросы, выдвигаемые современностью, стоят в более или менее непосредственной зависимости от разрешения женского вопроса”⁹.

Ученый исходит из рассмотрения объективных причин подчиненного положения женщин, вытекающих, по его мнению, из самой “природы вещей”. Сочетание определенных социально-экономических условий предопределяло существующее положение. Однако поводом к пересмотру служит изменение данных условий, обстоятельств, социальных причин и формирование новых отношений. В.М. Хвостов анализирует два основных обстоятельства, повлиявших на становление подчиненного положения женщин. Во-первых, это экономическая система и соответствующие ей социальные отношения, в которых главное значение имели физическая сила и храбрость. Два основных составляющих социальной жизни указывают на этот факт — физический характер труда и война с необходимой функцией защиты. Женщина оказывалась в подчиненном положении как более слабая по природе, вынужденная уступить мужчине. Но в начале XX в. условия изменились в связи с развитием промышленности, техники, усовершенствованием способов решения конфликтов без войн, расширением возможности доступного для всех передвижения. Все это способство-

⁸ Хвостов В.М. О равноправии женщин. С. 3.

⁹ Хвостов В.М. Женщина в обновленной культуре. С. 16.

вало усилению влияния общественного мнения. Во всем этом В.М. Хвостов подчеркивает выдвигание на первый план духовного фактора, складывающегося под влиянием силы мысли и убеждения, и более сплоченного общественного мнения. Общая тенденция развития предстает как утрата значения физической силы и рост значения силы духовной, а вместе с тем исчезает и одна из основ длительного подчиненного положения женщин.

Другой социальной причиной, по мнению В.М. Хвостова, стали существующие политические условия. Население, состоящее из “подданных”, а не из “граждан”, не было активным участником политических процессов, а в большей мере это касалось женщин, которым отводилась роль воспитателей таких “подданных”, выполняющих свою функцию в пределах дома. Изменение политического режима неравенства и несвободы на режим конституционный, бессловесный способствовало разрушению еще одного основания подчиненного положения женщин. Российский социолог подчеркивал особое несправедливое положение женщин в обществе по сравнению с положением мужчин, несоответствующее их достоинству как человеческих личностей. Речь при этом шла не только о женщинах в России, но и о женщинах во всех других странах. К такому выводу ученый приходит на основании анализа политической и гражданской правовой сферы различных стран. Отсутствие полного равноправия между мужчинами и женщинами вуалируется внушаемыми женщинам убеждениями об их опосредованном влиянии на политическую жизнь через обаяние и интриги, что в реальности не всегда соответствует действительности и противоречит их человеческому достоинству. По мнению ученого, состояние политического и гражданского права в известной степени отстает от изменившейся социальной реальности, оставаясь под влиянием пережитков прежних времен, что сказывается на общественном положении женщин и является слишком заметной несправедливостью.

Отдельного внимания заслуживает такой вопрос, как положение женщин в сфере труда и образования. В начале XX в. эта проблема привлекала внимание наиболее прогрессивных мыслителей не только неокантианского направления, отмечающих гендерное неравенство в этой сфере. В.М. Хвостов писал о меньшем, в сравнении с мужчинами, количестве профессий, открытых для женщин, а также о неравенстве вознаграждения в сфере труда. Анализируя ситуацию в системе образования в различных странах, российский ученый замечает преимущественное положение мужчин, поддерживаемое правительствами государств. В качестве примера профессий,

имеющих ограничения для женщин рассматриваются юридические (нотариусы, адвокаты), журналистские (редакторы), медицинские¹⁰. Вместе с тем, складывается противоречивая ситуация, поскольку государства выстраивают одинаковую политику по отношению к обязанностям мужчин и женщин, например, в системе налогообложения и уголовной ответственности.

Являясь большим специалистом в области права, В.М. Хвостов отмечает и особый взгляд законодателей на женщину, приводя в пример различие в отношении к женщинам-бродягам и высказываниях о них, а также двойную мораль и двойные стандарты в области супружеских отношений (измены, убийства супругов)¹¹. Ученый подчеркивает, что выступает за признание женщин полноправными гражданками, за уничтожение несправедливых законодательных норм, а не за устранение всех возможных различий между полами и установление полной идентичности между мужчинами и женщинами. Автор убежден в том, что “свободная женщина будет ценить достоинства, присущие специально женской психике, ведя в то же время упорную борьбу с женскими недостатками. Она не будет отказываться от своего пола, но, напротив, будет настаивать на признании своей самобытности и на движении к ней”¹².

Следует рассмотреть трактовку ученым “женского характера” и вообще половых ролей и отличий, тщательно разработанную в его трудах. В.М. Хвостов признает, что на протяжении веков в политической и культурной сфере преобладало влияние мужчин, при этом деятельность женщины не выходила за пределы семейной, бытовой, родовой сферы. Вместе с тем всегда наблюдалось заметное желание женщин изменить существующее положение вещей. Уже в начале XX в. такие действия оценивались двояко. С одной стороны, были те, кто выступал за сохранение господства мужчин, считая эмансипацию противоестественным явлением, действие которого обречено на неудачу, поскольку реализация этого действия, как утверждалось, предполагает снижение качества культурного развития. С другой стороны, были активные сторонники равноправия, подчеркивавшие отсутствие важного социологического значения анатомического и физиологического различия полов. Представители этой точки зрения в качестве причин отмечали исключительно исторические условия, способствующие преобладанию грубой силы и права сильного в общественных отношениях,

¹⁰ Хрестоматия по курсу “Основы гендерных исследований” / Отв. ред. О.А. Воронина. М., 2000. С. 207.

¹¹ Там же. С. 208.

¹² Хвостов В.М. Женщина в обновленной культуре. С. 31.

прогнозируя в будущем завоевание женщинами полного равноправия.

По мнению В.М. Хвостова, обе эти точки зрения не являются верными и даже приемлемыми направлениями для размышлений. Ученый утверждал, что для социологической науки, изучающей общественную жизнь, главным является не анатомические и физиологические отличия индивидов, а базирующиеся на них различия психические и духовные. Именно различия духовные и психические представляются основной причиной неодинаковой роли полов в исторической жизни. Специфические социальные роли складываются на основе формирования психического характера женщины, связанного с функциями деторождения и воспитания детей. Данные процессы постоянно воспроизводятся и свидетельствуют о том, что и в будущем психический характер и роль женщины не могут быть и не будут идентичными характеру и роли мужчины.

Отмечая огромную зависимость и подчиненное положение женщины в общественной жизни – ограничение в правах на наследство, сложности в получении образования, отсутствие политических прав и другие, – В.М. Хвостов утверждает, что женщина внесла огромный вклад в появление и распространение культуры, значение которого очевидно. Признается, что именно женщина впервые занялась земледелием, изобрела кулинарию и гончарное дело, в первобытный период была врачом и воспитателем детей. Ученый предполагал, что в будущем объем женских ролей в общественной, политической и культурной жизни расширится, усматривая в этом объективную тенденцию. Он полагал, что непременно усилится значение женского элемента, что преобразует культуру, до того бывшую по преимуществу мужской, и превратит ее в культуру общечеловеческую. Социолог был убежден в том, что феминизация культуры означает ее новое обогащение.

Одним из центральных понятий в области данной проблемы у социолога является понятие “женский характер”. Под характером вообще он понимает совокупность индивидуальных психических особенностей, которые базируются на общебиологической основе и определяют жизнь данного человека. В работе “Женщина и человеческое достоинство”, за которой последовал ряд других работ, например, “Женщина в обновленной культуре”, автор пишет о поляризации женского и мужского характера. Описывая мужской характер, В.М. Хвостов замечает, что мужчина в человеческом роде является преимущественно представителем сознательного логического мышления, в то время как женщину отличает

импульсивное, эмоционально-чувственное начало, основанное часто на мнимом подсознательном фундаменте, фантазиях и даже мистических суевериях¹³. Автор подчеркивает при этом единство человеческой психики, тождественность действия законов психической деятельности у женщин и мужчин, поясняя, что речь идет о выявленных статистических тенденциях и предрасположенностях. Особое внимание ученый обращает на необходимость учета этих тенденций социологами, поскольку не представляется возможным раскрыть социальную жизнь во всей ее полноте, без сочетания абстрактного мышления и чувственно-эмоционального. “Наша современная культура, созданная по преимуществу руками мужчин, несомненно, грешит чрезмерной абстрактностью и рассудочностью. Мы создаем абстрактные схемы и планы, мы пишем абстрактные законы, и увлекаясь этой деятельностью, часто не замечаем реальной жизни с ее особенностями, которые отказываются вложиться без остатка в сухие схемы интеллекта, которая мучается и страдает в наложенных на нее тисках абстрактных построений. Упоенные часто только кажущейся мощью интеллекта, мы слишком мало считаемся с голосом чувства, и в конце концов сооружаем культурное здание, по внешности ослепляющее своим великолепием, но на самом деле холодное и неприятное для человеческой души, жаждущей любви и сострадания. Наступивший на наших глазах и разрешившийся мировой войной кризис культуры сам по себе достаточно подтверждает и иллюстрирует все эти мысли”¹⁴. Активное участие женщин в общественно-культурной работе внесет заметные коррективы и будет способствовать качественному улучшению социальной жизни в целом. В законах, например, несмотря на их суть как общих правил, предполагающих известную схематизацию жизни, увеличится элемент гибкости, дающей возможность при их применении в большей степени считаться с конкретными свойствами отдельных отношений.

Таким образом, основной вывод заключается в том, что главной детерминантой общественной жизни являются не анатомические, физиологические отличия и не историческое положение индивидов, а характер, в том понимании, которое предлагает русский социолог. Благодаря разработкам В.М. Хвостова был поставлен и ряд вопросов, требующих дальнейших логических размышлений и научных наблюдений. Если для “женского характера” свойственны определенные наблюдаемые черты, такие как высокая эмоциональ-

¹³ *Хвостов В.М.* Женщина и человеческое достоинство: исторические судьбы женщины. Природа женщины. Женский вопрос.

¹⁴ *Хвостов В.М.* Женщина в обновленной культуре. С. 23–24.

ность, склонность к фантазиям, суевериям, преобладание подсознательной сферы и тому подобное, то возникает ряд вопросов. Например, насколько основные составляющие “женского характера” являются специфическими только для женщин, вопрос о возможности их изменения во времени, о проявлениях этих качеств в различных культурах и народах, об их внеисторичности и возможности трансформаций под влиянием различных условий и т.д.

Следует отметить, что социологическая мысль того периода не была единой в оценке этих свойств, высказывая сомнение в возможности четкого разделения некоторых психических качеств в соответствии с полом, что ставило под сомнение научность таких категорий как “женский характер”, “душа женщины”. Вопрос о психологических и социальных особенностях между мужчинами и женщинами становится одним из актуальных как в психологии, так и в социологии. Тем не менее, в начале XX в. научные данные в этой области были недостаточными и во многом противоречивыми. Возникали определенные сложности даже в изучении и интерпретации установленных наукой фактов, например, о большей агрессивности мужчин по сравнению с женщинами, поскольку требовался учет социально-исторических факторов, таких, например, как неравенство в разделении труда между полами в разных обществах и эпохах, накладывающее отпечаток на психические особенности полов и на образ их жизни.

В.М. Хвостов, изучая еще одну область данной проблемы, криминальную статистику, приходит к выводу о сравнительно меньшем распространении преступности среди женщин, чем среди мужчин. Также ученый замечает более высокий уровень женской преступности в промышленных странах, чем в слаборазвитых, а также в городах по сравнению с деревней. Опираясь на свои наблюдения, В.М. Хвостов приходит к выводу о возможном повышении уровня женской преступности, обусловленном выходом женщин за жесткие рамки семейной жизни в другие сферы общественной жизни. Приведенные наблюдения и выводы ставят под вопрос историчность и социальность “женского характера” и некоторые внеисторические утверждения в концепции русского социолога.

Одним из важнейших прогнозов ученого было предположение о наступающей “феминизации культуры”. В.М. Хвостов писал: “Женское влияние в культуре скажется неизменно шире и всесторонне и это поведет к большему выявлению в содержании культуры принципа любви, без которого никакая культура не имеет нравственной ценности”¹⁵. Также ученый ставит вопрос и о возможно-

¹⁵ Хвостов В.М. Женщина в обновленной культуре. С. 27.

сти кардинального изменения женщины в связи с радикальной переменой в условиях жизни и деятельности. Тенденции изменения описываются автором как положительные, что связано с предоставлением женщинам большей свободы, имеющей облагораживающее воздействие. При этом социолог подчеркивает неизменность сути женской природы, как природы эмоциональной.

Прогнозы ученого, сделанные сто лет назад, частично оправдались, однако в настоящее время происходят процессы, которые трудно было предвидеть в начале прошлого столетия. Речь идет не только об изменении принципов разделения труда с учетом пола, носящим в настоящее время более гибкий характер или отношений в семье, характеризующихся большим равноправием. Заметное значение приобрела и проблема трансформации норм поведения и культурных стереотипов, особенностей и последствий процессов маскулинизации женщин и феминизации мужчин.

В 90-е гг. XIX в. в русской социологии активно развивается неокантианское направление. В качестве предпосылок распространения этого научного направления можно говорить, во-первых, об общественных изменениях, начавшихся еще в середине века, во-вторых, об изменениях научного знания и философской мысли. Социология оказалась перед необходимостью разработки новой методологии социального познания. Решение возникающих проблем происходило через пересмотр средств, предлагаемых позитивизмом и классическим идеализмом. Натуралистические теории общества подвергаются критике, как и прежние представления об эволюции и прогрессе. Главной задачей для ученых-социологов становится преодоление кризиса культуры и науки. Кризису позитивистской методологии в социологии в значительной степени способствовало развитие исторической науки во второй половине XIX в. Одной из проблем, требующих решения в рамках социологии, становится проблема смысла истории. Широкий спектр вопросов складывается в сфере правовой деятельности и правовых отношений. Особенно актуальной областью социальных исследований в России становятся отношения между правом и нравственностью и связанная с этим разработка ряда фундаментальных категорий: природа права, как социального института, обеспечивающего свободу индивида, автономия личности.

Ученые историки и юристы неокантианского направления (П.И. Новгородцев, Б.А. Кистяковский, Л.И. Петражицкий, А.С. Лаппо-Данилевский, В.М. Хвостов) обращаются к изучению естественного права как к форме выражения базовых универсаль-

ных условий существования человека¹⁶. Под влиянием этих прогрессивных мыслителей происходит изменение взгляда на социальную реальность, которую они определяют как процесс психического взаимодействия индивидов. Категория общественного идеала наполняется новым смыслом и рассматривается в качестве абсолютного нравственного образования, существующего вне зависимости от исторических и социальных обстоятельств. Неокантианское направление в социологии, ведущая роль в котором принадлежала ученым правоведам и историкам, способствовало переориентации социальной мысли в целом и позволило открыть новые возможности для развития научного познания и преобразования общественных отношений. Одной из важнейших проблем этих общественных отношений и являлась проблема положения женщин.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Голосенко И.А. Субъективно-нормативная концепция П.И. Новгородцева и В.М. Хвостова // Социологическая мысль в России. Л., 1978.

Кареев Н.И. Русские юристы-социологи: В.М. Хвостов // Кареев В.М. Основы социологии. М., 1996.

Ковалевский М.М. Высшее женское образование // Вестник Европы. 1910. № 6.

Ковалевский М.М. Можно ли закрывать женщинам доступ в университеты? // Союз женщин. 1908. № 7–8.

Ковалевский М.М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности. М., 2014.

Козловский В.В. История русской социологии XIX–XX вв. М., 1995.

Петражицкий Л.И. О женском равноправии. Речь, произнесенная в Государственной Думе 6 июня 1906 г. Пг., 1915.

Петражицкий Л.И. О пользе политических прав женщин. СПб., 1907.

Сорокин П.А. Система социологии. М., 2008.

Хвостов В.М. Женщина накануне новой эпохи (Два этюда по женскому вопросу). М., 1906.

Хвостов В.М. О равноправии женщин. М., 1911.

Хвостов В.М. Женщина и человеческое достоинство: исторические судьбы женщины. Природа женщины. Женский вопрос. М., 1914.

Хвостов В.М. Женщина в обновленной культуре. М., 1917.

Хрестоматия по курсу “Основы гендерных исследований” / Отв. ред. О.А. Воронина. М., 2000.

Щапов А.П. Влияние общественного мирозерцания на социальное положение женщины в России // Щапов А.П. Соч. Т. 2. СПб., 1906. С. 55–104.

¹⁶ *Голосенко И.А.* Субъективно-нормативная концепция П.И. Новгородцева и В.М. Хвостова // Социологическая мысль в России. Л., 1978.

Щапов А.П. Значение народной женщины в антропологическом и социальном развитии русской народности // Щапов А.П. Соч. Т. 2. СПб., 1906. С. 31–55.

Щапов А.П. Положение женщины в России по до-петровскому воззрению // Щапов А.П. Соч. Т. 2. СПб., 1906. С. 105–154.

Щапов А.П. Миросозерцание, мысль, труд и женщина в истории русского общества // Щапов А.П. Соч. Т. 3. 1908. С. 431–605.

Южаков С.Н. Женщина-избирательница: к вопросу о реформе русского избирательного права. М., 1906.

Южаков С.Н. Социологические этюды. М., 2008.

REFERENCES

Golosenko I.A. Sub#ektivno-normativnaja koncepcija P.I. Novgorodceva i V.M. Hvastova [Novgorodtsev and V. M. Hvastov's subjective and regulatory concept] // Sociologicheskaja mysl' v Rossii 1978. [Sociological thought in Russia]. Leningrad, 1978 (in Russian).

Hvastov V.M. Zhenshhina i chelovecheskoe dostoinstvo: istoricheskie sud'by zhenshhiny. Priroda zhenshhiny. Zhenskij vopros [Woman and human dignity: Historical destinies of the woman. Woman's nature. Women's issue]. М., 1914 (in Russian).

Hvastov V.M. O ravnopravii zhenshhin [About equality of women]. М., 1911 (in Russian).

Hvastov V.M. Zhenshhina nakanune novej jepohi (Dva jetjuda po zhenskomu voprosu) [The woman on the eve of a new era (Two etudes on a women's issue)]. М., 1906 (in Russian).

Hvastov V.M. Zhenshhina v obnovlennoj kul'ture [The woman in the updated culture]. М., 1917 (in Russian).

Hrestomatija po kursu "Osnovy gendernyh issledovanij" / Otv. red. O.A. Voronina [Anthology of the course "Bases of Gender Researches"]. М., 2000 (in Russian).

Juzhakov S.N. Zhenshhina-izbiratel'nica: k voprosu o reforme russkogo izbiratel'nogo prava [Female voter: to a question of reform of the Russian electoral right]. М., 1906 (in Russian).

Juzhakov S.N. Sociologicheskie jetjudy [Sociological etudes]. М., 2008 (in Russian).

Kareev N.I. Russkie juristy-sociologi: V.M. Hvastov [Russian lawyers-sociologists: V. M. Hvastov] // Kareev V.M. Osnovy sociologii [Fundamentals of sociology]. М., 1996 (in Russian).

Kovalevskij M.M. Mozhno li zakryvat' zhenshhinam dostup v universitety? [Whether women can close access to universities?] // Sojuz zhenshhin [Union of women]. SPb., 1908. N 7–8 (in Russian).

Kovalevskij M.M. Oчерк proishozhdenija i razvitija sem'i i sobstvennosti [Sketch of an origin and development of a family and property]. М., 2014 (in Russian).

Kovalevskij M.M. Vysshee zhenskoe obrazovanie [The higher female education] // Vestnik Evropy. 1910 [Messenger of Europe]. 1910. N 6 (in Russian).

Kozlovskij V.V. Istorija ruskoj sociologii XIX–XX vv. [History of the Russian sociology of the 19–20th centuries]. M., 1995 (in Russian).

Petrazhickij L.I. O pol'ze politicheskikh prav zhenshin [About advantage of the political rights of women]. SPb., 1907 (in Russian).

Petrazhickij L.I. O zhenskom ravnopravii. Rech', proiznesennaja v Gosudarstvennoj Dume 6 ijunia 1906 g. [About female equality. The speech delivered in the State Duma on June 6, 1906]. Pg., 1915 (in Russian).

Shhapov A.P. Polozhenie zhenshhiny v Rossii po do-petrovskomu vozzreniju. Sochinenija. [Position of the woman in Russia on pre-Pertine view] // Shhapov A.P. Sochinenija [Compositions]. T. 2. SPb., 1906. P. 105–154 (in Russian).

Shhapov A.P. Vlijanie obshhestvennogo mirosozercanija na social'noe polozhenie zhenshhiny v Rossii [Influence of a public world view on a social position of the woman in Russia] // Shhapov A.P. Sochinenija [Compositions]. T. 2. SPb., 1906. P. 55–104 (in Russian).

Shhapov A.P. Znachenie narodnoj zhenshhiny v antropologicheskom i social'nom razvitii ruskoj narodnosti [Value of the national woman in anthropological and social development of the Russian nationality] // Shhapov A.P. Sochinenija [Compositions]. T. 2. SPb., 1906. P. 31–55 (in Russian).

Shhapov A.P. Mirosozercanie, mysl', trud i zhenshhina v istorii russkogo obshhestva. Sochinenija [A world view, thought, work and the woman in the history of the Russian society] // Shhapov A.P. Sochinenija [Compositions]. T. 3. SPb., 1908. P. 431–605 (in Russian).

Sorokin P.A. Sistema sociologii [System of sociology]. M., 2008 (in Russian).