

DOI: 10.24290/1029-3736-2019-25-3-140-155

РОЛЬ СОЦИАЛЬНОГО СТАТУСА СЕМЬИ В ФОРМИРОВАНИИ КОНКУРЕНТО- ОРИЕНТИРОВАННОСТИ И КОНКУРЕНТО- СПОСОБНОСТИ СТАРШЕКЛАССНИКОВ (НА ПРИМЕРЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)*

Л.В. Гуляева, канд. социол. наук, старший научный сотрудник социологической лаборатории Тюменского государственного университета, ул. Володарского, д. 6, г. Тюмень, Российская Федерация, 625003**

М.Ю. Семенов, канд. социол. наук, ассистент кафедры общей и экономической социологии, младший научный сотрудник социологической лаборатории, Тюменского государственного университета, ул. Володарского, д. 6, г. Тюмень, Российская Федерация, 625003***

Семья является одним из ключевых факторов, влияющих на ценностные установки, отношение к труду, профессиональное самоопределение и жизненные планы учащихся старших классов. Статья посвящена рассмотрению вопроса о роли социального статуса семьи современных старшеклассников в процессе формирования их конкурентоориентированности и конкурентоспособности.

В статье были проанализированы результаты теоретических работ отечественных и зарубежных исследователей, посвященных анализу влияния социального капитала семьи на образовательные стратегии подростков. Методическую основу исследования составил анкетный опрос старшеклассников, проведенный в городах Тюмень, Тобольск, Ишим и сельской местности Тюменской области. Для анализа полученных данных использовалась программа IBM SPSS Statistics 23.

Рассматривая социальный статус семьи как основу “социального старта” молодых людей во взрослую жизнь, авторы отмечают двойственную природу роли данной характеристики на процесс социальной адаптации молодого поколения. На основе анализа данных анкетного опроса старшеклассников авторы делают вывод о различиях во мнениях о важности конкурентоспособности как необходимого качества личности.

* Статья подготовлена в рамках государственного задания Минобрнауки России “Формирование конкурентоориентированности и конкурентоспособности молодежи в российском обществе в контексте современной социокультурной динамики”, проект № 28.2941.2017/4.6.

** Гуляева Людмила Владимировна, e-mail: links_fly@mail.ru

*** Семенов Максим Юрьевич, e-mail: m.y.semenov@utmn.ru

По результатам исследования показано, что помимо уровня дохода семьи значимыми характеристиками в социальном статусе старшеклассников, оказывающими влияние на их конкурентоориентированность и конкурентоспособность, являются также уровень образования родителей и состав семей (полные или неполные). Было подтверждено предположение о наличии взаимосвязи между оценкой респондентами личного конкурентного потенциала и социально-профессиональным статусом семьи.

В качестве возможных направлений дальнейших исследований можно рассматривать изучение влияния уровня регионального развития на процесс формирования конкурентоориентированности учащихся старших классов, а также роль педагогов в данном процессе.

Ключевые слова: семья, старшеклассники, социальный статус, конкурентоспособность, конкурентоориентированность.

THE FAMILY SOCIAL STATUS ROLE IN FORMATION OF COMPETITIVE ORIENTATION AND COMPETITIVENESS OF HIGH SCHOOL STUDENTS

Gulyayeva Lyudmila V., Candidate of Sociological Sciences, Senior Researcher of the Sociological Laboratory of Sociology University of Tyumen, Volodarsky street, 6, Tyumen, Russian Federation, 625003, e-mail: links_fly@mail.ru

Semenov Maksim Y., Candidate of Sociological Sciences, Teaching Assistant, Department of the General and Economic Sociology University of Tyumen, Volodarsky street, 6, Tyumen, Russian Federation, 625003, e-mail: m.y.semenov@utmn.ru

The family is one of the key factors influencing values, attitudes to work, professional self-determination and life plans of high school students. The article is devoted to the consideration of family social status role of modern high school students in formation of their competitive orientation and competitiveness.

The article analyzes results of theoretical works of Russian and foreign researchers devoted to the analysis of family social capital influence to the educational strategies of adolescents. The methodological basis of the study was a questionnaire survey of high school students conducted in the cities of Tyumen, Tobolsk, Ishim and rural areas of the Tyumen region. IBM SPSS Statistics 23 was used to analyze the data.

Considering family social status as the basis of young people “social start” in adulthood, authors note the dual nature of the role of this characteristic in the process of social adaptation of the younger generation. Based on the analysis of the data of questionnaire survey of high school students, the authors conclude differences of opinion on the importance of competitiveness as a necessary quality of personality.

According to the results of the study it is shown that in addition to the level of family income, significant characteristics in their social status that affect the

competitive orientation and competitiveness of high school students are also the level of parent's education and their composition (full or single-parent families). It was confirmed that there is a correlation between the respondents' assessment of personal competitive potential and the socio-professional status of the family.

As possible directions for further research can be considered the study of the impact of the level of regional development on competitiveness formation process of high school students, as well as the role of teachers in this process.

Key words: *family, high school students, social status, competitiveness, competitive orientation.*

Введение

Семья как агент первичной социализации личности оказывает несомненное влияние на жизнь каждого человека, в особенности, на процесс социального отбора индивидов с целью перемещения представителей молодого поколения в уже сформированные социально-профессиональные структуры. Негативные последствия такой ситуации могут проявиться в случае массовости подобных практик “встраивания” молодых людей в существующие коллективы, что усиливает продвижение не всегда способных и образованных людей, а также ограничивает потенциал использования способных, но не имеющих необходимых “связей”. Таким образом, с одной стороны, происходит ослабление сложившихся социально-профессиональных структур в обществе. С другой стороны, усиливается статусный диссонанс, характерный в большинстве случаев для представителей молодого поколения, и определяющий формирование прекариата как нового социального класса¹.

Категория “социальный статус” понимается как «Относительное положение (позиция) индивида или группы в социальной системе, определяемое по оси “выше-ниже” в соответствии с рядом признаков, специфичных для данной системы (экономических, профессиональных, этнических и др.), которые могут оцениваться как престижные или непрестижные в соответствии с ценностными установками, принятыми в каждом конкретном сообществе»². Следует также отметить, что реальное положение индивида или группы в обществе основано не только на субъективных представлениях других социальных субъектов о них, но и в первую очередь на их объективных возможностях влиять на происходящее, реализовывать властные, профессиональные и экономические возможности.

¹ Тощенко Ж.Т. Прекариат — новый социальный класс // Социологические исследования. 2015. № 6. С. 6.

² Словарь социолингвистических терминов. М., 2006. С. 206–207.

Подобные закономерности проявляются и при анализе семьи как социального института относительно ее социального статуса.

Понятие “социальный статус семьи” тесно связано с такими понятиями, как “семейный ресурс”, “человеческий капитал”, “семейный капитал”. Семейный капитал, согласно концепции Дж. Коулмана, объединяет в себе разные виды ресурсов, которыми располагает семья, и выражается в таких основных показателях, как экономический капитал — уровень семейных доходов, человеческий капитал — образование родителей и та интеллектуальная среда, которую они создают для своих детей, а также социальный капитал — социальные связи и отношения семьи³.

Вполне естественной является ситуация, когда старшие члены семьи определяют формирование образовательных стратегий молодого поколения. Родители выступают заказчиками образовательных услуг для своих детей начиная с системы общего образования, в первую очередь определяя выбор образовательной организации, в которую пойдет учиться их ребенок. Позже происходит выбор высшего учебного заведения, и это зависит не только от склонности или желания абитуриента получить определенную специальность, но и зачастую от финансовых возможностей семьи, оплачивающей обучение в конкретном вузе.

Целями нашего исследования стали изучение влияния социального статуса родителей на процесс формирования конкуренто-ориентированности и конкурентоспособности старшеклассников, а также рассмотрение основных факторов, детерминирующих данный процесс.

Материалы и методы

Одним из наиболее масштабных исследований, посвященных изучению образовательных стратегий молодежи в зависимости от их социального происхождения и места жительства является исследование Д.Л. Константиновского “Динамика неравенства. Российская молодежь в меняющемся обществе: ориентации и пути в сфере образования (от 1960-х годов к 2000-му)”. Автор отмечает, что современные условия “интенсифицировали социальную дифференциацию молодежи”. Дифференциация личных планов в зависимости от социально-профессионального статуса родителей отмечалась исследователями в течение всего периода изучения. По

³ Coleman J. Social capital in the creation of the human capital // American Journal of Sociology. 1988. Vol. 94. Supplement: Organizations and Institutions: Sociological and Economic Approaches to the Analysis of Social Structure. P. 95–120.

их мнению, “чем выше статус родителей, тем сильнее проявлялась в планах выпускников на будущее ориентация на высокий уровень образования”⁴. Статус родителей коррелирует с величиной шансов детей на поступление в высшие учебные заведения, а “реализация направленности на трансмиссию статусов проявляется с достаточной определенностью”⁵.

На основе проведенных исследований Д.Л. Константиновский делает ряд достаточно пессимистических выводов. С одной стороны, проявляется тенденция развития российского образования в сторону “парентократической” модели, когда “образование ребенка во всевозрастающей степени зависит от благосостояния и желаний родителей, нежели от его собственных способностей и усилий”⁶. С другой стороны, сфера образования выступает в качестве инструмента репродукции высокого социального статуса родителей и реализации вертикальной социальной мобильности для их детей, оказавшись вовлеченной в процессы социального отбора⁷.

Д.С. Попов и Ю.А. Тюменева, основываясь на материалах лонгитюдного исследования молодежи “Мониторинг образовательных и трудовых траекторий выпускников школ и вузов”, проанализировали то, насколько успешное обучение в школе зависит от социального окружения школьников. Авторы исходили из предположения, что полного соответствия между уровнем семейного образовательного капитала и образовательными планами подростков после окончания 9-го класса нет. Влияние семейного капитала осуществляется не напрямую, а опосредуется личными успехами подростков, их настойчивостью и собственными намерениями при выборе дальнейшего образования⁸.

Указанные авторы пришли к выводу, что “Общий эффект семейных ресурсов значим, но только за счет посредников: личных достижений школьника и его намерений. Эта закономерность верна не зависимо от того, остается ли учащийся в общеобразо-

⁴ Константиновский Д.Л. Динамика неравенства. Российская молодежь в меняющемся обществе: ориентации и пути в сфере образования (от 1960-х годов к 2000-му). М., 1999.

⁵ Константиновский Д.Л. Молодежь в системе образования: динамика неравенства // Социологический журнал. 1997. Т. 0. № 3. С. 103.

⁶ Там же. С. 118.

⁷ Константиновский Д.Л. Неравенство и образование. Опыт социологических исследований жизненного старта российской молодежи (1960-е годы — начало 2000-х). М., 2008. С. 91–92.

⁸ Попов Д.С., Тюменева Ю.А., Ларина Г.С. Жизнь после 9-го класса: как личные достижения учащихся и ресурсы их семей влияют на жизненные траектории? // Вопросы образования. 2013. № 4. С. 318.

вательной школе или уходит в систему среднего или начального профессионального образования”. При этом личные достижения школьников в учебе и их намерение получить образование того или иного уровня обладают определенной независимостью от семейного капитала и могут это семейное влияние значительно усилить, ослабить или изменить⁹. Полученные результаты представляются вполне логичными и обоснованными. Трудно спорить с тем, что при синергии интересов молодого человека и возможностей его семьи он имеет большие шансы на успех в реализации себя в жизни, чем при противоречивости таких намерений.

Отметим также, что существуют исследования, выявляющие степень взаимосвязи между образовательными успехами в обучении учащихся и социальным статусом их родителей. По данным Я.М. Рощиной, проанализировавшей факторы, влияющие на образовательные возможности учеников, “факторы семейного капитала в целом оказывают влияние на образовательные возможности школьников, однако это влияние сильнее проявляется в уже имеющихся достижениях и инвестициях в человеческий капитал”. Среди наиболее значимых характеристик, влияющих на планы подростков в отношении получения были выделены образование родителей, их профессиональный статус, тип семьи (полная/неполная)¹⁰.

Изучению взаимосвязи между успеваемостью школьников и социально-экономическим положением их родителей посвящено исследование А.Г. Уварова и Г.А. Ястребова. Авторы приходят к выводу, что, с одной стороны, различия в успеваемости детей отчасти связаны с различиями в социально-экономическом положении семей. А с другой — индивидуальные успехи “слабо связаны с характеристиками образовательных учреждений, в которых обучаются дети”¹¹.

Это подтверждается и результатами исследований в других странах. А. Сингх и Д. Сингх приходят к выводу о том, что образовательные достижения учащихся в наибольшей степени зависят от уровня образования родителей и физического самочувствия, чем от социально-экономического статуса их семьи¹². На наш взгляд, полученные выводы перечисленных исследований являются впол-

⁹ Попов Д.С., Тюменева Ю.А., Ларина Г.С. Указ. соч. С. 322–324.

¹⁰ Рощина Я.М. Семейный капитал как фактор образовательных возможностей российских школьников // Вопросы образования. 2012. № 1. С. 269–270.

¹¹ Уваров А.Г., Ястребов Г.А. Социально-экономическое положение семей и школа как конкурирующие факторы образовательных возможностей: ситуация в России // Мир России. 2014. № 2. С. 126.

¹² Singh A., Singh J.P. The influence of socio-economic status of parents and home environment on the study habits and academic achievement of students // Educational Research. 2014. Nov. N 5(9). P. 352.

не логичными и обоснованными не столько социальным, сколько биологическим фактором, связанным с врожденным характером способностей и талантов каждого отдельного индивида, что, как известно, не зависит от уровня благосостояния. Представляется, что основные исследовательские вопросы в данном случае будут касаться как наличия конкретной установки на реализацию конкурентных взаимодействий среди молодежи в зависимости от социального статуса семьи, так и выбора дальнейших возможностей для реализации планов старшеклассников после получения общего образования.

Международные опросы Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) свидетельствуют о том, что социальное происхождение учащегося и сегодня играет колоссальную роль в определении его дальнейшего образовательного уровня¹³. Несмотря на то, что большинство людей понимает важность формирования меритократического общества посредством образовательной системы¹⁴, в ряде западных научных источников отмечаются проблемы реализации данной цели¹⁵.

Конкуренция и конкурентные отношения являются важнейшим аспектом социальной жизни. Теоретически основы изучения конкуренции раскрыты в исследованиях М. Вебера, Дж. Грейсона, Р. Мартенса, Т. Парсонса, М. Портера, Ф. Найта, Й. Шумпетера. Важнейшие аспекты феномена конкурентоспособности рассматривались в исследованиях В.И. Андреева, И.М. Ильинского, Л. М. Митиной, С.Д. Резника, Р.А. Фатхутдинова, О.Н. Филатова, А.И. Щербакова и других исследователей.

Формирование конкурентоспособности человека представляет собой длительный процесс, тесно связанный с получением образования, развитием сильных сторон личности и накоплением конкурентного потенциала. С.Д. Резник, М.В. Черниковская и А.А. Соколова отмечают, что конкурентоориентированность является начальной

¹³ OECD. 2013. PISA 2012. Results: Excellence through Equity. Vol. II. Giving Every Student the Chance to Succeed, PISA, OECD Publishing. P., 2013. URL: <https://doi.org/10.1787/9789264201132-en>; OECD. 2016. PISA 2015. Results. Vol. I. Excellence and Equity in Education, PISA, OECD Publishing. P., 2016. URL: <https://doi.org/10.1787/9789264266490-en>.

¹⁴ *Autin F., Batruch A., Butera F.* Social justice in education: how the function of selection in educational institutions predicts support for (non)egalitarian assessment practices // *Frontiers in Psychology*. 2015. Jun. Vol. 4. N 6. P. 707. DOI: 10.3389/fpsyg.2015.00707

¹⁵ *Duru-Bellat M.* Recent trends in social reproduction in France: should the political promises of education be revisited? // *Journal of Education Policy*. 2008. Vol. 23. P. 81–95. DOI: 10.1080/02680930701754104; *Goldthorpe J.* The myth of education-based meritocracy // *New Economy*. 2003. Vol. 10. P. 234–239. DOI: 10.1046/j.1468-0041.2003.00324.x; *Walton G.M., Spencer S. J., Erman S.* Affirmative meritocracy // *Social Issues and Policy Review*. 2013. Vol. 7. Iss. 1. P. 1–35. DOI: 10.1111/j.1751-2409.2012.01041.x

ступеню формирования конкурентоспособности личности, представляя собой “результат комплексного влияния на объект конкурентоориентирования со стороны внешней среды”¹⁶.

Семья создает предпосылки для вхождения подростков во взрослую жизнь, от нее во многом зависят условия “социального старта” юношей и девушек. При этом важно учитывать, что такие показатели социального статуса семьи, как уровень дохода, уровень образования родителей, их профессия, создают определенные предпосылки, но не гарантируют однозначно положительного или отрицательного влияния данных факторов, поскольку роль каждой из перечисленных характеристик реализуется в зависимости от сложившихся внутрисемейных отношений и ценностей.

В рамках нашего исследования мы исходим из того, что влияние семьи на формирование конкурентоспособности подростков может иметь двойственную природу, реализуя не только позитивные, но и негативные стратегии. Например, в семье может развиваться и поддерживаться интерес к учебе, разнообразной познавательной активности, формирующие стремление к саморазвитию и интеллектуальной деятельности, либо данная ориентация может отсутствовать, приводя к низким результатам учебной деятельности; формирующееся в семье базовое отношение к труду может развиваться в контексте осознания труда как социальной ценности, признания важности профессиональной самореализации в жизни и ориентации на успех, либо, в противоположном случае, будут возникать пассивность, несамостоятельность, формироваться иждивенческие настроения. При этом позитивный потенциал реализации семейных ресурсов становится основой конкурентного потенциала социальной деятельности старшеклассников.

Мы будем рассматривать конкурентоориентированность как представляющую собой внутреннюю осознанную потребность максимально полно проявить свои способности в учебной и внеучебной деятельности, основанную на его целеустремленности и творческой активности, предполагающую постоянное саморазвитие и желание отстаивать свою социальную позицию в конкурентных отношениях¹⁷.

¹⁶ Резник С.Д., Черниковская М.В., Сочилова А.А. Конкурентоориентированность и конкурентоспособность выпускника вуза: опыт, перспективы научного поиска // Проблемы науки и образования. 2013. № 3 (47). С. 400.

¹⁷ Шафранов-Куцев Г.Ф., Гуляева Л.В. Исследование конкурентоориентированности современных старшеклассников: актуальные тенденции и перспективы формирования (на примере Тюменской области) // Интеграция образования. 2017. Т. 21. № 4. С. 655–656.

При этом И.М. Ильковская в своем исследовании рассматривает *конкурентоспособность школьника* как высокую степень развития выпускника, его личностных характеристик, знаний, умений и навыков, позволяющих ему эффективно решать разнообразные задачи, проявляя нацеленность на творческое саморазвитие и профессиональный рост, что способствует успешной социализации и адаптации в жизни¹⁸.

Коллективом социологической лаборатории кафедры общей и экономической социологии Тюменского государственного университета в период с марта по июнь 2017 г. проведено исследование уровня конкурентоориентированности и конкурентоспособности современной молодежи. Выборочная совокупность составила 1087 школьников из числа учащихся 10-х и 11-х классов общеобразовательных учреждений городов Тюмени, Тобольска, Ишима, а также ряда муниципальных районов области.

Была использована стратифицированная многоступенчатая пропорциональная выборка. Методом исследования был анкетный опрос по месту обучения. Для анализа полученных данных использовалась программа IBM SPSS Statistics 23.

Результаты исследования и обсуждение

В ходе проведения опроса было необходимо выяснить, насколько конкурентоспособность (успешность) важна по мнению респондентов. Большинство принявших участие в исследовании старшеклассников полностью (67%) или скорее согласны (28%) с тем, что конкурентоспособность является значимым качеством человека в современном российском обществе. При этом подростки, чьи родители имеют высшее образование или ученую степень, в большей степени склонны рассматривать конкурентоспособность в качестве необходимой характеристики современного человека (70%) по сравнению с участниками опроса, чьи родители не имеют высшего образования (53%). Можно предположить, что в данном случае более высокая оценка конкурентоспособности старшеклассниками, чьи родители имеют высшее образование, связана, с одной стороны, с сравнительно более высокой оценкой ими своего личного конкурентного потенциала. С другой стороны, родители с высшим образованием как соучастники образовательного процесса своих детей имеют высокий уровень притязаний к их успехам в обучении.

¹⁸ Ильковская И.М. Формирование конкурентоспособности выпускника современной школы: Дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Саратов, 2003. С. 9.

Старшеклассники из неполных семей также склонны оценивать несколько выше важность конкурентоспособности (66%), чем те, кто живет в полных семьях (63%), что может быть связано с их большей ориентацией на собственные силы и конкурентные отношения. В ответах на данный вопрос не было обнаружено значимых различий между респондентами из семей с разным уровнем дохода. Результаты показывают, что уровень образования родителей находится в большей взаимосвязи с отношением старшеклассников к конкурентоспособности, нежели с уровнем доходов семьи.

Основная часть участников опроса (обобщенно 81%) считают себя конкурентоспособными в большей или меньшей степени. При этом учащиеся, чьи семьи по уровню дохода можно отнести к “высшему” социальному слою, чаще воспринимают себя абсолютно или скорее конкурентоспособными (обобщенно 84%) по сравнению с представителями “среднего” (данный показатель составляет 77%) и “низшего” социального слоя (64%) (см. рис.).

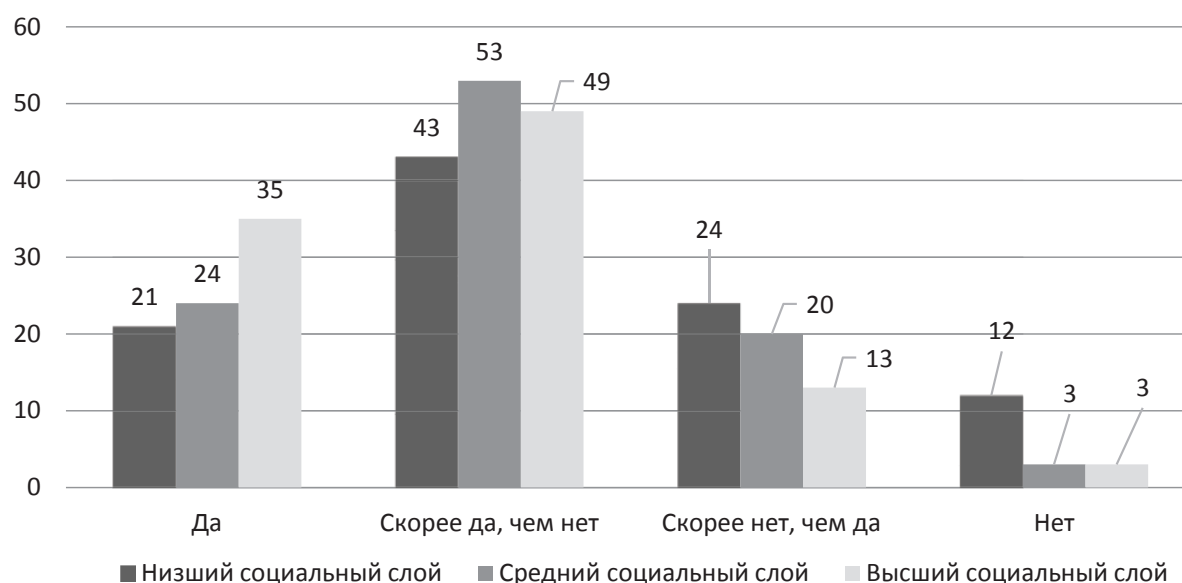


Рис. Распределение ответов респондентов на вопрос “Считаете ли Вы себя конкурентоспособным (успешным)?” в зависимости от уровня доходов семьи респондентов (в % от общего числа опрошенных)

Продemonстрированная на рисунке зависимость, на наш взгляд, может быть обоснована рядом причин. Во-первых, для семей с высоким уровнем доходов характерно формирование установки на реализацию конкурентной деятельности, что сказывается на субъективной оценке учащимся своей конкурентоспособности. Во-вторых, как уже было отмечено ранее, семьи с высоким доходом имеют больше возможностей для обеспечения получения образования своим

детям в престижных научно-образовательных центрах, что опять же положительно сказывается на самооценке учащихся.

Отмечено, что старшеклассники из неполных семей чаще воспринимают себя конкурентоспособными (39%) по сравнению с теми, кто живет в полных семьях (30%), что можно расценивать как показатель большей нацеленности на реализацию личного потенциала представителей данной группы респондентов.

По результатам проведенного опроса выявлено наличие прямой взаимосвязи между уровнем образования родителей и оценкой собственной конкурентоспособности старшеклассниками: учащиеся 10–11 классов, чьи родители имеют высшее образование, чаще воспринимают себя конкурентоспособными (31%) по сравнению с респондентами, чьи родители не имеют высшего образования (25%).

Результаты опроса показали, что после окончания школы основная часть старшеклассников планирует поступить в вуз (92%), остальные респонденты хотели бы поступить в колледж (3%) или намерены пойти работать (1,1%) и еще 3,4% респондентов не определились в отношении своих будущих планов. Прослеживается взаимосвязь между уровнем образования родителей и планами получить высшее образование: 94% подростков, чьи родители имеют высшее образование, также хотели бы получить высшее образование, в то время как среди тех, чьи родители не имеют высшего образования, данный показатель составляет 72%. Учащиеся 10–11 классов из неполных семей несколько чаще (86%) планируют поступить в вуз по сравнению с теми, кто живет в полных семьях (83%). Рассматривая влияние уровня дохода семьи, отметим, что в вуз хотели бы поступить 83% выходцев из “высшего” социального слоя, 87 — из “среднего” и 88 — из “низшего” социального слоя. Таким образом, приведенные данные подтверждают наше предположение о том, что респонденты, отнесенные по уровню дохода к “низшему” социальному слою, в большей степени по сравнению с другими респондентами стремятся выйти из него, ориентируясь на получение высшего образования и развивая свой личный конкурентный потенциал.

Серьезнее всего на выбор образовательного учреждения и направления подготовки, по словам опрошенных старшеклассников, в целом по выборке влияют их родители (57%), на втором месте — сведения об учреждениях и профессиях в интернете (37%), на третьем — мнение друзей и сверстников (17%). При этом уровень семейного дохода, уровень образования родителей, а также наличие

полной или неполной семьи не оказали существенного влияния на мнения респондентов в этом вопросе: для большинства респондентов именно родители оказались наиболее авторитетными в данном вопросе.

В числе наиболее значимых жизненных ценностей, которые будут, по мнению старшеклассников, обязательно присущи их жизни через 10 лет, респонденты, по самооценке своего дохода отнесенные к “высшему” социальному слою, назвали “материальный достаток” (77%), “хорошую семью” (69%) и “здоровый образ жизни” (66%). Представители “среднего” социального слоя приоритетными для себя считают “хорошую семью” (61%), “материальный достаток” (60%), и “здоровый образ жизни” (54%), а “низшего” социального слоя — “интересную, творческую работу” (61%), “духовное развитие” (58%), а также “материальный достаток” (52%), “хорошую семью” (52%), “активные занятия спортом” (52%) и “регулярное чтение книг, посещение театров, концертов” (52%). Таким образом, представители “низшего” социального слоя более четко определяют свою конкурентную жизненную стратегию, видя в профессиональной самореализации и актуализации своих личных способностей основной способ восхождения по социальной лестнице, в то время как опрошенные из “высшего” социального слоя ориентированы преимущественно на поддержание высокого материального достатка (при этом вариант “интересная творческая работа” у них находится по значимости на шестом месте, а “руководящая должность” — на восьмом).

На достижение материального достатка больше ориентированы те участники опроса, чьи родители имеют высшее образование (67%), чем те, у кого родители его не имеют (57%), а на создание хорошей семьи, напротив, те, у кого родители не имеют высшего образования, “здоровый образ жизни” оказался одинаково популярен в обеих группах (по 58%). Наличие у респондентов полной или неполной семьи существенно не повлияло на выбор основных ценностных ориентиров.

Заключение

По результатам проведенного исследования можно сделать несколько основных выводов, отражающих зависимость между социальным статусом семьи старшеклассника и их оценками собственной конкурентоориентированности и конкурентоспособности.

Во-первых, высокой оценке личной конкурентоспособности старшеклассников способствуют такие факторы, как высокий уро-

вень семейного дохода, а также наличие у родителей высшего образования или ученой степени. При этом отмечается, что уровень образования родителей сильнее влияет на позитивное отношение старшеклассников к конкурентоспособности как социальному феномену, чем уровень семейного дохода, что может отражать преобладающую ориентацию опрошенной молодежи прежде всего на интеллектуальный капитал своей семьи.

Во-вторых, в ходе опроса было отмечено, что респонденты, отнесенные по уровню дохода к “низшему” социальному слою, в большей степени по сравнению с другими респондентами стремятся выйти из него. При этом основным фактором восходящей социальной мобильности для данной группы респондентов является самореализация в профессиональной деятельности, основанная на личных склонностях, интересах и реализации конкурентного потенциала.

В-третьих, старшеклассники из неполных семей несколько выше оценивают роль конкурентоспособности, чем подростки из полных семей, и более склонны воспринимать себя конкурентоспособными, что может свидетельствовать о том, что они в большей степени рассчитывают на собственные силы, способности и реализацию своего конкурентного потенциала.

Таким образом, можно сказать, что в современных условиях роль семьи при формировании конкурентоориентированности и конкурентоспособности учащихся хоть и является весомой, однако, недостаточной. Данные свидетельствуют о том, что социальный статус родителей в определенных случаях позитивно влияет на формирование конкурентной установки среди молодежи старшего подросткового возраста. В то же время, это не означает, что у старшеклассников из семей с “низким” уровнем достатка меньше мотивации к реализации себя по жизни как профессионала в определенной области. Зачастую подобные устремления в данной группе выражены сильнее, чем у старшеклассников из семей с более высоким социальным статусом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Ильковская И.М. Формирование конкурентоспособности выпускника современной школы: Дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Саратов, 2003.

Константиновский Д.Л. Молодежь в системе образования: динамика неравенства // Социологический журнал. 1997. Т. 0. № 3. С. 92–123.

Константиновский Д.Л. Динамика неравенства. Российская молодежь в меняющемся обществе: ориентации и пути в сфере образования (от 1960-х годов к 2000-му). М., 1999.

Константиновский Д.Л. Неравенство и образование. Опыт социологических исследований жизненного старта российской молодежи (1960-е годы — начало 2000-х). М., 2008.

Попов Д.С., Тюменева Ю.А., Ларина Г.С. Жизнь после 9-го класса: как личные достижения учащихся и ресурсы их семей влияют на жизненные траектории? // Вопросы образования. 2013. № 4. С. 310–334.

Резник С.Д., Черниковская М.В., Сочилова А.А. Конкурентоориентированность и конкурентоспособность выпускника вуза: опыт, перспективы научного поиска // Проблемы науки и образования. 2013. № 3 (47). С. 399–402.

Рощина Я.М. Семейный капитал как фактор образовательных возможностей российских школьников // Вопросы образования. 2012. № 1. С. 257–277.

Словарь социолингвистических терминов. М., 2006.

Тощенко Ж.Т. Прекариат — новый социальный класс // Социологические исследования. 2015. № 6. С. 3–13.

Уваров А.Г., Ястребов Г.А. Социально-экономическое положение семей и школа как конкурирующие факторы образовательных возможностей: ситуация в России // Мир России. 2014. № 2. С. 135–167.

Шафранов-Куцев Г.Ф., Гуляева Л.В. Исследование конкурентоориентированности современных старшеклассников: актуальные тенденции и перспективы формирования (на примере Тюменской области) // Интеграция образования. 2017. Т. 21. № 4. С. 651–668. DOI: 10.15507/1991-9468.089.021.201704.651-668

Ястребов Г.А. Воспроизводство социально-профессиональных групп в современной России // Мир России. 2009. № 2. С. 116–140.

REFERENCES

OECD. 2013. PISA 2012. Results: Excellence through Equity. Vol. II. Giving Every Student the Chance to Succeed, PISA, OECD Publishing, P., 2013. URL: <https://doi.org/10.1787/9789264201132-en>

OECD. 2016. PISA 2015. Results. Vol. I. Excellence and Equity in Education, PISA, OECD Publishing, P., 2016. URL: <https://doi.org/10.1787/9789264266490-en>

Autin F., Batruch A., Butera F. Social justice in education: how the function of selection in educational institutions predicts support for (non)egalitarian assessment practices // Frontiers in Psychology. 2015. Vol. 6. DOI: 10.3389/fpsyg.2015.00707

Coleman J. Social capital in the creation of the human capital // American Journal of Sociology. 1988. Vol. 94. Supplement: Organizations and Institutions: Sociological and Economic Approaches to the Analysis of Social Structure. P. 95–120.

Duru-Bellat M. Recent trends in social reproduction in France: should the political promises of education be revisited? // Journal of Education Policy. 2008. Vol. 23. P. 81–95. DOI: 10.1080/02680930701754104

Goldthorpe J. The myth of education-based meritocracy // New Economy. 2003. Vol. 10. P. 234–239. DOI:10.1046/j.1468-0041.2003.00324.x

Il'kovskaya I.M. Formirovanie konkurentosposobnosti vypusknika sovremennoj shkoly [Formation of competitiveness of the graduate of modern school]: Dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. Saratov, 2003 (in Russian).

Konstantinovskij D.L. Molodezh' v sisteme obrazovaniya: dinamika neravenstva [Youth in the education system: dynamics of inequality] // Sociologicheskij zhurnal [Sociological journal]. 1997. T. 0. N 3. S. 92–123 (in Russian).

Konstantinovskij D.L. Dinamika neravenstva. Rossijskaya molodezh' v menyayu-shchemsya obshchestve: orientacii i puti v sfere obrazovaniya (ot 1960-h godov k 2000-mu) [Dynamics of inequality. Russian youth in a changing society: orientations and ways in education (from the 1960s to the 2000s)]. M., 1999 (in Russian).

Konstantinovskij D.L. Neravenstvo i obrazovanie. Opyt sociologicheskikh issledovanij zhiznennogo starta rossijskoj molodezhi (1960-e gody — nachalo 2000-h) [Inequality and education. Experience of sociological researches of vital start of the Russian youth (1960th-ies — beginning of 2000-x)]. M., 2008 (in Russian).

Popov D.S., Tyumeneva Yu.A., Larina G.S. Zhizn' posle 9-go klassa: kak lichnye dostizheniya uchashchihsya i resursy ih semej vliyayut na zhiznennye traektorii? [Life after 9th Grade: How Do Personal Achievements of Students and their Family Resources Influence Life Trajectories] // Voprosy obrazovaniya [Educational Studies Moscow]. 2013. N 4. S. 310–334 (in Russian).

Reznik S.D., Chernikovskaya M.V., Sochilova A.A. Konkurentoorientirovannost' i konkurentosposobnost' vypusknika vuza: opyt, perspektivy nauchnogo poiska [Competitive orientation and competitiveness of University graduates: experience, perspectives of scientific search] // Problemy nauki i obrazovaniya [Problems of science and education]. 2013. N 3 (47). S. 399–402 (in Russian).

Roshchina Ya.M. Semejnyj kapital kak faktor obrazovatel'nyh vozmozhnostej rossijskich shkol'nikov [Family capital as a factor of educational opportunities of Russian] // Voprosy obrazovaniya [Educational Studies Moscow]. 2012. N 1. S. 257–277 (in Russian).

Shafranov-Kucev G.F., Gulyaeva L.V. Issledovanie konkurentoorientirovannosti sovremennyh starsheklassnikov: aktual'nye tendencii i perspektivy formirovaniya (na primere Tyumenskoj oblasti) [Research of Competitive Orientation Among Secondary School Senior Students: Current Trends and Prospects for Nurturing (Case Study of Tyumen Region)] // Integraciya obrazovaniya [Integration of Education]. 2017. T. 21. N 4. S. 651–668. DOI: 10.15507/1991-9468.089.021.201704.651-668 (in Russian).

Singh A., Singh J.P. The influence of socio-economic status of parents and home environment on the study habits and academic achievement of students // Educational Research. 2014. Vol. 5. N 9. P. 348–352.

Slovar' sociolingvisticheskikh terminov [Glossary of Sociolinguistic Terms]. M., 2006 (in Russian).

Toshchenko Zh.T. Prekariat — novyj social'nyj klass [Precariat — a new social class] // Sociologicheskie issledovaniya [Sociological Studies]. 2015. N 6. S. 3–13 (in Russian).

Uvarov A.G., Yastrebov G.A. Social'no-ekonomicheskoe polozhenie semej i shkola kak konkuriruyushchie faktory obrazovatel'nyh vozmozhnostej: situaciya v Rossii [Schools and Socioeconomic Standing of Russian Families as Competing Factors in Promoting Social Inequality in Russia] // *Mir Rossii* [Universe of Russia]. 2014. N 2. S. 135–167 (in Russian).

Walton G.M., Spencer S.J., Erman S. Affirmative meritocracy // *Social Issues and Policy Review*. 2013. Vol. 7. Iss. 1. P 1–35. 10.1111/j.1751-2409.2012.01041.x

Yastrebov G.A. Vosproizvodstvo social'no-professional'nyh grupp v sovremennoj Rossii [Reproduction of Socio-Occupational Groups in Contemporary Russia] // *Mir Rossii* [Universe of Russia]. 2009. N 2. S.116–140 (in Russian).