

Е.Н. Новосёлова, канд. социол. наук, ст. научный сотрудник, зам. зав. кафедрой социологии семьи и демографии по научной работе социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

ТРАДИЦИОННАЯ СЕМЬЯ В БОЛЬШОМ ГОРОДЕ: СОЦИАЛЬНЫЙ АТАВИЗМ И НЕОБХОДИМАЯ ЦЕННОСТЬ

Статья посвящена проблеме кризиса института семьи в России. Автор статьи рассматривает влияние процесса урбанизации на демографические процессы в современном обществе, выявляет связь между городским образом жизни большинства населения планеты и кризисными тенденциями семейных изменений: снижением брачности и рождаемости, распространением осколочных форм семьи, популярностью альтернативных форм брака и другими.

Ключевые слова: депопуляция, урбанизация, агломерация, мегаполис, кризис семьи, репродуктивное поведение, добровольная бездетность, альтернативные формы брака, эгоизм, инфантилизм.

The current article examines the problem of the critical demographic tendencies in Russia. The author reveals the link between the urbanization and demographic trends in modern society, between the urban lifestyle of the majority population of the planet and the crisis tendencies of family change: marriage and birth rates decline, the spreading of fragmented family, popularity of alternative forms of marriage and others.

Key words: depopulation, urbanization, agglomeration, megalopolis, crisis of family, reproductive behavior, childfree, alternative forms of marriage, egoism, social infantilism.

Минувший век стал веком быстрой урбанизации мира. По оценкам ООН, численность городского населения впервые превысила численность сельского в 2008 г. и, по прогнозным оценкам, в будущем большая часть мирового населения будет представлена именно горожанами. Прирост числа городских жителей к середине этого столетия составит, как ожидается, еще 3,1 млрд человек и это при том, что общий прирост населения будет 2,5 млрд (см. рис. 1).

Сегодня более половины населения Земли составляют горожане, в свою очередь более половины из них проживают в огромных мегаполисах. Гигантские города неудержимо растут, рядом с ними появляются города-спутники, образуются так называемые городские агломерации, которые могут «включать в себя города, городские ареалы, пригородные зоны и плотно заселенные негородские территории. Некоторые города настолько тесно переплетаются друг с другом, что иногда при подсчете численности населения их указывают как один населенный пункт»¹.

* Новосёлова Елена Николаевна, e-mail: alena_n_@mail.ru, nauka@socio.msu.ru

¹ Вершинина И.В. Развитие городских агломераций в современном мире // Социология. 2013. № 2. С. 145.

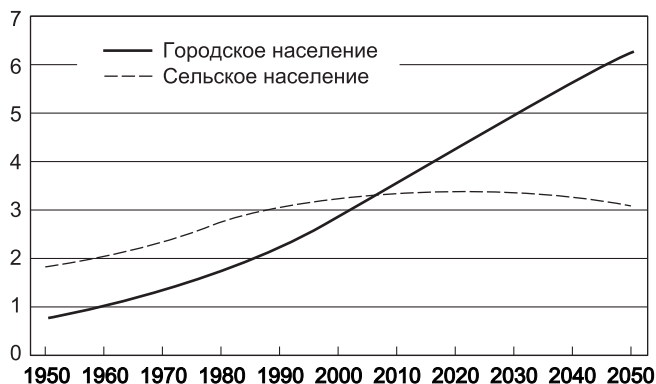


Рис. 1. Динамика численности городского и сельского населения мира, 1950–2050 гг., млрд человек

Источник: *Щербакова Е.* Сейчас в городских поселениях проживает 51% населения мира, в сельских — 49% // Демоскоп Weekly. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2012/0507/barom01.php>

Город должен быть полезным, однако в росте числа городов и городских жителей обнаруживается все больше проблем. С одной стороны, город (и тем более городская агломерация) является хорошим примером интеграции, и процесс этот усиливается и углубляется. Люди в городе связаны в единую систему, их объединяют транспортные системы, телефонные сети и интернет, в конце концов — водопровод и канализация. С другой — внутри этого города люди чувствуют себя все более одинокими и разрозненными. Каждый стремится к независимости от других. Люди с трудом терпят друг друга, особенно когда возникают трения на почве совместного проживания. Современный человек в мегаполисе готов на любые жертвы, лишь бы жить отдельно от родителей и от детей, никакие финансовые и другие трудности не останавливают людей в их стремлении отделиться.

Единого общепринятого определения города в науке нет, сложность города как явления не позволяет дать ему лаконичное и в то же время емкое определение. По мнению Н.Н. Баранского, “...город — это то, что является центром территории”². По определению Г.М. Лаппо, “...город — особое, ни с чем не сравнимое творение ума и рук человеческих. Это среда жизни всевозрастающего числа людей и место концентрации различных, делающихся все более разнообразными видов деятельности... Это творческие лаборатории, духовные мастерские человечества”³. В.Т. Семенов и

² *Баранский Н.Н.* Об экономико-географическом изучении городов // Экономическая география. Экономическая картография. М., 1956.

³ *Лаппо Г.М.* География городов. М., 1997.

Н.Э. Штомпель дают следующее определение: "...город — социальная территориальная общность, характеризующаяся высокой концентрацией населения на сравнительно небольшом пространстве, занятого преимущественно вне сферы сельского хозяйства"⁴, таким образом, "мы не можем определить городской образ жизни иначе, как противопоставив его сельскому"⁵.

Различия между городским и сельским населением обусловлены многими факторами, например, такими, как: доминирующий тип экономической активности, тип застройки территории, особенности жилья и его благоустройства, услуги социальной инфраструктуры, их доступность и разнообразие. "Город как форма расселения имеет множество неоспоримых достоинств, которые, увы, сочетаются с не меньшим числом очевидных недостатков"⁶ — этот тезис Г.М. Лаппо, безусловно, относится и к организации жизни семьи в большом городе.

Современный мегаполис, логичная часть нашего эгоцентричного мира, ориентирован на личность и ее ценности. Успехом здесь считается только социальный успех, отношения с семьей все чаще строятся по остаточному принципу — лишь бы не мешала построению карьеры, обладанию властью, славой и успехом. Семья — это огромное количество проблем и обязательств, которые несовместимы с жизненным укладом прогрессивного городского жителя. Одиному, свободному от семьи и обязательств человеку значительно проще соответствовать современному мегаполису, и он, этот большой город, тоже ориентирован на человека-одиночку: только такая свободная и мобильная личность может угнаться за тем темпом жизни, который задает мегаполис. «Семья, обладая своим иным внутренним темпераментом, даже сравнительной пассивностью, естественно не успевает и многими нашими современниками воспринимается как архаика, обуза и пр. И личности тесно "в семье", и она часто выбирает (не всегда осознанно) между мегаполисом и семьей в пользу первого»⁷. Семейное наследство в большом городе совершенно бесполезно, институт семьи представляется многим слишком шатким, чтобы рассматривать его как место осуществления личных амбиций.

"Город XXI века — это совершеннейший, почти полностью автоматизированный инженерный механизм, четко отлаженная система обеспечения комфортных условий проживания для миллионов

⁴ Семенов В.Т. Формирование устойчивого развития мегаполисов. Урбанистические аспекты. Харьков, 2009. С. 294.

⁵ Перцик Е.Н. Города мира: география мировой урбанизации. М., 1999.

⁶ Лаппо Г.М. Указ. соч.

⁷ Волков В.А. Семья в современном мегаполисе. URL: <http://www.b17.ru/article/648/>

масс населения. Сотни километров всевозможных коммуникаций, пронизывающих городскую ткань, бесперебойно снабжают жителей города всем необходимым”⁸. Современный мегаполис наделен всеми видами технического комфорта, именно здесь сконцентрированы автомобили, поезда, огромные авиалайнеры, позволяющие всего за несколько часов достигнуть любой точки планеты, телефон и интернет, дающие возможность в режиме реального времени общаться с людьми, находящимися за сотни километров. Однако какой ценой люди добились всего этого? Чем платят за тот комфорт, которым гордятся, и чем еще заплатят?

Максимизация комфорта и индивидуального прагматизма в современном городском пространстве достигает пика. “Нас задушило процветание. Комфорт — единственная вера нынешних поколений. Понятие жертвы ради семьи — основа человеческого общества — превратилось в исторический казус”⁹. Нежелание жертвовать своим комфортом, своими удовольствиями, своим временем и успехом исключает не только деторождение, но и семью вообще. Современный горожанин дорожит своей свободой и своими удовольствиями, он не связывает себя узами брака и половой морали. Современный человек, а человек, живущий в крупном городе, особенно, не видит смысла жертвовать своим комфортом, поэтому он не заводит детей вовсе или, если заводит, то одного, редко — двух.

Рождаемость в странах с высоким уровнем урбанизации очень низкая и, безусловно, не обеспечивает простого замещения поколений, показатели рождаемости в этих странах невысоки как в городе, так и в сельских районах. Однако стоит заметить, что несмотря на близость этих показателей и на довольно продолжительную общую тенденцию к снижению рождаемости, проявившую себя как в городе, так и в селе, сельское население все еще сохраняет более высокий уровень рождаемости¹⁰ (см. рис. 2).

Если говорить о России, то демографическая ситуация в целом (как в селе, так и в городе) оценивается учеными как очень тревожная. Наша страна, даже по сравнению с другими депопулирующими странами, особенно стремительно падает в демографическую яму. Если прогностические расчеты на 2050 г. еще могут быть скорректированы, то расчеты на 2030 г., скорее всего, оправдаются. Все дети, которые к тому времени вступят в трудоспособный возраст, уже родились, их можно сосчитать. Таким образом, через 20 лет

⁸ Семенов В.Т. Указ. соч. С. 5.

⁹ Цит. по: Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада. М., 2007.

¹⁰ См. об этом, например: Шербакова Е. Чем ниже уровень урбанизации, тем больше различия в рождаемости горожан и сельских жителей // Демоскоп Weekly. 2006. № 2. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0255/barom02.php>

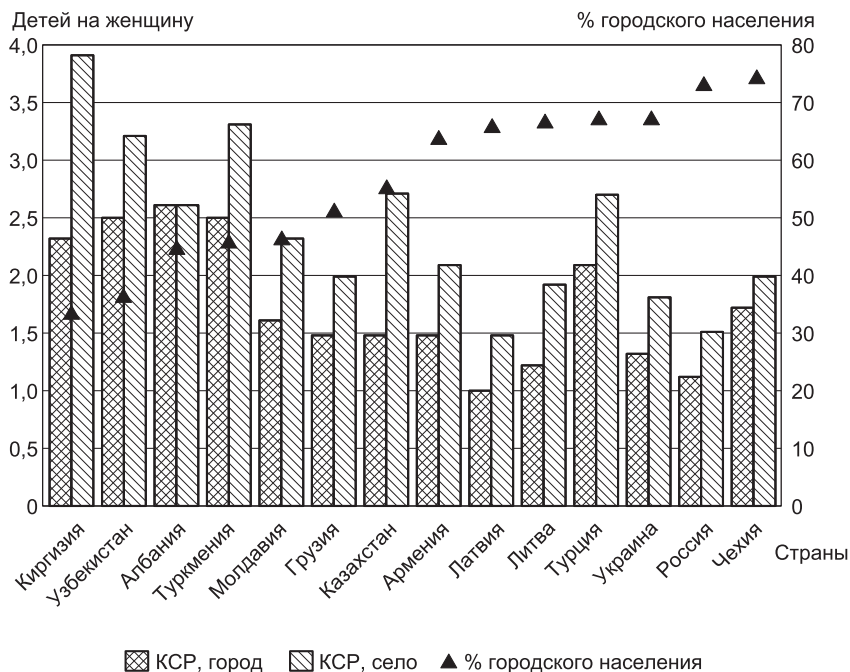


Рис. 2. Коэффициент суммарной рождаемости (КСР) городского и сельского населения некоторых стран Восточной Европы и Центральной Азии, детей на одну женщину

Источник: Щербакова Е. Чем ниже уровень урбанизации, тем больше различия в рождаемости горожан и сельских жителей // Демоскоп Weekly. 2006. № 2. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0255/barom02.php>

в России людей в трудоспособном возрасте станет на 18 млн меньше, чем сейчас, т.е. страна потеряет 20% трудоспособного населения. Столь резкое сокращение неминуемо приведет к спаду в экономике и соответственно падению уровня жизни россиян: снизятся зарплаты, будут сворачиваться социальные программы, сокращаться пенсии. Столь непопулярные меры как удлинение рабочего дня и повышение пенсионного возраста станут неизбежными. В ближайшие десять лет российскую демографию ждет провал: с каждым годом детей родиться будет все меньше¹¹.

Как следует из рис. 3, естественная убыль населения в последние годы сокращается, причем это сокращение все чаще рассматривается как долговременная тенденция и истолковывается как достижение проводящейся в стране социально-демографической политики.

¹¹ Смотри об этом: Уж лучше вы — к нам. Чем нам грозит “демографическая яма”? // Российская газета. 2010. 30 июня.

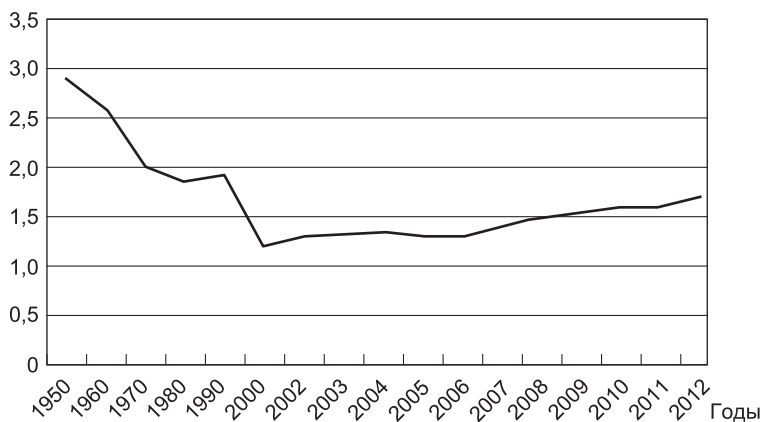


Рис. 3. Динамика суммарного коэффициента рождаемости в России 1950–2012 гг.

Источник: построено на основе данных сайта <http://demoscope.ru/weekly/pril.php>

Однако наблюдавшийся в последние годы рост рождаемости связан в основном со структурными факторами. Наибольшая угроза для демографического будущего России, да и будущего страны в целом, связана с обвальным падением числа молодых женщин детородного возраста, которых в 2020 г. будет в два раза меньше, чем сегодня. Сейчас рожают женщины самого многочисленного поколения. В 1987 г. в России родилось около 2,5 млн человек, а в 1997–1998 гг. — 1,2 млн. Именно это малочисленное поколение будет рожать в 2020 г., а положительное влияние фактора структуры уже исчерпало себя. «Более того, не менее половины из 30% рождений, вызванных “материнским капиталом”, приходится на стимулирование отложенных до этого рождений, т.е. те, кто планировал иметь второго ребенка, скажем, в 2015–2016 гг., благодаря “материнскому капиталу” смогли родить второго ребенка сейчас, но, к сожалению, они не собираются увеличивать количество своих детей до третьего, и отсюда этот успех является зеркально отображенным ближайшим годом рождения. Поэтому.. отчеты о выправлении демографической ситуации, об успехах демографической политики — исключительно конъюнктурные»¹².

В самые ближайшие годы неизбежно начнется новый виток катастрофического вымирания нашей страны. “Если в конце 50-х годов прошлого века рождаемость обеспечивала слегка расширенное естественное воспроизводство населения (коэффициент суммарной

¹² Крупнов Ю. Демографическая катастрофа или демографическая революция: выбирать нам. URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=2123

рождаемости составлял 2,6 рождения на женщину), то даже в период наивысшего подъема рождаемости 80-х годов — только простое (2,1)... К концу 90-х годов коэффициент суммарной рождаемости в России снизился до крайне низкого уровня — 1,2 (минимальное значение зафиксировано в 1999 году — 1,157). С 2000 года он стал возрастать с небольшими отклонениями от тренда в 2005–2006 годы. В 2007 году он увеличился до 1,406, а в 2008 году — до 1,494¹³, в 2009 — до 1,54; в 2010 — 1,59, в 2011 — 1,6, в 2012 — 1,7.

Рождаемость у городского населения России начала снижаться гораздо раньше, чем у сельского, и перестала обеспечивать простое воспроизводство населения уже в середине прошлого столетия. Так, в 1961–1962 гг. у городского населения коэффициент суммарной рождаемости составлял 1,935, а в тот же период у сельского населения — 3,195, т.е. в селе рождаемость еще продолжала существовать в расширенном режиме¹⁴. Действительное сокращение различий в рождаемости сельского и городского населения произошло в период резкого снижения рождаемости в 1990-х гг., в начале 2000-х гг. коэффициент суммарной рождаемости у сельских жительниц был всего на 0,4 выше, чем у городских. Различия несколько увеличились в последние годы (в 2012 г. — до 0,67), причиной этого, возможно, является то, что сельские жительницы более активно отреагировали на некоторые меры поддержки семьи с детьми (например, введение материнского капитала). Динамика коэффициентов суммарной рождаемости городского и сельского населения России отражена на рис. 4.

Говоря о семье, мы должны выделить два ее типа. Традиционная семья была большой в двух основных аспектах: во-первых, она была расширенной, т.е. совместно проживали несколько брачных пар разных поколений, во-вторых, эта семья была средне- или многодетной. Семья была долговременной группой с постоянным местом проживания, преемственностью образа жизни, профессий, хозяйственной деятельности, культуры, традиций. Расширенная, многопоколенная и многодетная семья всегда была неминуемым посредником во всех взаимоотношениях человека с другими социальными институтами.

Совсем иная структура у современной городской семьи, состоящей в лучшем случае из родителей и детей, а чаще — из родителей и одного ребенка или вообще из брачной пары (часто живущей в незарегистрированном сожительстве), а иногда и одиночки.

¹³ *Щербакова Е.* В 2009 году родилось 1764 тысячи россиян — самое большое число новорожденных после 1991 года. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0409/barom03.php>

¹⁴См. об этом: *Щербакова Е.* Число родившихся стало сокращаться, общий коэффициент рождаемости в первом полугодии 2011 года снизился до 11,9%. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0475/barom05.php>

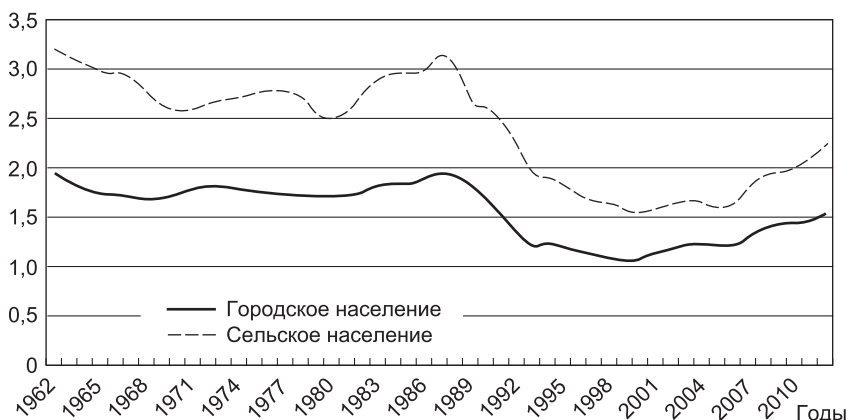


Рис. 4. Коэффициент суммарной рождаемости городского и сельского населения России, 1961–2011 гг. (детей на одну женщину)

Источник: Построенно на основе данных сайта <http://demoscope.ru/weekly/pril.php>

В условиях крупного города становится практически невозможной совместная жизнедеятельность широкого родственного круга, здесь возникает «...раздельное проживание взрослых родственников разных поколений — иначе говоря, наиболее активно идет процесс нуклеаризации семьи»¹⁵, а в условиях равенства женщины и мужчины в сфере наемного труда нуклеаризация семьи неизбежно ведет к снижению детности семей как одного из основных условий реализации этого равенства. Совместное проживание стало, мягко говоря, обоюдно неудобным. Бытовой комфорт победил и традиционные устои и любовь. Родители не общаются с детьми, дети — с родителями. Родители не только целыми днями пропадают на работе, но в условиях расширения сферы услуг еще куда-то идут после работы, дети превращаются в обузу, не дающую полноценно развиваться, развлекаться, отдыхать, получать какие-то культурные блага. Таким образом, в условиях города происходит ослабление внутрисемейных связей.

Какую же семью современный городской житель считает идеальной для себя? Судя по опросам, это семья, проживающая отдельно от родителей, с равной степенью участия супругов в пополнении семейного бюджета, ведении домашнего хозяйства и воспитании детей¹⁶.

¹⁵ Молодая семья: вызов времени и варианты решения. Доклад заместителя Председателя Совета Федерации, президента Национального общественного комитета «Российская семья» Михаила Николаева // Интернет-сервер «АКДИ Экономика и жизнь». URL: http://www.akdi.ru/sf/PO08/9_5.htm

¹⁶ См. об этом: Образ идеальной семьи. Много ли в России идеальных семей? И какую семью можно считать идеальной? // Еженедельный опрос «ФОМнибус». 2013. 13–14 июля (43 субъекта РФ, 100 населенных пунктов, 1500 респондентов). URL: <http://fom.ru/Rabota-i-dom/11024>

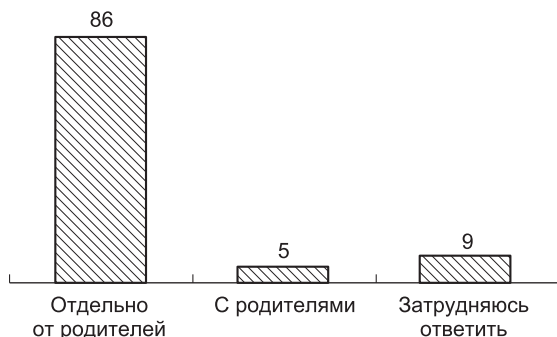


Рис. 5. Как вы считаете, молодежь должны жить отдельно от родителей или вместе с ними? (%)

Источник: Фонд “Общественное мнение”. Еженедельный опрос “ФОМнибус”. 2013. 13–14 июля.

Современная городская культура все больше подавляет, подчиняет себе семью. Женщину она заставляет стремиться выполнять роли, типичные для мужчин, видеть свое основное место во внесемейной системе профессий. Стираются традиционные роли мужчины и женщины в семье. Возникают проблемы совмещения социальных ролей, формирования идентичности детей и взрослых.

В последние десятилетия женщины все более активно заявляют о себе на рынке труда. По данным Ж. Липовецкого, “...в 1960 году среди активного населения было менее 7 миллионов француженок, а теперь их более 11 миллионов; таким образом, в 1960 году они составляли 34% активного населения, тогда как в 1994 году на их долю пришлось уже 45%. В наши дни только каждая десятая женщина в возрасте 30 лет никогда не работала по найму; процент занятости женщин в возрасте от 25 до 49 лет возрос с 46% в 1968 году до более чем 78% в 1996 году”¹⁷. Такое массовое вовлечение женщин в рынок труда не является фактом, характерным исключительно для Франции, аналогичные процессы можно наблюдать во всех западных странах, а также в России.

В нашей стране уровень экономической активности женщин, даже при наличии нескольких детей, очень высок (см. рис. 6). Помимо эмансипации этому способствовал тот факт, что без участия женщины в бюджете большая часть семей просто не сможет обеспечить себе достойный уровень благосостояния. Высокому уровню занятости женщин способствуют также уровень образования женщин и сложившиеся в обществе традиции. “Участие женщин в деятельности, приносящей доход, является общественно прием-

¹⁷ Липовецкий Ж. Третья женщина. Незыблемость и потрясение основ. М., 2003.



Рис. 6. Уровень занятости женщин на рынке труда в России в зависимости от числа детей, 2004 г. (%)

Источник: Построено по данным исследования “Поколения и гендер” (Generations and gender surveys — GGS), проведенного в России в 2004 г. (Пайе А., Синявская О. Занятость женщин во Франции и в России: роль детей и гендерных установок. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0449/analit01.php#_FN_64).

лемой нормой поведения”¹⁸, более того, общественно приемлемой нормой становится и та ситуация, когда женщина приносит в семью основной доход.

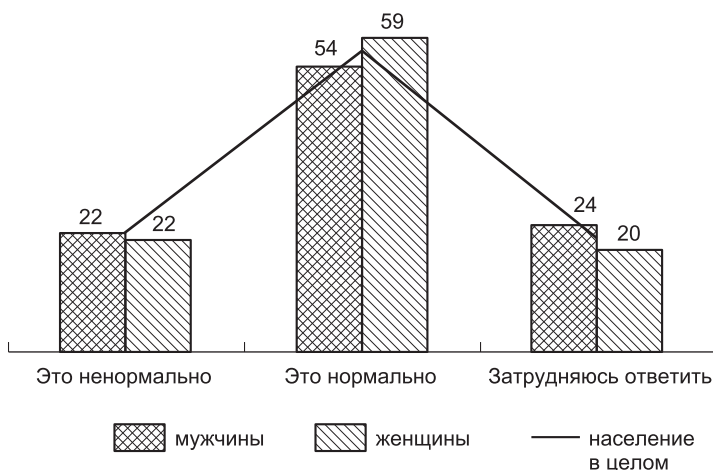


Рис. 7. Считаете ли Вы приемлемой, нормальной ситуацию, когда жена зарабатывает больше мужа? (в %)

Источник: Фонд “Общественное мнение”. Еженедельный опрос “ФОМнибус”. 2013. 13–14 июля.

¹⁸ Роцин С.Ю. Гендерное равенство и расширение прав и возможностей женщин в России в контексте целей развития тысячелетия // Информационный портал “Женщина и общество”. URL: <http://www.owl.ru/>

Уход женщины в работу, общественные движения, политику, отрывает ее от семьи. Такое отстранение женщины ведет к разрушению “базисных оснований воспитания ребенка и обеспечения его развития”¹⁹. Брак и семья, требующие огромной эмоциональной работы и обоюдного терпения, подменяются идеалами свободной любви, в сферу интересов которой вовсе не входит воспитание детей и формирование прочной семьи. В культуре начинают доминировать идеалы абсолютно независимой личности, освобожденной от обязанностей перед родом и семьей, формируются ценности противостояния поколений.

Сохранение большой семьи в условиях города становится почти нереальным. Появление даже первого ребенка в современной городской семье (не говоря уже о втором, третьем и т.д.) не только не выгодно, но экономически вредно для семьи, поскольку уменьшает душевой доход, снижает обеспеченность жилым помещением, а также неизбежно вынуждает отказаться от привычного образа жизни, сужает круг общения и отсекает возможности, которые открыты бездетным (культурные, образовательные, профессиональные).

Сегодня никто не сомневается в социальной роли детей в демографическом воспроизводстве, и в колоссальном значении молодежи как чрезвычайно важного фактора развития современного общества. А как же сами “производители детей”, в чем полезность детей для родителей? Современные авторы, “...отмечая резкие различия современной городской семьи и традиционной... не находят другой полезности детей для современных родителей, кроме того факта, что дети продолжают оставаться объектом эмоциональной привязанности, жизненных переживаний, приоритетным объектом альтруистических устремлений”²⁰. Ребенок в городских условиях из помощника, “бесплатного наемного работника”, превращается в очень дорогую игрушку. «В рамках простейшей модели рождение первого ребенка отбрасывает семью к границе “своего” исходного имущественного класса, рождение второго — переводит в более низкий класс. Как правило, при трех детях или еще большем их количестве происходит деклассирование семьи»²¹. Здесь важно отметить, что в современном мире в связи с разрушением семейного производства неизбежно происходит удлинение периода социализации ребенка, а затраты на его развитие, воспитание и образование уже очень высоки и продолжают расти. Пе-

¹⁹ Семья в геополитическом конфликте 21 века // Семья в России. 2002. № 3.

²⁰ Голофаст В. Социальное значение изменений современной семьи // Голофаст В. Социология семьи. Статьи разных лет. СПб., 2006. С. 198–216. URL: http://demoscope.ru/weekly/2006/0237/analit04.php#_FN_5

²¹ Переслегин С. Демографическая теорема // Наследник. Православный молодежный журнал. 2005. № 27.

риод социализации ребенка длится до 25 лет, к этому моменту “дети” уже создают собственные семьи и становится совершенно очевидным, что “родители не получают никакой непосредственной отдачи на свой огромный вложенный капитал”²², дети не являются кормильцами, а к тому моменту, когда родители становятся старыми, дети им ничего кроме убытков не приносят.

Конечно, повзрослевшие дети иногда оказывают помощь родителям или содержат их в старости, но случается это все реже и реже. Функция заботы о пенсионерах, точно так же как и функция заботы о детях, обобществляется.

В современном российском обществе уровень патерналистских настроений достаточно высокий. Исследование, проведенное в 2006 г. Аналитическим центром Юрия Левады, показало, что 66% россиян считают, что обеспечение достойного уровня жизни граждан — задача государства²³ (против 52% — в 1999 г.)²⁴. При этом позицию “...люди должны сами заботиться о себе и сами обеспечить себе нормальный уровень жизни без какого-либо вмешательства государства” поддержало только 2% населения²⁵ (3% — в 1999)²⁶.

Взгляды людей на роль семьи в заботе о детях и престарелых родителях также серьезно трансформировались. Результаты исследования “Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе”²⁷ подтверждают эту тенденцию. Безусловно, с общим положением о том, что взрослые дети и их родители должны взаимно заботиться друг о друге, россияне согласны, но когда речь идет о конкретных проявлениях этой заботы, особенно в ущерб собственной профессиональной деятельности, то мнение несколько меняется. «Когда вопрос носит общий характер (“Должны ли дети брать на себя ответственность за заботу о престарелых родителях, когда те нуждаются в помощи”), подавляющее большинство респондентов отвечают на него утвердительно (95%). Но при переходе к точно определенной позиции, предполагающей конкретные действия (“Дети должны организовать свою работу так, чтобы она не мешала им заботиться о престарелых родителях”), доля согласив-

²² *Переслегин С.* Демографическая теорема // Русский Архипелаг. Сетевой проект “Русского мира”. URL: <http://www.archipelag.ru/geopolitics/partii/legislation-theorem/dem-theorem/>

²³ Данные приводятся по: *Корчагина И., Прокофьева Л.* Кто должен помогать детям, старикам и бедным? // Демоскоп Weekly. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2010/0423/tema01.php>

²⁴ Патерналистские настроения россиян // Аналитический центр Юрия Левады. <http://www.levada.ru/18-01-2011/paternalistskie-nastroeniya-rossiyan>

²⁵ Данные приводятся по: *Корчагина И., Прокофьева Л.* Указ. соч.

²⁶ Патерналистские настроения россиян.

²⁷ См.: *Корчагина И., Прокофьева Л.* Указ. соч.

шихся снижается до 58%, причем полностью согласны лишь 14% опрошенных»²⁸.

Так, анализ ответов на вопрос “Кто должен заботиться о престарелых, которым нужен уход на дому?” дал следующую статистику: к делам семейным в 2004 г. данный аспект жизни отнесли более половины опрошенных, а спустя три года число таких людей сократилось до 42%. Практически на столько же выросла доля респондентов, считающих, что ответственность за престарелых должна быть разделена поровну между обществом и семьей²⁹.

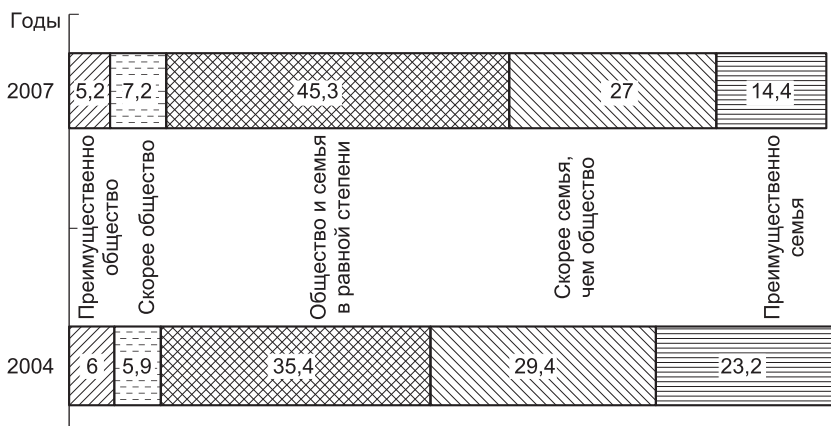


Рис. 8. Кто должен заботиться о престарелых, которым нужен уход на дому?
(% ответов респондентов в 2004 и 2007 гг.)

Источник: Корчагина И., Прокофьева Л. Кто должен помогать детям, старикам и бедным? // Демоскоп Weekly. URL: <http://demoscope.ru>

Опрос также продемонстрировал более индифферентное отношение молодежи к тесным межсемейным взаимодействиям, а ведь именно молодежь в ближайшие годы будет заводить семьи, занимать ответственные посты, принимать решения и задавать вектор движения во всем, “...молодежь — не только значительная часть современного общества, но и Россия будущего”³⁰.

Современные молодые семьи формируются в ритме жизни большого города с его ужасающими пробками на дорогах, толпами в метро, суетой и полнейшим отсутствием свободного времени на семью и детей. Такой стиль жизни неизбежно сопровождается трансформационными процессами в семье как социальном ин-

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

³⁰ Большаков И., Гнездилов А., Илюшин Д. Молодежь России. Какое будущее у нашей страны? (Аналитический доклад) / Под ред. И. Большакова. М., 2011. С. 5.

ституте, например, ростом альтернативных форм семейных отношений, одной из которых является незарегистрированное сожительство. По данным переписи 2010 г., 4,4 млн супружеских пар, или 13% от общего числа браков, не имеют официальной регистрации³¹ (для сравнения: 3,3 млн или 9,7% по переписи 2002 г.)³². Безусловно, такая форма “семьи” характерна не только для жителей мегаполиса, по некоторым данным, на селе даже больше приверженцев неофициальных браков, чем в городе³³. Косвенным признаком, подтверждающим данный тезис, является и уровень внебрачной рождаемости, который в городе несколько ниже, чем на селе, но данный факт может объясняться как “дефицитом женихов” в селе из-за миграции в города (самую мобильную часть сельского населения составляют мужчины в молодых возрастах), так и более высокой контрацептивной культурой жителей крупных городов.

По данным Фонда “Общественное мнение”, 12% россиян имеют длительные отношения и живут с партнером под одной крышей, ведут с ним общее хозяйство. Сегодня такая форма союза все чаще становится самодостаточной и легитимированной как социально приемлемая альтернатива зарегистрированному браку. Это подтверждает и тот факт, что в возрастных группах 18–24 и 25–34 года все больше людей предпочитают жить именно в партнерском сожительстве (см. рис. 9).

Однако что касается неофициальных сожительства, то здесь немало противоречий. Для одних такой брак ничем не отличается от официального, а для других — это неполноценный союз. В то же время налицо либерализация отношения к подобного рода семьям (как на селе, так и в городе), причем доля лиц, считающих, что если мужчина и женщина совместно проживают и ведут общее хозяйство, то их можно считать мужем и женой, даже если они не заключили официального брака, приблизительно одинакова как среди людей практикующих сожительство, так и среди тех, кто состоит в официально зарегистрированном браке. Единственная категория, относящаяся к сожительству менее терпимо, это люди старше 60 лет, но и среди них почти половина считает такой союз браком.

³¹ Всероссийская перепись населения 2010 года. Статистика приводится по: Вот какие мы — россияне. Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года // Российская газета. 2011. 22 дек. URL: <http://www.rg.ru>

³² Всероссийская перепись населения 2002 года. URL: <http://www.perepis2002.ru>

³³ См., например: Гражданский брак как форма брачно-семейных отношений. URL: <http://www.all socio.ru/asocs-1029-1.html>, В вятских селах процент гражданских браков существенно больше, чем в городах; Вятский наблюдатель. 2012. 8 февр. URL: <http://www.nabludatel.ru/new/2012/08/02/v-vyatskix-selax-procent-grazhdanskix-brakov-sushhestvenno-bolshe-chem-v-gorodax/>

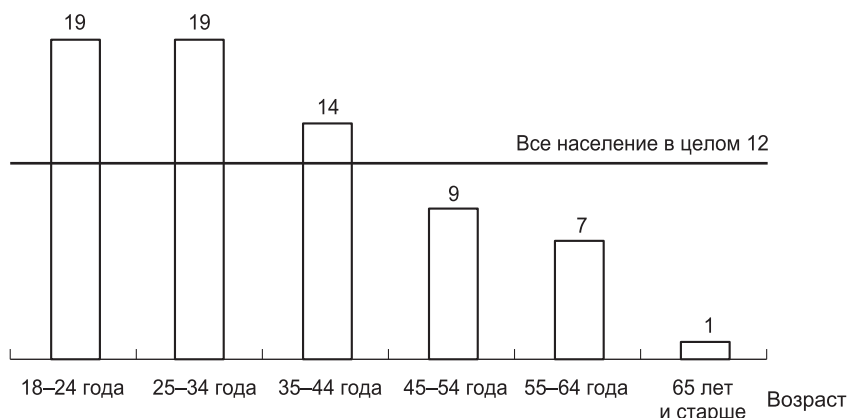


Рис. 9. Доля лиц, живущих в незарегистрированном сожительстве, в %

Источник: Гражданские браки: смыслы и отношение. Сколько россиян состоят в гражданском браке? И как они воспринимают такие отношения? // Фонд “Общественное мнение”. 2013. 21 сент. URL: <http://fom.ru/posts/11093#>

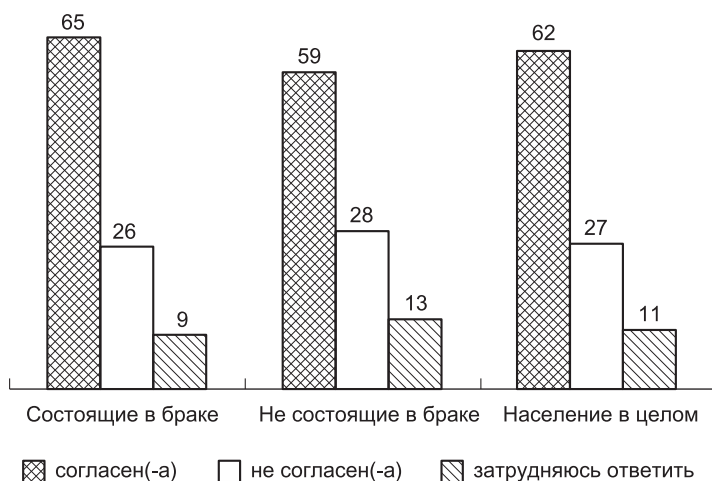


Рис. 10. Существует мнение, что если мужчина и женщина совместно проживают и ведут общее хозяйство, то их можно назвать мужем и женой, даже если официального брака они не заключили. Согласны ли Вы с таким мнением?

Источник: Гражданские браки: смыслы и отношение. Сколько россиян состоят в гражданском браке? И как они воспринимают такие отношения? // Фонд “Общественное мнение”. 2013. 21 сент. URL: <http://fom.ru/posts/11093#>

Произошедшие в западных обществах коренные изменения в сфере супружеского и брачного поведения отмечают и современные социальные теоретики³⁴. Так, Э. Гидденс пишет, что “...трансформация интимности происходит путем постепенного отказа от традиционного супружеского брака в пользу партнерства”³⁵. По его мнению, брак постепенно теряет значение формального института, поддерживаемого традицией и правилами гендерного разделения труда (между мужем-кормильцем и женой-домохозяйкой). Данный институт уже не справляется в полной мере с функцией контроля над сексуальностью индивидов и деторождением, т.е. брак перестает быть единственной легитимной формой организации интимности. Женщина все больше вовлекается в сферу оплачиваемой занятости, семья уже не является для нее единственной сферой самореализации и идентификации³⁶.

Трансформации в сферах брачно-семейного, сексуального и репродуктивного поведения налицо: акцент все чаще делается на признание самоценности сексуальности и вариативности ее проявления, а биологическая и репродуктивная нормативность уже не сводится только к продолжению рода.

Сегодня в головах людей существует изрядная путаница понятий и представлений, связанных с пониманием самого термина “брак”. В действующем Семейном кодексе Российской Федерации понятие “брак” не установлено. В теории семейного права Российской Федерации понятие брака вытекает из нормативных правовых актов, регулирующих брачные отношения. Брак — это юридически оформленный, свободный и добровольный союз мужчины и женщины, направленный на создание семьи и порождающий взаимные права и обязанности. Все иные альтернативные “браки” по сути являются лишь сожителем, симулякром брачных отношений.

Современный урбанизированный мир заставляет играть по таким правилам, в результате действия которых институт брака постепенно становится неким атавизмом, традиционной “обязаловкой”, а многие юноши и девушки совершенно не спешат обзаводиться семьей, полагая, что этим ограничивают свою свободу и лишают себя массы возможностей. «Женщины (да и мужчины тоже. — *Прим. Е.Н.*) все чаще стали сознательно откладывать рождение ребенка и высвобождать время для других задач: образования, начала карьеры, экспериментов с образом и стилем жизни. Эта жизненная позиция имеет и свою крайнюю форму — сообщества сознательно

³⁴ См. об этом работы Н. Лумана (1986), З. Баумана (2008), У. Бека (2000), Э. Гидденса (2004).

³⁵ Гидденс Э. Трансформация интимности. Сексуальность, любовь и эротизм в современных обществах. СПб., 2004.

³⁶ Там же.

бездетных, или childfree (от англ. childfree — “свободные от детей”)³⁷. Данная форма существования исключительно для себя, безусловно, является порождением городов, жители которых менее привержены патриархальным ценностям: согласно данным исследований, основная масса сторонников этого образа жизни проживает именно в мегаполисах. Сегодня в больших российских городах, особенно в Москве и Санкт-Петербурге, такая жизненная позиция уже не кажется чем-то необычным.

Четверть россиян считает, что основная причина бездетности — нежелание заводить малыша. К такому выводу пришли сотрудники Фонда “Общественное мнение” по результатам соцопроса, проведенного в мае 2008 г. Тревожным является тот факт, что две трети относятся к добровольно бездетным, или чайлдфри, без тени осуждения. Часть респондентов даже назвала людей, не желающих иметь детей, “здоровомыслящими” и “ответственными”³⁸. И хотя разница между городом и деревней во взгляде на данный вопрос постепенно стирается, людей, осуждающих данную позицию, по-прежнему больше на селе (рис. 11).

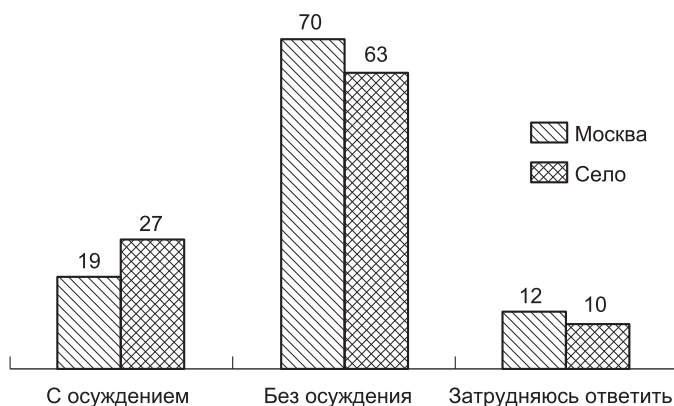


Рис. 11. Отношения к людям, которые вообще не хотят иметь детей (в %)

Источник: Бездетность и нежелание иметь детей. Опрос 24–25 мая 2008 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d082125>

³⁷ Селивинова Е. Чайлдфри: без паники. Социологический взгляд (“Работа для меня — более интересная игрушка, чем ребенок”) // Частный корреспондент. 2010. 21 мая. URL: http://www.chaskor.ru/article/chajldfri_bez_paniki_-_sotsiologicheskij_vzglyad_17446

³⁸ Результаты интервью, проведенных ФОМ по месту жительства в 100 населенных пунктах 46 областей, краев и республик России: Бездетность и нежелание иметь детей. Опрос: 24–25 мая 2008 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d082125>

Конечно, подавляющее большинство людей все еще видит больше негативных, нежели позитивных сторон и последствий бездетности. Респонденты говорят о том, что добровольно бездетные лишаются цели, смысла жизни, возможности создания полноценной семьи, счастья, радости, положительных эмоций, которые приносят дети, остаются одинокими на старости лет, отказываются от поддержки, заботы со стороны детей, внуков. В большинстве своем люди по-прежнему считают, что по-настоящему счастливым человек может быть только при условии наличия у него ребенка, однако уже 31% москвичей допускает абсолютное счастье и без рождения потомков (рис. 12).

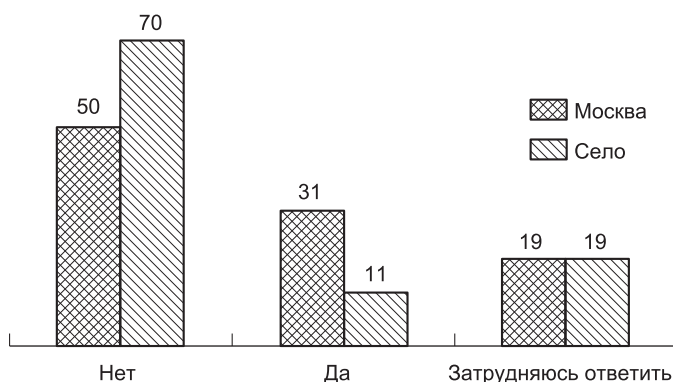


Рис. 12. Может ли человек быть по-настоящему счастлив, если у него нет детей?

Источник: Бездетность и нежелание иметь детей. Опрос 24–25 мая 2008 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d082125>

Сегодня добровольная бездетность признается в России легитимной репродуктивной стратегией и не осуждается. Люди уважительно относятся к праву своих соотечественников не иметь ребенка, однако на уровне личных установок эта стратегия по-прежнему довольно маргинальна: доля тех, кто в принципе не хотел бы иметь детей, по результатам опросов, составляет 3–4%.

Чайлдфри — дети своего времени, эпохи навязанных потребительских стандартов и победившего гедонизма. «Общество потребления трансформирует идеалы и реальные притязания в брачной сфере. Оно навязывает стандарт: “нормальная” жизнь должна быть сытой и красивой. Следовательно, брак или романтическая связь могут быть инструментами реализации этой цели»³⁹ либо помехами к их реализации.

³⁹ Ильин В. Быт и бытие молодежи российского мегаполиса. М., 2007. С. 33.

Огромный мегаполис размывает семейные, родственные связи и как будто вынуждает к одиночеству. Жители крупных городов больше нацелены на карьеру, самосовершенствование, образование, считая, что семья — это второстепенно, и людей, отстаивающих такую позицию, становится все больше. Если в сельской местности наличие семьи пока еще как-то может упростить жизнь каждого из ее членов, то в большом городе, скорее, наоборот: на создание семьи надо тратить силы и время, которых и так не хватает, к тому же надо работать не только для себя, но и для семьи. Большой город обольщает, манит жизнью без хлопот и забот, возникает желание уйти от ответственности за другого, облегчить свою жизнь. Семья в мегаполисе вырождается.

“Жизнь в мегаполисе тренирует участки головного мозга, отвечающие за мультифункциональность в единицу времени. При этом мы хуже ориентируемся в сфере линейных последовательностей и причинно-следственных связей. Все происходит здесь и сейчас, причины и следствия значения не имеют, *соответственно в разряд ментальных атавизмов переходит такая категория, как ответственность*. Синхронизация культурно-значимой информации и коммуникаций блокирует комплекс моральных эмоций, связанных с фактором ответственности”⁴⁰.

Семья — это большая ответственность, нельзя назвать семьей людей, просто живущих вместе. Демографический энциклопедический словарь рассматривает семью как основанную на браке или кровном родстве малую группу, члены которой связаны общностью быта, взаимной моральной *ответственностью и взаимопомощью*⁴¹, таким образом, можно сделать вывод, что семья в мегаполисе превращается в некий атавизм.

Сегодняшний городской житель гораздо больше привязан к вещам, чем к семье. Современный молодой горожанин смысл жизни видит в потреблении. Большую часть своего дня, да и своей жизни в целом, люди проводят в погоне за зарабатыванием денег для того, чтобы покупать вещи, которые зачастую им абсолютно не нужны. Получается, что не город — для человека (как это должно быть), а человек (а вернее, трудовые ресурсы, которые он создает) — для города. Таким образом, город изменил человека и практически победил его. Последствия этой победы — разрушение ценности семьи и детей, формирование семей, состоящих из индивидов-одиночек, воспитание детей во внесемейном пространстве мегаполиса, глубокое изменение психологии как женщины, так и мужчины.

⁴⁰ Цит. по: *Сидибэ П.* Жизнь в мегаполисе меняет россиян // Российская газета. 2013. 12 июля.

⁴¹ Демографический энциклопедический словарь. М., 1985.

Современный мегаполис давно уже представляет собой огромный тесный муравейник, в котором люди безлики и одиноки. Город загоняет людей на огромные заводы, в гигантские компании и корпорации, которые обезличивают и отчуждают людей друг от друга и от семьи. Большой город ориентирован в первую очередь на личность, а семейные ценности часто оказываются далеко за рамками интересов этой личности. “Возникает союз двух сильных: мегаполис и личность, а семья — третий лишний”⁴², и по мере усиления процесса урбанизации эта тенденция лишь усугубляется.

Семья — первозданная и, казалось бы, нерушимая основа общества, фундамент человечества на все времена, и то, что она по мере роста и развития городов оказывается все менее востребованной, заставляет задуматься.

Работа выполнена при поддержке РГНФ. Проект № 13-03-00546 “Социальные проблемы развития городских агломераций (на примере Москвы)”.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Баранский Н.Н. Об экономико-географическом изучении городов // Экономическая география. Экономическая картография. М., 1956 (*Baranskij N.N.* Ob jekonomiko-geograficheskom izuchenii gorodov // Jekonomicheskaja geografija. Jekonomicheskaja kartografija. M., 1956).

Бездетность и нежелание иметь детей. Опрос 24—25 мая 2008 г. 1500 респондентов. М., 2008 (*Bezdetnost' i nezhelanie imet' detej. Opros 24—25 maja 2008 g. 1500 respondentov.* M., 2008).

Большаков И., Гнездилов А., Илюшин Д. Молодежь России. Какое будущее у нашей страны? (Аналитический доклад) / Под ред. И. Большакова. М., 2011 (*Bol'shakov I., Gnezdilov A., Iljushin D.* Molodezh' Rossii. Kakoe budushhee u nashej strany? (Analiticheskij doklad) / Pod red. I. Bol'shakova. M., 2011).

Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада. М., 2007 (*B'jukenen P.Dzh.* Smert' Zapada. M., 2007).

В вятских селах процент гражданских браков существенно больше, чем в городах // Вятский наблюдатель. 2012. 8 февр. URL: <http://www.nabludatel.ru/new/2012/08/02/v-vyatskix-selax-procent-grazhdanskix-brakov-sushhestvenno-bolshe-chem-v-gorodax/> (V vjatskikh selah procent grazhdanskix brakov sushhestvenno bol'she, chem v gorodah // Vjatskij nabludatel'. 2012. 8 fevr. URL: <http://www.nabludatel.ru/new/2012/08/02/v-vyatskix-selax-procent-grazhdanskix-brakov-sushhestvenno-bolshe-chem-v-gorodax/>).

Вершинина И.В. Развитие городских агломераций в современном мире // Социология. 2013. № 2 (*Vershinina I.V.* Razvitie gorodskih aglomeracij v sovremennom mire // Sociologija. 2013. N 2).

Волков В.А. Семья в современном мегаполисе. URL: <http://www.b17.ru/article/648/> (*Volkov V.A.* Sem'ja v sovremennom megapolise. URL: <http://www.b17.ru/article/648/>).

⁴² *Шрамко Е.* Семья и современный Мегаполис. URL: <http://emiz.org.ua/prakticheskaia-psikhologiiia/semia-i-sovremennyi-megapolis>

Вот какие мы — россияне. Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года // Российская газета. 2011. 22 дек. URL: <http://www.rg.ru> (Vot kakie my — rossijane. Ob itogah Vserossijskoj perepisi naselenija 2010 goda // Rossijskaja gazeta. 2011. 22 dek. URL: <http://www.rg.ru>).

Всероссийская перепись населения 2002 года. URL: <http://www.perepis2002.ru> (Vserossijskaja perepis' naselenija 2002 goda. URL: <http://www.perepis2002.ru>).

Гидденс Э. Трансформация интимности. Сексуальность, любовь и эротизм в современных обществах. СПб., 2004 (*Giddens Je. Transformacija intimnosti. Seksual'nost', ljubov' i jerotizm v sovremennyh obshhestvah*. SPb., 2004).

Голофаст В. Социальное значение изменений современной семьи // Голофаст В. Социология семьи. Статьи разных лет. СПб., 2006. С. 198–216. URL: http://demoscope.ru/weekly/2006/0237/analit04.php#_FN_5 (*Golofast V. Social'noe znachenie izmenenij sovremennoj sem'i* // *Golofast V. Sociologija sem'i. Stat'i raznyh let*. SPb., 2006. S. 198–216. URL: http://demoscope.ru/weekly/2006/0237/analit04.php#_FN_5).

Гражданский брак как форма брачно-семейных отношений. URL: <http://www.allsocio.ru/asocs-1029-1.html> (*Grazhdanskij brak kak forma brachno-semejnyh otnoshenij*. URL: <http://www.allsocio.ru/asocs-1029-1.html>).

Демографический энциклопедический словарь. М., 1985 (*Demograficheski jenciklopedicheski slovar'*. M., 1985).

Ильин В. Быт и бытие молодежи российского мегаполиса. М., 2007 (*Il'in V. Byt i bytie molodezhi rossijskogo megalopolisa*. M., 2007).

Корчагина И., Прокофьева Л. Кто должен помогать детям, старикам и бедным? // Демоскоп Weekly. 2010. 23 апр. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2010/0423/tema01.php> (*Korchagina I., Prokof'eva L. Kto dolzhen pomagat' detjam, starikam i bednym?* // *Demoskop Weekly*. 2010. 23 apr. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2010/0423/tema01.php>).

Крупнов Ю. Демографическая катастрофа или демографическая революция: выбирать нам. URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=2123 (*Krupnov Ju. Demograficheskaja katastrofa ili demograficheskaja revoljucija: vybirat' nam*. URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=2123).

Ланно Г.М. География городов. М., 1997 (*Lappo G.M. Geografija gorodov*. M., 1997).

Липовецкий Ж. Третья женщина. Незыблемость и потрясение основ. М., 2003 (*Lipoveckij Zh. Tret'ja zhenshhina. Nezyblemost' i potrasenie osnov*. M., 2003).

Молодая семья: вызов времени и варианты решения. Доклад заместителя Председателя Совета Федерации, президента Национального общественного комитета “Российская семья” Михаила Николаева // Интернет-сервер “АКДИ Экономика и жизнь”. URL: http://www.akdi.ru/sf/PO08/9_5.htm (*Molodaja sem'ja: vyzov vremeni i varianty reshenija. Doklad zamestitelja Predsedatelja Soveta Federacii, prezidenta Nacional'nogo obshhestvennogo komiteta “Rossijskaja sem'ja” Mihaila Nikolaeva* // *Internet-server “AKDI Jekonomika i zhizn'”*. URL: http://www.akdi.ru/sf/PO08/9_5.htm).

Образ идеальной семьи. Много ли в России идеальных семей? И какую семью можно считать идеальной? // Еженедельный опрос “ФОМнибус”. 2013. 13–14 июля (43 субъекта РФ, 100 населенных пунктов, 1500 респондентов). URL: <http://fom.ru/Rabota-i-dom/11024> (Obraz ideal'noj sem'i. Mnogo li v Rossii ideal'nyh semej? I kakuju sem'ju mozžno schitat' ideal'noj? // Ezhenedel'nyj opros “FOMnibus”. 2013. 13–14 ijulja (43 sub#ekta RF, 100 naselennyh punktov, 1500 respondentov). URL: <http://fom.ru/Rabota-i-dom/11024>).

Патерналистские настроения россиян // Аналитический центр Юрия Левады. <http://www.levada.ru/18-01-2011/paternalistskie-nastroeniya-rossijan> (Paternalistskie nastroyeniya rossijan // Analiticheskij centr Jurija Levady. <http://www.levada.ru/18-01-2011/paternalistskie-nastroeniya-rossijan>).

Переслегин С. Демографическая теорема // Наследник. Православный молодежный журнал. 2005. № 27 (*Pereslegin S. Demograficheskaja teorema // Naslednik. Pravoslavnyj molodezhnyj zhurnal. 2005. N 27*).

Переслегин С. Демографическая теорема // Русский Архипелаг. Сетевой проект “Русского мира”. URL: <http://www.archipelag.ru/geopolitics/partii/legislation-theorem/dem-theorem/> (*Pereslegin S. Demograficheskaja teorema // Russkij Arhipelag. Setevoy projekt “Russkogo mira”. URL: http://www.archipelag.ru/geopolitics/partii/legislation-theorem/dem-theorem/*).

Перцик Е.Н. Города мира: география мировой урбанизации. М., 1999 (*Percik E.N. Goroda mira: geografija mirovoj urbanizacii. M., 1999*).

Рошин С.Ю. Гендерное равенство и расширение прав и возможностей женщин в России в Контексте целей развития тысячелетия // Информационный портал “Женщина и общество”. URL: <http://www.owl.ru/> (*Roshhin S.Ju. Gendernoe ravenstvo i rasshirenie prav i vozmozhnostej zhenshhin v Rossii v Kontekste celej razvitija tysjacheletija // Informacionnyj portal “Zhenshhina i obshhestvo”. URL: http://www.owl.ru/*).

Селивинова Е. Чайлдфри: без паники. Социологический взгляд (“Работа для меня — более интересная игрушка, чем ребенок”) // Частный корреспондент. 2010. 21 мая. URL: http://www.chaskor.ru/article/chajldfri_bez_paniki_-_sotsiologicheskij_vzgljad_17446 (*Selivirova E. Chajldfri: bez paniki. Sociologicheskij vzglyad (“Rabota dlja menja — bolee interesnaja igrushka, chem rebenok”) // Chastnyj korrespondent. 2010. 21 maja. URL: http://www.chaskor.ru/article/chajldfri_bez_paniki_-_sotsiologicheskij_vzgljad_17446*).

Семенов В.Т. Формирование устойчивого развития мегаполисов. Урбанистические аспекты. Харьков, 2009 (*Semenov V.T. Formirovanie ustojchivogo razvitija megalopolisov. Urbanisticheskie aspekty. Har'kov, 2009*).

Семья в геополитическом конфликте 21 века // Семья в России. 2002. № 3 (Sem'ja v geopoliticheskom konflikte 21 veka // Sem'ja v Rossii. 2002. N 3).

Сидибэ П. Жизнь в мегаполисе меняет россиян // Российская газета. 2013. 12 июля (*Sidibe P. Zhizn' v megalopolise menjaet rossijan // Rossijskaja gazeta. 2013. 12 ijulja*).

Уж лучше вы — к нам. Чем нам грозит “демографическая яма”? // Российская газета. 2010. 30 июня (*Uzh luchshe vy — k nam. Chem nam grozit “demograficheskaja jama”? // Rossijskaja gazeta. 2010. 30 ijunya*).

Шрамко Е. Семья и современный Мегполис. URL: <http://emiz.org.ua/prakticheskaja-psikhologija/sema-i-sovremennyi-megapolis> (*Shramko E. Sem'ja*

i sovremennyj Megapolis. URL: <http://emiz.org.ua/prakticheskaja-psikhologija/semia-i-sovremennyi-megapolis>).

Щербакова Е. Чем ниже уровень урбанизации, тем больше различия в рождаемости горожан и сельских жителей // Демоскоп Weekly. 2006. № 2. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0255/barom02.php> (*Shherbakova E.* Chem nizhe uroven' urbanizacii, tem bol'she razlichija v rozhdaemosti gorozhan i sel'skih zhitelej // Demoskop Weekly. 2006. N 2. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0255/barom02.php>).

Щербакова Е. В 2009 году родилось 1764 тысячи россиян — самое большое число новорожденных после 1991 года // Демоскоп weekly. 2010. 4 сент. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0409/barom03.php> (*Shherbakova E.* V 2009 godu rodilos' 1764 tysjachi rossijan — самое bol'shoe chislo novorozhdenных после 1991 goda // Demoskop weekly. 2010. 4 sent. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0409/barom03.php>).

Щербакова Е. Число родившихся стало сокращаться, общий коэффициент рождаемости в первом полугодии 2011 года снизился до 11,9‰ // Демоскоп Weekly. 2011. 4 июля. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0475/barom05.php> (*Shherbakova E.* Chislo rodivshih'sja stalo sokrashhat'sja, obshhij koeficient rozhdaemosti v pervom polugodii 2011 goda snizilsja do 11,9‰ // Demoskop Weekly. 2011. 4 ijulja. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0475/barom05.php>).