

ИСТОРИЯ СОЦИОЛОГИИ

DOI: 10.24290/1029-3736-2019-25-4-193-208

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ФЕМИНИСТСКОГО ДИСКУРСА В ИСТОРИИ РУССКОЙ СОЦИОЛОГИИ

С.А. Батуренко, канд. социол. наук, доц. кафедры истории и теории социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, д. 1. стр. 33, Ленинские горы, г. Москва, Российская Федерация, 119234*

В статье рассматриваются интеллектуальные предпосылки формирования феминистского дискурса в русской социологии, с которых начинается зарождение в России феминизма как социального явления и теории феминизма в истории русской социальной мысли. Сложившиеся предпосылки способствовали проявлению интереса первых русских социологов к данной проблеме. Специфика историко-культурного развития оказала влияние на осмысление множества вопросов в рамках социальных наук, в том числе и на необходимость исследования “женского вопроса”. Ряд выдающихся социологов на рубеже XIX–XX в. активно работали в области изучения данной проблемы. Вопрос о социальном положении и роли женщин вызывал живой интерес у представителей самых разных направлений социологической науки классического периода развития в России: позитивистского, географического, субъективной и генетической, неокантианской, марксистской социологии, неопозитивистского направления. Автор отмечает, что осмысление женского вопроса в России началось значительно раньше, еще в первой половине XIX в., о чем свидетельствует огромное количество книг и статей по данной проблематике. Проблема положения женщин в обществе заметно выражена в контексте русской культуры, и широко раскрывается в русской литературе в работах известных писателей, поэтов, публицистов, философов. Постановка проблемы неравноправия, преодоления зависимого положения женщины, обеспечения ее прав в России отличается от западной особой спецификой. Эта специфика обусловлена историческим и социальным развитием общества, становлением правовой системы, религиозным сознанием. С одной стороны, значительное влияние на формирование феминистского дискурса оказали европейские социальные мыслители. С другой — можно говорить о русских философах XIX — начала XX в., разрабатывавших проблему женского равноправия в своих трудах и во многом определивших общее направление развития отечественной социологии. В статье проанализирован процесс духовно-интеллектуального развития русской социальной мысли, непосредственно предшествующий появлению социологии в России и формированию феминистского дискурса в рамках некоторых ведущих научных школ.

Ключевые слова: феминистская социология, женский вопрос, русская социология, неравенство полов, социальное положение женщины.

* Батуренко Светлана Алексеевна, e-mail: level_s@rambler.ru

INTELLECTUAL PREREQUISITES OF A FEMINIST DISCOURSE'S FORMATION IN THE HISTORY OF THE RUSSIAN SOCIOLOGY

Baturenko Svetlana A., PhD Sci., Associate Professor of the Department of history and theory of sociology, Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University, Leninskiye Gory, 1-33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: level_s@rambler.ru

The article considers intellectual premises of forming of a feministic discourse in the Russian sociology are considered. The origin perspective in Russia of feminism as social phenomenon and theory of feminism in the history of the Russian social thought begins with them. The developed prerequisites promoted an indication of interest of the first Russian sociologists to this problem. The specifics of historical and cultural development exerted impact on judgment of a set of questions within social sciences including on need of a research of "women's issue". Many outstanding sociologists actively worked at a turn of the 19–20th centuries in the field of studying of this problem. The question of social position and role of women attracted a keen interest of representatives of the most different directions of sociological science of the classical period of development in Russia: positivistic, neopositivistic, subjective sociology, genetic, neokantian, Marxist, geographical direction. The author notes that judgment of a women's issue in Russia began much earlier, namely in the first half of the 19th century to what a huge number of books and articles on this perspective testifies. The problem of position of women in society is considerably expressed in the context of the Russian culture, and widely reveals in the Russian literature in works of the famous writers, poets, publicists, philosophers. Statement of a problem of inequality, overcoming a dependency of the woman, providing her rights in Russia differs from western in original specifics. These specifics are caused by historical and social development of society, formation of legal system, religious consciousness. On the one hand, considerable impact was exerted by the European social thinkers. On the other hand, it is possible to speak about the Russian philosophers of this period who developed a problem of female equality in the works and in many respects defined the general direction of development of domestic sociology. In article the process of intellectual development of the Russian social thought which is directly preceding emergence of sociology in Russia and to forming of a feministic discourse within some leading schools of sciences is analyzed.

Key words: *feministic sociology, women's issue, Russian sociology, gender inequality, social status of the woman.*

Интерес к "женскому вопросу", феминизм как политическое и социальное движение, берущее начало еще в конце XVIII в. в Европе, а также формирование феминистского дискурса в социологии имеют долгую историю. По мнению некоторых специалистов началом этого явления следует считать более ранний период времени, а именно XV в., время возникновения "спора о женщинах" в работе французского поэта, писательницы и историка Кристины Пизанской "Книга о граде женском" (1405)¹. В результате активного развития зарубежной феминистской

¹ Успенская В. Теоретическая реабилитация женщин в произведениях Кристины Пизанской. Тверь, 2003.

социологии сложилось представление, что феминистский дискурс в науке, а также первые работы, посвященные “женскому вопросу” и истории женских движений, в том числе истории женского освободительного движения в России, принадлежат западным ученым². Вместе с тем принято считать, что в отечественной социологии феминистская проблематика появляется только в 90-х гг. XX в. Следует отметить, что в советский период, несмотря на широко распространенное использование среди обществоведов выражения “социальное равенство полов”, складывалась своеобразная методология исследования “женского вопроса”. А 60–80-е гг. XX в. характеризуются всплеском исследований профессиональных и семейных ролей женщин³.

Нам хотелось бы подчеркнуть, что осмысление женского вопроса в России началось значительно раньше, а именно еще в первой половине XIX в., о чем свидетельствует огромное количество книг и статей по данной проблематике. “Женский вопрос” заметно выражен в контексте русской культуры, он широко раскрывается в русской литературе в работах известных писателей, поэтов, публицистов, философов. В историю развития феминистских идей в России вошли имена таких авторов, как А.И. Герцен, Л.Н. Толстой, Н.Г. Чернышевский и др.⁴ Известного в середине XIX в. русского поэта, переводчика и политического деятеля Михаила Илларионовича Михайлова называют автором первого манифеста русского феминизма⁵. Отдельного внимания заслуживают русские философы данного периода, разрабатывающие проблему женского равноправия в своих трудах, философы, во многом определившие общее направление развития отечественной социологии⁶. На наш взгляд, сле-

² Ритцер Дж. Современные социологические теории. СПб., 2002; Стайтс Р. Женское освободительное движение в России: феминизм, нигилизм и большевизм, 1860–1930. М., 2004.

³ Человек и его работа. Социологическое исследование / Под ред. А.Г. Здравомыслова, В.П. Рожина, В.А. Ядова. М., 1967; Пименова А.Л. Новый быт и становление внутрисемейного равенства // Социальные исследования. Вып. 7. М., 1971; Гордон Л.А., Клопов Э.В. Человек после работы. М., 1972; Динамика изменения положения женщины и семья. XII Международный семинар по исследованию семьи. Вып. 1, 2. М.: ИКСИ АН СССР, ССА, 1972; Изменение положения женщины и семья / Отв. ред. А.Г. Харчев. М., 1977; Кон И.С. Ребенок и общество (историко-этнографическая перспектива). М., 1988.

⁴ Герцен А.И. Кто виноват? М., 1988; Герцен А.И. Сорока-воровка. М., 1988; Толстой Л.Н. Крейцеров соната. М., 2016; Чернышевский Н.Г. Русский человек на rendez-vous // Чернышевский Н.Г. Избранные философские сочинения. Т. 2. М., 1950; Чернышевский Н.Г. Что делать? М., 1969.

⁵ Михайлов М.И. Джон Стюарт Милль об эмансипации женщин // Современник. 1860. № 11; Он же. Женщины в Университете // Современник. 1861. № 4; Он же. Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе // Сочинения: В 3 т. Т. 3. М., 1958; Он же. Уважение к женщинам // Современник. 1866. № 2, 3.

⁶ Бердяев Н.А. Метафизика пола и любви. 1907 // Русский эрос, или философия любви в России / Сост. В.П. Шестаков. М., 1991; Бердяев Н.А. Новое религиозное

дует обратить особое внимание на проблему развития феминистских идей в работах первых русских социологов самых разных направлений и социологических школ, а также на интеллектуальные предпосылки формирования феминистского дискурса в отечественной социологии.

Зарождение феминистского дискурса в отечественной социологии начинается с постановки так называемого “женского вопроса”. В начале XIX в. в России это понятие употребляется в более широком значении, нежели французское слово “эмансипация”. Фактически “женский вопрос” в русской общественной мысли это не только вопрос о равноправии и освобождении женщин, но также широкий спектр проблем, затрагивающих интересы обоих полов в равной степени: семья и брак, отношения мужчины и женщины, воспитание и социализация, защита детства и материнства и другие темы социального характера. Постановка проблемы неравноправия, преодоления зависимого положения женщины, обеспечения ее прав в России отличается от западной своей спецификой. Эта специфика обусловлена историческим и социальным развитием общества, становлением правовой системы, религиозным сознанием.

Русский философ Н.А. Бердяев в своей работе “Метафизика пола и любви” характеризовал проблему пола: “С полом и любовью связана тайна разрыва в мире и тайна всякого соединения; с полом и любовью связана также тайна индивидуальности и бессмертия. Это мучительнейший вопрос для каждого существа, для всех людей он также безмерно важен, как и вопрос о поддержании жизни и смерти”⁷. Вместе с тем, развивая идеи Владимира Соловьева о Вечной Женственности, автор утверждает: “...женщина не ниже мужчины, она по меньшей мере равна ему, а то и выше его, призвание женщины велико, но в женском, женственном, а не в мужеском... Не амазонкой, обоготворяющей женское начало как высшее и конкурирующее с началом мужским, должна войти женщина в новый мир, не бесполой посредственностью, лишенной своей индивидуальности, и не самкой, обладающей силой рода, а конкретным образом Вечной Женственности, призванной соединить мужественную силу с Божеством”⁸. Такое отношение к женщине можно назвать специфически русским, обусловленным всем историческим развитием общества, в том числе и влиянием православия. Вследствие влияния православного воспитания был сформирован определенный образ женщины и женского характера, с присущим ей стремлением к са-

сознание и общественность. М., 1999; Бердяев Н.А. Размышление об Эросе // Бердяев Н.А. Самопознание (опыт философской автобиографии). М., 1990; Розанов В.В. Люди лунного света: метафизика христианства. М., 2015; Розанов В.В. Семейный вопрос в России: В 2 т. Т. 2. СПб., 1903; Соловьев В.С. Смысл любви. М., 1995.

⁷ Бердяев Н.А. Новое религиозное сознание и общественность. М., 1999. С. 213.

⁸ Цит. по: Бердяев Н.А. Метафизика пола и любви. 1907 // Русский эрос, или философия любви в России / Сост. В.П. Шестаков. М., 1991. С. 251–255.

моотдаче и внутренней сосредоточенности, описанный позже в рамках классической русской социологии. Об этом пишет один из известных русских социологов, представитель географического направления в социологии, А.П. Щапов, на основе глубокого исторического анализа показывающий изменение значения и социального положения женщины в России, в том числе и под влиянием православия⁹.

Данная проблематика в широком философском аспекте отражена в работах русских философов XIX — начала XX вв. “Теология пола” или философия любви являлась специфическим направлением в русской религиозной философии, к представителям данного направления относят достаточно разных по своим взглядам философов, это: Николай Бердяев, Василий Розанов, Владимир Соловьев, Борис Вышеславцев, Павел Флоренский, Сергей Булгаков и многие другие. Среди русских философов, повлиявших на социологов классического периода, можно отметить публициста и философа В.В. Розанова (1856–1919) с его разработкой проблемы “метафизики пола” в работе “Люди лунного света” (1911) и других трудах¹⁰, В.С. Соловьева (1853–1900) с учением об андрогинизме, изложенным в серии статей “О смысле любви” (1892–1893)¹¹, Н.А. Бердяева (1874–1948) с разработкой проблемы антагонизма между “двумя стихиями пола” — стихией личной, в ее утверждении пути к индивидуальному бессмертию, и стихией родовой в работах “Метафизика пола и любви” и “Размышление об Эросе”¹². Русская социология классического периода была тесно связана с философскими учениями, во многом определившими ее специфику и направление. Основной характерной чертой социологического творчества русских религиозных мыслителей является подход к изучению социальных явлений с точки зрения их внутреннего смысла и духовных основ. Философия истории и культуры в значительной степени на религиозной основе рассматривалась русскими философами в качестве наиболее адекватной в сфере социального анализа. Таким образом, проблемы пола широко представлены в рамках религиозно-философской мысли начала XX в. известными авторами, творчество которых требует более тщательного изучения.

Безусловно, французская научная и художественная литература, а также общественные события, происходившие в Европе, оказали

⁹ Батуренко С.А. Развитие феминистских идей в рамках географического направления русской социологии XIX — начала XX века: А.П. Щапов // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2017. № 37.

¹⁰ Розанов В.В. Люди лунного света: метафизика христианства. М., 2015; Розанов В.В. Семейный вопрос в России: В 2 т. Т. 2. СПб., 1903.

¹¹ Соловьев В.С. Смысл любви. М., 1995.

¹² Бердяев Н.А. Метафизика пола и любви. 1907 // Русский эрос, или философия любви в России / Сост. В.П. Шестаков. М., 1991; Бердяев Н.А. Размышление об Эросе // Бердяев Н.А. Самопознание (опыт философской автобиографии). М., 1990.

значительное влияние на изменение общего представления о женщине, на возникновение феминистского дискурса в истории социальной мысли России. Увеличение феминистской активности, происходившее в 1780–1790 гг., связанное с революционным движением во Франции и США, заметно повлияло на активизацию осмысления “женского вопроса” и возникновение феминистской теории как на Западе, так и в России. Отечественные ученые были достаточно хорошо знакомы с идеями известных мыслителей, идеологов Великой французской революции, усматривавших в угнетенном положении женщины нарушение “естественных прав человека”. Одним из сторонников женского равноправия и выразителем идеологии французской буржуазии был А. Кондорсе (1743–1794), считавший рабское положение женщин следствием глубоко укоренившихся предрассудков во взглядах на женщину и предлагавший переход к эмансипации через юридическое равноправие и воспитание. Также развитие идей феминизма связано с именем Олимпии де Гуж, составившей в 1792 г. “Декларацию прав женщины и гражданки”, и с именем Т. фон Гиппеля и его работой “Об улучшении гражданских прав женщины” того же года. Работу “Декларация прав женщины и гражданки” называют первым феминистским манифестом, в котором она призывает женщин к борьбе за право на развод, а также за замену церковного брака гражданским контрактом. Автор “Декларации” отстаивает права незаконнорожденных детей, выступает за создание родильных домов, национальных мастерских для безработных и ночлежек для бездомных. Самыми цитируемыми словами Олимпии де Гуж стала одна из статей “Декларации”: “Никто не может быть преследуем за его личные убеждения; если женщина имеет право взойти на эшафот, то она должна иметь такое же право подняться на трибуну, при условии, что ее выступления не нарушают общественного порядка, установленного законом”¹³. Эти слова автора называют пророческими, поскольку в 1793 г. О. де Гуж была арестована и вскоре казнена на гильотине “за подстрекательство к мятежу против единой и неделимой республики”. Позднее в XIX в. феминизм оказывается тесно связан с французским утопическим социализмом Шарля Фурье, Роберта Оуэна, Анри Сен-Симона. Учение социалистов-утопистов основывалось на представлении о невозможности освобождения общества без освобождения женщины. Освобождение женщины представлялось данными мыслителями главным условием социального прогресса. Ш. Фурье писал: “В целом, прогресс и смена исторических периодов происходят в результате движения женщины по пути свободы, а регресс социального порядка означает уменьшение свободы женщины. Расширение прав женщины есть главный принцип

¹³ Гуж О. де. Декларация прав женщины и гражданки. URL: <http://books.prometey.org/read/14/13858.html> (дата обращения: 19.05.2019).

социального прогресса”¹⁴. Представители феминизма требовали обеспечения равенства полов посредством социально-экономической и юридической реформ.

Юридическое и фактическое неравенство женщины находило теоретическое объяснение в работах многих мыслителей. С защитой передовых взглядов в 1861 г. выступил известный английский социолог, философ, экономист Дж.Ст. Милль в своей работе “Подчиненность женщины”¹⁵. Дж.Ст. Милль вступает в полемику с известным основателем позитивизма О. Контом, являвшимся сторонником так называемой биологической теории, объясняющей неравноправное положение женщины в обществе “естественной слабостью женского организма”. С точки зрения сторонников биологического подхода, общественного равенства между мужчиной и женщиной не может быть, а ее исключительным призванием являются семейные обязанности. Передовые русские мыслители XIX в. обратили внимание на тот факт, что в рамках биологической трактовки “женский вопрос” предстает вечным и неразрешимым. Работа Дж.Ст. Милля “Подчиненность женщины” была переведена на русский язык и опубликована в 1869 г., автором предисловия стал известный русский социолог, представитель субъективного направления Николай Константинович Михайловский (1842–1904). Первые русские социологи, например Л.И. Петражицкий, достаточно быстро познакомились с трудом Милля и ссылались на него в своих работах, развивая изложенные автором идеи о женском равноправии¹⁶. Возникновение феминистского дискурса в отечественной социологии в значительной мере обусловлено политическими движениями с требованиями предоставить женщинам равные права с мужчинами, а также как осознание потребности в развитии знания о взаимоотношениях полов в обществе.

Широкую дискуссию среди русских мыслителей вызвала также работа известного австрийского философа и психолога Отто Вейнингера (1880–1903) “Пол и характер” (1902)¹⁷, представляющая собой глобальное “исследование” “мужского” и “женского” начал. Автор доказывал, что для “мужского” начала характерны высокий уровень развития сознания, аскеза и созидание, а “женское” выступает носителем примитивной модели сознания, непродуктивности и чувственности. В данной работе автор сформулировал теорию бисексуальности, утверждая наличие в каждом человеке в разных пропорциях и мужских, и женских черт характера. О. Вейнингер внес значительный вклад в

¹⁴ Цит. по: Айвазова С. Симона де Бовуар: этика подлинного существования // Бовуар С., де. Второй пол. М., 1997. С. 11.

¹⁵ Милль Дж.Ст. Подчиненность женщины. СПб., 1869.

¹⁶ Петражицкий Л.И. О женском равноправии. Пг., 1915.

¹⁷ Вейнингер О. Пол и характер. Мужчина и женщина в мире страстей и эротики. М., 1991.

развитие психологии. Его исследования привлекли внимание русских социальных мыслителей. Основными идеями, вызвавшими обсуждение были, с одной стороны, идеи бисексуальности человека, а с другой — трактовка “женского” как низменного и недостойного, при этом успехи женщин в общественной сфере объяснялись наличием у них значительной доли “мужского”¹⁸. Отечественные ученые чаще высказывали свое несогласие с трактовками австрийского психолога, давали критическую оценку его основным идеям.

К отечественным представителям философии пола, оказавшим значительное влияние на становление феминистского дискурса в русской социологии, относятся и сторонники социалистической философской традиции, такие как Н.Г. Чернышевский, А.И. Герцен, Л.Н. Толстой, рассматривающие дифференциацию женского и мужского в обществе и культуре с социальной точки зрения, обсуждающие проблему гендерного неравенства, его несправедливости и необходимости поиска путей преодоления. В работах многих российских писателей и ученых XIX в. делается акцент на важной роли русских женщин в воспроизводстве и передаче нравственных ценностей, поддержании духовности, формулируются призывы к предоставлению женщинам равных прав с мужчинами.

Одним из первых писателей середины XIX в., которых считают первыми русскими феминистами, был Николай Гаврилович Чернышевский (1828–1889). Известный роман писателя “Что делать?” (1862–1863) часто называют учебником жизни для новых женщин. В романе Н.Г. Чернышевский пишет: “Каким верным, сильным, проницательным умом одарена женщина от природы!... История человечества пошла бы в десять раз быстрее, если бы ум этот не был опровергаем и убиваем, а действовал бы”¹⁹. После публикации этой работы Н.Г. Чернышевский воспринимался среди русских революционеров-демократов как активный защитник раскрепощения женщин. В романе был представлен образ новой женщины, вышедшей за рамки замкнутой семейной жизни, получившей право на активную общественную деятельность и возможность независимого существования. Учитывая известные элементы утопизма, содержащиеся в романе, следует признать, что автор предлагает конкретные пути обретения свободы и равенства путем создания производственных артелей и коммун. Именно художественная литература и публицистика помогли формированию нового образа женщины в российском обществе, а также своеобразному равноправному отношению общества к женщине как к “другу по общему делу”. В сложившихся условиях художественная

¹⁸ Аграмакова С.В. Дополнение к теории О. Вейнингера. Полоцк, 1910; Ашкинази И.Г. Женщина и человек. Отто Вейнингер и его книга “Пол и характер”. СПб., 1909; Белый А. Вейнингер о поле и характере. 1911 // Русский эрос, или философия любви в России / Сост. В.П. Шестаков. М., 1991.

¹⁹ Чернышевский Н.Г. Что делать? М., 1969. С. 243.

литература и публицистика стали средством трансляции новых представлений о положении женщины в обществе.

Как литературовед Н.Г. Чернышевский на основе анализа художественной литературы описывает доминирование в России сложившегося образа русского мужчины-интеллигента, отличающегося инфантильностью, нерешительностью, безволием: "...ребенок мужеского пола, вырастая, делается существом мужского пола средних, а потом пожилых лет, но мужчиною он не становится, или, по крайней мере, не становится мужчиною благородного характера"²⁰. Многочисленные статьи, посвященные "женскому вопросу" и большие литературные произведения, такие как роман Н.Г. Чернышевского "Что делать?", быстро находили отклик в общественном сознании в качестве ответа на вопрос, а также простых рекомендаций по решению повседневных личных и семейных проблем.

Прогрессивной была позиция по "женскому вопросу" и другого русского классика Ф.М. Достоевского, писавшего о женщине: "В ней заключена одна наша огромная надежда, залог нашего обновления. Восхождение русской женщины в последние двадцать лет оказалось несомненным... Русский человек (*т.е. мужчина*) в эти последние десятилетия страшно поддался разврату стяжания, цинизма, материализма; женщина же осталась гораздо более его верна чистому поклонению идее, служению идее. <...> Вижу, впрочем, и недостатки современной женщины и главный из них — чрезвычайную зависимость ее от собственно мужских идей, способность принимать их на слово и верить в них без контроля"²¹. Наиболее отчетливо выражен был интерес Ф.М. Достоевского к "женскому вопросу" в журнальной публицистике начала 1860-х гг. (статьи и заметки в журналах "Время", "Гражданин", "Дневник писателя", например, «Ответ "Русскому Вестнику"» и "Образцы чистосердечия"). В своих публицистических работах автор писал о характере русской женщины, ее положении в обществе и семье, о ее судьбе, о творческих способностях женщин, размышлял о необходимости высшего образования для женщин. Опираясь на статьи и заметки писателя, можно говорить об особом его взгляде на женскую эмансипацию, рассматриваемую с точки зрения нравственного воспитания общества в соответствии с основными христианскими заповедями. Описывая женщину как существо самодостаточное, Ф.М. Достоевский выступал за разумную эмансипацию, которая заключается не в раскрепощении нравов, а в необходимом стремлении женщины к образованию и труду.

Одним из первых инициаторов дискуссии по женскому вопросу в России был также поэт и публицист Михаил Илларионович Михайлов (1829–1865). Автор оставил обширное литературное наследие, вместе с

²⁰ Чернышевский Н.Г. Русский человек на rendez-vous // Чернышевский Н.Г. Избранные философские сочинения. Т. 2. М., 1950.

²¹ Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений: В 30 т. Т. 23. Л., 1981. С. 55.

тем ряд статей, посвященных женскому вопросу (“Джон Стюарт Милль об эмансипации женщин”, “Женщины в Университете”, “Уважение к женщинам”, “Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе”), способствовали тому, что в 50–60-х гг. XIX в. эта проблема привлекла внимание огромной части интеллигенции²².

Русский поэт и публицист побывал во Франции, где познакомился с основными идеями феминизма. Особое влияние на М.И. Михайлова оказали такие мыслители, как Жюль Мишле (1798–1874), французский историк и публицист, его социологический этюд “Любовь” (1858), и Пьер-Жозеф Прудон (1809–1865), французский политик, экономист, публицист, социолог, в особенности и его работа “О справедливости, революции и церкви” (1858), а также статья Дж.Ст. Милля “Об эмансипации женщин”, написанная в соавторстве с женой автора, Гарриет Тейлор Милль. Работы указанных авторов, повлиявших на отечественного писателя и публициста, были популярны и активно обсуждались во Франции. Статьи Михайлова способствовали обращению интереса российского читателя к данной проблематике. Наиболее известная работа М.И. Михайлова “Женщины: их воспитание и значение в семье и обществе” представляет собой отчасти опровержение основных идей Ж. Мишле и П.-Ж. Прудона, а также частично является проектом программы предполагаемых реформ²³.

Оба французских мыслителя в своих работах активно выступили против женской эмансипации, полностью отвергая возможность равенства мужчин и женщин. Авторы рассматривают женщину исключительно в сфере семьи, основным ее призванием является трепетное отношение к мужу и воспитание детей, в соответствии с которым ее главное назначение — любить. Содержание работ данных авторов носило антифеминистский характер, что и привлекло большое внимание общественности. Ж. Мишле исследовал одну из важнейших социальных проблем своего времени — быстрый распад семьи и падение рождаемости. Причины этих процессов усматривались автором в падении нравов во французском обществе, чему и были посвящены его социологические этюды. Представляя свой взгляд на женщин, любовь, брак, Ж. Мишле описывал женщину с позиций биологического детерминизма как слабое, несовершенное существо по сравнению с мужчиной, писал о “физическом фатализме, присущем женщине от природы”, обусловленном “болезнью материнства” и “извечной раной”. Избавляясь от этих, данных природой особенностей, посредством тяжелого труда, женщина

²² Михайлов М.И. Джон Стюарт Милль об эмансипации женщин // Современник. 1860. № 11; Он же. Женщины в Университете // Современник. 1861. № 4; Он же. Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе // Михайлов М.И. Сочинения: В 3 т. Т. 3. М., 1958; Он же. Уважение к женщинам // Современник. 1866. № 2, 3.

²³ Михайлов М.И. Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе // Михайлов М.И. Сочинения: В 3 т. Т. 3. М., 1958.

одновременно теряет свою привлекательность и сексуальность. Логическим выводом автора была идея о том, что сама природа исключила женщину из сферы образования и труда. Единственная судьба женщины в сложившейся ситуации, по мнению Ж. Мишле, — быть для всех источником любви, носительницей которой она и является²⁴.

Пьер-Жозеф Прудон рассматривал положение женщин в связи с вопросом о владении личной собственностью, усилиями, направленными на сохранение домашнего очага, ведением супружеского домохозяйства и верой в мужское превосходство. Автор акцентировал внимание на физической слабости женщины, доказывал ее более несовершенную природу, опираясь на свои наблюдения и используя собственную систему количественных показателей, применяемую к обоим полам, например, относительно меньший размер женского мозга. Выводами французского мыслителя явились утверждения об интеллектуальной и физической неполноценности женщины. Мужчина, оказавшийся в результате исследования более активным, инициативным, обучаемым, занимает высшее положение по отношению к женщине, следовательно, женщина должна была ему повиноваться²⁵.

М.И. Михайлов, как многие другие русские мыслители, выступил с критикой основных идей Ж. Мишле и П.-Ж. Прудона. Автор пишет: «Книга Прудона замечательна не только как реакция пробудившемуся во Франции стремлению к преобразованию семейных отношений; она еще более знаменательна тем, что показывает, как глубоко сидят еще в человеке нашего времени корни деспотизма и кулачного права»²⁶.

Русский писатель и публицист был знаком со многими новейшими разработками европейских ученых в области антропологии, медицины, на которые он опирался, размышляя о положении женщин. Автор рассуждает о современном ему положении женщин по сравнению с доцивилизованными обществами, рассматривает основания биологического детерминизма, обуславливающего положение женщины. М.И. Михайлов выражает критическое отношение к использованию доводов природной неполноценности женщин, приравнивая их к расизму, рассматривающему неполноценность людей, принадлежащих к негроидной расе. Автор подчеркивал социальную обусловленность специфического положения женщин и темнокожих в противовес природной, биологической.

Русский писатель рассматривает проблему, обозначившуюся наиболее отчетливо в данный период и заключающуюся в том, является ли женщина в интеллектуальном отношении ниже мужчины от природы. М.И. Михайлов утверждает, что творческая деятельность осно-

²⁴ Мишле Ж. Ведьма. Женщина. М., 1997.

²⁵ Мишле Ж. Ведьма. Женщина. М., 1997; Он же. Народ. М., 1965.

²⁶ Михайлов М.И. Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе // Михайлов М.И. Сочинения: В 3 т. Т. 3. М., 1958. С. 370.

вывається на життєвому досвіді і спостереженні за оточуючим світом. Автор полемізує з Прудоном, відзначаючи, що історично виникли складності в розвитку творчих і інтелектуальних можливостей жінок, оскільки вони були прив'язані до дому і ізолювані від суспільства. Однією з основних проблем в Росії, по думці російського мислителя, стає проблема освіти жінок. Аналізуючи стан системи освіти, автор дає невдоволюючу оцінку жіночим інститутам і пансіонам, які були скоріше перешкодою на шляху розвитку суспільної свідомості і статевих виховання, нав'язуючи загальні уявлення про жіночу «неповноцінність». М.І. Михайлов виступав за зміну сучасного стану жіночої освіти, утверджуючи необхідність встановлення освіти, рівного чоловічому на всіх рівнях. «Як елементарне, дитяче виховання, так і освіта в широкому сенсі, загальне і спеціальне, повинні бути, в суттєвих умовах своїх, однаково для обох статей. Однакова турбота повинна застосовуватися до умовному розвитку як хлопчика, так і дівчинки. <...> Всяке знання, визнаване корисним для чоловіка, повинно бути визнано корисним і для жінки. Особливості кожного вирішують ступінь участі його в успіхах науки, в справах суспільства. Але для того, щоб людина міг взяти на себе справу, згодне з його здібностями, і знайти в цій справі мету і щастя своєї життя, необхідна повна свобода для їх розвитку. Це правило однаково для обох статей»²⁷.

Проблему освіти М.І. Михайлов тісно пов'язує з проблемою сім'ї і шлюбу, відзначаючи взаємозв'язок рівня освітності чоловіка і жінки і можливості створення надійної, стійкої сім'ї, ефективно виконуючої свої основні функції, в числі яких забезпечення хорошого освіти для дітей. В своїх працях автор полемізує з Прудоном по даному питанню, підкреслюючи вплив рівня освіти жінки на здатність ведення домашнього господарства. Таким чином, проблема ролі жінки в сім'ї і існування інституту сім'ї і шлюбу також були в полі уваги російського письменника, який мав своє власне уявлення про необхідному (повинному) укладі сімейного життя. В уявленнях М.І. Михайлова сім'я повинна бути заснована на взаємному шануванні і рівності, складатися з підходящих один одному, перш за все по рівню освіти, подружжя, які мають загальні справи і інтереси, визнають рівне положення один одного. Виступаючи за зміцнення сім'ї, автор надавав особливе значення освіті і рівності, що повинно привести до скорочення кількості розводів і утворенню непрочних союзів чоловіка і жінки.

Автор усвідомлював взаємозв'язок між рівністю чоловіка і жінки в сім'ї і основами управління суспільством. М.І. Михайлов

²⁷ Михайлов М.І. Жінки, їх виховання і значення в сім'ї і суспільстві // Михайлов М.І. Сочинення: В 3 т. Т. 3. М., 1958. С. 373.

утверждал, что “уровень общественного образования и общественной нравственности тотчас начинает подниматься не только при совершенном уничтожении права одного лица владеть другим, но даже при одном только смягчении этого права”²⁸. По мнению русского мыслителя, прогресс в обществе связан с устранением эгоистического произвола, в том числе и в рамках семьи, в сфере отношений между полами. “Читатель видел, — пишет автор, — что я принимаю семейство тоже за основу общества; но только при одном условии, при совершенном равенстве прав жены и мужа. Если отец и мать пользуются одинаковым голосом, одинаковым влиянием как на детей своих, так и на касающиеся их дела общества, возможность диктатуры в общественном управлении исчезает сама собою”²⁹.

Вместе с расширением возможности получения образования для женщин стоит еще одна проблема, требующая немедленного решения, — это проблема равного доступа женщин ко всем видам общественной деятельности, являющейся привилегией мужчин. Михайлов был убежден в том, что само по себе образование женщины не будет иметь большого значения для общества при отсутствии возможности его приложения. Это означает необходимость предоставления женщине свободы выбора в сфере ее деятельности. Русский писатель был убежден в том, что развитие современного ему общества с неизбежностью ведет к новому социальному порядку, при котором участие в труде, промышленности, науке, искусстве будет доступно любому совершеннолетнему члену общества. Принимая во внимание рассматриваемых авторов, разрабатываемые ими вопросы, можно говорить об определенных интеллектуальных предпосылках, повлиявших на возникновение феминистского дискурса в отечественной социологии классического периода.

Феминистскую социологию считают одной из относительно новых областей науки. В настоящее время предметная область исследований активно развивается, обсуждается и критикуется. Многие дискуссии этого направления получили развитие и в современной отечественной социологии. Феминистская теория развивается под влиянием новых социальных вызовов, критических замечаний ученых, изменений общественно-политического контекста. Современные читатели уделяют огромное внимание новейшим разработкам западной социологии в данной области исследования. Внимание сосредоточивается на все более расширяющемся списке авторов и вопросов в проблемном поле феминистской социологии. Научные дискуссии современной социологии связаны с созданием нового аналитического языка, во многом заимствованного в начале 1990-х гг. из европейской науки, в результате

²⁸ Михайлов М.И. Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе // Михайлов М.И. Сочинения: В 3 т. Т. 3. М., 1958. С. 373.

²⁹ Там же.

чего в русский язык перешло огромное количество категорий. Заимствование новых терминов всегда влечет за собой определенные сложности перевода, связанные с социальными и культурными особенностями, а также с освоением концептуальной парадигмы, в которой рождается тот или иной термин. Вместе с тем достаточно часто складывается впечатление о том, что феминистская социология представляет собой исключительно западное явление.

Рассматривая предпосылки и условия становления феминистской социологии как научного направления, не стоит забывать об особенностях развития социологии в России с момента ее возникновения, специфических чертах, характерных для отечественной науки. Следует обратить особое внимание на исторические, социальные и интеллектуальные условия формирования феминистского дискурса в русской социологии, с которых начинается перспектива зарождения в России феминизма как социального явления и теории феминизма в истории русской социальной мысли. Сложившиеся предпосылки способствовали проявлению интереса первых русских социологов к данной проблеме. Специфика историко-культурного развития оказала влияние на осмысление множества проблем в рамках социальных наук, в том числе и на необходимость исследования “женского вопроса”. При этом позиция многих отечественных мыслителей была исключительно прогрессивной — против ущемления гражданских прав женщин, и, одновременно, против нивелирования субкультурных половых различий, проявляющихся в любой сфере общественной жизни, поскольку эти различия представлялись равноценными. Осмысление женского вопроса в литературе, философии, науке на рубеже XIX–XX в. в России было достаточно плодотворным, что создавало основу для оформления различных, в том числе и феминистских концепций в области социологического изучения полов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аграмакова С.В.* Дополнение к теории О. Вейнингера. Полоцк, 1910.
- Айвазова С.* Симона де Бовуар: этика подлинного существования // Бовуар С., де. Второй пол. М., 1997.
- Ашкинази И.Г.* Женщина и человек. Отто Вейнингер и его книга “Пол и характер”. СПб., 1909.
- Батуренко С.А.* Развитие феминистских идей в рамках географического направления русской социологии XIX — начала XX века: А.П. Щапов // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2017. № 37.
- Белый А.* Вейнингер о поле и характере. 1911 // Русский эрос, или философия любви в России / Сост. В.П. Шестаков. М., 1991.
- Бердяев Н.А.* Метафизика пола и любви. 1907 / Русский эрос, или философия любви в России / Сост. В.П. Шестаков. М., 1991.
- Бердяев Н.А.* Новое религиозное сознание и общественность. М., 1999.
- Бердяев Н.А.* Размышление об Эросе // Бердяев Н.А. Самопознание (опыт философской автобиографии). М., 1990.

Вейнингер О. Пол и характер. Мужчина и женщина в мире страстей и эротики. М., 1991.

Герцен А.И. Кто виноват? М., 1988.

Герцен А.И. Сорока-воровка. М., 1988.

Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений: В 30 т. Т. 23. Л., 1981.

Милль Дж. Ст. Подчиненность женщины. СПб., 1869.

Михайлов М.И. Джон Стюарт Милль об эмансипации женщин // Современник. 1860. № 11.

Михайлов М.И. Женщины в Университете // Современник. 1861. № 4.

Михайлов М.И. Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе // Михайлов М.И. Сочинения: В 3 т. Т. 3. М., 1958.

Михайлов М.И. Уважение к женщинам // Современник. 1866. № 2, 3.

Мишле Ж. Ведьма. Женщина. М., 1997.

Мишле Ж. Народ. М., 1965.

Прудон П.-Ж. Порнократия, или Женщины в настоящее время // Прудон П.-Ж. Что такое собственность? или Исследование о принципе права и власти. М., 2017.

Прудон П.-Ж. Что такое собственность? или Исследование о принципе права и власти. М., 2017.

Прудон П.-Ж. Французская демократия. М., 2011.

Ритцер Дж. Современные социологические теории. СПб., 2002.

Розанов В.В. Люди лунного света: метафизика христианства. М., 2015.

Розанов В.В. Семейный вопрос в России: В 2 т. Т. 2. СПб., 1903.

Соловьев В.С. Смысл любви. М., 1995.

Стайтс Р. Женское освободительное движение в России: феминизм, нигилизм и большевизм, 1860–1930. М., 2004.

Толстой Л.Н. Крейцеров соната. М., 2016.

Успенская В. Теоретическая реабилитация женщин в произведениях Кристины Пизанской. Тверь, 2003.

Чернышевский Н.Г. Русский человек на rendez-vous // Чернышевский Н.Г. Избранные философские сочинения. Т. 2. М., 1950.

Чернышевский Н.Г. Что делать? М., 1969.

REFERENCES

Agramakova S.V. Dopolnenie k teorii O.Vejningera [Addition to O. Veyninger's theory]. Polock, 1910 (in Russian).

Ajvazova S. Simona de Bovuar: Jetika podlinnogo sushhestvovaniya [Simona de Beauvoir: Ethics of original existence] // Bovuar S., de. Vtoroj pol [Second sex]. М., 1997 (in Russian).

Ashkinazi I.G. Zhenshhina i chelovek. Otto Vejninger i ego kniga "Pol i harakter" [Woman and person. Otto Veyninger and his book "Sex and Character"]. SPb., 1909 (in Russian).

Baturenko S.A. Razvitie feministских idej v ramkah geograficheskogo napravleniya russkoj sociologii XIX — nachala XX veka: A.P. Shchapov [Development of the feminist ideas within the geographical direction of the Russian sociology XIX — the beginnings of the XX century: A.P. Shchapov] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofija. Sociologija. Politologija. 2017. N 37 (in Russian).

Berdjaev N. Metafizika pola i ljubvi. 1907 [Metaphysics of a sex and love. 1907] // Russkij jeros, ili filosofija ljubvi v Rossii [The Russian Eros, or love philosophy in Russia.] / Sost. V.P. Shestakov. М., 1991 (in Russian).

Berdjaev N.A. Novoe religioznoe soznanie i obshhestvennost' [New religious consciousness and public]. М., 1999 (in Russian).

Berdjaev N.A. Razmyshlenie ob Jerose [Reflection about Eros] // *Berdjaev N.A.* Samopoznanie (opyt filosofskoj avtobiografii) [Self-knowledge (experience of the philosophical autobiography)]. M., 1990 (in Russian).

Belyj A. Vejninger o pole i haraktere. 1911 [Veyninger about the field and character. 1911] // *Russkij jeros, ili filosofija ljubvi v Rossii* [The Russian Eros, or love philosophy in Russia] / Sost. V. P. Shestakov. M., 1991 (in Russian).

Chernyshevskij N.G. Russkij chelovek na rendez-vous [The Russian person on rendez-vous] // *Chernyshevskij N.G.* Izbrannye filosofskie sochinenija [Chosen philosophical compositions]. Vol. 2. M., 1950 (in Russian).

Chernyshevskij N.G. Chto delat'? [What to do?]. M., 1969 (in Russian).

Dostoevskij F.M. Sochineniya: v 30 t. [Works: in 30 vols]. Vol. 23. L., 1981 (in Russian).

Gercen A.I. Kto vinovat? [Who is guilty?]. M., 1988 (in Russian).

Gercen A.I. Soroka-vorovka [Magpie — the thief]. M., 1988 (in Russian).

Mihajlov M.I. Dzhon Stjuart Mill' ob jemansipacii zhenshhin [John Stuart Mill about emancipation of women] // *Sovremennik*. 1860. N 11 (in Russian).

Mihajlov M.I. Zhenshhiny v Universitete [Women at the University] // *Sovremennik*. 1861. N 4 (in Russian).

Mihajlov M.I. Zhenshhiny, ih vospitanie i znachenie v sem'e i obshchestve [Women, their education and value in family and society] // *Mihajlov M.I.* Sochineniya: V 3 t. [Works: in 3 vols]. Vol. 3. M., 1958 (in Russian).

Mihajlov M.I. Uvazhenie k zhenshhinam [Respect for women] // *Sovremennik*. 1866. N 2, 3 (in Russian).

Mill' Dz.St. Podchinennost' zhenshhiny [The Subjection of women]. SPb., 1869 (in Russian).

Mishle Zh. Ved'ma. Zhenshhina [Witch. Woman]. M., 1997 (in Russian).

Mishle Zh. Narod [People]. M., 1965 (in Russian).

Prudon P.-Zh. Francuzskaja demokratija [French democracy]. M., 2010 (in Russian).

Prudon P.-Zh. Pornokratija, ili Zhenshhiny v nastojashhee vremja // *Prudon P.-Zh.* What is property? or the Research about the principle of the right and the power. M., 2017 (in Russian).

Prudon P.-Zh. Chto takoe sobstvennost'? ili Issledovanie o principe prava i vlasti [What is property? or the Research about the principle of the right and the power] // *Prudon P.-Zh.* What is property? or the Research about the principle of the right and the power. M., 2017 (in Russian).

Ritser Dzh. Sovremennye sociologicheskie teorii [Modern sociological theories]. SPb., 2002 (in Russian).

Rozanov V.V. Ljudi lunnogo sveta: metafizika hristianstva [People of a moonlight: Christianity metaphysics]. M., 2015 (in Russian).

Rozanov V.V. Semejnyj vopros v Rossii [Family question in Russia]. T. 2. SPb., 1903 (in Russian).

Solov'ev V.S. Smysl ljubvi [Sense of love]. M., 1995 (in Russian).

Stajts R. Zhenskoe osvoboditel'noe dvizhenie v Rossii: Feminizm, nihilizm i bol'shevizm, 1860–1930 [Women's liberation movement in Russia: Feminism, nihilism and Bolshevism, 1860–1930]. M., 2004 (in Russian).

Tolstoj L.N. Krejcerova sonata [Kreutzer Sonata]. M., 2016 (in Russian).

Uspenskaja V. Teoreticheskaja reabilitacija zhenshhin v proizvedenijah Kristiny Pizanskoj [Theoretical rehabilitation of women in works by Christina Pizanskaya]. Tver, 2003 (in Russian).

Vejninger O. Pol i harakter. Muzhchina i zhenshhina v mire strastej i jerotiki [Sex and character. The man and the woman in the world of passions and a sensuality]. M., 1991 (in Russian).