

DOI: 10.24290/1029-3736-2020-26-2-94-110

## КОНЦЕПЦИЯ ГЛОБАЛЬНОГО ГОРОДА В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ

**К.Л. Хомякова**, асп. кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, 1, стр. 33, Москва, Российская Федерация, 119234\*

*В статье рассматриваются особенности формирования и содержание концепта глобального города в современных социологических теориях. Приведены идеи представителей классической социологии об определенных социально-исторических типах городов как важный этап становления концепции глобального города. Анализируется вопрос соотношения “мирового” и “глобального” в определении специфики современных городов для достижения смысловой точности исследуемых понятий. Рассмотрены подходы П. Холла и М. Фридмана как первые попытки системного исследования взаимосвязи процессов урбанизации и глобализации. Автор сосредотачивается на исследовании концепции глобальных городов С. Сассен как центральной аналитической схемы, на основании которой формируют свои теоретико-методологические построения другие современные социологи (П. Ханна, Н. Бреннер, А. Скотт, П. Тейлор и др.). Представлена специфика определения понятия “город” С. Сассен, рассмотрены свойства, характеризующие города как системы: “сложность”, “незавершенность” и “воспроизводимость”. Автором проанализированы теоретико-методологические основания концепции глобального города С. Сассен, приведены основные категории исследования: “городской потенциал”, “место” и “производственный процесс”. Представлено сравнение трактовок понятия глобального города в концепциях М. Кастельса и С. Сассен. Сформулирована гипотеза о свойствах, позволяющих классифицировать города как глобальные, среди которых – снижение доли промышленного производства и ориентация на специализированные услуги производителей, концентрация иностранных фирм и участие в международном рынке недвижимости, концентрации большого объема экспертных знаний из различных областей и производство инноваций. Определены основные проблемы и перспективы развития концепции глобального города в рамках дальнейших социологических исследований.*

**Ключевые слова:** глобализация, глобальные города, капитализм, финансы, инновации, миграция, неравенство.

---

\* Хомякова Кристина Львовна, e-mail: k.gribova@inbox.ru

## THE CONCEPT OF THE GLOBAL CITY IN MODERN SOCIOLOGY

**Khomyakova Kristina L.**, Postgraduate Student, Department of Modern Sociology, Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University, Leninskiye Gory, 1-33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: k.gribova@inbox.ru

*The article deals with the features and content of the global city concept in modern sociological theories. It presents classical sociology ideas about certain socio-historical types of cities as an important stage in the concept of the global city's formation. The article analyzes the question of the ratio between "world" and "global" in determining the specificity of modern cities to achieve semantic accuracy of the studied concepts. P. Hall's and M. Friedman's approaches as the first attempts of systematic study of the relationship between urbanization and globalization are considered. The author focuses on the study of the global cities concept by S. Sassen as a central analytical scheme which is used as the basis by other modern sociologists (P. Hanna, N. Brenner, A. Scott, P. Taylor, etc.) forming their theoretical and methodological constructions. The specificity of the S. Sassen's "city" definition is presented, the properties characterizing cities as systems are considered: "complexity", "incompleteness" and "making". The author analyzes theoretical and methodological foundations of the S. Sassen's global city concept and presents main research categories: "urban capability", "place" and "production process". A comparison of interpretations M. Castels's and S. Sassen's global city concept is presented. The hypothesis is formulated about the properties that allow classifying cities as global, including decline in the share of industrial production and focus on the specialized services of manufacturers, concentration of foreign firms and participation in the international real estate market, concentration of the large amount of expertise from various fields and production of innovations. The main problems and prospects of development of the global city concept in the framework of further sociological research are identified.*

**Key words:** globalization, global cities, capitalism, finance, innovation, migration, inequality.

Интенсивные процессы глобализации и информатизации оказывают значительное влияние на современные города. В условиях усиления степени взаимосвязанности территорий, взаимозависимости различных субъектов и артикуляции потоков стратегических ресурсов меняется та роль, которую города играют в мировой социально-экономической системе. Как подчеркивают современные исследователи, "глобализация ведет к серьезным изменениям в социально-политической сфере, которые непосредственно затрагивают, хотя и в разной степени, всех членов мирового сообщества"<sup>1</sup>, что проявляется и на уровне функционирования городов.

По мнению ученых, "крупные города-регионы, в которых проживает более миллиона жителей, сегодня являются основными

---

<sup>1</sup> *Осипова Н.Г.* Неравенства в эпоху глобализации: сущность, институты, региональная специфика и динамика // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2014. № 2. С. 125.

движущими силами мировой экономики, концентрируют инновации и капитал, и одновременно становятся местами сосредоточения работающих бедных”<sup>2</sup>. Иными словами, города выступают центральным компонентом глобальных экономических процессов и вместе с тем являются пространством обострения социальных проблем и катаклизмов.

Актуальность исследования нового типа городов подчеркивается на уровне деятельности международных организаций и разработки программ, посвященных проблемам развития городов в условиях глобальных вызовов современности. Так, в рамках Новой городской повестки, утвержденной на конференции Организации Объединенных Наций по жилищному хозяйству и устойчивому городскому развитию (Хабитат III)<sup>3</sup>, отмечаются центральная роль городов в глобальной экономике и, вместе с тем, неблагоприятные демографические тенденции, проблемы изменения климата, использования ресурсов и экосистем.

Как отмечают исследователи, процессы глобализации и урбанизации обуславливают актуальные направления городских исследований, среди которых особое место занимают проблемы типологизации современных городов, “осуществляемых в различных терминах, за которыми, однако, скрываются схожие, если не однотипные, исторические и социальные явления”<sup>4</sup>. Способы концептуализации, выявления и систематизации различных типов городов являются составной частью общего блока теоретических и методологических проблем современной социологической урбанистики.

Социально-исторические и технологические трансформации обуславливают необходимость разработки нового понятийного-категориального аппарата, адекватно отражающего специфику функционирования современных городов и позволяющего анализировать происходящие изменения в условиях глобализации. Одной из таких попыток становится введение понятия “глобального города”, которое сегодня широко используется в научном и общественном дискурсах. На наш взгляд, несмотря на многообразие существующих теоретико-методологических направлений, в современной социологии не существует единого подхода к определению понятия “глобальный

---

<sup>2</sup> Вершинина И.А. Новые грани социального неравенства: концепция постмодернистской урбанизации Эдварда Сойи // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2019. Т. 25. № 1. С. 63.

<sup>3</sup> The New Urban Agenda. URL: <http://habitat3.org/the-new-urban-agenda> (accessed: 15.12.2019).

<sup>4</sup> Вершинина И.А., Полякова Н.Л. Теоретические и методологические проблемы современной социологической урбанистики // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2013. № 4. С. 61.

город», что обуславливает необходимость его подробного анализа и оценки эвристического потенциала.

Цель статьи — выявить специфику формирования и содержание концепта глобального города в современных социологических теориях, определить его перспективы в рамках дальнейших социологических исследований.

Стремление обозначить специфику городов и выделить некоторые их типы наблюдалось еще на классическом этапе развития социологической мысли<sup>5</sup>. По мере усложнения концептуального аппарата социологической урбанистики актуальной становится проблема разграничения понятий, в частности “мирового” и “глобального” городов.

Как указывает П. Холл, «мировые города — не новое явление. П. Геддес еще в 1915 г. дает им определение в книге “Города в эволюции” (*Cities in Evolution*)<sup>6</sup>, которая стала классикой литературы по городскому планированию»<sup>7</sup>. В данной работе социолог изображал мировые города как проявление конкурентоспособной международной экономики, исследовал особенности индустриализации и ее последствия для функционирования городов.

Другие ученые<sup>8</sup> в начале XX в. описывали «мировые города как “центры притяжения” в рамках новой формы городской организации, характеризующейся отношениями доминирования и подчинения»<sup>9</sup>, как “центры политической власти, международных и связанных с правительством организаций, национальной и международной торговли, банковских центров, страхования и финансовых услуг, центров повышения квалификации и деятельности всех видов в медицине, юриспруденции, в высшем образовании и т.д.”<sup>10</sup>

Однако в рамках данных подходов невозможно отметить четкое, концептуально оформленное определение понятия “мировой город” (который зачастую отождествлялся с агломерациями или регионами), отсутствует системный характер теоретических построений и не проводится разграничение между городским и национальным уровнями субъектов.

---

<sup>5</sup> Тённис Ф. *Общность и общество: основные понятия чистой социологии*. М.; СПб., 2002; Вебер М. *Город*. М., 2018.

<sup>6</sup> Geddes P. *Cities in evolution*. L., 1915.

<sup>7</sup> Hall P. *Megacities, world cities and global cities. The first megacities lecture*. Rotterdam, 1997.

<sup>8</sup> Pain K. *World cities*. International encyclopedia of geography: people, the Earth, environment, and technology. WileyBlackwell; Chichester, 2017. P. 1–9.

<sup>9</sup> McKenzie R. *The concept of dominance and world-organization // American Journal of Sociology*. 1927. N 33. P. 28–42.

<sup>10</sup> Hall P. *The world cities*. L., 1966.

Первые попытки выявления взаимосвязи процессов глобализации и урбанизации, рассмотрения городов как экономических центров осуществляются в работах Дж. Фридмана. В 1982 г. была опубликована его статья<sup>11</sup>, в которой американский урбанист в рамках семи гипотез утверждал значимую роль городов в мировой экономике, производстве и организации глобальных рынков и обозначил возможность их выстраивания в систему глобальной иерархии. При этом Дж. Фридман подчеркивал, что “его подход к исследованию мирового города был методологией, отправной точкой, исходной гипотезой, способом задавать вопросы и приводить в соответствие факты”. Он утверждал, что “не существует всеобъемлющей теории формирования мировых и глобальных городов”<sup>12</sup>.

Центральное место в рамках анализа сущности мировых и глобальных городов, а также определения их специфики занимает социологическая теория современной американской исследовательницы, профессора Колумбийского университета Саскии Сассен. Понятие “глобальный город” составляет ядро ее теории, является центральным элементом концептуальной системы и отправной единицей для дальнейших теоретико-методологических построений. В отечественной социологии С. Сассен широко известна именно как автор концепции глобального города, что обуславливает необходимость подробного анализа эволюции и содержания данного понятия, а также оценки его эвристической ценности.

Исследователь указывает на распространяющиеся тенденции поверхностного анализа в отношении глобализации и ее проявлений, что не позволяет достичь глубокого понимания сущности, причин и социальных последствий данного процесса. «Термин “глобальный город” может представляться упрощенным и вводящим в заблуждение, если под ним подразумевать то, что города являются лишь результатом действия глобального экономического механизма. На самом деле это конкретные *места*, для которых важны пространство, внутренняя динамика, социальная структура. Понять глобальный порядок можно только проанализировав, почему ключевые структуры мировой экономики неизбежно располагаются в городах»<sup>13</sup>. Простой констатации включенности городов в глобальную систему, по мнению С. Сассен, недостаточно для раскрытия стратегической и функциональной роли, которую глобальные города играют сегодня.

---

<sup>11</sup> *Friedmann J.* The world city hypothesis // *Development and Change*. 1986. N 17(1). P 69–83.

<sup>12</sup> *Machado M.S.* Analysing the global city meanings, evolution and challenges. Milano, 2010. P. 20.

<sup>13</sup> *Sassen S.* The global city: New York, London, Tokyo. New Jersey, 1991. P. 4.

Развертывание концепции глобальных городов С. Сассен осуществляется в рамках общего методологического подхода, подвергая процессу дестабилизации все устоявшиеся категории социологического анализа. Критический пересмотр традиционного понятийно-категориального аппарата позволяет, по мнению ученого, осуществить “вход в полутень”<sup>14</sup>, образующуюся вокруг общепринятых научных категорий.

С. Сассен указывает на необходимость выявления принципиального отличия между “мировыми” и “глобальными” городами как на важный шаг в достижении концептуальной точности. “Мировой город относился к типу города, который существовал на протяжении веков, в древней Азии и в европейских колониальных центрах. В этой связи можно утверждать, что большинство сегодняшних крупных глобальных городов также являются мировыми городами. Но существуют глобальные города, которые не относятся к мировым городам. Например, тот факт, что Майами с конца 1980-х годов приобретает глобальные функции, не делает его мировым городом”<sup>15</sup>. Иными словами, если мировые города характеризуют конкретную историческую эпоху, обладают богатым культурным наследием, то глобальные города — это узлы мировой экономики и политики, “центры обслуживания и финансирования международной торговли, инвестиций, и, главное — множества специализированных операций”<sup>16</sup>.

Прежде чем перейти непосредственно к определению глобального города, следует обозначить, что именно представляет из себя город как таковой в теории С. Сассен. “Города, — отмечает исследовательница, — это сложные, но незавершенные системы”<sup>17</sup>. Соответственно, города функционируют за счет постоянно воспроизводимых отношений акторов, структурируются предшествующим опытом и современными формами активности субъектов на различных уровнях взаимодействия. Обладая определенной степенью устойчивости, города, вместе с тем, находятся в состоянии постоянной динамики в силу интенсивности происходящих в рамках городского пространства процессов.

Отмеченное обстоятельство приводит исследовательницу к выводу о наличии трех свойств, характеризующих города как системы: “сложность” (*complexity*), “незавершенность” (*incomplete-*

---

<sup>14</sup> Ibid.

<sup>15</sup> Sassen S. The global city: introducing a concept // Brown Journal of World Affairs. 2005. N 11 (2). P. 28.

<sup>16</sup> Sassen S. Globalization and its discontents. N.Y., 1998. P. 19.

<sup>17</sup> Sassen S. Does the city have speech? // Public Culture. 2013. Vol. 25(2). P. 209.

ness) и “воспроизводимость” (*making*)<sup>18</sup>. Данные свойства, по мнению С. Сассен, позволяют отличить истинную городскую среду от “просто плотно застроенной местности, бесконечных рядов жилья, офисов или заводов”<sup>19</sup>, что, в свою очередь, обуславливает возможность работы с концепцией города на теоретико-концептуальном уровне анализа.

В целях описания города как системы исследовательница использует понятие “городского потенциала (*urban capability*) — неуловимого сочетания пространства, людей и конкретных видов деятельности, особенно торговли и гражданственности. Этот термин отражает социальную и материальную физику города”<sup>20</sup>. С. Сассен отмечает здесь принципиальное значение социальных практик в создании и поддержании городской системы.

Рассматривая типичный час-пик в городах, исследовательница указывает на коллективный, обезличенный и организованный характер взаимодействия людей в подобных ситуациях. За видимой хаотичностью, “когда мы сталкиваемся друг с другом, срываем пуговицы, наступаем друг другу на ноги”<sup>21</sup> скрывается “потенциал, который представляет собой коллективное производство, возникающее на пересечении времени, пространства, людей и рутинной практики. Я называю это городским потенциалом — созданием городской центральности (*urban centrality*) через встроенную среду, рутинную практику людей и встроенный общий код. Она включает в себя серию сложных взаимодействий и последовательностей и, таким образом, мобилизует специфический смысл”<sup>22</sup>. Таким образом, понятие города ученый рассматривает на нескольких уровнях, что приводит исследователя к комплексному пониманию понятия города.

Особую роль С. Сассен отводит анализу глобальных городов как сложных, открытых, воспроизводимых систем, отличающихся специфическими характеристиками и образующими смысловое ядро ее теории.

Ученый указывает на важность двух методологических моментов в анализе современных городов. Во-первых, по мнению С. Сассен, необходимо отказаться от “естественного этатизма”, согласно которому “государство является вместилищем всех социальных процессов, территории национального государства и национальный уровень управления соответствуют друг другу, а национальное и ненацио-

---

<sup>18</sup> Ibid.

<sup>19</sup> Ibid.

<sup>20</sup> Ibid.

<sup>21</sup> Ibid.

<sup>22</sup> Ibid.

нальное выступают взаимоисключающими характеристиками”<sup>23</sup>. В условиях глобализации объект анализа мировых социально-экономических процессов трансформируется, смещая акценты с национального государства и транснациональных корпораций (далее по тексту — ТНК) на глобальные города.

“Необходимость включения городов в научный анализ связана с тремя важными аспектами изучения интернационализации экономики. Во-первых, они разбивают национальное государство на множество компонентов, которые могут иметь важное значение для понимания международной экономической деятельности. Во-вторых, они переключают наше внимание с власти крупных корпораций над государствами и экономикой на организационные механизмы, необходимые для реализации и обслуживания глобальной сети заводов, сервисных операций и рынков, которые лишь частично охватываются деятельностью ТНК и крупных банков. В-третьих, они способствуют концентрации внимания на месте и на городском социально-политическом порядке”<sup>24</sup>. Таким образом, сосредоточенность на городах, по мнению С. Сассен, позволит охарактеризовать процессы экономической глобализации, выявить скрытые виды деятельности и взаимосвязи субъектов на микро- и макроуровнях.

Второй методологический момент связан с ключевым тезисом С. Сассен о необходимости возвращения социологической науки к конкретному географическому и материальному воплощению процессов, которые исследователи по умолчанию сегодня связывают с интерактивной сферой существования. Ключевыми для исследовательницы становятся категории “места” (*place*) и “производственного процесса” (*production process*), которые акцентируют наше внимание на том, что “многие ресурсы, необходимые для глобальной экономической деятельности, не являются гипермобильными и на самом деле глубоко укоренены в таких местах, как глобальные города и зоны экспортной переработки, а также во многих глобальных производственных процессах”<sup>25</sup>. Тем самым С. Сассен осуществляет возврат к постулатам Чикагской школы, в рамках которой город представляет собой “социальную лабораторию”<sup>26</sup> в анализе ключевых общественных процессов.

---

<sup>23</sup> Сассен С. Город как призма для социальной теории: новые исследовательские перспективы (перевод М.С. Ильченко) // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2013. Т. 13. Вып. 4. С. 77.

<sup>24</sup> Sassen S. *Cities in a world economy*. Thousand Oaks, 2000. P. 25.

<sup>25</sup> Sassen S. *A sociology of globalization*. Norton; N.Y., 2007. P. 98.

<sup>26</sup> Парк Р. Город как социальная лаборатория // Рабочие тетради по истории и теории социологии. Вып. 1. М., 1992.

Распространенные в науке мнения о тотальной цифровизации всех социально-экономических процессов и о полном игнорировании в процессе производства географического, материального пространства послужили основой выстраивания ученым собственной методологии анализа, нацеленной на установление соответствия между теоретическими представлениями и реальной ситуацией.

Формирование концепции глобальных городов С. Сассен изначально происходило непосредственно в самой среде, которая в дальнейшем станет основным предметом исследования ученого. В одном из публичных выступлений на конференции в Берлине<sup>27</sup> С. Сассен приводит свои воспоминания о том, как она переехала в США, впервые посетила Нью-Йорк, как были получены первые данные, и как на их основании затем была построена целостная концепция глобальных городов.

С. Сассен отмечает, что «в городах каждый, кто наделен властью или лишен ее, получает возможность “присутствия” в контексте определенной “локализации” глобального в этих городах. Например, в случае Нью-Йорка локализация глобального финансирования происходит на Уолл-Стрит, а локализация глобальных миграций — в отдельных районах Нью-Йорка. Здесь мы наблюдаем, как само городское пространство порождает определенные политические идентичности и практики. Те же самые низкооплачиваемые работники в другом пространстве, скажем, на большой коммерческой ферме или плантации, имеют иную политическую идентичность, чем в крупном глобальном городе»<sup>28</sup>. Иными словами, мировые экономические процессы и явления локализуются в конкретных местах — глобальных городах, порождая экономическое, социальное и политическое пространство, а также определенные формы социальной (трудовой, производственной, культурной, межличностной и т.п.) организации индивидов.

Исследователь утверждает, что преобразования мировой экономики, сопровождающиеся переходом к услугам и финансам, привели к возрастанию значения крупных городов как мест для определенных типов производства, обслуживания, маркетинга и инноваций, а также к возникновению новой географии централизма (*new geography of centrality*). Тем самым С. Сассен подчеркивает, что глобальные города — это, прежде всего, центры сосредоточения ключевых ресурсов

---

<sup>27</sup> Sassen S. Migration in einer begrenzten Welt. URL: [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=1029&v=PXB2tsiKR\\_E](https://www.youtube.com/watch?time_continue=1029&v=PXB2tsiKR_E) (accessed: 15.12.2019).

<sup>28</sup> Stanoeva E. The global city: a structural hole in the national territorial tissue. An interview with Saskia Sassen by Elitza Stanoeva // Politics and Law: Metamorphoses. Critique & Humanism. 2012. Vol. 40. P. 124.

глобальной экономики, необходимых для реализации финансовых операций и инструментов.

«В ходе анализа глобальных городов становится возможным определить широкий спектр рабочих мест и культур труда, — отмечает С. Сассен, — которые также являются частью глобальной экономики, но упускаются из виду исследователями, и выявить новые формы глобального неравенства. И это позволяет нам обнаружить новые типы политического участия в глобальной экономике среди тех, кто занимает “другие” рабочие места, будь то рабочие на фабриках в зонах переработки экспорта в Азии, рабочие швейных цехов в Лос-Анджелесе или уборщики на Уолл-Стрит»<sup>29</sup>. Данный тезис согласуется с первоначальной установкой С. Сассен на исследование городов “изнутри”, исходя из деталей социальных и экономических отношений, позволяющих установить, что из себя представляет глобализация.

Стоит отметить, что современный американский социолог испанского происхождения М. Кастельс также задействует понятие “глобальный город” в своих работах, однако трактует его иным образом. “Глобальный город, — утверждает ученый, — представляет собой сеть финансовых пространств, сеть рекламы или медиа-индустрии, сеть высокотехнологичных пространств. Финансовые районы Нью-Йорка, Лондона и Токио являются частью одного и того же глобального города. Они образуют симбиоз, соединяются не только друг с другом, но и с Франкфуртом, Амстердамом и даже с Ла-Пасом”<sup>30</sup>.

Представления о глобальном городе М. Кастельса вписаны в его концепцию “дуальности современных городов”<sup>31</sup>, согласно которой городское пространство подвергается поляризации на высшие слои, связанные с глобальной системой производства и коммуникации, и на “сегментированные локальные слои, зачастую имеющие этническую основу и считающие своим главным ресурсом идентичность”<sup>32</sup>.

Таким образом, и С. Сассен, и М. Кастельс используют методологию сетевого анализа в рамках раскрытия специфики глобальных городов и не допускают возможности существования отдельно взятого глобального города. Однако если М. Кастельс утверждает, что в рамках современной экономики глобальный город является

---

<sup>29</sup> Ibid.

<sup>30</sup> *Castells M. Local and global: cities in the network society // Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie. 2002. Vol. 93. N 5. P. 554.*

<sup>31</sup> *Вершинина И.А. Современные теории города: социологический анализ. М., 2019. С. 109.*

<sup>32</sup> Цит. по: *Castells M. The informational city: economic restructuring and urban development. Oxford; Cambridge, 2002. P. 228.*

результатом взаимосвязи всех городов, участвующих в глобальной сети отношений (глобальный город как *симбиоз*), то С. Сассен вычленяет отдельную *функцию глобального*, которая, напротив, находит свое выражение в различных городах.

Представляя структуру глобальной экономики как сеть высоко-специализированных взаимосвязанных отраслей (бухгалтерской, юридической, рекламной, строительной, архитектурной и т.п.), С. Сассен выделяет *свойство или функцию*, которая в определенной степени может быть присуща городам. Они “могут обладать высоко-специализированными функциями глобальных городов и располагаться в специализированных сетях, соединяющих их с глобальными городами, хотя сами они не обязательно являются глобальными городами. Куала-Лумпур — важный фьючерсный рынок, а Сингапур — крупный центр валютной торговли, что придает этим городам определенные функции глобального города, а также включает их в различные глобальные специализированные цепи”<sup>33</sup>.

Таким образом, утверждение о том, что “глобальный город — это функция международной сети стратегических площадок”<sup>34</sup>, позволяет выдвинуть предположение о следующих свойствах, свидетельствующих о той или иной степени включенности городов в глобальную сеть:

– *Снижение доли промышленного производства и ориентация на специализированные услуги производителей (producer services).*

Основывая свои взгляды на работах ведущих экономистов<sup>35</sup>, ученый выявляет ключевую характеристику услуг производителей — их производство для организаций (частных фирм или государственных структур), а не для конечных потребителей, т.е. его промежуточный характер. Услуги производителей, как отмечает С. Сассен, “являются частью посреднической экономики и охватывают финансовые и правовые функции, управление (персоналом и технологией производства), новации, разработки, проектирование, техническое обслуживание, транспорт, связи, оптовую торговлю, рекламу, клининговые услуги для фирм, безопасность и хранение”<sup>36</sup>. Таким образом, функция глобальных городов выражается в посредничестве и

---

<sup>33</sup> Sassen S. The global city: New York, London, Tokyo. P. 77.

<sup>34</sup> Ibid.

<sup>35</sup> Marshall J.N. et al. Uneven development in the service economy: understanding the location and role of producer services // Report of the Producer Services Working Party, Institute of British Geographers and the ESRC. L., 1986; Stanback T.M.Jr. Understanding the Service Economy. Baltimore, 1979.

<sup>36</sup> Sassen S. The global city: New York, London, Tokyo. P. 85.

артикуляции ресурсов, необходимых в процессе создания услуг для других участников глобальной экономики.

Ученый приводит обширный эмпирический материал в обоснование своего тезиса и отмечает, что, например, “доля Нью-Йорка в сфере услуг производителей заметно выше, чем доля других крупных городов, таких как Чикаго и Лос-Анджелес. Так, занятость в банковской сфере в 1987 г. в Нью-Йорке составляла 11,8%, в Лос-Анджелесе — 4,3%, в Чикаго — 3,6%”<sup>37</sup>.

– *Концентрация иностранных фирм и участие в международном рынке недвижимости.*

С. Сассен отмечает, в 1970-е гг. наблюдается резкий рост числа иностранных фирм в Лондоне, Нью-Йорке и Токио. Так, по данным Министерства финансов Японии, “в 1974 г. 279 иностранных компаний открыли свои офисы в Токио, из которых 150 были не производственными фирмами. В 1982 г. количество новых открытых отделений составило уже 412, из них 292 были непроизводственными фирмами. К 1984 г. общее число иностранных компаний в Японии в целом составило 2 256, почти 63% из них имели офисы, расположенные в Токио (в основном это были банки и финансовые компании)”<sup>38</sup>.

Следствием данного процесса является ослабление связи между ценами на землю в городах и условиями национальной экономики. “Концентрация крупных фирм в Нью-Йорке, Лондоне и Токио обусловила важность размещения в этих городах и стала ключевым фактором в развитии массивных строительных проектов. Активное участие иностранных компаний в качестве инвесторов и в качестве покупателей и пользователей недвижимости в этих трех городах способствовало формированию международного рынка недвижимости”<sup>39</sup>, — отмечает ученый.

Глобальные города становятся “ареной для крупных архитектурных проектов, что приводит к дальнейшему повышению стоимости земли. Появление японских фирм в качестве крупных инвесторов недвижимости в Нью-Йорке в конце 1980-х г. является продолжением этой тенденции... что подтверждает тот факт, что Япония является крупнейшим экспортером инвестиций в основной капитал международного рынка”<sup>40</sup>. Тем самым С. Сассен прослеживает взаимосвязь между локальным и глобальным уровнями социального взаимодействия.

---

<sup>37</sup> Ibid. P. 159.

<sup>38</sup> Ibid. P. 163.

<sup>39</sup> Ibid.

<sup>40</sup> Sassen S. The global city: enabling economic intermediation and bearing its costs // City & Community. 2016. Vol. 15. N 2. P. 99

«Интернационализация объединений компаний, приобретений и финансовых операций обуславливает то, что города становятся “денационализированными”<sup>41</sup> центрами для управления и координации, роста инвестиционного капитала и формирования международного рынка недвижимости»<sup>42</sup>, — отмечает ученый. Именно глобальные города составляют основу процесса денационализации и механизма адаптации к новым требованиям транснациональной системы.

– *Сосредоточение большого объема экспертных знаний из различных областей и производство инноваций.*

С. Сассен определяет глобальные города как “пространство, в котором профессионалы и руководители из разных стран и культур в конечном итоге получают знания друг от друга, даже если они не намерены этого делать. Я рассматриваю данный процесс как в широком (все институты, люди, экспертные движения), так и в узком смысле реализации глобальной функции города (узкоспециализированные и специализированные системы знаний)”<sup>43</sup>. Данное свойство согласуется с изначальной методологической установкой ученого, предполагающей специфику познания глобальных городов на уровне ценностей, образа жизни и культуры представителей различных социальных слоев.

Выявленные факторы и механизмы их формирования, а также специфика функционирования глобальных городов отражают объяснительные возможности аналитической схемы С. Сассен. Стоит отметить, что некоторые идеи ученого не являются оригинальными. Современные ученые указывают на то, что уже в начале 1960-х гг. французский урбанист Ж. Готтман пишет о необходимости анализа динамично развивающегося сектора услуг, влияния информационно-коммуникационных технологий на социальное пространство городов и трансформацию их роли в глобальной системе. “Исследователь указывает на то, что для мегалополиса стратегически важными являются коммерческие и финансовые функции”<sup>44</sup>, которые три десятилетия спустя подробно описывает С. Сассен как основные задачи глобальных городов”<sup>45</sup>.

---

<sup>41</sup> Примечательно, что в издании 1991 г. С. Сассен использует термин “*neutral*” — от англ. “нейтральный, безучастный”. В издании 2001 г. исследователь уже вводит термин “*de-nationalized*” с целью обозначения специфики происходящих трансформаций и достижения понятийной точности.

<sup>42</sup> Sassen S. The global city: New York, London, Tokyo. P. 77.

<sup>43</sup> Ibid. P. 99.

<sup>44</sup> Вершинина И.А. Концепция мегалополиса Жана Готтмана // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2019. Т. 25. № 3. 44. Цит. по: Gottmann J. Megalopolis or the urbanization of the Northeastern Seaboard. P. 193.

<sup>45</sup> Там же. С. 44.

Вместе с тем, концепция глобальных городов С. Сассен представляет собой системное видение отношений между ключевыми субъектами глобализации. Глобальный город представляет собой стратегическое пространство, в рамках которого наблюдается крайняя степень концентрации ресурсов, необходимых для функционирования мировой финансово-экономической системы. На базе исследований глобального города С. Сассен формируют свои теоретико-методологические построения другие современные социологи, в частности, П. Ханна с его “коннектографией”<sup>46</sup>, Н. Бреннер и его “глокальное государство”<sup>47</sup>, А. Скотт и его представления об эволюции городов в глобальные города-регионы<sup>48</sup>, П. Тейлор и его концепция городов как глобальных центров корпоративного сектора<sup>49</sup> и др.

Таким образом, концепция “глобального города” отражает специфику функционирования городов, находящихся на определенном этапе социально-исторического развития, и не сводится к простой констатации односторонней включенности городов в глобальную систему отношений. В зависимости от теоретико-методологического подхода социолога “глобальное” представляет собой совокупность определенных *свойств*, в той или иной мере присущих городам.

Несмотря на высокую популярность данной концепции и ее активное использование современными учеными в качестве отправной точки своего теоретического анализа, на наш взгляд, не представляется возможным сформулировать четкое определение глобального города, очертив единственно возможный набор его характеристик в силу высокой скорости трансформации процессов социальной реальности. Подобного рода трудности на теоретико-концептуальном уровне становятся источником проблем, связанных с проведением эмпирических и прикладных исследований различных типов городов, формированием показателей и разработкой рейтингов городов.

Современное состояние социологической урбанистики характеризуется возникновением множества новых подходов к исследованию социальной действительности и соответствующим усложнением понятийно-категориального аппарата. Данные тенденции свиде-

---

<sup>46</sup> Подробнее см.: *Вершинина И.А.* “Коннектография” Парага Ханны: сети городов в XXI веке // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2018. № 44; *Грибова К.Л.* Города в XXI веке: сравнительный анализ теоретических подходов Саскии Сассен и Парага Ханны // Журнал социологии и социальной антропологии. Т. 21. № 4.

<sup>47</sup> *Brenner N., Keil R.* From global cities to globalized urbanization // *Glocalism: Journal of Culture, Politics and Innovation*. 2014. N 3.

<sup>48</sup> *Scott A.* Global city-regions: trends, theory, policy. Oxford, 2001.

<sup>49</sup> *Taylor P.J.* World city network: a global urban analysis. L., 2004.

тельствуют о необходимости четкого смыслового разграничения и достижения понятийной точности, что соответствует направлениям развития общей социологической теории.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Вебер М.* Город. М., 2018.
- Вершинина И.А.* “Коннектография” Парага Ханны: сети городов в XXI веке // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2018. № 44. С. 147–154.
- Вершинина И.А.* Новые грани социального неравенства: концепция постмодернистской урбанизации Эдварда Соьи // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2019. Т. 25. № 1. С. 62–77.
- Вершинина И.А.* Концепция мегалополиса Жана Готмана // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2019. Т. 25. № 3. С. 36–48.
- Вершинина И.А.* Современные теории города: социологический анализ. М., 2019.
- Вершинина И.А., Полякова Н.Л.* Теоретические и методологические проблемы современной социологической урбанистики // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2013. № 4. С. 60–84.
- Грибова К.Л.* Города в XXI веке: сравнительный анализ теоретических подходов Саскии Сассен и Парага Ханны // Журнал социологии и социальной антропологии. Т. 21. № 4. С. 38–62.
- Осипова Н.Г.* Неравенства в эпоху глобализации: сущность, институты, региональная специфика и динамика // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2014. № 2. С. 119–141.
- Парк Р.* Город как социальная лаборатория // Рабочие тетради по истории и теории социологии. Вып. 1. М., 1992.
- Сассен С.* Город как призма для социальной теории: новые исследовательские перспективы (перевод М.С. Ильченко) // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2013. Т. 13. Вып. 4. С. 74–100.
- Тённис Ф.* Общность и общество: основные понятия чистой социологии. М.; СПб., 2002.

## REFERENCES

- Brenner N., Keil R.* From global cities to globalized urbanization // Glocalism: Journal of Culture, Politics and Innovation. 2014.
- Castells M.* Local and global: cities in the network society // Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie. 2002. Vol. 93. N 5.
- Castells M.* The informational city: economic restructuring and urban development. Oxford; Cambridge, 2002.
- Friedmann J.* The world city hypothesis // Development and Change. 1986. Vol. 17. N 1. P. 69–83.
- Geddes P.* Cities in evolution. L., 1915.
- Gribova K.L.* Goroda v XXI veke: sravnitel'nyj analiz teoreticheskikh podhodov Saskii Sassen i Paraga Hanny [XXI century cities: comparative analysis of Saskia

- Sassen's and Paraga Hannah's theoretical approaches] // Zhurnal sociologii i social'noj antropologii. T. 21. N 4. S. 38–62 (in Russian).
- Hall P.* The world cities. L., 1966.
- Hall P.* Megacities, world cities and global cities. The first megacities lecture. Rotterdam, 1997.
- Machado M.S.* Analysing the global city meanings, evolution and challenges. Milano, 2010.
- Marshall J.N.* et al. Uneven development in the service economy: understanding the location and role of producer services // Report of the Producer Services Working Party, Institute of British Geographers and the ESRC, August. L., 1986.
- McKenzie R.* The concept of dominance and world-organization // American Journal of Sociology. 1927. N 33. P. 28–42.
- Osipova N.G.* Neravenstva v epohu globalizacii: sushchnost', instituty, regional'naya specifika i dinamika [Inequality in the era of globalization: essence, institutions, regional specificity and dynamics] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sociologiya i politologiya. 2014. N 2. S. 119–141 (in Russian).
- Pain K.* World cities. International encyclopedia of geography: people, the earth, environment, and technology. WileyBlackwell; Chichester, 2017. P. 1–9.
- Park R.* Gorod kak social'naya laboratoriya [City as a social laboratory] // Rabochie tetradi po istorii i teorii sociologii. 1992. Vol. 1 (in Russian).
- Sassen S.* The global city: New York, London, Tokyo. New Jersey, 1991.
- Sassen S.* Globalization and its discontents. N.Y., 1998.
- Sassen S.* Cities in a world economy. Thousand Oaks, 2000.
- Sassen S.* The global city: introducing a concept // Brown Journal of World Affairs. 2005. Vol. 11 (2). P. 27–43.
- Sassen S.* A sociology of globalization. Norton; N.Y., 2007.
- Sassen S.* Does the city have speech? // Public Culture. 2013. Vol. 25 (2).
- Sassen S.* Gorod kak prizma dlya social'noj teorii: novye issledovatel'skie perspektivy (perevod M.S. Il'chenko) [The city: its return as a lens for social theory (translated by M.S. Ilchenko)] // Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk.. 2013. T. 13. N 4. S. 74–100 (in Russian).
- Sassen S.* The global city: enabling economic intermediation and bearing its costs // City & Community. 2016. Vol. 15. N 2. P. 97–108.
- Sassen S.* Migration in einer begrenzten Welt (english). URL: [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=1029&v=PXB2tsiKR\\_E](https://www.youtube.com/watch?time_continue=1029&v=PXB2tsiKR_E) (accessed: 15.12.2019).
- Scott A.* Global city-regions: trends, theory, policy. Oxford, 2001.
- Stanback T.M.* Understanding the service economy. Baltimore, 1979.
- Stanoeva E.* The global city: a structural hole in the national territorial issue. An interview with Saskia Sassen by Elitza Stanoeva // Politics and Law: Metamorphoses. Critique & Humanism. 2012. Vol. 40. P. 115–132.
- Taylor P.J.* World city network: a global urban analysis. L., 2004.
- Tennis F.* Obshchnost' i obshchestvo: osnovnye ponyatiya chistoj sociologii [Community and society: basic concepts of pure sociology]. M.; SPb., 2002 (in Russian).
- The New Urban Agenda. URL: <http://habitat3.org/the-new-urban-agenda> (accessed: 15.12.2019).
- Vershinina I.A.* "Konnektografiya" Paraga Hanny: seti gorodov v XXI veke [Parag Khanna's connectography: urban networks in the 21st century] // Vestnik Tomskogo

gosudarstvennogo universiteta. *Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya*. 2018. N 44. S. 147–154 (in Russian).

*Vershinina I.A.* Novye grani social'nogo neravenstva: koncepciya postmodernistskoï urbanizacii Edvarda Soïi [New features of social inequality: Edward Soya's concept of postmodernist urbanization] // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sociologiya i politologiya* 2019. T. 25. N 1. S. 62–77 (in Russian).

*Vershinina I.A.* Koncepciya megalopolisa Zhana Gottmana [Jan Gottman's concept of megalopolis] // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sociologiya i politologiya*. 2019. T. 25. N 3. P. 36–48 (in Russian).

*Vershinina I.A.* Sovremennye teorii goroda: sociologicheskij analiz [Modern theories of the city: sociological analysis]. M., 2019 (in Russian).

*Vershinina I.A., Polyakova N.L.* Teoreticheskie i metodologicheskie problemy sovremennoj sociologicheskoy urbanistiki [Theoretical and methodological problems of modern sociological urban studies] // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sociologiya i politologiya*. 2013. N 4. S. 60–84 (in Russian).

*Weber M.* Gorod [City]. M., 2018 (in Russian).