

DOI: 10.24290/1029-3736-2021-27-1-239-250

КОНЦЕПЦИЯ СОУЧАСТВУЮЩЕГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ ГЕНРИ САНОФФА

Д.Д. Абагеро, соискатель кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, 1, стр. 33, Москва, Российская Федерация, 119234*

В статье рассматривается концепция соучаствующего проектирования американского урбаниста и специалиста в городском планировании Генри Саноффа. Приведен историко-социологический контекст формирования концепции соучаствующего проектирования. Ключевым эпизодом в становлении концепций соучастия определяется спор в теории архитектуры между функциональным модернизмом в лице Л. Корбюзье и индивидо-ориентированными концепциями городского планирования, оформившимися в трудах П. Геддеса, Э. Говарда, Дж. Джекобс, Л. Мамфорда и Я. Гейла. Автор рассматривает концепцию соучаствующего проектирования как концептуальное углубление индивидо-ориентированных теорий, проявившееся в обосновании не только учета потребностей жителей города в городском планировании, но и необходимости их участия в городском проектировании. Ключевыми посылами формирования концепции соучаствующего проектирования, как отмечает автор, являются культура партиципации и политика соучастия. Культура соучастия отстаивает позицию индивида как действующего субъекта и как производителя социальных и культурных смыслов. Политика соучастия основывается на партиципаторной демократии и идее активного вовлечения гражданского общества в управленческие процессы. В статье рассматриваются базовые принципы концепции соучаствующего проектирования Г. Саноффа и механика их реализации.

Ключевые слова: Генри Санофф, городское проектирование, политика соучастия, культура соучастия, соучаствующее проектирование, гуманистическое городское планирование.

THE CONCEPT OF COLLABORATIVE DESIGN BY HENRY SANOFF

Abagero Daniel D., Post-Graduate Student of the Department of Contemporary Sociology, Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University, Leninsky Gory, 1-33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: abagero-dany@mail.ru

* Абагеро Даниэль Джемалович, e-mail: abagero-dany@mail.ru

The article deals with the concept of participatory design proposed by the American urban planning specialist Henry Sanoff. The author provides with historical and sociological context of the formation of the concept of participatory design. The key episode in the development of the concept of participatory design is defined by the dispute in the theory of architecture between functional modernism in the person of L. Corbusier and individual-oriented concepts of urban planning, which were formed in the works of P. Geddes, E. Howard, J. Jacobs, L. Mumford and J. Gehl. The author considers the concept of participatory design as a conceptual deepening of individual-oriented theories, resulting in the justification of not only taking into account the needs of city residents in urban planning, but also the need for their participation in urban design. As the author notes, the key premises of forming the concept of participatory design are the culture of participation and the policy of participation. The culture of participation defends the position of the individual as an active subject and as a producer of social and cultural meanings. The policy of participation is based on participatory democracy and the idea of active involvement of civil society in management processes. The article discusses the basic principles of the concept of participatory design by G. Sanoff and the mechanics of their implementation.

Key words: Henry Sanoff, urban design, participatory politics, participatory culture, participatory design, human planning.

Историко-социологической предпосылкой формирования концепции соучаствующего проектирования является “один из наиболее важных споров в теории архитектуры XX века”¹ между французским архитектором швейцарского происхождения Л. Корбюзье и канадско-американской урбанисткой и активисткой Дж. Джекобс. Американский исследователь Дж. Скотт в своем труде “Благими намерениями государства” отмечает, что данный спор является дискуссией “между высоким модернизмом и местными практиками за привилегированную точку зрения “сверху” или “изнутри”, определяющую принципы формирования городского пространства”².

Исходная посылка теоретических воззрений Дж. Джекобс заключается в идее о том, что анализ городского пространства и городское планирование необходимо осуществлять с позиции отдельно взятого человека — пешехода и жителя города. Дж. Джекобс рассматривает город как пешеход, который каждый день ходит по нему. Такой подход резко противопоставляется классическому модернизму в городском планировании, пионером которого являлся Л. Корбюзье. Данный подход предполагает функциональное сегментирование

¹ Сивков Д.Ю. Иммуниет в камне: архитектурная теория Петера Слотердайка // Социология власти. 2014. № 2. С. 39.

² Скотт Д. Благими намерениями государства. Почему и как проваливались проекты улучшения условий человеческой жизни. М., 2005. С. 24.

городского пространства — создание зон для разных социальных активностей: проживания, работы, досуга, деловых встреч, отдыха, шоппинга и т.п.

Л. Корбюзье критически оценивал и другие индивидо-ориентированные концепции городского проектирования. Так, Л. Корбюзье критиковал одного из представителей британской школы “проектировщиков городского пространства”³ Э. Говарда и его концепцию “города-сада”. Л. Корбюзье считал, что “Город-сад с социальной точки зрения является своего рода наркотиком: он разбивает коллективный ум, инициативу, наэлектризованность, силу воли; он распыляет в мельчайшие и бесформенные песчинки всю человеческую энергию... Если вы желаете сузить кругозор у народа, давайте займемся дезурбанизацией, если же, напротив, есть стремление расширить его кругозор и придать ему силу идти наравне с веком, то примемся за планировку, за концентрацию”⁴. Американский социолог Л. Мамфорд, напротив, называл город-сад одним из главных изобретений XX в.⁵

Признавая концепции, подобные концепции города-сада, утопичными и антипрогрессивными, Л. Корбюзье оставлял прогресс исключительно за крупными индустриальными городами: “Большой город управляет всем: миром, войной и работой. Большие города — это духовные мастерские, где создаются лучшие произведения вселенной”⁶. Так характеризуется концепция Л. Корбюзье, которая получила название “город — машина для жилья”⁷.

Таким образом, можно говорить об опосредованном, а в некоторых случаях непосредственном, теоретико-методологическом споре классического функционального модернизма в лице Л. Корбюзье и целым рядом гуманистических концепций городского планирования, в том числе теорий Э. Говарда⁸, П. Геддеса⁹, Дж. Джекобс¹⁰, Л. Мамфорда¹¹ и Я. Гейла¹². Данные концепции объединяет одна главная миссия — переориентация городского проектирования на

³ Осипова Н.Г. Западная социология в XX столетии: ключевые фигуры, направления и школы. М., 2018. С. 38.

⁴ Корбюзье Л. Планировка городов. М., 1933. С. 29.

⁵ Вершинина И.А. Современные теории города: социологический анализ. М., 2019. С. 15.

⁶ Корбюзье Л. Указ. соч. С. 46.

⁷ Вильковский М. Социология архитектуры. М., 2010. С. 58.

⁸ Говард Э. Города-сады будущего. М., 1992.

⁹ Geddes P. Cities in evolution: an introduction to the town planning movement and to the study of civics. М., 2011.

¹⁰ Джекобс Д. Смерть и жизнь больших американских городов. М., 2011.

¹¹ Mumford L. The city in history. N.Y., 1989.

¹² Гейл Я. Города для людей. М., 2012.

потребности жителей городов и построение комфортного, безопасного, экологичного и благоприятного для активизации коммуникативных процессов городского пространства.

Концепция соучаствующего проектирования продолжает миссию гуманистических концепций городского планирования и обосновывает важность не только учета потребностей жителей в городском проектировании, но и необходимость их непосредственного участия в процессе трансформации городской среды.

Концепция соучаствующего проектирования основывается на двух ключевых посылах: культура соучастия и политика соучастия.

Понятие “культура соучастия” возникает в конце XX в.¹³ Культура соучастия предполагает, что индивид, будучи в привычной роли потребителя социальных и культурных смыслов, получает доступ к роли производителя этих смыслов. “Системообразующим фактором для культуры соучастия является получение людьми доступа к производству культурных ценностей, творческой деятельности и коммуникации с единомышленниками”¹⁴. Культура соучастия формируется как антитезис культуре потребления.

Значимый вклад в концептуализацию и изучение культуры соучастия внес американский культуролог Г. Дженкинс. В своих исследованиях¹⁵ Г. Дженкинс изучал влияние медиатизации на культуру и коммуникацию. По мнению Г. Дженкинса, в XXI столетии индивид получает “беспрецедентный, невозможный ранее, доступ к производству контента, самовыражению”¹⁶. Если на протяжении большей части XX столетия сфера производства культурных продуктов и смыслов была сосредоточена вокруг элиты, то в современном обществе конца XX — начала XXI в. влияние медиа и социальных сетей заставляет пересмотреть трактовку аудитории как пассивного потребителя информации. Благодаря появлению и популяризации блогинга и социальных сетей каждый из нас в той или иной мере становится автором разного рода продуктов — фото, текстов, блогов, музыки, видео и т.п.

Согласно Г. Дженкинсу, культура соучастия является идеальной конструкцией, распространение которой желательно в социальной сфере, экономике, политике и культуре. Развитие культуры соучастия происходит как следствие процесса демократизации в раз-

¹³ Самыгин С.И., Кротов Д.В., Шилина Н.А. Субкультуры и культуры соучастия — сходство и различие // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 8–9. С. 123.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Дженкинс Г. Конвергентная культура. М., 2019. С. 30.

¹⁶ Там же. С. 32.

личных сферах общественной жизни, в том числе затрагивающего сферу политики в области городского планирования.

Политика соучастия базируется на принципах партиципаторной демократии, которая предполагает коллективный и децентрализованный механизм принятия решений во всех областях общественной жизни. Партиципаторная демократия позволяет членам общества принимать участие в общественной жизни и повышает значимость общественного мнения в принятии решений относительно актуальных проблем.

Как отмечают исследователи, партиципаторный подход — “это одна из возможностей создания социального механизма, в рамках которого реализуются комплексные задачи: организации взаимодействия, взаимного обучения городских властей и потребителей социальных услуг; выработки и реализации в этой сфере решений, способствующих максимальной активизации собственных ресурсов граждан и домохозяйств; принятия солидарной ответственности за такие решения”¹⁷.

Основу соучаствующей демократии составляют два принципа:

- коллективная модель принятия решений, предполагающая обеспечение возможности для граждан участвовать в процессе в той мере, в которой они пожелают. Данная модель предполагает децентрализацию не только субъекта принятия решений, но и распределения ответственности: не только власти и официальные лица ответственны за принятые решения, но и все лица, которых касаются решения. При этом решения затрагивают не только политическую сферу, но и любые сферы общественной жизни, которые влияют на жизнь индивида;

- участие в принятии решений предполагает не только формат голосования, но и другие виды вовлечения населения и каналы получения обратной связи — дискуссии, встречи и т.п.

Развитие принципов культуры и политики соучастия непосредственно затронуло городское планирование, что проявилось в возникновении концепции соучаствующего проектирования.

Автором концепции соучаствующего проектирования является американский специалист в сфере городского проектирования Генри Санофф. Главная миссия деятельности Г. Саноффа заключается в создании эффективных механизмов вовлечения жителей в проекты развития городской среды, в рамках которых горожане имеют реальный доступ к принятию решений.

¹⁷ Иващенко Н.Н. Партиципаторный подход в решении проблем населения // Народонаселение. 2012. № 2 (56). С. 17.

Г. Санофф определяет соучаствующее проектирование как “процесс проектирования с вовлечением жителей, местных сообществ, активистов, представителей административных структур, локального бизнеса, инвесторов, представителей экспертного сообщества и других заинтересованных в проекте сторон для совместного определения целей и задач развития городской территории, выявления истинных проблем и потребностей людей, совместного принятия решений, разрешения конфликтов и повышения эффективности проекта”¹⁸. Данный подход формируется как противопоставление городскому проектированию по модели “сверху-вниз”, в рамках которой весь процесс проектирования контролируется муниципалитетом и жителей “запускают” в уже сформированную среду.

Соучаствующее проектирование является не только механизмом вовлечения в городское проектирование, но и выступает площадкой для эффективного сотрудничества представителей разных категорий населения — бизнесменов, властей, экспертов, активистов и жителей города. Например, практика соучастия в России начала набирать популярность после 2010-х гг. вместе с применением методов краудсорсинга для решения городских проблем¹⁹. Краудсорсинг представляет собой привлечение творческих и интеллектуальных ресурсов населения для решения актуальных социальных проблем. Популяризация данного подхода в городском проектировании происходит на фоне все большего признания архитекторами, урбанистами и властями необходимости привлечения интеллектуальных ресурсов горожан для эффективного решения городских проблем.

Соучаствующее проектирование как механизм включения в городское пространство применяется в различных сферах управления городами: дизайне городской среды, градостроительном проектировании, сборе геоданных, а также в сфере промышленных и информационных технологий в городском пространстве. Следует отметить, что одним из первых схожую идею в социологии развивал британский теоретик П. Геддес, который обосновал городское планирование по принципу работы с сообществом²⁰.

Механизм участия в городском управлении сопровождается возникновением коллективного интеллекта, который формируется в ходе группового взаимодействия.

¹⁸ Санофф Г. Соучаствующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов. Вологда, 2015. С. 4.

¹⁹ См. подробнее: Абагеро Д.Д. Социальные механизмы включения индивида в коммуникативное пространство города // Социодинамика. 2020. № 2. С. 35–45.

²⁰ Geddes P. Cities in evolution: an introduction to the town planning movement and to the study of civics. М., 2011.

Г. Санофф отмечает, что необходимость в применении данного подхода к городскому планированию актуализируется “при изменении менталитета экспертов, властей, когда становится отчетливой необходимость привлечения городского сообщества к городскому планированию”²¹.

Соучаствующее проектирование как технология включения индивида в коммуникативное городское пространство базируется на следующих принципах:

- коллективное формирование повестки дня — городское сообщество работает не с готовым перечнем проблем города, но совместно с экспертами определяет актуальное проблемное поле;
- обеспечение равного права на соучастие и вовлечение максимального числа жителей города, которых затрагивает та или иная городская проблема;
- поиск наиболее оптимальной формы организации партиципаторно-коммуникативного процесса;
- учет потребностей, мнений, мотиваций и идей участников городского сообщества;
- донесение до участников сведений о том, как их вклад в обсуждение повлиял на принятые решения и итоговый результат²².

Одним из наиболее важных направлений соучаствующего проектирования в деятельности Г. Саноффа была ревитализация малых городов²³. Ревитализация представляет собой “оживление” и восстановление отдельных сегментов городской среды. Целью ревитализации является восстановление пригодности городских территорий и объектов для проживания и социальной активности. Ревитализация городской среды как механизм включения в городское пространство, с одной стороны, привлекает жителей для решения проблем, а с другой стороны, сопутствует социальной активности на ревитализированных территориях. В своем труде Г. Санофф выделяет четыре подхода²⁴ к ревитализации городской среды:

Категориальный подход концентрируется на решении одной городской проблемы за проект. Данный подход не учитывает взаимосвязь с другими сферами города и направлен на решение конкретной задачи. Как правило, данный подход к ревитализации осуществляется федеральными и региональными властями без участия горожан.

²¹ Sanoff H. Community participation methods in design and planning. N.Y., 2000. P. 27.

²² Санофф Г. Указ. соч. С. 5–6.

²³ Sanoff H. Integrating Programming, Evaluation and Participation in Design. Brookfield, 1992. P. 67.

²⁴ Санофф Г. Указ. соч. С. 7–8.

Обобщающий подход направлен на решение нескольких задач в рамках одного проекта. Данный подход учитывает состояние городской среды в целом, однако все еще не устанавливает соответствие с ценностями городского сообщества и жителей города.

Интегративный подход предполагает максимальное вовлечение жителей в определение направлений трансформации городской среды и учет их потребностей. Интегративный подход объединяет конкретные проблемы с их социальным, политическим и аксиологическим контекстом, характерным для локального сообщества.

Подход, основанный на диалоге, концентрируется на работе с жителями города по выяснению их ценностей и понимания, каким образом эти ценности способствуют или ограничивают достижение целей в рамках проекта. Ревитализация в рамках данного подхода начинается с диалогов с жителями по ценностям сообщества, после чего определяется последующий регламент городских трансформаций.

Анализ рассмотренных подходов к ревитализации показал, что они выделены по двум критериям: учет состояния городской среды в целом и степень вовлечения интеллектуальных и ценностных ресурсов жителей города. На наш взгляд, наиболее эффективным, с точки зрения вовлечения в городское пространство, является подход, основанный на диалоге. Данный подход учитывает не только мнения жителей города, но исторический контекст формирования локального сообщества и разделяемые жителями города ценности. Ревитализация объектов и территории, которая осуществляется в рамках подхода, основанного на диалоге, отчетливо обеспечивает донесение до городского сообщества значимость их роли в трансформации городской среды, что повышает вовлеченность в городскую жизнь и проблемы.

Вышеперечисленные подходы представляют собой обобщенные модели взаимодействия локальных сообществ с властями и экспертами. В то же время, методология соучаствующего проектирования была реализована посредством конкретных процедур и методов, в том числе:

- экскурсий для специалистов, позволяющих более детально изучить исторический контекст развития города;

- дизайн-интенсивов, в рамках которых дизайнеры-эксперты моделировали проект реновации объектов с участием представителей сообществ, чью жизнь непосредственно затрагивает проект. Применялись различные методики графического моделирования, в рамках которого инициативным гражданам предлагалось разработать дизайн-концепции для усовершенствования городской среды;

– фокус-групповых исследований и воркшопов по предметным областям городских проблем, в ходе которых участников делили на малые группы по отдельным проблемам с последующей общей дискуссией для выработки стратегии действий;

– контент-анализа документов и материалов средств массовой информации, в которых уже содержатся предложения по трансформации изучаемого объекта;

– интервью с экспертами в городском планировании, в программу которых включаются вопросы от представителей локальных сообществ;

– конференций, в рамках которых представители локальных сообществ публично презентуют проекты трансформации городской среды;

– наблюдений за объектом проекта, осуществляемых очно в полевых исследованиях или с помощью средств видео-фиксации. Наблюдение позволяет анализировать социально-демографический состав посетителей того или иного объекта и оценить востребованность с точки зрения посещаемости²⁵.

Методы, обозначенные выше, различались по степени формальности процесса — от дискуссии за чаепитием и экскурсий до структурированных интервью с строго определенным регламентом. Применяя вышеобозначенные методы, под руководством Г. Саноффа были спроектированы публичные пространства в г. Бенгалуу (Австралия), в г. Охия, Нанао (Япония), г. Ричмонд, Дарем (США), г. Кордова (Мексика), Рио-Де-Жанейро (Бразилия) и т.д.²⁶

Необходимо подчеркнуть, что последователи концепции соучаствующего проектирования активно внедряли данные практики и в России. Адептом данной методологии в России стала междисциплинарная исследовательская команда архитекторов и урбанистов “Проектная группа 8”²⁷. Именно данный исследовательский коллектив в сотрудничестве с самим Г. Саноффом перевел и издал его труд на русском языке. Особый интерес деятельности данной исследовательской группы составляет по причине того, что в рамках своих проектов они использовали принципы, разработанные Г. Саноффом, применительно к реалиям российских городов. В частности, были ревитализированы публичные пространства городов в Республике Татарстан.

²⁵ Санофф Г. Указ. соч. С. 12–98.

²⁶ Там же.

²⁷ Проектная группа 8. Общественные пространства для людей и с людьми. URL: <http://www.8architects.com/index> (дата обращения: 28.04.2020).

Таким образом, культура и политика партиципации представляют собой организующий принцип социального вовлечения, основывающий позицию индивида как активного субъекта, производителя и участника социальных и культурных процессов. Развитие принципов партиципаторной демократии и соучастия в городском проектировании и культуре способствует активному вовлечению жителей города в решение городских проблем. Партиципация в сфере культуры непосредственно вовлекает в коммуникативное пространство в городе, а политика соучастия способствует включению индивида в процесс трансформации городского пространства.

Концепция соучаствующего проектирования стала действенным механизмом повышения эффективности городского планирования и улучшения городской среды по ряду причин.

Во-первых, соучастие в городском планировании создает эффективные каналы взаимодействия местных жителей с городскими властями и экспертами, а результатом такого взаимодействия становится повышение информационной компетентности жителей относительно городских проблем. Соучаствующее проектирование является примером достижения социального консенсуса в городском планировании, включающее в себя трехстороннее сотрудничество власти, экспертов (урбанисты, социологи, архитекторы и дизайнеры) и местного сообщества. В частности, необходимым условием эффективного городского планирования такой консенсус признавал Дж. Рикверт²⁸.

Во-вторых, политика трансформации городской среды, опирающаяся на потребности жителей города, увеличивает вероятность создания инклюзивных публичных пространств.

В-третьих, применение качественных социологических методов во взаимодействии с жителями позволяет провести углубленный анализ ценностного аспекта в потребностях жителей и применить результаты данного анализа для формирования публичных пространств с высокой социальной активностью.

В-четвертых, привлечение к трансформациям городской среды жителей способствует осознанию ими важности их потребностей и их вклада в развитие города, что укрепляет городскую идентичность.

Концепция соучаствующего проектирования стала одним из ключевых драйверов демократизации городского проектирования

²⁸ Rykwert J. The seduction of place: the city in the twenty-first century. L., 2000.

и получила дальнейшее развитие в трудах У. Уайта²⁹, К. Спинuzzi³⁰ и Р. Хестера³¹.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Абагеро Д.Д. Социальные механизмы включения индивида в коммуникативное пространство города // Социодинамика. 2020. № 2. С. 35–45.

Вершинина И.А. Современные теории города: социологический анализ. М., 2019.

Вильковский М. Социология архитектуры. М., 2010.

Гейл Я. Города для людей. М., 2012.

Говард Э. Города-сады будущего. М., 1992.

Джекобс Д. Смерть и жизнь больших американских городов. М., 2011.

Дженкинс Г. Конвергентная культура. М., 2019.

Ивашиненко Н. Н. Партиципаторный подход в решении проблем населения // Народонаселение. 2012. № 2. С. 16–22.

Корбюзье Л. Планировка городов. М., 1933.

Осипова Н.Г. Западная социология в XX столетии: ключевые фигуры, направления и школы. М., 2018.

Проектная группа 8. Общественные пространства для людей и с людьми. URL: <http://www.8architects.com/index> (дата обращения: 28.04.2020).

Самыгин С.И., Кротов Д.В., Шилина Н.А. Субкультуры и культуры соучастия — сходство и различие // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 8–9. С. 120–124.

Санофф Г. Соучаствующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов. Вологда, 2015.

Сивков Д.Ю. Иммуниет в камне: архитектурная теория Петера Слотердайка // Социология власти. 2014. № 2. С. 39–55.

Скотт Д. Благими намерениями государства. Почему и как проваливались проекты улучшения условий человеческой жизни. М., 2005.

REFERENCES

Abagero D.D. Social'nye mehanizmy vkljuchenija individa v kommunikativnoe prostranstvo goroda [Social mechanisms of the inclusion of the individual in the communicative space of the city] // Sociodinamika. 2020. N 2. S. 35–45 (in Russian).

Dzhekobs D. Smert' i zhizn' bol'shih amerikanskih gorodov [Death and life of large American cities]. M., 2011 (in Russian).

Dzhenkins G. Konvergentnaja kul'tura [Convergent Culture]. M., 2019 (in Russian).

Geddes P. Cities in evolution: an introduction to the town planning movement and to the study of civics. M., 2011.

Gejl Ja. Goroda dlja ljudej [Cities for people]. M., 2012 (in Russian).

Govard Je. Goroda-sady budushhego [Garden-cities of the future]. M., 1992 (in Russian).

Hester R. Community Design Primer. Mendocino, 1990.

²⁹ Whyte W. Participatory action research. Newbury Park, 1991.

³⁰ Spinuzzi C. The methodology of participatory design // Technical Communication. 2005. N 2. P. 163–174.

³¹ Hester R. Community design primer. Mendocino, 1990.

Ivashinenko N.N. Partisipatornyj podhod v reshenii problem naselenija [A participatory approach in solving population problems] // *Narodonaselenie*. 2012. N 2. S. 16–22 (in Russian).

Korbjuz'e L. Planirovka gorodov [City planning]. M., 1933 (in Russian).

Mumford L. The city in history. N.Y., 1989.

Osipova N.G. Zapadnaja sociologija v XX stoletii: ključevye figury, napravlenija i shkoly [Western sociology in the XX century: key figures, trends and schools]. M., 2018 (in Russian).

Proektnaja grupa 8. Obshhestvennye prostranstva dlja ljudej i s ljud'mi [Project group 8. Public spaces for people and with people]. URL: <http://www.8architects.com/index> (data obrashhenija: 28.04.2020) (in Russian).

Rykwert J. The seduction of place: the city in the twenty-first century. L., 2000.

Samygin S.I., Krotov D.V., Shilina N.A. Subkul'tury i kul'tury souchastija — shodstvo i razlichie [Subcultures and cultures of complicity — similarities and differences] // *Gumanitarnye, social'no-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki*. 2017. N 8. S. 1–8 (in Russian).

Sanoff H. Integrating programming, evaluation and participation in design. Brookfield, 1992.

Sanoff G. Souchastvujushhee proektirovanie. Praktiki obshhestvennogo uchastija v formirovanii sredy bol'shih i malyh gorodov [Collaborative Design. Practices of public participation in shaping the environment of cities and towns]. Vologda, 2015 (in Russian).

Sanoff H. Community participation methods in design and planning. N.Y., 2000.

Sivkov D. Ju. Immunitet v kamne: arhitekturnaja teorija Petera Sloterdajka [Immunity in stone: the architectural theory of Peter Sloterdijk] // *Sociologija vlasti*. 2014. N 2. S. 39–55 (in Russian).

Skott D. Blagimi namerenijami gosudarstva. Pochemu i kak provalivalis' proekty uluchshenija uslovij chelovecheskoj zhizni [Good intentions of the state. Why and how projects to improve human conditions have failed]. M., 2005 (in Russian).

Spinuzzi C. The methodology of participatory design // *Technical Communication*. 2005. N2. P. 163–174.

Vershinina I.A. Sovremennye teorii goroda: sociologicheskij analiz [Modern theories of the city: a sociological analysis]. M., 2019 (in Russian).

Vil'kovskij M. Sociologija arhitektury [Sociology of architecture]. M., 2010 (in Russian).

Whyte W. Participatory Action Research. Newbury Park, 1991.