

Ю.П. Аверин, докт. социол. наук, проф., зав. кафедрой методологии социологических исследований социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИ ПОСТРОЕНИИ КОЛИЧЕСТВЕННОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Yu.P. Averin

METHODOLOGICAL ANALYSIS OF QUANTITATIVE SOCIOLOGICAL RESEARCH PROJECT: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Статья посвящена проблемам разработки логики, процедур и содержания теоретического и методического построения социологического исследования как одному из приоритетных направлений развития его методологии. Раскрыты проблемы, с которыми сталкивается исследователь на каждом этапе разработки программы и при переходе от одного этапа к другому. Предложены пути решения данных проблем посредством построения моделей различного уровня, логически вытекающих друг из друга, что позволяет повысить достоверность и научную значимость результатов социологического исследования.

Ключевые слова: методологический анализ, социологическое исследование, теоретическое и методологическое построение социологического исследования.

This article investigates the logic, main procedures and the content of the theoretical and methodological construction of the sociological research project. Key issues at every stage of project design and during the process of transition from one stage to another are considered. The author proposes several ways of improving the accuracy and scientific significance of the results of sociological research by constructing models of different levels, consequential from one to another.

Key words: methodological analysis, sociological research, the theoretical and methodological construction of the sociological research project.

Всемирный социологический конгресс Международной социологической ассоциации (ISA) “Лицом к неравному миру: вызовы для глобальной социологии”, который проходил в г. Иокагаме, Япония, с 13 по 19 июля 2014 г., сформулировал проблематику социологической науки в двух измерениях в их взаимосвязи: предметном и методологическом.

* Аверин Юрий Петрович, e-mail: msi@socio.msu.ru

В предметном измерении проблема состоит в том, насколько современная социология способна описать и объяснить состояние социального неравенства в мире, его последствия для развития человеческой цивилизации, предложить пути снижения уровня социального неравенства.

Свой взгляд на проблему социального неравенства в мире представил на пленарном заседании президент Международной социологической ассоциации Майкл Буравой (Michael Buravoy). Оновная идея выступления заключалась в том, что социальное неравенство обусловлено экономической организацией капиталистического общества, и пока оно существует, социальное неравенство будет сохраняться в различных формах, а его степень будет подчинена циклическим изменениям капиталистической экономики. Только замена капиталистической системы позволит решить проблему социального неравенства (имеется в виду снижение его уровня).

Однако с точки зрения методологического анализа проблемы, прежде чем говорить о снижении социального неравенства, необходимо определить то, в чем состоит проблема социального неравенства. В выступлении Майкла Буравого “за скобками” остался вопрос о том, возможно ли общество, в котором отсутствует социальное неравенство. Если да, то будет ли такое общество развиваться? Если нет, то какой уровень социального неравенства в обществе допустим? Не является ли неравенство закономерностью существования и развития общества? С одной стороны, чем общество ближе к социальному равенству, тем медленнее оно развивается, а при относительно полном равенстве в обществе наступает застой. С другой стороны, чем выше уровень социального неравенства, тем общество опять-таки медленнее развивается, а при очень высоком его уровне общество вообще может разрушиться. На мой взгляд, проблема состоит не в том, чтобы постоянно снижать уровень социального неравенства, а в том, чтобы найти необходимое состояние социального неравенства, которое обеспечивало бы стабильное существование и развитие общества. Об этом автор говорил в своем выступлении “Неравенство российского населения: качество жизни и предпочитаемый социальный порядок” (“Inequality of the Russian population: quality of the life and a preferred social order”) на одной из секций исследовательского комитета “Исторический характер социального и экономического неравенства” (“Historical formation of social and economic inequalities”).

Содержание выступлений на многих секциях исследовательских комитетов выходило за пределы социального неравенства как такового и сосредоточивалось на других проблемах общества. Причем проблема, как правило, рассматривалась с точки зрения расхождения действительного и желаемого состояния исследуемого

явления, а решение проблемы — с точки зрения сведения данного расхождения к возможно наименьшему значению. Однако дальнейшее развитие методологии исследования как способа познания социальных явлений следует сосредоточить, на мой взгляд, на анализе того, какое состояние расхождения между действительным и желаемым является приемлемым и необходимым. По отношению к одному явлению приемлемым и необходимым может считаться наименьшее из возможных расхождение между его действительным и желаемым состоянием. По отношению к другому явлению, как в случае с социальным неравенством, требуется поиск оптимального расхождения.

В методологическом измерении проблемы, поставленные на Конгрессе ISA, состоят в том, чтобы определить, в какой мере современная социологическая наука обладает теоретическими и методическими инструментами для того, чтобы получать достоверные знания о состоянии неравенства и о его причинах, объяснять это состояние, механизмы его формирования и предложить пути его изменения. В целом необходимо дать ответ на вопрос, какие существуют проблемы в сфере методологии социологического исследования. Данные проблемы относятся, конечно, не только к исследованию социального неравенства, но и всех других проблем существования и развития общества. Рассмотрим в общем виде имеющиеся проблемы.

Как думать методологически? Иными словами, построение методологического анализа социологического исследования как совокупность логически взаимосвязанных этапов и процедур. Эта общая проблема заключается в том, что зачастую эти этапы и процедуры в проводимых исследованиях разорваны, существуют сами по себе, не вытекают друг из друга, не обуславливают содержание друг друга. Теория существует отдельно, методика — отдельно. Такое положение умаляет объяснительную роль теории, а порой обесмысливает теоретический анализ. Он становится бесцельным. И результат исследования в значительной степени теряет научную значимость.

Проблемы, которые рассматриваются ниже, выступают как конкретизация выше обозначенной общей проблемы и касаются отдельных этапов и процедур построения социологического исследования.

Какие исследовательские парадигмы наиболее приемлемы для получения значимых результатов? При построении конкретного социологического исследования редко можно встретить обоснование той общей мировоззренческой конструкции, которая выбирается в качестве нормативного способа исследования реальности и принимается в качестве образца решения исследовательской задачи. Без осознания исследовательской парадигмы невозможно обоснованно

выбрать теоретический подход к построению социологического исследования, ибо парадигма задает общий взгляд на понимание исследуемого явления, а теория объясняет это явление в рамках данного понимания, наполняя парадигму конкретным научным содержанием. Исследовательская парадигма предлагает определенный взгляд на способ получения знания о социальном явлении, а теория служит основой для конструирования методологии исследования в рамках данной парадигмы и объясняет полученные результаты.

Какие концепции наиболее приемлемы для получения значимых результатов? Зачастую при теоретическом построении социологического исследования обоснование его концепции просто опускается, т.е. отсутствуют процедуры рассмотрения, отбрасывания или принятия теории (теорий), определяющей (-их) способ понимания и объяснения теоретического объекта и предмета исследования. Однако принятие теории как основы социологического исследования представляет серьезную методологическую проблему. Теория должна соответствовать природе исследуемого явления и проблеме исследования. Явление может быть одно и то же, а теоретические подходы к его изучению могут быть разными в зависимости от проблемы исследования. Например, проблемы семьи могут рассматриваться с точки зрения ее понимания как социального института и как малой группы. В зависимости от понимания семьи меняется теоретический подход к ее анализу.

Другая методологическая проблема связана с необходимостью выбора сопряженных теорий в рамках построения концептуальной модели исследования. При описательно-объяснительном исследовании данная модель представляет собой систему взаимосвязанных понятий (понятийную сетку), характеризующую состояние теоретического объекта и предмета исследования с точки зрения анализа исследуемой проблемы (рис. 1).

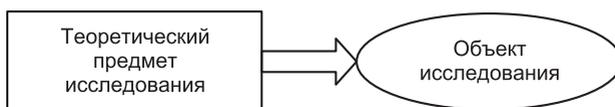


Рис. 1. Концептуальная модель исследования

Содержание теоретического предмета и объекта исследования составляют понятия, описывающие их. При выборе темы исследования предполагается, что состояние предмета исследования влияет на состояние объекта исследования. Однако такое влияние выражается в воздействии состояния тех или иных свойств предмета на состояние тех или иных свойств объекта. Данные свойства на тео-

ретическом уровне обозначаются понятиями, составляющими “тело” конкретной теории. Теория, описывающая предмет, должна иметь в своем составе такие понятия, которые обозначают свойства, от состояния которых зависит состояние свойств объекта исследования. И наоборот, теория, описывающая объект, должна иметь в своем составе такие понятия, которые обозначают свойства, состояние которых зависит от состояния свойств предмета исследования. В случае неправильного выбора теории предмета или теории объекта или той и другой одновременно исследование обесмысливается. Результат исследования будет заведомо отрицательным, так как уже на теоретическом уровне закладывается отсутствие связи между свойствами предмета и объекта. Методологическая проблема в данном случае заключается в том, как с наибольшей вероятностью выбрать сопряженные теории для анализа предмета и объекта, в рамках которых с наибольшей вероятностью присутствуют понятия, обозначающие взаимосвязанные свойства.

Проблема выбора теории для построения социологического исследования связана не только с системой ее понятий, но и с ее объяснительной силой, т.е. с тем, какое количество выдвинутых ею гипотез нашло эмпирическое подтверждение. Теории необходимы не столько для того, чтобы построить социологическое исследование, сколько для того, чтобы объяснить его результаты. Способность теории к данному объяснению зависит от наличия в ее “теле” обоснованных утверждений существования причинно-следственных связей между свойствами охватываемых теорией явлений (внутренних связей) или между данными свойствами и свойствами других, внешних явлений. Наличие в рамках теории такого рода теоретических утверждений позволит объяснить причинно-следственные связи, полученные на эмпирическом уровне в результате проведенного исследования (эмпирические утверждения), ибо теоретические утверждения являются более общими по отношению к эмпирическим утверждениям. Из теоретических утверждений выводятся гипотезы исследования, которые в случае подтверждения их истинности выступают как эмпирические утверждения, которые и составляют содержательное научное знание, полученное в ходе социологического исследования.

Как определять понятийный аппарат теории, чтобы построить концептуальную модель исследования, в необходимой мере описывающую на теоретическом уровне исследуемое явление? Как известно, понятие представляет собой не только обозначение свойства, его название, но, что более важно, определение содержания данного понятия. В рамках определения выявляются те содержательные свойства, которые включаются в концептуальную модель исследования. Проблема определения понятий является существенной

методологической проблемой. Во многих случаях понятия определяются логически неправильно, произвольно, без выделения родовых и видовых признаков определяемого явления. Само же определение не рассматривается как способ выделения содержательных понятий.

Еще один вопрос, возникающий в данном случае, какое понятие определять для выделения содержательных свойств концептуальной модели? Что необходимо понимать под исходным понятием, от которого ведется логическая цепочка дальнейших определений различного уровня по нисходящей? Какие виды определений должны входить в эту цепочку? Без строгого воспроизводства данных процедур в ходе теоретического анализа сам этот анализ становится стихийным, случайным, а следовательно, таковым становится и понятийный аппарат социологического исследования.

Как логически перейти от концептуальной модели исследования к переменным? Методологическая проблема выделения переменных социологического исследования является центральной проблемой теоретического анализа. В ходе выделения переменных происходит переход от одного этапа теоретического анализа к другому — от общетеоретического к теоретико-эмпирическому уровню анализа. Значимость решения проблемы перехода состоит в том, что на уровне переменных формулируются эмпирические гипотезы исследования, из переменных формируются показатели и индикаторы, т.е. строится методический подход к исследованию. Отсутствие строгой процедуры такого перехода приводит к тому, что переменные вообще не выделяются в ходе теоретического анализа или выделяются неправильно.

Сложность решения данной проблемы заключается в том, что само понимание переменной строго не определено. Существует понимание операционализации понятий, на выходе которой появляются переменные. Однако нет общепринятых критериев того, что считать переменной, чем переменная отличается от общетеоретического понятия. Без решения данной проблемы невозможно строгое построение модели переменных исследования.

Как сформулировать исследовательские гипотезы-основания? Проблема формулировки исследовательских гипотез-оснований имеет две стороны. Одна ее сторона связана с тем, что, как указывалось выше, нет строгого понимания того, какими свойствами должна обладать переменная. Без такого понимания само содержание гипотез-оснований становится неопределенным. Другая сторона данной проблемы состоит в том, откуда выводить гипотезы-основания, каковы источники их выдвижения. В большинстве исследований гипотезы-основания отсутствуют, а если присутствуют, то не выводятся, а формулируются, т.е. умозрительно конструируются

без строгого обоснования того, откуда они выведены и почему они именно такие. Они носят характер общих утверждений, которые нельзя подвергнуть фальсификации. В лучшем случае гипотезы носят описательный характер, что не способствует развитию социологического знания об обществе.

Вторым блоком проблем, решение которых важно для развития методологии социологических исследований, являются проблемы теоретико-методические. Они связаны с ответами на вопросы, как “стыковать” результаты теоретического анализа с методикой исследования, как перейти от теории к методике.

Как перейти от переменных к показателям? Методологическая проблема в данном случае заключается в том, как провести эмпирическое толкование переменных, т.е. найти частные проявления (социальные факты) их содержания, которые поддаются непосредственному наблюдению и на основе которых можно построить модель показателей. Значимость строгого решения данной проблемы состоит в том, что на уровне показателей строятся гипотезы-следствия, посредством которых проверяется истинность выдвинутых гипотез-оснований исследования. Ошибки в выделении частных проявлений переменных могут привести к тому, что показатели не будут соответствовать содержанию переменных. Отсутствие строгих критериев выведения показателей из переменных приводит к тому, что будут исследоваться не те социальные факты, которые необходимо исследовать. В результате гипотезы-следствия не будут соответствовать гипотезе-основанию и фактически в исследовании будет проверяться совсем другая гипотеза-основание. Ее истинность будет опровергнута, хотя на самом деле она может быть истинной, и наоборот: ее истинность будет подтверждена, хотя на самом деле она может быть ложной.

Как формулировать эмпирические гипотезы-следствия? Важность правильной формулировки гипотез-следствий определяется тем, что посредством этих гипотез проверяются гипотезы-основания. Каждая переменная в рамках гипотезы-основания имеет свою систему показателей, выражающих на частном уровне ее содержание. В связи с этим возникает проблема: совокупность гипотез-следствий должна представлять собой комбинацию всех показателей одной переменной со всеми показателями другой переменной. Иными словами, необходимо сформировать всеохватывающую систему причинно-следственных связей для проверки истинности гипотезы-основания. Или необходимо формулировать гипотезы-следствия, используя часть показателей одной переменной и часть показателей другой переменной, предположения о связи которых являются наиболее правдоподобными, т.е. необходимо формировать ограниченную систему причинно-следственных связей для проверки истинности

гипотезы-основания. Возникает вопрос: возможно или нет проверить истинность гипотезы-основания только на основе проверки истинности ограниченной системы причинно-следственных связей? Чтобы ответить на предыдущий вопрос, сначала надо ответить на следующий вопрос: обязательно ли должна существовать связь между всеми показателями одной переменной и всеми показателями другой переменной в рамках данной гипотезы-основания, чтобы сделать утверждение о ее истинности?

Решение указанной проблемы очень важно, хотя в рамках проведения одного социологического исследования ответы на указанные выше вопросы не являются определяющими, так как проверить все гипотезы-основания в одном исследовании методически невозможно. Тут же возникает другой вопрос: какие гипотезы-следствия выбрать для проверки гипотезы-основания, чтобы подтверждение истинности последней в данном исследовании было наиболее вероятным?

Как перейти от показателей к индикаторам исследования? Смысл данного перехода заключается в том, чтобы перейти от обобщенных социальных фактов, состояние которых не поддается измерению, к единичным эмпирическим фактам, присутствующим в конкретных условиях действительности и возникающим по конкретному поводу, которые поддаются измерению. Значимость решения данной проблемы состоит в том, что необходимо найти эмпирическое описание свойств исследуемого явления, т.е. построить модель индикаторов. Ошибка в выделении единичных эмпирических фактов из показателей приведет, как и в предыдущем случае, к тому, что будет измеряться состояние эмпирических фактов, не соответствующих показателю, из которого они должны выводиться. Тем самым будут измеряться не те свойства явления, которые необходимо измерить, чтобы оценить состояние показателя. Это повлечет за собой цепочку ошибок исследования: будет оцениваться состояние не того показателя, если вообще что-либо будет оцениваться; будут проверяться не те гипотезы-следствия, которые сконструированы на уровне показателей; будет проверяться истинность не тех гипотез-оснований, которые сконструированы на уровне переменных. Тем самым результат исследования в научном смысле окажется ничтожным.

Третьим блоком проблем, решение которых важно для развития методологии социологических исследований, являются проблемы обратного перехода от состояния единичных эмпирических фактов к переменным, проверке истинности гипотез исследования. Иными словами, перехода к тому, что является целью исследования, что выражает новое научное знание.

Как обобщить состояние единичных эмпирических фактов на уровне индикаторов, чтобы оценить состояние социальных фактов

на уровне показателей? Проверка истинности гипотез-следствий или просто наличия причинно-следственных связей между свойствами исследуемых явлений осуществляется на уровне показателей, поэтому в ходе обобщения результатов исследования необходимо перейти от оценки состояния индикаторов, т.е. первичных данных, к оценке состояния показателей. Во многих исследованиях данная процедура отсутствует, а причинно-следственные связи анализируются на уровне индикаторов, в результате чего данные связи выявляются не на уровне целостных свойств явлений, а на уровне их отдельных единичных проявлений, которые в полной мере не отражают состояния этих свойств. Тем самым оценка причинно-следственных связей получается недостоверной.

Как перейти от оценки истинности гипотез-следствий к оценке истинности гипотез-оснований? Проверка истинности гипотез-оснований осуществляется посредством оценки истинности гипотез-следствий. Сама процедура такой проверки осуществляется на основе соответствующих логических принципов. Редко в каком социологическом исследовании встретишь реализацию данной процедуры. Без ее осуществления достоверные выводы о существовании каких-либо причинно-следственных связей между свойствами исследуемого явления невозможны. Даже при осуществлении данной логической процедуры возникает вопрос о том, каков уровень правдоподобности вывода об истинности гипотезы-основания в случае истинности всех проверенных в данном исследовании гипотез-следствий.

Как обобщить совокупность причинно-следственных связей на уровне показателей для выявления закономерностей существования исследуемых явлений? Получение нового фундаментального знания о существовании социальных явлений возможно в том случае, если результаты социологического исследования при обобщении подтвержденных гипотез-оснований позволяют сформулировать закономерности существования исследуемых явлений. В настоящее время не разработана прозрачная технология такого обобщения. При ее отсутствии способность социологической науки на основе результатов социологического исследования создавать новое фундаментальное знание, не говоря уже о новых теориях, является очень ограниченной, если вообще возможной. Даже если новые теории возникают, они носят характер теоретических гипотез, которые также требуют проверки посредством проведения фундаментальных социологических исследований.

Решение рассмотренных выше методологических проблем очень важно для развития социологии как полноценной науки. Иначе результаты социологических исследований будут представлять собой

в лучшем случае описание отдельных свойств исследуемых явлений, а в худшем — перечисление ответов людей на вопросы анкеты.

Ниже в общем виде изложен авторский подход к теоретическому построению социологического исследования на основе моделирования его этапов и переходов между ними, который, на мой взгляд, позволяет отчасти решить указанные выше методологические проблемы социологического исследования.

Теоретическое построение количественного социологического исследования можно представить в виде четырех моделей, структура которых представлена на рис. 2¹.

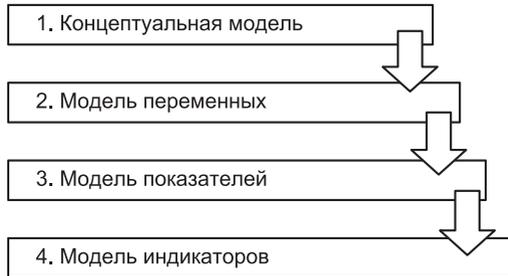


Рис. 2. Структура моделирования этапов и переходов между ними при теоретическом построении количественного социологического исследования

1. Построение концептуальной модели

А. Работа с теориями. Основополагающими процедурами при построении концептуальной модели социологического исследования являются процедуры выбора и обоснования теоретического подхода к анализу исследуемых явлений, т.е. выбора теории (теорий). Процедура выбора теории представляет собой ее проверку на соответствие ряду критериев.

Первый критерий — соответствие теории природе исследуемого явления и проблеме исследования: насколько используемые в рамках данной теории понятия и закономерности отвечают внутренним особенностям исследуемого явления, способны необходимым образом описать и объяснить его существование с точки зрения исследуемой проблемы.

Второй критерий — соответствие теории необходимому описательно-объяснительному охвату исследуемого явления, т.е. наличию такого количества понятий и утверждений о связи обозначаемых этими понятиями свойств, которые необходимы для описания и объяснения исследуемого явления.

¹ Данная структура применима, на мой взгляд, и при построении качественного социологического исследования хотя в неполном виде.

Проверка теории на соответствие двум вышеназванным критериям является обязательным условием для ее выбора.

Третий критерий — степень конкретности теории, т.е. ее непосредственной направленности на описание и объяснение исследуемого явления.

Б. Работа с определением понятий. Определение понятий является ключевой процедурой для построения концептуальной модели исследования, ибо в результате определения понятий появляются содержательные понятия, обозначающие свойства явления, состояние которых подлежит оценке. Работа с определениями понятий состоит из двух процедур.

Первая процедура — формулировка сущностного определения понятия, в результате которого выделяется сущностное видовое свойство определяемого явления, характеризующее его социальную границу (рис. 3). Она позволяет отделить определяемое явление от других явлений данного рода.

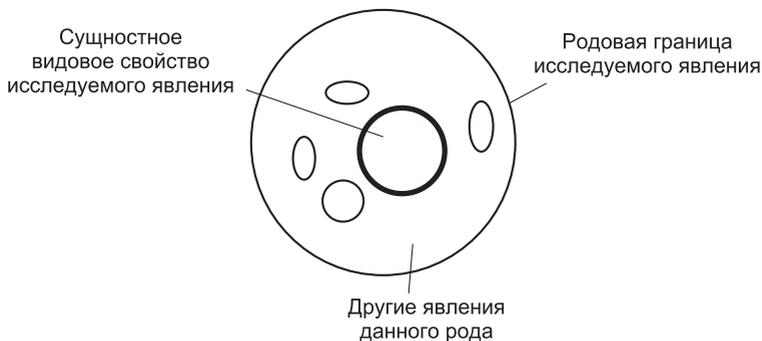


Рис. 3. Изображение социальной границы исследуемого явления

Вторая процедура — формулировка содержательного определения понятия, т.е. выделение таких частных проявлений сущностного видового свойства или подвидов исследуемого явления, которые связаны с данным свойством по признаку соответствия. Эти частные проявления образуют множество, из которого выбираются те содержательные свойства, которые будут включены в концептуальную модель исследования.

2. Построение модели переменных

Построение модели переменных определяет научную значимость результатов исследования, поскольку на основе этой модели строятся гипотезы-основания, подтверждение и обобщение которых позволяет сформулировать закономерности существования

исследуемых явлений. Построение модели переменных включает две процедуры.

Первая процедура — формулировка операционального определения понятия, в результате которого выделяются операциональные свойства исследуемого явления, т.е. свойства, поддающиеся наблюдению. Из множества операциональных свойств выделяются переменные исследования.

Вторая процедура — выбор переменных исследования из множества операциональных свойств в соответствии с рядом критериев. Во-первых, чтобы быть переменной, операциональное свойство должно принимать два значения или более. Во-вторых, диапазон изменения значений одного исследуемого свойства должен быть достаточно большим, чтобы такое изменение было способно вызвать изменение состояния другого исследуемого свойства.

Операциональные свойства, отвечающие двум указанным выше критериям, могут выступать в качестве переменных исследования и быть включены в содержание модели переменных.

3. Построение модели показателей

Построение модели показателей определяет способность результатов исследования проверить истинность и ложность гипотезы-основания, ибо такая проверка осуществляется посредством формулировки гипотез-следствий, содержание которых включают показатели. Построение модели показателей включает две процедуры.

Первая процедура — поиск обобщенных фрагментов социальной действительности, представляющих собой непосредственно наблюдаемые проявления переменной, недоступные измерению. В качестве таких фрагментов выступают социальные факты на эмпирическом уровне.

Вторая процедура — проверка социальных фактов на соответствие содержанию переменной. Критерием соответствия является присутствие в социальном факте свойства, которое является частным проявлением содержания переменной. Отобранные таким образом социальные факты включаются в модель показателей исследования.

4. Построение модели индикаторов

Чтобы оценить состояние показателей, необходимо сконструировать средства их измерения. В качестве такого средства выступают индикаторы. Построение модели индикаторов включает две процедуры.

Первая процедура — выделение в зависимости от особенностей исследуемых явлений единичных эмпирических фактов:

- элементарных поведенческих или вербальных действий индивидов в конкретной ситуации по конкретному поводу;
- присущих индивиду элементарных состояний сознания;
- внешних свойств индивида, которые раскрывают значение показателей.

Вторая процедура — проверка выделенных индикаторов на соответствие содержанию показателя. Критерием соответствия, так же как и в предыдущем случае, является присутствие в содержании индикатора свойства, которое является частным проявлением содержания показателя. Отобранные таким образом единичные эмпирические факты включаются в модель индикаторов исследования. На основе индикаторов строится инструмент исследования (анкета, интервью), который используется для проведения полевого исследования.

После получения первичных данных исследования решается обратная задача, т.е. осуществляется восхождение от единичных эмпирических фактов к закономерностям существования исследуемых явлений. Укрупненные этапы такого восхождения представлены на рис. 4.

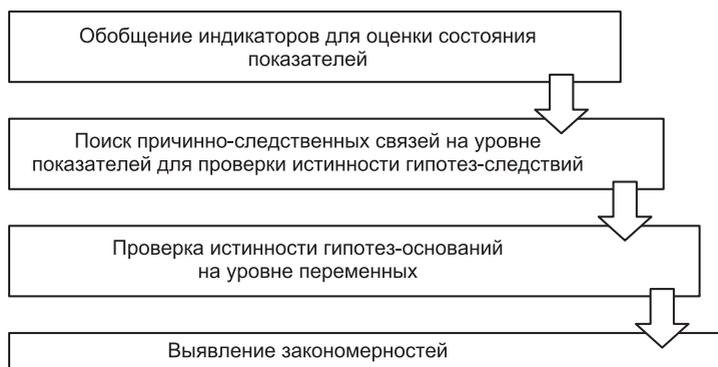


Рис. 4. Укрупненные этапы восхождения от единичных эмпирических фактов к закономерностям существования исследуемых явлений

Таким образом, представленная логическая структура теоретического построения количественного социологического исследования и обобщения его результатов для формулировки закономерностей существования исследуемых явлений позволяет выделить необходимые этапы и процедуры теоретических и методических действий для такого построения в их логической взаимосвязи. Следование им повышает достоверность оценки и обобщения свойств исследуемых явлений, увеличивает возможности для внешней проверки результатов социологического исследования, их научную значимость.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Аверин Ю.П. Теоретическое построение количественного социологического исследования. М., 2014 (*Averin Ju.P.* Teoreticheskoe postroenie kolichestvennogo sociologicheskogo issledovanija. M., 2014).

Добренков В.И., Кравченко А.И. Фундаментальная социология. Т. III. Методика и техника исследования. М., 2004 (*Dobren'kov V.I., Kravchenko A.I.* Fundamental'naja sociologija. T. III. Metodika i tehnik issledovanija. M., 2004).

Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М., 2001 (*Jadov V.A.* Strategija sociologicheskogo issledovanija. M., 2001).