

И.А. Вершинина, канд. социол. наук, доц. кафедры истории и теории социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ УРБАНИСТИКИ: КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

I.A. Vershinina

THE KEY CONCEPTS OF URBAN SOCIOLOGY: A CRITICAL ANALYSIS

В статье вычленяются и концептуализируются основные проблемы, а также выявляются методологические подходы современной социологической урбанистики. Дается обзор становления и развития понятийного аппарата современной урбанистики. Делается вывод о соответствии трансформаций урбанистического дискурса стремительным социальным изменениям.

Ключевые слова: социологическая урбанистика, урбанизация, метрополис, постметрополис, Лос-Анджелесская школа.

The article extracts and conceptualizes the key issues and clearly recognizes the methodological approaches of contemporary urban sociology. The article also provides an overview of the formation and development of concepts of modern urban studies. It is concluded that the transformations of urban discourse are correlated with rapid social change.

Key words: urban sociology, urbanization, metropolis, postmetropolis, Los Angeles school.

Современная урбанистика демонстрирует необычайное многообразие теорий и направлений исследований. Урбанистские исследования никогда не были столь мощными, столь широкими по предметной сфере и по дисциплинам, вовлеченным в исследование городов, как на рубеже XX–XXI в. Они не только предлагают широкий спектр новых идей и подходов, но и находятся в тесной связи с политическими и экономическими событиями современности. Как утверждает Э. Сойя (E. Soja), современность — это в равной мере лучшее и худшее время для изучения городов, в них множество нового и бросающего вызов, и в то же время в исследованиях как никогда мало согласия относительно того, как их изучать и понимать, практически и теоретически¹. Э. Сойя — представитель Лос-Анджелесской школы социологической урбанистики, одной из наиболее влиятельных сегодня.

* Вершинина Инна Альфредовна, e-mail: inna_ver@rambler.ru

¹ Soja E. Postmetropolis: critical studies of cities and regions. Malden, 2000. P. XII.

Лос-Анджелесская школа заявила о себе в самом начале последнего десятилетия XX в. Первым о ней упомянул М. Дэвис (M. Davis) в работе “Кварцевый город” (“City of quartz”), впервые опубликованной в 1990 г.² Наиболее известными представителями данной школы, безусловно, являются М. Дэвис и Э. Сойя, однако заслуга ее популяризации принадлежит более молодым исследователям, работающим также в Лос-Анджелесе — М. Диару (M. Dear) и С. Флаusti (S. Flusty)³.

Исследователи Лос-Анджелесской школы в начале 1990-х гг. обратили внимание на тот факт, что урбанистские формы и процессы даже в США больше не соответствуют классическим моделям Чикагской школы⁴. Они не нашли города с концентрическими зонами, упорядоченными доминирующим центром. Лос-Анджелес предстал перед ними как полиядерный урбанизированный регион, в котором центр слишком слаб для того, чтобы навязывать какой-либо порядок различным его частям. Эти характеристики Лос-Анджелеса нашли отражение и в других исследованиях, подтвердив точность оценки новой школы социологической урбанистики⁵. Главной характеристикой современных городов представители Лос-Анджелесской школы считают стремление к децентрализации, которое предполагает формирование полицентричного образования и сопровождается интенсивным процессом субурбанизации.

Э. Сойя и А. Скотт считают Лос-Анджелес столицей XX в., полагая, что В. Беньямин был прав, назвав столицей предыдущего столетия Париж⁶. В одной из статей применительно к Лос-Анджелесу они используют несколько терминов одновременно, называя его агломерацией (agglomeration), мегаполисом (megacity) и метрополисом (metropolis)⁷. Тем самым американские социологи подчеркивают сложность и неоднозначность современных урбанистических образований, которые уже невозможно анализировать, используя центральное понятие Чикагской школы — “город” (city). Главная цель Э. Сойи и А. Скотта состоит в том, чтобы привлечь внимание исследователей к новым проблемам, с которыми

² *Davis M.* City of quartz: excavating the future in Los Angeles. N.Y., 2006. P. 84.

³ *Dear M.J., Flusty S.* The resistible rise of the L.A. school // From Chicago to L.A.: Making Sense of Urban Theory / Ed. by M.J. Dear. Chicago, 2002. P. 3–17.

⁴ *Nicholls W.J.* The Los Angeles school: difference, politics, city // International Journal of Urban and Regional Research. 2011. Jan. Vol. 35. N 1. P. 189–206.

⁵ *Modarres A.* Polycentricity, commuting pattern, urban form: the case of Southern California // International Journal of Urban and Regional Research. 2011. Nov. Vol. 35. N 6. P. 1193–1211.

⁶ *Dear M.J., Flusty S.* Op. cit. P. 9.

⁷ *Soja E.W., Scott A.J.* Introduction to Los Angeles: city and region // The City: Los Angeles and Urban Theory at the End of the Twentieth Century / Ed. by A.J. Scott, E.W. Soja. Berkeley; Los Angeles, 1998. P. 1–3.

столкнулись города в конце XX в. Современный Лос-Анджелес, по их мнению, лучше всего отражает трансформации капитализма, демонстрируя одновременно черты глобального процесса урбанизации и ее региональные особенности.

Таким образом, указав на несостоятельность классических схем при анализе современных урбанизационных процессов, исследования Лос-Анджелесской школы также продемонстрировали, что современная урбанистика не являет собой единство в методологическом плане. В ней присутствуют в равной мере постмарксистские, постструктуралистские, постмодернистские подходы, а также старые социологические схемы, укорененные в теориях постиндустриализма и постфордизма⁸. Одна из главных проблем современной социологической урбанистики — определение ее предметного поля. Об этом свидетельствует отсутствие общего понятийного аппарата для обозначения больших городов.

Итак, рассмотрим наиболее распространенные понятия современной урбанистики.

Два различных англоязычных термина “megacity” и “megalopolis” зачастую переводятся на русский язык одинаково — “мегаполис”. Хотя в англоязычной литературе можно встретить различные варианты их понимания. Некоторые авторы трактуют эти термины как разные понятия, другие считают возможным их использование как синонимов. Чтобы разобраться в значении каждого из этих терминов, необходимо понять, кем, когда и для чего они были предложены.

В 1970-е гг. ООН стала использовать термин “megacity” для обозначения городских поселений с численностью населения 8 млн человек и более. В 1990-х гг. ООН подняла минимальную численность населения “megacity” до 10 млн человек. В русскоязычных версиях докладов ООН термин “megacity” часто переводится как “мегаполис”. (Это очевидно, например, при сравнении англоязычной и русскоязычной версий одного из них “State of World Population 2007. Unleashing the Potential of Urban Growth” и “Народонаселение мира в 2007 году. Использование потенциала урбанизации”⁹.)

⁸ Вершинина И.А., Полякова Н.Л. Теоретические и методологические проблемы современной социологической урбанистики // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 2013. № 4. С. 82.

⁹ См.: Народонаселение мира в 2007 году. Использование потенциала урбанизации. URL: <http://www.un.org/ru/development/surveys/docs/population2007.pdf> (дата обращения: 10.09.2014); State of world population 2007. Unleashing the potential of urban growth. URL: http://www.unfpa.org/webdav/site/global/shared/documents/publications/2007/695_filename_sowp2007_eng.pdf (дата обращения: 10.09.2014).

Термин “megalopolis” был введен в научный оборот франко-американским исследователем Ж. Готтманном (J. Gottmann) для обозначения высокоурбанизированной зоны на восточном побережье США. Ж. Готтманн в работе “Мегалополис: урбанизированное северо-восточное побережье США”, опубликованной в 1961 г., подробно описал район между Вашингтоном, Нью-Йорком и Бостоном, который и назвал мегалополисом¹⁰. С тех пор в англоязычной литературе мегалополисом принято называть огромные урбанизированные регионы, объединяющие несколько городов. Именно в этом смысле термин “megalopolis” до сих пор понимают ряд зарубежных исследователей¹¹.

Ж. Готтманн указывал на то, что в дословном переводе с греческого “мегалополис” обозначает “очень большой *город*”. Возможно, вследствие этого в русскоязычной литературе Ж. Готтманну приписывались оба термина (“мегалополис” и “мегаполис”), несмотря на то, что при переводе его статьи на русский язык было использовано понятие “мегалополис”¹². Последний термин не получил широкого распространения в русском языке, хотя нельзя сказать, что он полностью отсутствовал в научной литературе.

В Советском энциклопедическом словаре 1980 г., наоборот, есть определение мегалополиса и нет понятия “мегаполис”¹³. При этом мегалополис понимается именно так, как предлагал Ж. Готтманн: гигантское скопление городов, сверхкрупные агломерации городов. Словарь иностранных слов, изданный в 1988 г., также приводит определение мегалополиса, игнорируя понятие “мегаполис”. Но интересен тот факт, что мегалополис понимается несколько иначе, чем у Ж. Готтманна или в Советском энциклопедическом словаре. Словарь иностранных слов предлагает следующее определение: «Мегалополис — “сверхгород”, гигантский город, образовавшийся в результате роста и фактического слияния многих городов и населенных пунктов»¹⁴. Таким образом, мегалополис понимается как единый город, а не как агломерация.

Интересно, что в последнее время различия между терминами, традиционно не дифференцированными в русском языке, стали стираться и в англоязычной литературе. В некоторых документах

¹⁰ *Gottmann J.* Megalopolis: the urbanized Northeastern Seaboard of the United States. N.Y., 1961.

¹¹ *Morrill R.* Classic map revisited: the growth of megalopolis // *The Professional Geographer*. 2006. May. Vol. 58. N 2. P. 155–160.

¹² *Готтманн Ж.* Мегалополис или урбанизация северо-восточного побережья США // *География городов: Сб. статей / Под ред. Г.М. Майера, К.Ф. Кона.* М., 1965. С. 55–67.

¹³ См.: *Советский энциклопедический словарь.* М., 1980. С. 786.

¹⁴ *Словарь иностранных слов.* М., 1988. С. 300.

ООН термин “megalopolis” стал употребляться в смысле, близком к тому, который раньше выражался с помощью понятия “megacity”. Например, в докладе “Состояние городов в Российской Федерации” частью исторического наследия нашей страны названы “такие мегалополисы, как Москва и Санкт-Петербург”¹⁵. Поэтому можно сделать вывод о том, что термины “мегаполис” и “мегаполис” не являются однозначными ни для англоязычной, ни для русскоязычной научной литературы.

Метрополис (metropolis), согласно определению одного из словарей, представляет собой город, в котором находится резиденция правительства или церковной власти и который является культурным или финансовым центром, т.е. это главный (хотя не обязательно столичный) город страны, штата, региона¹⁶. В том же словаре указано, что довольно часто данный термин используется для обозначения любого большого города, однако четких критериев для выделения больших городов не предложено, хотя очевидно, что они необходимы, иначе понятие становится слишком неопределенным. Большой город в каждой стране может пониматься по-своему. Это очевидно даже при сравнении тех критериев, по которым в разных странах выделяются просто города. Например, в Дании, для того чтобы населенный пункт был обозначен как город, достаточно, чтобы в непосредственной близости друг от друга проживали 250 человек, в Канаде — 1000 человек, в Греции — 10 000 человек¹⁷. Представления о большом городе могут различаться еще сильнее, нежели мнения о том, что можно рассматривать в качестве города.

Часто в научной литературе можно встретить понятия, включающие в себя не только метрополис, но и прилегающие к нему территории. В работе М. Готтдинера (M. Gottdiener) и Р. Хатчисона (R. Hutchison) приведена довольно полная классификация терминов, производных от метрополиса — урбанистический регион (metropolitan region), урбанистический район (metropolitan area) и другие¹⁸. Это свидетельствует о том, что потребности современной урбанистики настоятельно требуют анализа не только города, но и его окрестностей.

Постметрополис (postmetropolis) — термин, который предложил представитель Лос-Анжелесской школы Э. Сойя. По его мнению, постметрополис — это результат очередной урбанистической ре-

¹⁵ The state of the cities in the Russian Federation. М., 2000. URL: <http://www.un.org/ga/Istanbul+5/Russia2.doc>. P. 14 (дата обращения: 10.09.2014).

¹⁶ *Witherick M., Ross S., Small J.* A modern dictionary of geography. N.Y., 2001. P. 168.

¹⁷ *Palen J.J.* The urban world. L., 2008. P. 7–8.

¹⁸ *Gottdiener M., Hutchison R.* The new urban sociology. Philadelphia, 2011. P. 6–7.

волюции, в результате которой произошло переосмысление идеи пространства, так как границы между городом и пригородом стали размытыми, оказалось невозможно анализировать город без учета того, что находится за его пределами. По словам Э. Сойи, “Постфордистская реструктуризация экономики, интенсивный процесс глобализации, коммуникационная и информационная революции, детерриториализация и ретерриториализация культур и идентичности, переустройство городских форм и социальных структур совместно с множеством других сил способствуют переходу к постметрополису и значительно меняют наше городское видение, размывая его некогда четкие границы и смыслы, а также создавая новые способы мышления и действия в городской среде”¹⁹. Э. Сойя, используя термин “постметрополис” и противопоставляя его “позднемодевному метрополису”, оговаривается, что позднемоденовый метрополис не исчез и не оказался чем-то замещенным. Новые процессы урбанизации накладываются на старые и в совокупности предстают во все более сложных сочетаниях.

Э. Сойя указывает на то, что изменения, фиксируемые термином “постметрополис” и описываемые современной теоретической урбанистикой, носят повсеместный характер²⁰. При этом Э. Сойя констатирует утрату социологией ведущих позиций в концептуализации новых процессов урбанизации и постметрополиса.

Агломерация (agglomeration) — термин, по своему значению близкий к постметрополису, но гораздо чаще встречающийся в научной литературе. Агломерация, как правило, характеризуется как урбанизированный район без четких границ, состоящий из нескольких населенных пунктов и их пригородов, объединившихся в процессе расширения отдельных городов²¹. ООН дает несколько иное определение агломерации, рассматривая ее как урбанизированный район, включающий в себя крупный город в центре и комплекс населенных пунктов вокруг него²².

Для М. Готтдинера и Р. Хатчисона мегалополис и агломерация являются синонимами. По крайней мере, городские агломерации около озера Мичиган (Милуоки—Чикаго—Гари) и на побережье Флориды (Майами—Орlando) они называют образованиями, сходными с мегалополисом, описанным Ж. Готтманном²³. В словаре М. Витрика (M. Witherick), С. Росса (S. Ross) и Дж. Смолла (J. Small)

¹⁹ Soja E. Op. cit. P. 324.

²⁰ Вершинина И.А., Полякова Н.Л. Указ. соч. С. 80.

²¹ Clark A.N. The Penguin Dictionary of geography. L., 1998.

²² World urbanization prospects: the 2007 revision. Highlights. N.Y., 2008. URL: http://www.un.org/esa/population/publications/wup2007/2007WUP_Highlights_web.pdf. P. 11 (дата обращения: 10.09.2014).

²³ Gottdiener M., Hutchison R. Op. cit. P. 6–7.

мегалополис трактуется уже как совокупность больших городских агломераций, активно взаимодействующих друг с другом²⁴. Таким образом, агломерация понимается как один из элементов мегалополиса, который можно анализировать как самостоятельное образование. М. Кастельс ставит знак равенства между мегаполисом (mega-cities) и агломерацией²⁵. Таким образом, мы видим, что термин “агломерация” является одним из самых многозначных в современной урбанистике.

Несмотря на это, ООН в своих докладах последних лет предпочитает говорить не о городе, а о городских агломерациях²⁶. Использование данного термина обусловлено в первую очередь сложностями в определении четких границ городов. Города стали “текучими”²⁷, как и вся современность²⁸. И именно по этой причине представители социологической урбанистики все чаще настаивают на том, что в центре внимания исследователей в начале XXI в. должен быть не город, а городская агломерация.

Отечественные исследователи А. Махрова, Т. Нефёдова, А. Трейвиш склонны понимать под агломерацией большой город и окружающие его более мелкие населенные пункты: “Агломерацию формирует и объединяет прежде всего возможность ежедневных маятниковых поездок, особенно трудовых, из чего становится ясно, почему радиус агломерации (при нынешних средствах сообщения) редко превышает 100 км, а ее площадь может составлять десятки, но не сотни тысяч кв. км”²⁹. Схожее понимание агломерации можно увидеть и в других отечественных публикациях. Е.Е. Горяченко, Н.Л. Мосиенко и Н.В. Демчук описывают агломерацию как сложную социально-экономическую систему, формирующуюся естественным образом вокруг крупного города-ядра благодаря его транспортной доступности³⁰. Таким образом, определения агломерации, предложенные отечественными авторами схожи с тем, которое приводит ООН.

²⁴ *Witherick M., Ross S., Small J.* Op. cit. P. 5, 166–167.

²⁵ *Castells M.* The rise of the network society: the information age, society and culture. Vol. 1. Singapore, 2010. P. 434.

²⁶ Народонаселение мира в 2011 году. Люди и возможности в мире с населением 7 миллиардов // Сайт Организации Объединенных Наций. URL: <http://www.un.org/ru/development/surveys/docs/population2011.pdf>. С. 81 (дата обращения: 01.10.2014).

²⁷ *Short J.R.* Liquid city: megalopolis and the contemporary Northeast. Washington, 2007. P. 6.

²⁸ *Бауман З.* Текучая современность. СПб., 2008. С. 8.

²⁹ *Махрова А., Нефёдова Т., Трейвиш А.* Московская агломерация и “Новая Москва” // Pro et Contra. 2012. № 6 (57). С. 19.

³⁰ *Горяченко Е.Е., Мосиенко Н.Л., Демчук Н.В.* Городские агломерации Сибири: предпосылки формирования и барьеры развития // Регион: экономика и социология. 2011. № 3. С. 94–95.

А. Махрова, Т. Нефёдова, А. Трейвиш также используют нетипичное для российской урбанистики понятие “мегалополис”, называя этим термином скопление агломераций. Данная точка зрения также разделяется и частью мирового научного сообщества, в частности мы уже видели подобную трактовку этого термина в словаре М. Витрика, С. Росса и Дж. Смолла.

Очевидно, что термины “город” и “мегалополис” уже не подходят для описания Лондона или Нью-Йорка. Процесс субурбанизации превратил их в города-регионы. Сегодня часто даже при подсчете численности населения говорят о “Большом” Нью-Йорке, в котором проживает более 18 миллионов человек и “Большом” Лондоне, который насчитывает около 14 миллионов человек³¹. Москву также принято рассматривать как городскую агломерацию. Д.П. Битюкова провела сравнительный анализ нескольких европейских столичных агломераций и обратила внимание на сходство, имеющееся между Большой Москвой, Большим Лондоном, Большим Парижем, Большим Мадридом и Большим Берлином³². Хотя она отмечает и особенности Московской агломерации.

Москва является одновременно политическим, экономическим и культурным центром, что сближает ее с Лондоном и Парижем. Сопоставимы эти три городских агломерации и по численности населения. Берлин и Мадрид не только не являются экономическими центрами своих стран, но и значительно уступают по числу проживающих в них людей. Москва названа самой сложной из вышеперечисленных агломераций, в частности из-за плотного расположения экономически, политически, исторически и культурно значимых объектов внутри Садового кольца.

Таким образом, вопрос пространственного развития города Москвы требует своего решения не в категориях границ, городской черты и т.д., а в соответствии с современными моделями существования крупных городов как сложно организованных образований³³. Это обусловлено тем, что все города в окружении столицы включены в ее системы экономических и культурных обменов людьми и ресурсами.

Можно сделать вывод о том, что современная урбанистика не является единой в методологическом плане, однако при всей

³¹ *Gottdiener M., Budd L.* Key concepts in urban studies. L.; Thousand Oaks; New Delhi, 2005. P. 4.

³² *Битюкова Д.П.* Крупнейшие европейские столицы: вопрос сопоставимости // Демоскоп Weekly. 2013. № 557–558. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0557/tema01.php> (дата обращения: 10.09.2014).

³³ *Шубенков М.В., Шубенкова М.Ю.* Градостроительная система Московского региона: идеи развития // АМІТ. 2012. № 4 (21). URL: <http://www.marhi.ru/AMIT/2012/4kvart12/index.php>. С. 2 (дата обращения: 10.10.2014).

сложности теорий развития мирового урбанистического процесса и различиях, в них наблюдаемых, можно заметить, что все они указывают на современность как на новый и специфический этап в развитии городской цивилизации, определяемой процессами общего переструктурирования экономической и социальной жизни на фоне процессов глобализации. Многообразие и неоднозначность понятийности урбанистики в конце XX — начале XXI в. свидетельствуют о сложности предметного поля исследований и нерешенности многих методологических проблем. Эта ситуация, несомненно, является отражением тех стремительных изменений в современном обществе, которые приводят к серьезной трансформации урбанистической среды. Вместе с тем можно констатировать оформление контуров нового урбанистического дискурса, который отражает ключевые черты социальной реальности современного города. Это позволяет надеяться на формирование единого пространства смыслов и концептов и универсального понятийно-категориального аппарата урбанистики в ближайшие годы.

Публикация подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 13-03-00546.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Bauman Z. Текущая современность. СПб., 2008 (*Bauman Z.* Tekuchaja sovremennost'. SPb., 2008).

Битюкова Д.П. Крупнейшие европейские столицы: вопрос сопоставимости // Демоскоп Weekly. 2013. № 557–558. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0557/tema01.php> (дата обращения: 10.09.2014) (*Bitjukova D.P.* Krupnejšie evropejskie stolicy: vopros sopostavivosti // Demoskop Weekly. 2013. N 557–558. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0557/tema01.php> (data obrashhenija: 10.09.2014)).

Вершинина И.А., Полякова Н.Л. Теоретические и методологические проблемы современной социологической урбанистики // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 2013. № 4 (*Vershinina I.A., Poljakova N.L.* Teoreticheskie i metodologicheskie problemy sovremennoj sociologicheskoj urbanistiki // Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 18. Sociologija i politologija. 2013. N 4).

Горяченко Е.Е., Мосиенко Н.Л., Демчук Н.В. Городские агломерации Сибири: предпосылки формирования и барьеры развития // Регион: экономика и социология. 2011. № 3 (*Gorjachenko E.E., Mosienko N.L., Demchuk N.V.* Gorodskie aglomeracii Sibiri: predposylki formirovanija i bar'ery razvitija // Region: jekonomika i sociologija. 2011. N 3).

Готтманн Ж. Мегалополис или урбанизация северо-восточного побережья США // География городов: Сборник статей / Под ред. Г.М. Майера, К.Ф. Кона. М., 1965 (*Gottmann Zh.* Megapolis ili urbanizacija severo-vostochnogo poberezh'ja SShA // Geografija gorodov: Sbornik statej / Pod red. G.M. Majera, K.F. Kona. M., 1965).

Махрова А., Нефёдова Т., Трейвиш А. Московская агломерация и “Новая Москва” // Pro et Contra. 2012. № 6 (57) (*Mahrova A., Nefjodova T., Trejvish A.* Moskovskaja aglomeracija i “Novaja Moskva” // Pro et Contra. 2012. N 6 (57)).

Народонаселение мира в 2007 году. Использование потенциала урбанизации. URL: <http://www.un.org/ru/development/surveys/docs/population2007.pdf> (дата обращения: 10.09.2014) (*Narodonaselenie mira v 2007 godu. Ispol'zovanie potenciala urbanizacii.* URL: <http://www.un.org/ru/development/surveys/docs/population2007.pdf> (data obrashhenija: 10.09.2014)).

Народонаселение мира в 2011 году. Люди и возможности в мире с населением 7 миллиардов // Сайт Организации Объединенных Наций. URL: <http://www.un.org/ru/development/surveys/docs/population2011.pdf> (дата обращения: 01.10.2014) (*Narodonaselenie mira v 2011 godu. Ljudi i vozmozhnosti v mire s naseleniem 7 milliardov* // Sajt Organizacii Ob#edinennyh Nacij. URL: <http://www.un.org/ru/development/surveys/docs/population2011.pdf> (data obrashhenija: 01.10.2014)).

Словарь иностранных слов. М., 1988 (*Slovar' inostrannyh slov.* М., 1988).

Советский энциклопедический словарь. М., 1980 (*Sovetskij jenciklopediceskij slovar'.* М., 1980).

Шубенков М.В., Шубенкова М.Ю. Градостроительная система Московского региона: идеи развития // АМИТ. 2012. № 4 (21). URL: <http://www.marhi.ru/AMIT/2012/4kvart12/index.php> (дата обращения: 10.10.2014) (*Shubenkov M.V., Shubenkova M.Ju.* Gradostroitel'naja sistema Moskovskogo regiona: idei razvitija // АМИТ. 2012. N 4 (21). URL: <http://www.marhi.ru/AMIT/2012/4kvart12/index.php> (data obrashhenija: 10.10.2014)).

Castells M. The rise of the network society: the information age, society and culture. Vol. 1. Singapore, 2010.

Clark A.N. The Penguin dictionary of geography. L., 1998.

Davis M. City of quartz: excavating the future in Los Angeles. N.Y., 2006.

Dear M.J., Flusty S. The resistible rise of the L.A. school // From Chicago to L.A.: Making Sense of Urban Theory / Ed. by M.J. Dear. Chicago, 2002.

Gottdiener M., Budd L. Key concepts in urban studies. L.; Thousand Oaks; New Delhi, 2005.

Gottdiener M., Hutchison R. The new urban sociology. Philadelphia, 2011.

Gottmann J. Megalopolis: the urbanized Northeastern Seaboard of the United States. N.Y., 1961.

Modarres A. Polycentricity, commuting pattern, urban form: the case of Southern California // International Journal of Urban and Regional Research. 2011. Nov. Vol. 35. N 6.

Morrill R. Classic map revisited: the growth of megalopolis // The Professional Geographer. 2006. May. Vol. 58. N 2. P. 155–160.

Nicholls W.J. The Los Angeles school: difference, politics, city // International Journal of Urban and Regional Research. 2011. Jan. Vol. 35. N 1.

Palen J.J. The urban world. L., 2008.

Short J.R. Liquid city: megalopolis and the contemporary Northeast. Washington, 2007.

Soja E.W., Scott A.J. Introduction to Los Angeles: city and region // *The City: Los Angeles and Urban Theory at the End of the Twentieth Century* / Ed. by A.J. Scott, E.W. Soja. Berkeley; Los Angeles, 1998.

Soja E. Postmetropolis: critical studies of cities and regions. Malden, 2000.

State of world population 2007. Unleashing the potential of urban growth. URL: http://www.unfpa.org/webdav/site/global/shared/documents/publications/2007/695_filename_sowp2007_eng.pdf (дата обращения: 10.09.2014).

The state of the cities in the Russian Federation. Moscow, 2000. URL: <http://www.un.org/ga/Istanbul+5/Russia2.doc> (дата обращения: 10.09.2014).

Witherick M., Ross S., Small J. A modern dictionary of geography. N.Y., 2001.

World urbanization prospects: the 2007 revision. Highlights. N.Y., 2008. URL: http://www.un.org/esa/population/publications/wup2007/2007WUP_Highlights_web.pdf (дата обращения: 10.09.2014).