

DOI: 10.24290/1029-3736-2021-27-4-113-133

К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРИНЦИПАХ ИЗУЧЕНИЯ РОССИЙСКИХ БАЗИСНЫХ ТРАДИЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ*

С.В. Перевезенцев, докт. ист. наук, проф. кафедры истории социально-политических учений факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, г. Москва, Российская Федерация, 119991**

О.Е. Пучнина, канд. полит. наук, ст. науч. сотрудник кафедры истории социально-политических учений факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, г. Москва, Российская Федерация, 119991***

А.Б. Страхов, асп. кафедры истории социально-политических учений факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, г. Москва, Российская Федерация, 119991****

А.А. Шакирова, магистрант кафедры истории социально-политических учений факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, г. Москва, Российская Федерация, 119991*****

В статье анализируются теоретико-методологические проблемы и актуальные методологические подходы к исследованию ценностной структуры российского общества и ее влияния на формирование политической идентичности в истории и на современном этапе. Сделан вывод о существовании в современной российской политологической литературе как минимум двух глобальных и принципиально разных подходов к анализу исторических, социальных, политических, экономических и духовных процессов, что обуславливает значительную разницу в результатах исследования, — либерального и консервативного. Показаны ограниченные возможности либерального подхода к анализу исторического и цивилизационного своеобразия России, а также концептуального осмысления понятий “традиция”, “базисные ценности”, “идентичность”. В качестве наиболее перспективного для исследования указанной темы предлагается традиционалистско-консервативный подход, в рамках которого выбор методологических инструментов исследования обусловлен консервативными ценностными принципами. Это позволяет преодолеть односторонность и узость либеральной трактовки явлений и процессов отечественной истории и представить более широкую панораму интеллектуального развития российской цивилизации.

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и Экспертного института социальных исследований по проекту № 21-011-31076 “Базисные традиционные ценности как фактор формирования российской политической идентичности: Историко-политический контекст”.

** **Перевезенцев Сергей Вячеславович**, e-mail: serp1380@yandex.ru

*** **Пучнина Ольга Евгеньевна**, e-mail: srkpdv@gmail.com

**** **Страхов Александр Борисович**, e-mail: falconian@yandex.ru

***** **Шакирова Аделина Александровна**, e-mail: t.adelina@list.ru

В рамках традиционалистско-консервативного методологического подхода основными источниками для изучения процессов внешней, формальной эволюции базисных традиционных ценностей выступают различные сочинения отечественных мыслителей, писателей, поэтов, религиозных и государственных деятелей, созданные в разное историческое время, но ставшие важнейшими элементами общенационального и общегосударственного сознания, оказав весомое влияние на формирование политической идентичности народов России. В качестве основного методологического инструмента используется политико-текстологический анализ источников, который позволяет предложить определение базисных традиционных ценностей и сделать вывод о существовании таких ценностей на протяжении всей многовековой отечественной истории, несмотря на смену политических режимов, общественно-политических и экономических укладов, коррекцию духовных ориентиров. В зависимости от изменяющихся конкретно-исторических условий те или иные базисные ценности могли эволюционировать, дополняться новым содержанием и выступать в новых формах, оставаясь при этом неизменными в сущностном отношении и продолжая сохранять свои качества как фактора формирования российской политической идентичности. На основе традиционалистско-консервативного подхода предложено выделить отдельную специфическую группу ценностей — духовно-политические ценности.

***Ключевые слова:** консерватизм, методология, политико-текстологический анализ, традиционные ценности, традиция, Россия, политическая идентичность, духовно-политические ценности.*

ON THE QUESTION OF METHODOLOGICAL PRINCIPLES OF STUDYING RUSSIAN BASIC TRADITIONAL VALUES

Perevezentsev Sergey V., Doctor of Historical Sciences, Professor of Department of History of Social and Political Doctrines, Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University, GSP-1, Lomonosovskiy prospect, 27, korp. 4, Moscow, Russian Federation, 119991, e-mail: serp1380@yandex.ru

Puchnina Olga E., Candidate of Political Sciences, Senior Researcher of Department of History of Social and Political Doctrines, Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University, GSP-1, Lomonosovskiy prospect, 27, korp. 4, Moscow, Russian Federation, 119991, e-mail: srkpdv@gmail.com

Strakhov Alexander B., Postgraduate of Department of History of Social and Political Doctrines, Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University, GSP-1, Lomonosovskiy prospect, 27, korp. 4, Moscow, Russian Federation, 119991, e-mail: falconian@yandex.ru

Shakirova Adelina A., Graduate student of Department of History of Social and Political Doctrines, Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University, GSP-1, Lomonosovskiy prospect, 27, korp. 4, Moscow, Russian Federation, 119991, e-mail: t.adelina@list.ru

The article analyzes theoretical and methodological problems and current methodological approaches to the study of the value structure of Russian society and its impact on political identity in the past and nowadays. It is concluded that modern Russian political

science includes at least two global and fundamentally different approaches to the analysis of historical, social, political, economic and spiritual processes, that determine the difference in the research results — liberal and conservative. The limited possibilities of the liberal approach to the analysis of the historical and civilizational originality of Russia, as well as the conceptual understanding of the concepts of “tradition”, “basic values”, and “identity” are shown. A traditionalist-conservative approach, which prefers conservative value principles’ conditioned choice of methodological research tools, is proposed as the most promising for the study of this topic. This provides the possibility of overcoming the one-sidedness and narrowness of liberal interpretation of the phenomena and processes of Russian history, as well as the possibility of presentation a broader panorama of the intellectual development of Russian civilization. Within the framework of the traditionalist-conservative methodological approach, the main sources for studying the processes of external, formal evolution of basic traditional values are various works of Russian thinkers, writers, poets, religious- and statesmen, created at different historical periods, but have become the prior elements of nationwide and statewide consciousness and have greatly influenced the formation of the political identity of the peoples of Russia. As the main methodological tool, the political-textual analysis of sources is used, which allows us to propose a definition of basic traditional values and draw a conclusion about the existence of such values throughout the centuries-old national history, despite the change of political regimes, socio-political and economic structures, the correction of spiritual orientations. Depending on the concrete historical conditions’ changing, certain basic values could evolve, be supplemented with new content and appear in new forms, but they remained essentially unchanged and continued to preserve their qualities as a factor in the formation of Russian political identity. On the basis of the traditionalist-conservative approach, it is proposed to distinguish a separate specific group of values — spiritual and political values.

Key words: *conservatism, methodology, political textual analysis, traditional values, tradition, Russia, political identity, spiritual and political values.*

Проблема ценностей является одной из старейших в социально-гуманитарных науках, в философии даже сформировалось отдельное направление осмысления природы и значения ценностей — аксиология. Духовно-нравственные ценности выступают объектом изучения этики, педагогики и антропологии, а со второй половины XIX в. тема ценностей постепенно входит в спектр исследовательских интересов социологии, психологии и политологии. При этом аксиологическое измерение всех социальных и индивидуальных процессов не теряет своей актуальности и сегодня. Более того, на фоне ускоряющихся темпов общественного развития, глобализации, виртуализации, роста экономической взаимозависимости в мировом масштабе вопросы ценностных доминант и ориентиров этих процессов выходят на первый план.

Принципиальное значение анализа и интерпретации ценностных различий между обществами, сравнительное изучение социально-политических ценностей, установок, ориентаций граждан обусловлены в том числе и обострением национально-государственных проблем все более глобализирующегося мира. В XXI в. одной

из важных тем социальной антропологии, философии культуры, социологии, политологии, истории стало понятие идентичности. При этом еще в конце XX в. А.С. Панарин указывал на проблемные точки отечественного развития, говоря о том, что главный кризис современной ему России — это кризис не социальный и не экономический, а кризис идентичности. И в дальнейшем тема кризиса идентичности станет настолько острой и распространенной в интеллектуальной мысли, что позволит Е.Б. Рашковскому назвать проблему идентичности одной “из самых навязчивых и подробно дискутируемых в сегодняшней мысли, философии, культуре”.

Очевидно, что само понятие политической, государственной, национальной, культурной идентичности напрямую связано с ценностями, идеалами, традициями того или иного общества. Так, например, политическая идентичность формируется через общественное осознание ответов на следующие вопросы: “Кто мы?”, т.е. какая совокупность политических принципов определяет нас как граждан государства; “Чем мы отличаемся от других?”, т.е. в чем заключается наша уникальность, сущность и как происходит маркирование границ; “Что нас объединяет?”, т.е. какие существуют значимые события в нашей истории, общие представления о прошлом и будущем государства.

Таким образом, само формирование политической идентичности тесно переплетено с историческим контекстом, культурой, традициями и ценностями, поскольку внутренняя целостность социума обеспечивается существованием набора общих ценностей, разделяемых обществом, и осознанием собственной ответственности за будущее страны. Между тем именно в этой сфере сегодня отмечается наибольшее количество проблем. События, происходящие в современном мире в разных странах и на разных континентах, свидетельствуют об активном насаждении “новых ценностей” человеческого существования на Земле. Эти “ценности” отрицают все существующие ныне традиционные ценности, на основе которых формировалось современное человечество — культурные, нравственные, религиозные, национальные и т.д. Центральной идеей, предлагаемой “новыми” ценностями взамен, является достижение физического бессмертия людей путем постепенного превращения естественного человека в биообъект, лишенный индивидуальных физических и половых признаков, духовных и нравственных качеств. В конечном итоге предполагается создание унифицированного, лишенного цивилизационного разнообразия и полностью управляемого мира.

В этих условиях российское общество сумеет сохранить цивилизационное своеобразие и политический суверенитет только в

том случае, если будет опираться на комплекс базисных ценностей, основанных на традиционных ценностях народов России, и вместе с тем вбирающих в себя все те положительные новшества, которые несет с собой социальный, информационный и технологический прогресс. Опора на базисные ценности позволит нашему обществу сохранить преемственность поколений, передать подрастающей молодежи как отрицательный, так и положительный духовный и исторический опыт жизни народа в существующих природно-климатических условиях при смене политической, экономической, социальной и идеологической обстановки.

Однако если идейные и политические лидеры современного западного мира опираются на совершенно определенные либеральные базисные ценности и потому подходят к оценке истории и текущей ситуации с четких методологических, философских, мировоззренческих и идеологических позиций, то в современной России определенность в идеологических предпочтениях зачастую отсутствует. В этом отношении можно отметить некоторую противоречивость даже основного закона государства — Российской Конституции. Так, в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 13 Конституции РФ, “В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной”. При этом статья 2-я провозглашает совершенно четкий либеральный идеологический принцип: “Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства”. И отсюда возникает общая и основная проблема всех граждан России — мы не понимаем, во имя чего мы должны жить, на какие базисные ценности сегодня опираться, и главное — есть ли какая-то цивилизационная специфика нашего общественного развития.

Столь же противоречива ситуация и в общественно-гуманитарных дисциплинах, специалисты которых предлагают различные подходы к определению политической идентичности, интерпретации цивилизационной специфики России, концепты, классификации и оценки как самих понятий “ценности”, “социальный идеал” и “традиция” вообще, так и российских базисных ценностей в частности. Однако большинство отечественных исследователей все же сходятся в оценке тесной взаимосвязи между идентичностью, ценностями, исторической памятью и государственной безопасностью России.

Несмотря на достаточно серьезное внимание современного научного сообщества к проблемам возникновения, содержания и функционирования традиционных ценностей, историческому и культур-

ному своеобразию цивилизационного пути России и осознанию их связи с политической идентичностью, вопросами национальной безопасности и перспективами устойчивого развития, в отечественной науке до сих пор не представлен комплексный и методологически обоснованный взгляд на эти аспекты проблемы в их взаимосвязи. Нет единства и в определении содержания феномена базисных традиционных ценностей, сущности и форм их проявления. Такая ситуация сложилась в силу нескольких причин.

Во-первых, несмотря на внутреннюю концептуальную инвариантность базисных традиционных ценностей российской цивилизации на протяжении истории они претерпевали собственную эволюцию, видоизменялись и дополнялись новыми смыслами и акцентами, отвечая потребностям и вызовам конкретной исторической ситуации. Это не могло не привести к появлению противоречий внутри ценностного комплекса, а также к тому, что на разных этапах исторического развития на первый план могли выходить те идеалы и ценности, которые были востребованы обществом в большей степени, что, однако, не означало отказа от остальных традиционных для отечественной культуры идейных доминант.

Во-вторых, на текущий момент в российской научной литературе недостаточно проработана теоретическая и методологическая база исследования феномена базисных традиционных ценностей и их влияния на формирование политической идентичности общества вообще и российского общества в частности.

Это, в свою очередь, обуславливает третью причину сложности изучения этой темы: несмотря на провозглашение принципа научной нейтральности и объективности значительная часть современных исследователей рассматривает базисные традиционные ценности с точки зрения либеральных моделей исторического развития, в рамках которых само явление традиционализма и феномен традиционных ценностей могут быть восприняты лишь критически, что значительно сужает и обедняет исследовательское поле.

Общеизвестно, что выбор методологии обладает большим идеологическим потенциалом, поскольку в основе этого выбора неизбежно лежат вполне определенные ценностные принципы. И в этой ситуации как никогда важна собственная рефлексия ученого по поводу своей деятельности. Так называемый рефлексивный поворот в науке заключается в осознании того, каким образом наука сама “создает” свой предмет в зависимости от методологических установок, формулирования проблемы исследования, выбора материала и источников, социально-политических взглядов и психологических свойств ученого, а также тенденций и логики развития самой науки.

И вот здесь сегодня обнаруживается парадоксальная ситуация. Если в публичном дискурсе либеральная идеология, которая стремится к доминированию в мировом масштабе, за последние тридцать лет уже с очевидностью показала свою тоталитарную, по сути, интенцию, то в науке ее влияние проследить гораздо сложнее, поскольку научное познание продолжает декларировать себя как ценностно-нейтральное и объективное, однако очевидно, что оно точно так же входит в общую социально-гуманитарную парадигму, а значит подвержено тем же процессам.

Классическая либеральная идеология провозглашает, что самое главное и в истории, и в современности — личность человека, его права, его свобода. С точки зрения классического либерализма, история во всех ее проявлениях существует только для того, чтобы сделать человеческую личность как можно более свободной в выборе своих жизненных принципов и своего поведения, в реализации собственных желаний. Иначе говоря, смысл истории, с либеральной точки зрения, заключается в достижении человеком полной свободы. Однако если говорить о классическом либерализме, то речь идет не только о правах, но и об обязанностях человека перед другими людьми и обществом в целом, именно поэтому в свое время либерализм и считался символом свободы.

К сожалению, к сегодняшнему дню либерализм выродился в совершенно иные, крайние, формы, в рамках которых неограниченная свобода личности и ее права приобрели абсолютную ценность, а главной обязанностью перед другими людьми и обществом стало считаться навязывание ультралиберальной идеологии всему миру, всем народам, государствам и цивилизациям. В идеале, по убеждению современных либеральных идеологов, все национальное, религиозное, культурное разнообразие мира должно исчезнуть. Именно поэтому очень большой пласт общественных деятелей и специалистов в гуманитарной сфере по всему миру говорит о кризисе либерализма сегодня. Вместо декларируемой свободы либерализм предлагает, по сути, диктатуру, единообразие и унификацию правил бытия различных народов и цивилизаций.

В научной сфере можно проследить аналогичные процессы, являющиеся, с одной стороны, закономерным следствием развития научного познания, которое не существует в отрыве от общего развития человеческой цивилизации, но, с другой стороны, очевидно обедняющие и искусственно сужающие пространство и возможности полноценного интеллектуального поиска.

Признание человеческой личности, ее прав, свобод и желаний единственным критерием и ориентиром общественного развития на

современном этапе, неизбежно приводит к использованию соответствующей исследовательской оптики как для исторического анализа, так и для оценки актуальных цивилизационных тенденций. Такой подход, разумеется, вполне допустим, однако в случае, когда такая интерпретация исходных оснований любых социальных процессов и явлений утверждается как единственно истинная и возможная, мы неизбежно приходим к ситуации безальтернативного научного поиска.

Именно поэтому, думается, сегодня принципиально важно указать на односторонность распространенного либерального подхода, и предложить альтернативный взгляд на общий предмет, что, разумеется, будет способствовать значительному взаимному обогащению и разработке истинно научного подхода к освоению пространства смыслов человеческого бытия.

Более плодотворным с точки зрения исследования российских базисных традиционных ценностей, на наш взгляд, является традиционалистско-консервативный подход, по своей сути противоположный либеральному. Разговор о специфических базисных ценностях как об основе бытия вообще в принципе возможен только в рамках консервативного духовно-политического мышления, в рамках традиционализма. Именно этот подход, с нашей точки зрения, помогает выделить и осмыслить традиционные базисные ценности российской цивилизации.

В основе консерватизма лежит принцип сохранения жизни во всем ее многообразии: не насаждение унифицированных правил существования и мысли, но сохранение мира, как, если несколько перефразировать К.Н. Леонтьева, “цветущей сложности”. Этот принцип позволяет избежать либерального “монизма” и универсализма, в том числе и в научной сфере. Консервативная методология не только дает гораздо более широкие возможности для сохранения этнического и национального многообразия и свободного выбора народами собственного пути развития, но и позволяет им осуществлять свободный интеллектуальный поиск. Консервативный подход к исследованию общественных процессов, в противовес либеральным принципам универсализма и индивидуализма, в общих чертах можно свести к следующим положениям:

- признание религии духовным фундаментом общества;
- предпочтение традиционных форм общественно-политического развития абстрактным универсальным схемам;
- признание значимой роли государства в развитии общества;
- признание традиции важнейшим источником формального права;

- признание приоритета общности над индивидом;
- отстаивание цивилизационной самобытности своего народа (группы народов, близких по своим традициям);
- признание права на свободное историческое развитие любого народа или цивилизации;
- признание идеала свободной, нравственно ответственной перед обществом личности.

Понятно, что в рамках данного методологического подхода интерпретация отечественной истории, культуры, политики, и в особенности перспектив и целей современного общественного развития России будет существенно отличаться.

В связи с этим в российской политической науке возникла насущная потребность, во-первых, в разработке новых концептуальных принципов изучения историко-политических явлений на базе традиционалистско-консервативной методологии, позволяющих отразить специфику цивилизационного развития России; во-вторых, в изучении процессов возникновения и формирования российских традиционных ценностей с позиций традиционалистско-консервативного подхода; в-третьих, в исследовании комплекса базисных ценностей как фактора формирования российской политической идентичности.

Предлагаемый традиционалистско-консервативный подход в осмыслении темы влияния феномена базисных традиционных ценностей на формирование политической идентичности в историко-политическом развитии может основываться на некоторых методологических принципах, предложенных рядом отечественных и зарубежных мыслителей. Во-первых, сюда можно отнести классический цивилизационный подход, разработанный русскими мыслителями — консерваторами XIX столетия: А.С. Хомяковым, Н.Я. Данилевским и К.Н. Леонтьевым, и развитый в XX в. до самостоятельной методологии историко-политического познания в работах А. Тойнби, О. Шпенглера, А.С. Панарина и др. Во-вторых, теория мифа и мифологического сознания, предложенная А.Ф. Лосевым. В-третьих, метод феноменологии, применявшийся в рамках различных культурологических, историко-политических и религиозных исследований. Комбинирование всех трех методологических принципов с учетом духовно-политической и историко-культурной специфики развития российской цивилизации позволяет говорить о полноценном традиционалистско-консервативном подходе к исследованию общественных процессов, на основе которого как раз и возможно максимально подробное изучение феномена базисных традиционных ценностей.

Основными источниками для изучения процессов внешней, формальной эволюции базисных традиционных ценностей выступают в данном случае различные сочинения отечественных мыслителей, писателей, поэтов, религиозных и государственных деятелей, созданные в разное историческое время, но ставшие важнейшими элементами общенационального и общегосударственного сознания и оказавшие весомое влияние на формирование политической идентичности народов России.

Работа с этими материалами может осуществляться на основе метода *политико-текстологического анализа*, уже доказавшего свою научную эффективность и широко применяемого в рамках научной школы кафедры истории социально-политических учений факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова.

В этом отношении стоит напомнить, что политическая текстология — это прикладная политологическая дисциплина, изучающая приемы поиска и обработки информации, правила создания оригинальных социально-политических текстов, приемы и методы анализа текстов уже созданных социально-политических произведений (теоретико-аналитических, публицистических, программных) в целях их критики (рецензии) и издания (публикации, републикации). Метод политико-текстологического анализа предполагает, что изучение любого текста происходит, во-первых, в связи с конкретными историко-политическими условиями его возникновения; во-вторых, в связи с иными текстами, возникшими в данных историко-политических условиях; в-третьих, в связи с основными политическими теориями, концепциями и идеями, характерными для данных историко-политических условий; в-четвертых, в определении историко-политических истоков данного текста; в-пятых, в связи с идейно-политическими последствиями, вызванными возникновением и обнародованием данного текста; в-шестых, в связи с личностными характеристиками и особенностями политических взглядов автора или авторов данного текста. Результатом использования метода политико-текстологического анализа является извлечение необходимого объема политической информации, позволяющей оценить значение данного текста в качестве источника историко-политических знаний.

Исследования значительной группы источников русской духовно-политической и социально-политической мысли XI–XIX вв., осуществленные авторами данной статьи в последние годы в ходе коллективного и индивидуального научного поиска, позволяют предложить следующее определение базисных традиционных российских ценностей с точки зрения традиционалистско-консервативной методологии. ***Базисные российские традиционные ценно-***

сти — это ценности, выработанные в результате многовекового исторического и духовно-политического развития российского народа в сложившихся природно-климатических, географических, конкретно-исторических, духовно-нравственных и социально-политических условиях, и являющиеся неременным фактором формирования общенациональной и политической идентичности народа. Опора на базисные традиционные ценности обеспечивает государству и обществу собственный, подтвержденный многовековым историческим опытом ответ на любые, в том числе новые и новейшие глобальные вызовы, что становится важнейшим условием непрерывности и стабильности дальнейшего исторического развития.

Таким образом, в рамках традиционалистско-консервативной методологии предполагается, что определенные базисные ценности существовали на протяжении всей многовековой отечественной истории несмотря на смену политических режимов, общественно-политических и экономических укладов, ту или иную коррекцию духовных ориентиров. В то же время вполне очевидно, что в зависимости от изменяющихся конкретно-исторических условий те или иные базисные ценности могли эволюционировать, дополняться новым содержанием, выступать в новых формах, оставаясь при этом неизменными в сущностном отношении и продолжая сохранять свои качества как фактора формирования российской политической идентичности.

Традиционалистско-консервативный подход вносит определенную новизну в саму трактовку базисных ценностей. Так, обычно традиционные базисные ценности рассматривают в духовно-нравственном ключе. Именно как духовно-нравственные ценности они включены в новую “Стратегию национальной безопасности Российской Федерации” (п. 91). Кроме того, в научной среде принято также рассматривать блок социально-политических ценностей, установок, ориентаций граждан. Но, с точки зрения традиционалистски-консервативного подхода, целесообразно выделить еще одну группу базисных традиционных ценностей, которую можно было обозначить как *духовно-политические ценности*.

Как известно, важнейшей особенностью отечественной социально-политической мысли является тот факт, что значимость социальных и политических идей на протяжении длительного исторического времени определялась их духовным содержанием, тем, насколько они способствовали реализации в социально-политической практике православных идеалов. Поэтому можно сказать, что традиционная русская социально-политическая мысль развивалась

в русле православной традиции и была прежде всего духовно-политической. Своеобразие *духовно-политической мысли* состоит в том, что она предлагает *политическими средствами* решать *духовные, религиозные* задачи. В этом случае сами политические ценности, учения и идеалы выстраиваются в зависимости от религиозных предпочтений, учений и идеалов, которые в свою очередь являются основополагающими для формирования собственно политической идеологии. Именно духовные, религиозные идеалы становятся критериями для оценки как конкретных политических деятелей, так и создаваемой ими политической системы общества. А политическая идеология и политическая практика направляются на то, чтобы социально-политическое состояние общества в максимально возможной степени соответствовало традиционным духовным, религиозным идеалам. Например, проблемы происхождения и сущности верховной власти рассматривались в соотношении с идеей Божьего Промысла, так же как и деловые и нравственные качества реального главы государства на протяжении многих столетий должны были соответствовать христианскому идеалу правителя. И не случайно, что многие политические идеи в истории России возникали и формировались прежде всего в церковной среде, а уже потом становились предметом обсуждения светских людей, которые их и реализовывали в политической практике. Впрочем, церковные деятели на протяжении всей отечественной истории были крупнейшими политическими фигурами, а, в свою очередь, светские мыслители нередко оставались по своей сути православными мистиками.

Ряд понятий и, одновременно, феноменов социально-политической жизни, которые можно было бы включить в группу духовно-политических ценностей, редко привлекают исследовательский интерес именно как духовные ценностные категории по той причине, что чаще всего изучаются как понятия политические, исторические, религиоведческие, культурологические и т.д. В то же время эти понятия у различных народов или в различных цивилизациях имеют свое специфическое толкование, которое иногда заметно отличается как от некоего общепринятого, так и от интерпретаций, присущих отдельным народам. К примеру, у разных народов или у разных групп народов со схожей исторической судьбой могут по-разному духовно осмысливаться (или не осмысливаться) такие понятия, как “*родина*” (“*Отечество*”), “*государство*”, “*власть*”, “*идеология*”, “*культура*”, “*история*” и т.д. В то же время многие духовно-нравственные понятия, которые обычно воспринимаются в качестве ценностей, не рассматриваются в политическом аспекте, хотя зачастую оказывают прямое влияние на формирование и политических предпочтений,

и политической идентичности. К числу таких ценностных понятий относятся *вера, религия, нравственность, семья, справедливость, личность, свобода, знание, трудолюбие* и др.

И те, и другие понятия в истории народов могут приобретать и часто приобретают ценностное как духовное, так и политическое значение, более того, являются базисными, поскольку определяют общенациональную и политическую идентичность того или иного народа. Следовательно, духовно-политические ценностные понятия представляют несомненный исследовательский интерес.

Традиционалистско-консервативный подход к анализу исторического развития человека и общества в отличие от либерального как раз и позволяет отразить и показать цивилизационную специфику России, сложность, многоаспектность и взаимозависимость тех социальных, духовных, религиозных, политических и экономических процессов, которые обусловили российскую политическую идентичность, а также предложить альтернативный, и, что самое важное, — перспективный взгляд на современное состояние и будущее нашего государства и народа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Аксаков К.С. О русской истории // Аксаков К.С. Полное собрание сочинений. Т. 1. М., 1889.

Алибегилев Ш.А. Концептуализация понятия политической идентичности в контексте формирования цивилизационной идентичности России // *Власть*. 2016. Т. 24. № 11. С. 100–105.

Амин С. Вирус либерализма: перманентная война и американизация мира. М., 2007.

Андерсон К.М., Бойцова О.Ю., Вархотова В.А., Волошин А.И., Гуторов В.А., Ермашов Д.В., Зоткин А.А., Козиков И.А., Мартыненко Н.П., Мырикова А.В., Перевезенцев С.В., Прокудин Б.А., Сетов Н.Р., Сорокопудова О.Е., Чанышев А.А., Шириняц А.А. Политическая текстология как наука и учебная дисциплина: материалы круглого стола // *Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки*. 2014. № 4. С. 110–136.

Андерсон К.М., Бойцова О.Ю., Горохов А.А., Зоткин А.А., Козиков И.А., Мартыненко Н.П., Мырикова А.В., Перевезенцев С.В., Прокудин Б.А., Пучнина О.Е., Чанышев А.А., Шириняц А.А. Актуальные вопросы истории социально-политических учений и политической текстологии: материалы круглого стола // *Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки*. 2016. № 4. С. 91–127.

Бердяев Н.А. Духовные основы русской революции // Бердяев Н.А. Собрание сочинений. Т. 4. Париж, 1990.

Билаонова М.Ю. Проблема идеала как общественной ценности и ее отражение в русской философии. Йошкар-Ола, 2005.

Видович З. Либеральный тоталитаризм // *Социологические исследования*. 2007. № 12. С. 39–49.

- Гаджиев К.С. Кризис или закат либерализма? // Власть. 2017. Т. 25. № 3. С. 7–17.
- Гуторов В.А., Шириняни А.А. О новом “историческом прочтении” либеральной традиции // Диалог со временем. 2021. № 74. С. 398–406.
- Данилевский Н.Я. Россия и Европа. СПб., 1995.
- Денисов Ю.П. Феномен идентичности и политические технологии ее формирования // Вестник Омского университета. Серия “Исторические науки”. 2020. Т. 7. № 1. С. 103–113.
- Евсеева М.А. Идеи общероссийской гражданской идентичности в посланиях Президента РФ Федеральному собранию: поиск консенсуса // Власть. 2020. Т. 28. № 6. С. 201–207.
- Задонский Тихон, Святитель. Собрание сочинений: В 5 т. М., 2008.
- Иохим А.Н. Российская идентичность и гуманитарные ценности: дискурс-анализ: Монография. М., 2020.
- Истамгалин Р.С. Российское общество в поисках социального идеала (опыт историко-философской рефлексии). М., 2011.
- Князева С.Е. Свобода в либеральном прочтении или почему россияне не любят либералов // Проблемы социальной справедливости и современность / Ред. О.В. Козлова, А.В. Седов, О.Ю. Солодянкина. Череповец, 2014. С. 120–130.
- Ковалева С.В., Мастеров Д.В. Либеральная идеология как деструктивный фактор социального развития // Евразийский Союз Ученых. 2015. № 12. С. 73–77.
- Когатько Д.Г. Российская идентичность: культурно-цивилизационная специфика. СПб., 2010.
- Козин Н.Г. Россия. Что это? В поисках идентификационных сущностей. М., 2012.
- Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.07.2021).
- Леонтьев К.Н. Восток, Россия и Славянство: философская и политическая публицистика. Духовная проза (1872–1891). М., 1996.
- Лосев А.Ф. Диалектика мифа. М., 1990.
- Малинова О.Ю. Актуальное прошлое: символическая политика властвующей элиты и дилеммы российской идентичности. М., 2015.
- Маслобоева О.Д. Исконные ценности России в философской рефлексии // Russian Journal of Education and Psychology. 2015. № 2. С. 171–190.
- Мельникова Л.В. Российская социокультурная идентичность в исторической перспективе. Ростов, 2012.
- Мирзоян Г.В. Российская национальная идентичность: основные факторы ее образования. М., 2015.
- Миронов В.В., Моцелков Е.Н., Аласания К.Ю., Дряева Э.Д., Никандров А.В., Туманов С.В. Национальные ценности России: исторические традиции // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2019. № 5–6. С. 14–28.
- Павлова Т.П. Базовые ценности современной России: философская рефлексия // Труды СПбГИК. 2015. Т. 206. С. 101–108.
- Панарин А.С. Россия в цивилизационном процессе. М., 1995.
- Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М., 2003.
- Перевезенцев С.В. Русский выбор: очерки национального самосознания. М., 2007.

Перевезенцев С.В. К вопросу о специфике русской политической мысли XI–XVII вв. // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2008. № 4. С. 11–22.

Перевезенцев С.В. Родство по истории. Статьи. Очерки. Беседы. М., 2015.

Перевезенцев С.В. “По устройению дедню и отню”: К вопросу о значении традиционализма в русской истории // Тетради по консерватизму. 2018. № 1. С. 243–254.

Перевезенцев С.В. Русские смыслы: духовно-политические учения России X–XVII вв. в их историческом развитии. М., 2019.

Перевезенцев С.В. К вопросу о религиозном факторе в политике // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2021. Т. 27. № 2. С. 154–170.

Перевезенцев С.В., Шириняни А.А. Страницы русского “хранительства”: литература и политика // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). 2016. № 4. URL: <http://vestnik-mgou.ru/Articles/View/781>

Перевезенцев С.В., Шириняни А.А. Очерки истории русского хранительства. М., 2021.

Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским / Подг. текста Я.С. Лурье, Ю.Д. Рыкова. М., 1981.

Попов М.Е. Российская идентичность: векторы развития в контексте национальной безопасности. Ставрополь, 2009.

Полное собрание русских летописей. Т. 1. Лаврентьевская летопись. М., 1997.

Пучнина О.Е. Русская социально-политическая мысль XIX — начала XX века: В.В. Розанов. М., 2018.

Рассадина Т.А. Трансформации традиционных русских ценностей в нравственных ориентациях россиян. М., 2004.

Рашковский Е.Б. Многозначный феномен идентичности: архаика, модерн, постмодерн... // Вопросы философии. 2011. № 6. С. 33–39.

Романовская Е.В. Проблемы традиционализма в рамках историко-философского дискурса // Известия Саратовского ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2019. № 4. С. 393–397.

Рормозер Г. Кризис либерализма. М., 1996.

Рыжова С.В. О социокультурных основаниях российской идентичности // Власть. 2020. Т. 28. № 6. С. 188–194.

Селиванов А.И. Ценностно-целевые “культурные матрицы” россиян как необходимое основание стратегического планирования и прогнозирования // Власть. 2020. Т. 28. № 6. С. 305–308.

Сказание о князьях Владимирских // БЛДР. Т. 9. СПб., 2000. С. 278–289.

Скоробогатько А.В. Общественный идеал в русской философии: Монография. СПб., 2003.

“Слово о Законе и Благодати” митрополита Киевского Илариона // Библиотека литературы Древней Руси. Т. 1. СПб., 1997. С. 26–61.

Соборное уложение 1649 года // Российское законодательство X–XX вв. Т. 3. М., 1985.

Спиридонова В.И., Соколова Р.И., Шевченко В.Н. Россия как государство-цивилизация: философско-политический анализ. М., 2016.

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401325792/> (дата обращения: 31.07.2021).

Страхов А.Б. “О начале славяно-русского народа”: происхождение русской цивилизации в представлениях отечественных мыслителей XVI–XVII веков // Тетради по консерватизму. 2020. № 3. С. 437–443.

Сургуладзе В.Ш. Политика идентичности в реалиях обеспечения национальной безопасности: стратегия, теория, практика: Монография. М., 2019.

Татищев В.Н. Избранные произведения. М., 1979.

Тимофеев И.Н. Политическая идентичность России в постсоветский период: альтернативы и тенденции. М., 2008.

Тимошина Н.В. Понимание русской (российской) идентичности в XX–XXI веках. Ульяновск, 2019.

Тихонова Н.Е. Особенности идентичностей и мировоззрения основных страт современного российского общества // Мир России. Социология. Этнология. 2020. № 1. С. 6–30.

Тишков В.А. Национальная идентичность и духовно-культурные ценности российского народа. СПб., 2010.

Тойнби А.Дж. Исследование истории: В 3 т. / Вступ. ст. и коммент. К.Я. Кожурина. СПб., 2006.

Трофимов А.В. Либеральная концепция российской истории // История и современное мировоззрение. 2020. Т. 2. № 3. С. 11–19.

Тыртова (Шакирова) А.А. Традиционализм как феномен современной общественной мысли // SCHOLA-2017: политическая текстология и история идей / Под ред. А.Ю. Шутова, А.А. Ширинянца. М., 2017. С. 538–541.

Хомяков А.С. Сочинения: В 2 т. М., 1994.

Хранители России. Антология. Т. 1. XI–XVII вв. / Под ред. С.В. Перевезенцева. М., 2015.

Хранители России. Антология. Т. 2. XVIII в. / Под ред. А.А. Ширинянца, С.В. Перевезенцева. М., 2015.

Хранители России. Антология. Т. 3. 1800–1850 гг. / Под ред. А.Ю. Минакова, С.В. Перевезенцева, А.А. Ширинянца. М., 2016.

Хранители России. Антология. Т. 4. 1800–1850 гг. / Под ред. С.В. Перевезенцева, А.А. Ширинянца. М., 2016.

Хранители России. Антология. Т. 5. 1840-е — начало 1860-х гг. / Под ред. А.А. Ширинянца, С.В. Перевезенцева. М., 2018.

Хранители России. Антология. Т. 6. 1840-е — начало 1860-х гг. / Под ред. А.А. Ширинянца, С.В. Перевезенцева. М., 2018.

Челищев В.И. Либерализм — неолиберализм — рыночный фундаментализм: от концепции свободы к тоталитарной догме (Начало) // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2015. № 4. С. 27–49.

Чичерин Б.Н. Несколько современных вопросов. М., 1862.

Шебзухова Т.А., Бондаренко Н.Г., Бабаян И.Р., Чирков А.Н. Традиция как механизм социальной трансляции ценностей: Монография. М., 2015.

Ширинянец А.А. Политическая текстология на кафедре истории социально-политических учений // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2016. № 4. С. 92–95.

Шпенглер О. Закат Европы. М., 1993.

Щипков А.В. Концепт традиции в российском идеологическом пространстве // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. № 5. С. 344–345.

Щипков А.В. Переосмысление феномена традиции в современных социогуманитарных исследованиях // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2017. № 3. С. 38–43.

REFERENCES

Aksakov K.S. О русской истории [About Russian history] / Полное собрание сочинений К. С. Аксакова. Vol. 1. М. 1889 (in Russian).

Alibegilov Sh.A. Концептуализация понятиja политической идентичности в контексте формирования цивилизационной идентичности России [The concept of Political Identity in the context of Russia's Civilization Identity] // *Vlast'*. 2016. Vol. 24. N 11. P. 100–105 (in Russian).

Amin S. Virus либерализма: перманентная война и американизация мира [The liberal virus: permanent war and Americanization of the world]. М., 2007 (in Russian).

Anderson K.M., Bojцова O.Ju., Gorohov A.A., Zotkin A.A., Kozikov I.A., Martynenko N.P., Myrikova A.V., Perevezentsev S.V., Prokudin B.A., Puchnina O.E., Chanyshev A.A., Shirinyants A.A. Aktual'nye voprosy istorii social'no-politicheskikh uchenij i politicheskoy tekstologii: materialy kruglogo stola [Topical issues of the history of socio-political doctrines and political textual study: materials from a Moscow university round table] // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 12. Politicheskie nauki*. 2016. N 4. P. 91–127 (in Russian).

Anderson K.M., Bojцова O.Ju., Varhotova V.A., Voloshin A.I., Gutorov V.A., Ermashov D.V., Zotkin A.A., Kozikov I.A., Martynenko N.P., Myrikova A.V., Perevezentsev S.V., Prokudin B.A., Setov N.R., Sorokopudova O.E., Chanyshev A.A., Shirinyants A.A. Politicheskaja tekstologija kak nauka i uchebnaja disciplina: materialy kruglogo stola [Political textology as a scholarly and educational discipline: round table discussion] // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 12. Politicheskie nauki*. 2014. N 4. P. 110–136 (in Russian).

Berdyaev N.A. Duhovnye osnovy russkoj revoljucii [Spirits of the Russian revolution] / Berdyaev N.A. Sобрание сочинений. Vol. 4. Paris, 1990 (in Russian).

Bilaonova M.Ju. Problema ideala kak obshhestvennoj cennosti i ee otrazhenie v russkoj filosofii [The problem of the ideal as a social value and its reflection in Russian philosophy]. Joshkar-Ola, 2005 (in Russian).

Chelischev V.I. Liberalizm — neoliberalizm — rynochnyj fundamentalizm: ot koncepcii svobody k totalitarnoj dogme (nachalo) [Liberalism — Neoliberalism — Market fundamentalism: from the concept of freedom to the totalitarian dogma] // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 18. Sociologija i politologija*. 2015. N 4. P. 27–49 (in Russian).

Chicherin B.N. Neskol'ko sovremennyh voprosov [Several contemporary questions]. М., 1862 (in Russian).

Danilevskiy N.Ja. Rossiya i Evropa [Russia and Europe]. SPb., 1995 (in Russian).

Deneen P.J. Why liberalism failed. New Haven; Yale, 2018.

Denisov Ju.P. Fenomen identichnosti i politicheskie tehnologii ee formirovanija [The phenomenon of identity and political technology of its formation] // *Vestnik Omskogo universiteta. Serija "Istoricheskie nauki"*. 2020. Vol. 7. N 1. P. 103–113 (in Russian).

Evseeva M.A. Idei obshherossijskoj grazhdanskoj identichnosti v poslanijah Prezidenta RF Federal'nomu sobraniju: poisk konsensusa [Ideas of the Russia's civil identity in the Presidential address to the Federal Assembly of the Russian Federation: the research for consensus] // *Vlast'*. 2020. Vol. 28. N 6. P. 201–207 (in Russian).

- Gadzhiev K.S.* Krizis ili zakat liberalizma? [The crisis or a sunset of liberalism?] // *Vlast'*. 2017. T. 25. N 3. P. 7–17 (in Russian).
- Gutorov V.A., Shirinyants A.A.* O novom “istoricheskom prochtenii” liberal’noj tradicii [On the new “historical reading” of the liberal tradition] // *Dialog so vremenem* [Dialogue with Time]. 2021. N 74. P. 398–406 (in Russian).
- Hraniteli Rossii. Antologija. Vol. 1. XI–XVII vv. [The Hraniteli of Russia. Vol. 1. The 11th–17th centuries] / Pod red. S.V. Perevezentseva. M., 2015 (in Russian).
- Hraniteli Rossii. Antologija. Vol. 2. XVIII v. [The Hraniteli of Russia. Vol. 2. The 18th century] / Pod red. A.A. Shirinyantsa, S.V. Perevezentseva. M., 2015 (in Russian).
- Hraniteli Rossii. Antologija. Vol. 3. 1800–1850 gg. [The Hraniteli of Russia. Vol. 3. 1800–1850] / Pod red. A.Ju. Minakova, S.V. Perevezentseva, A.A. Shirinyantsa. M., 2016 (in Russian).
- Hraniteli Rossii. Antologija. Vol. 4. 1800–1850 gg. [The Hraniteli of Russia. Vol. 4. 1800–1850] / Pod red. S.V. Perevezentseva, A.A. Shirinyantsa. M., 2016 (in Russian).
- Hraniteli Rossii. Antologija. Vol. 5. 1840-e — nachalo 1860-h gg. [The Hraniteli of Russia. Vol. 5. 1840s — early 1860s] / Pod red. A.A. Shirinyantsa, S.V. Perevezentseva. M., 2018 (in Russian).
- Hraniteli Rossii. Antologija. Vol. 6. 1840-e — nachalo 1860-h gg. [The Hraniteli of Russia. Vol. 5. 1840s — early 1860s] / Pod red. A.A. Shirinyantsa, S.V. Perevezentseva. M., 2018 (in Russian).
- Iohim A.N.* Rossijskaja identichnost’ i gumanitarnye cennosti: diskurs-analiz: monografija [The Russian identity and humanitarian values: discourse-analysis: monograph]. M., 2020 (in Russian).
- Istamgalin R.S.* Rossijskoe obshhestvo v poiskah social’nogo ideala (opyt istoriko-filosofskoj refleksii) [Russian society in search of social ideal (the experience of historical and philosophical reflection)]. M., 2011 (in Russian).
- Khomyakov A.S.* Sochinenija: V 2 t [Works: in 2 volumes]. M., 1994 (in Russian).
- Knjazeva S.E.* Svoboda v liberal’nom prochtenii ili pochemu rossijane ne ljubjat liberalov [Freedom in liberal reading or why Russians dislike liberals] // *Problemy social’noj spravedlivosti i sovremennost’* / Red. O.V. Kozlova, A.V. Sedov, O.Ju. Solodjankina. Cherepovec, 2014. P. 120–130 (in Russian).
- Kogat’ko D.G.* Rossijskaja identichnost’: kul’turno-civilizacionnaja specifika [Russian Identity: cultural and civilizational specificity]. SPb., 2010 (in Russian).
- Konstitucija Rossijskoj Federacii: [prinjata vsenarodnym golosovanijem 12 dekabnja 1993 g. s izmenenijami, odobrennymi v hode obshherossijskogo golosovanija 01 ijulja 2020 g.] [The Constitution of the Russian Federation] // Oficial’nyj internet-portal pravovoj informacii. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (accessed: 05.07.2021) (in Russian).
- Kovaleva S.V., Masterov D.V.* Liberal’naja ideologija kak destruktivnyj faktor social’nogo razvitija [Liberal ideology as a destructive factor in social development] // *EvrAzijskij Sojuz Uchenyh*. 2015. N 12. P. 73–77 (in Russian).
- Kozin N.G.* Rossija. Chto jeto? V poiskah identifikacionnyh sushhnostej [Russia. What is it? In search of identities]. M., 2012 (in Russian).
- Leont’ev K.N.* Vostok, Rossija i Slavjanstvo: Filosofskaja i politicheskaja publicistika. Duhovnaja proza (1872–1891) [East, Russia and the Slavs: A philosophical and political journalism. The spiritual prose (1872–1891)]. M., 1996 (in Russian).
- Losev A.F.* Dialektika mifa [The Dialectics of Myth]. M., 1990 (in Russian).
- Malinova O.Ju.* Aktual’noe proshloe: simvolicheskaja politika vlastvujushhej jelity i dilemmy rossijskoj identichnosti [The usable past: Symbolic politics of the governing elites and dilemmas of the Russian Identity]. M., 2015 (in Russian).

Masloboeva O.D. Iskonnnye cennosti Rossii v filosofskoj refleksii [Native values of Russia in philosophical reflection] // Russian Journal of Education and Psychology. 2015. N 2. P. 171–190 (in Russian).

Mel'nikova L.V. Rossijskaja sociokul'turnaja identichnost' v istoricheskoj perspective [Russian Sociocultural Identity in a historical perspective]. Rostov, 2012 (in Russian).

Mironov V.V., Moschelkov E.N., Alasania K.Yu., Dryaeva E.D., Nikandrov A.V., Tumanov S.V. Nacional'nye cennosti Rossii: istoricheskie tradicii [National values of Russia: Historical traditions] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 7. Filosofija. 2019. N 5–6. P. 14–28 (in Russian).

Mirzozjan G.V. Rossijskaja nacional'naja identichnost': osnovnye faktory ee obrazovanija [Russian National Identity: the main factors of its formation]. M., 2015 (in Russian).

Panarin A.S. Pravoslavnaia civilizacija v global'nom mire [Orthodox civilization in the global world]. M., 2003 (in Russian).

Panarin A.S. Rossija v civilizacionnom processe [Russia in the civilizational process]. M., 1995 (in Russian).

Pavlova T.P. Bazovye cennosti sovremennoj Rossii: filosofskaja refleksija [Basic values of modern Russia: philosophical reflection] // Trudy SPBGIK. Vol. 2006. 2015. P. 101–108 (in Russian).

Perepiska Ivana Groznogo s Andreem Kurbskim [Correspondence of Tsar Ivan Groznyi with Prince Andrey Kurbsky] / Podg. teksta Ja.S. Lur'e i Ju.D. Rykova. M., 1981 (in Russian).

Perevezentsev S.V. Russkij vybor: Oчерki nacional'nogo samosoznaniia [Russian choice: Essays on National Identity]. M., 2007 (in Russian).

Perevezentsev S.V. K voprosu o specifikе russkoj politicheskoj mysli XI–XVII vv. [On the question of specifics of Russian political thought of the 12th–17th centuries] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 12. Politicheskie nauki. 2008. N 4. P. 11–22 (in Russian).

Perevezentsev S.V. Rodstvo po istorii. Stat'i. Oчерki. Besedy [Kinship based on history. Articles. Essays. Conversations]. M., 2015 (in Russian).

Perevezentsev S.V. “Po ustroeniju dednju i otnju”: K voprosu o znachenii tradicionalizma v russkoj istorii [On the question of the meaning of traditionalism in Russian history] // Tetradi po konservatizmu [Essays on conservatism]. 2018. N 1. P. 243–254 (in Russian).

Perevezentsev S.V. Russkie smysly: Duhovno-politicheskie uchenija Rossii X–XVII vv. v ih istoricheskom razvitii [Russian Senses: Spiritual and Political Doctrines of Russia in the 10th–17th centuries in their historical development]. M., 2019 (in Russian).

Perevezentsev S.V. K voprosu o religioznom faktore v politike [On the question of the religious factor in politics] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 18. Sociologija i politologija. 2021. Vol. 27. N 2. P. 154–170 (in Russian).

Perevezentsev S.V., Shirinyants A.A. Stranicy russkogo “hranitel'stva”: literatura i politika [Pages of history of the Russian “Hranitel'stvo”: literature and politics] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta (Jelektronnyj zhurnal) [Online journal]. 2016. N 4. <http://evestnik-mgou.ru/Articles/View/781> (in Russian).

Perevezentsev S.V., Shirinyants A.A. Oчерki istorii russkogo hranitel'stva [Essays on the history of Russian “Hranitel'stvo”]. M., 2021 (in Russian).

Popov M.E. Rossijskaja identičnost': vektory razvitija v kontekste nacional'noj bezopasnosti [Russian Identity: vectors of development in the context of national security]. Stavropol', 2009 (in Russian).

PSRL. Vol. 1. Lavrent'evskaja letopis' [Laurentian Chronicle]. M., 1997 (in Russian).

Puchnina O.E. Russkaja social'no-politicheskaja mysl' XIX — nachala XX veka: V.V. Rozanov [Russian Social and Political Doctrines of the 19th — the early 20th century: V.V. Rozanov]. M., 2018 (in Russian).

Rashkovskiy E.B. Mnogoznachnyj fenomen identičnosti: arhaika, modern, postmodern... [Many-valued phenomenon of identity: antiquity, modernism, postmodern] // Voprosy filosofii. 2011. N 6. P. 33–39 (in Russian).

Rassadina T.A. Transformacii tradicionnyh russkih cennostej v npravstvennyh orientacijah rossijan [Transformations of Russian values in the moral orientations of Russians]. M., 2004 (in Russian).

Rohrmoser G. Krizis liberalizma [The Crisis of Liberalism] / Per. A.A. Frenkin. M., 1996 (in Russian).

Romanovskaya E.V. Problemy tradicionalizma v ramkah istoriko-filosofskogo diskursa [Problems of Traditionalism in the Framework of Historical and Philosophical Discourse] // Izvestiya Saratovskogo un-ta. Nov. ser. Ser. Filosofija. Psihologija. Pedagogika. 2019. N 4. P. 393–397 (in Russian).

Ryzhova S.V. O sociokul'turnyh osnovanijah rossijskoj identičnosti [About socio-cultural foundations of the Russia's Civil Identity] // Vlast'. 2020. Vol. 28. N 6. P. 188–194 (in Russian).

Selivanov A.I. Cennostno-celevye "kul'turnye matricy" rossijan kak neobhodimoe osnovanie strategičeskogo planirovanija i prognozirovanija [Value-targeted "cultural matrixes" of the Russia's citizens as a necessary basis for strategic planning and forecasting] // Vlast'. 2020. Vol. 28. N 6. P. 305–308 (in Russian).

Shchipkov A.V. Koncept tradicii v rossijskom ideologičeskom prostranstve [The concept of tradition in Russian ideological space] // Istoričeskaja i social'no-obrazovatel'naja mysl'. 2014. N 5. P. 344–345 (in Russian).

Shchipkov A.V. Pereosmyslenie fenomena tradicii v sovremennyh sociogumanitarnyh issledovanijah [Rethinking the phenomenon of Tradition in modern social science and humanities studies] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 12. Politicheskie nauki. 2017. N 3. P. 38–43 (in Russian).

Shebzuheva T.A., Bondarenko N.G., Babajan I.R., Chirkov A.N. Tradicija kak mehanizm social'noj transljicii cennostej: monografija [Tradition as a mechanism of social transmission of values: monograph]. M., 2015 (in Russian).

Shirinyants A.A. Politicheskaja tekstologija na kafedre istorii social'no-politicheskih učenij [Political textology at the Department of History of Social and Political Doctrines] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 12. Politicheskie nauki. 2016. N 4. P. 92–95 (in Russian).

Skazanie o knjaz'jah Vladimirskih [Legend of the princes of Vladimir] // BLDL. Vol. 9. SPb., 2000. P. 278–289 (in Russian).

Skorobogat'ko A.V. Obshhestvennyj ideal v ruskoj filosofii: monografija [The Social Ideal in Russian Philosophy: Monograph]. SPb., 2003 (in Russian).

"Slovo o Zakone i Blagodati" mitropolita Kievskogo Ilariona ["The Word about Law and Grace" by Metropolitan Hilarion of Kiev] // Biblioteka literatury Drevnej Rusi. Vol. 1. SPb., 1997. P. 26–61 (in Russian).

Sobornoe ulozhenie 1649 goda [Council Code of 1649] // Rossijskoe zakonodatel'stvo X–XX vv. Vol. 3. M., 1985 (in Russian).

- Spengler O.* Zakat Evropy [The Decline of the West]. M., 1993 (in Russian).
- Spiridonova V.I., Sokolova R.I., Shevchenko V.N.* Rossiya kak gosudarstvo-civilizacija: filosofsko-politicheskij analiz [Russia as a state-civilization: a philosophical-political dimension of the analysis]. M., 2016 (in Russian).
- Strakhov A.B.* "O nachale slavjano-rossijskogo naroda": Proishozhdenie russkoj civilizacii v predstavlenijah otechestvennyh myslitelej XVI–XVII vekov ["About the Beginning of the Slavic-Russian People": the Views of the Russian Thinkers of the 16–17 Centuries on the Origin of Russian Civilization] // Tetradi po konservatizmu [Essays on conservatism]. 2020. N 3. P. 437–443 (in Russian).
- Strategija nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii [National Security Strategy of the Russian Federation] // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401325792/> (accessed: 31.07.2021) (in Russian).
- Surguladze V.Sh.* Politika identichnosti v realijah obespechenija nacional'noj bezopasnosti: strategija, teorija, praktika: monografija [Identity Policy in the Reality of National Security Providing: Strategy, Theory, Practice: Monograph]. M., 2019 (in Russian).
- Tatishhev V.N.* Izbrannye proizvedenija [Selected works]. M., 1979 (in Russian).
- Tikhonova N.E.* Osobennosti identichnostej i mirovozzrenija osnovnyh strat sovremenogo rossijskogo obshhestva [The Worldviews and Identities of the Mass Strata of Modern Russian Society] // Mir Rossii. Sociologija. Jetnologija. 2020. N 1. P. 6–30 (in Russian).
- Timofeev I.N.* Politicheskaja identichnost' Rossii v postsovetskij period: al'ternativy i tendencii [Russian Political Identity in the post-Soviet period: alternatives and tendencies]. M., 2008 (in Russian).
- Timoshina N.V.* Ponimanie russkoj (rossijskoj) identichnosti v XX–XXI vekah [Understanding of Russian Identity in the 20th–21st centuries]. Ul'janovsk, 2019 (in Russian).
- Tishkov V.A.* Nacional'naja identichnost' i duhovno-kul'turnye cennosti rossijskogo naroda [National identity and spiritual and cultural values of the Russian people]. SPb., 2010 (in Russian).
- Toynbee A.J.* Issledovanie istorii: V 3 t. [A study of history: in 3 volumes] / Vstup. Stat'ja i kommentarii K.Ja. Kozhurina. SPb., 2006 (in Russian).
- Trofimov A.V.* Liberal'naja koncepcija rossijskoj istorii [The liberal concept of Russian history] // Istorija i sovremennoe mirovozzrenie. 2020. Vol. 2. N 3. P. 11–19 (in Russian).
- Tyrtova (Shakirova) A.A.* Tradicionalizm kak fenomen sovremennoj obshhestvennoj mysli [Traditionalism as a phenomenon of modern public thought] // SCHOLA-2017: Politicheskaja tekstologija i istorija idej / Pod red. A.Ju. Shutova, A.A. Shirinyantsa. M., 2017. P. 538–541 (in Russian).
- Vidoevich Z.* Liberal'nyj totalitarizm [Liberal totalitarianism] // Sociologicheskie issledovanija. 2007. N 12. P. 39–49 (in Russian).
- Yanakova V.R.* Politicheskaja identichnost': konceptualizacija ponjatija [Political Identity: conceptualization of the notion] // Social'no-politicheskie nauki. 2017. N 5. P. 18–23 (in Russian).
- Zadonskij Tihon, Svjatitel'.* Sobranie sochinenij: V 5 t [Collected works in 5 volumes]. M., 2008 (in Russian).