

## СОЦИОЛОГИЯ СЕМЬИ

**Е.Н. Новосёлова**, канд. социол. наук, доц., зам. зав. кафедрой социологии семьи и демографии по научной работе социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова\*

### РЕПРОДУКТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ (на примере Москвы)

**Ye.N. Novosyolova**

### REPRODUCTIVE STRATEGIES OF CITIZENS IN URBAN AGGLOMERATION (the case of Moscow)

*Статья посвящена изучению стратегий репродуктивного поведения жителей городской агломерации (на примере Москвы). Автор статьи анализирует, как жизнь в крупном городе отражается на репродуктивных установках его жителей, выявляет связь между городским образом жизни большинства населения планеты и кризисными тенденциями семейных изменений, такими как: снижение и постарение брачности и рождаемости, увеличение доли вынужденно и добровольно бездетных и т.д.*

**Ключевые слова:** депопуляция, урбанизация, агломерация, кризис семьи, репродуктивное поведение, возраст вступления в брак, возраст рождения первого ребенка, добровольная бездетность.

*Current article overlooks the strategies of reproductive behavior of citizens in urban agglomeration (the case of Moscow). The author analyzes how life in a big city influences the reproductive patterns, reveals the link between the urban lifestyle of the majority of the planet's population and the crisis tendencies of family changes, such as late marriages and fertility, increase of proportion of childlessness and childfree, etc.*

**Key words:** depopulation, urbanization, agglomeration, family crisis, reproductive behavior, marriages, age of first birth, childlessness, childfree.

Численность населения России по итогам переписи 2010 г. составила 142 млн 905 тыс. человек. Соотношение городских и сельских жителей в 2010 г. составило 74% (105 313 800 человек) и 26% (37 542 800 человек) соответственно, т.е. налицо увеличение значения городских поселений в жизни общества: урбанизация, которая “в XX веке в России началась с низких отметок, проходила стремительно и с большим размахом”<sup>1</sup>. Население Российской империи, по данным Всеобщей переписи населения 1897 г., лишь

\* Новосёлова Елена Николаевна, e-mail: alena\_n@mail.ru, nauka@socio.msu.ru

<sup>1</sup> Ланно Г. Итоги и перспективы российской урбанизации // Демоскоп Weekly. 2005. 10–23 окт. № 217–218. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2005/0217/tema01.php>

на 15% было городским. Урбанизация резко ускорилась к началу 1930-х гг. и в итоге к концу 1930-х — началу 1940-х уже треть россиян проживала в городах, в 1950-х гг. — половина, а к началу 1990-х гг. — почти три четверти<sup>2</sup>. С 1990-х гг. темпы урбанизации снизились и численное соотношение городского и сельского населения менялось уже незначительно (рис. 1).

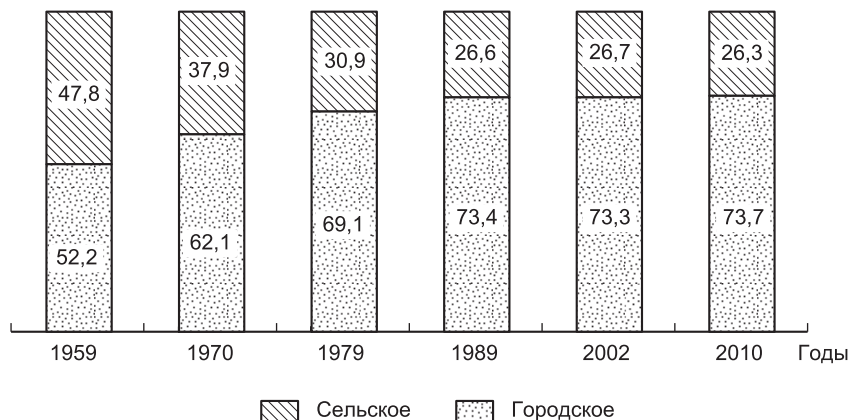


Рис. 1. Соотношение городского и сельского населения Российской Федерации, % (по данным переписей)

Характерной чертой современного этапа урбанизации является переход от простых форм городского расселения к более сложным, от точечного города к групповым системам, одной из форм которых являются городские агломерации. Ядрами таких агломераций чаще всего становятся крупные города, столицы, административные, портовые и другие центры. Таким образом, большинство городов с населением более 250 тыс. человек являются ядрами агломераций. В условиях неоднозначной демографической ситуации в стране население одних крупных городов-ядер агломераций увеличивается, других — убывает, т.е. в ядрах городских агломераций происходят разнонаправленные процессы. Так или иначе, более 70% россиян — горожане, в свою очередь более половины горожан проживают именно в городских агломерациях (рис. 2).

В России, в отличие от некоторых зарубежных стран, не ведется официального статистического учета агломераций. Экспертные оценки о составе и численности городских агломераций, которые

<sup>2</sup> См. об этом, например: Россия — страна горожан. Была Россия сельской — стала городской // Демоскоп Weekly. 2001. 10–23 сент. № 33–34. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/033/tema01.php>

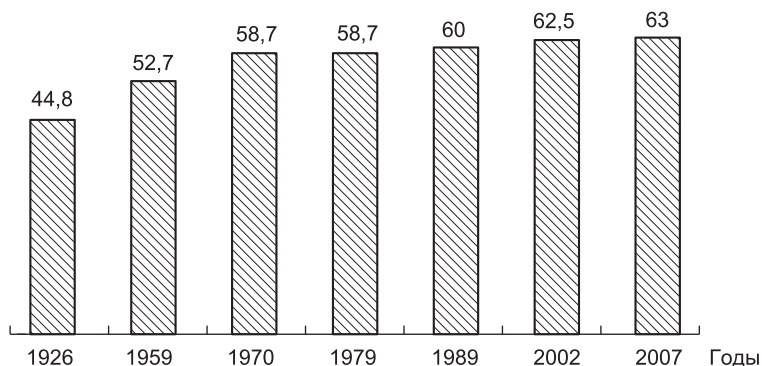


Рис. 2. Доля городского населения, проживающего в городских агломерациях, %

*Источник:* Лаппо Г.М., Полян П.М., Селиванова Т.И. Городские агломерации России // Демоскоп Weekly. 2010. 25 янв. — 7 февр. № 407—408. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0407/tema01.php>

дают Институт географии РАН, ЦНИИП градостроительства, НИИ территориального развития и транспортной инфраструктуры, географический факультет МГУ, региональные и городские местные власти и др., являются авторскими и несколько различаются. В Российской Федерации 22 агломерации-миллионера и 7 агломераций при городах-немиллионерах<sup>3</sup>.

Московская агломерация, население которой составляет, по разным оценкам, от 15 до 17 млн человек, является крупнейшей в России и почти в три раза превышает Санкт-Петербургскую агломерацию, которая в свою очередь насчитывает около 6 млн жителей<sup>4</sup> (табл. 1).

Московская городская агломерация в последние годы развивается наиболее интенсивными темпами. “Это самая развитая городская агломерация России, с мощными ядром и спутниковой зоной. По степени развитости она на порядок превосходит остальные городские агломерации”<sup>5</sup>. Население Московской агломерации постоянно увеличивается, сама Москва, возглавляющая эту самую мощную и самую зрелую в России агломерацию, также увеличивается за счет своего населения и площади, при этом она “овладевает” многими селами и поселками, находящимися в непосредственной близости. По данным на 1 января 2014 г., население Москвы составило 12,111 млн человек, таким образом, население Москвы с 2001 г. увеличилось почти на 2 млн человек (рис. 3).

<sup>3</sup> См. об этом: Фомченков Т. В России может появиться госпрограмма развития городских агломераций // Российская газета. 2014. 29 янв. URL: [www.rg.ru](http://www.rg.ru)

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Городские агломерации России // Демоскоп Weekly. 2010. 16 февр. № 407. URL: <http://polit.ru/article/2010/02/16/demoscope407/#r3>

## Городское население агломераций России по состоянию на 1 января 2010 г.

| №  | Название агломерации    |    | Численность населения |
|----|-------------------------|----|-----------------------|
| 1. | Московская              |    | 17 315 765            |
|    | Города                  | 81 | 15 386 703            |
|    | Поселки городского типа | 72 | 636 035               |
| 2. | Санкт-Петербургская     |    | 6 229 871             |
|    | Поселки городского типа | 32 | 170 208               |
| 3. | Самарско-Тольяттинская  |    | 3 170 141             |
|    | Города                  | 11 | 2 428 871             |
|    | Поселки городского типа | 14 | 125 902               |
| 4. | Екатеринбургская        |    | 2 053 610             |
|    | Города                  | 11 | 1 914 926             |
|    | Поселки городского типа | 23 | 138 684               |
| 5. | Нижегородская           |    | 2 097 222             |
|    | Города                  | 11 | 1 892 048             |
|    | Поселки городского типа | 12 | 36 106                |



Рис. 3. Динамика численности населения Москвы в период с 2001 по 2014 г. (человек)

Тенденция увеличения численности населения российской столицы будет сохраняться и далее, на что указывают официальные прогнозы (темпы роста в пределах 0,1–0,2% в год). Прирост населения Москвы и Московского региона обусловлен в первую оче-

редь интенсивными миграционными потоками, однако рождаемость в Москве, по данным Росстата, в последнее время также понемногу начала расти, хотя темпы роста рождаемости в Москве ниже, чем по России в целом (рис. 4).

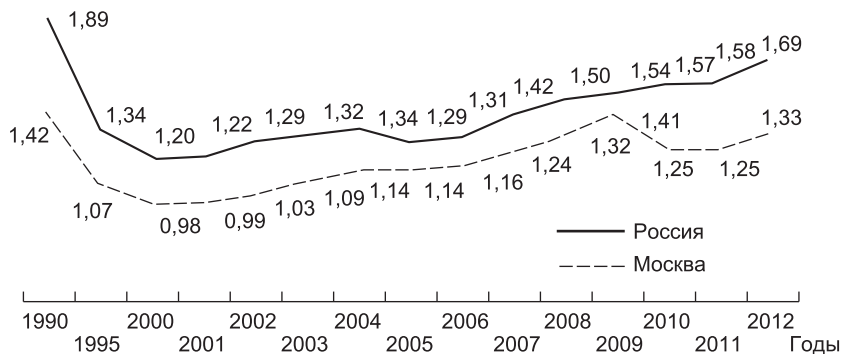


Рис. 4. Коэффициент суммарной рождаемости в России и в Москве

Если рассматривать рождаемость в столице РФ без учета рождаемости иногородних, возрастная структура которых моложе по сравнению с возрастной структурой коренных москвичей, а репродуктивные установки в целом выше, то суммарный коэффициент рождаемости в Москве будет ниже, чем официальные данные. “Если рассчитать суммарный коэффициент рождаемости без учета родившихся у иногородних, то весь период с 1993 по 2005 г. его величина оказывается меньше 1,0, и лишь с 2006 г., впервые с 1993 г., начала немного превышать единицу (1,002)”<sup>6</sup>. Рис. 5 демонстрирует величину суммарного коэффициента рождаемости в российской столице в период с 1999 по 2006 г. с учетом и без учета рождаемости у иногородних.

Итак, “бэби-бум в Москве — скорее миф, чем реальность, реальность другая — в Москве самый высокий возраст матери при рождении первого ребенка — 29 лет”<sup>7</sup>, (в среднем по России возраст рождения первого ребенка — 25 лет<sup>8</sup>) и по режиму воспроизводства Москва все больше приближается к европейским столицам,

<sup>6</sup> Архангельский В.Н., Зверева Н. Рождаемость в Москве в 2000-е годы // Демоскоп Weekly. 2011. № 489–490. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0489/tema03.php>

<sup>7</sup> Матвеева А. Бездетность становится социально приемлемой. Для стимулирования рождаемости нужны более тонкие меры, чем рост пособий // Демоскоп Weekly. 2013. № 547. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0547/gazeta03.php>

<sup>8</sup> См. об этом: РИА Новости. 28 мая 2013 г. Цит. по: Россиянки рожают первого ребенка в среднем в 25 лет // Демоскоп Weekly. На просторах России. 2013. № 557. URL: [www.demoscope.ru/weekly/2013/0557/rossia01.php#4](http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0557/rossia01.php#4)

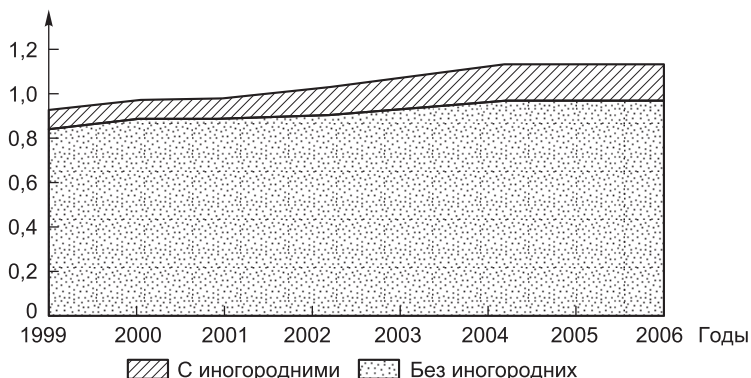


Рис. 5. Суммарный коэффициент рождаемости в Москве в 1999–2006 гг. с учетом и без учета рождаемости иногородних

**Источник:** Архангельский В.Н., Зверева Н. Рождаемость в Москве в 2000-е годы // Демоскоп Weekly. 2011. № 489–490. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0489/tema03.php>

где возраст матери при рождении первого ребенка также постоянно увеличивается, причем изменения заметны даже в рамках одного поколения: так, средний возраст первых родов у европейских женщин увеличился с 23 до 29 лет<sup>9</sup>.

Смещение возраста рождения первого ребенка к более старшим возрастам, безусловно, негативно сказывается и на динамике уровня рождаемости в целом. Российские демографы выделяют пять основных последствий откладывания первых рождений. Во-первых, вероятность рождения последующих детей снижается в связи с тем, что сокращается репродуктивный период. Во-вторых, в России, к сожалению, одно из значимых мест регулирования рождаемости занимает искусственный аборт — несмотря на то что в последние годы число абортов снижается, а в крупных городах, особенно таких, как Москва и Санкт-Петербург, где выше доля лиц, получивших высшее образование, абортов меньше, так как люди планируют свою жизнь, в том числе и репродуктивное поведение, тем не менее “только треть женщин, проживающих в крупных городах, отвечают, что им не приходилось делать аборт, а соотношение женщин, делавших и не делавших аборт, стабильно, эта величина за прошедшие десять лет практически не изменилась”<sup>10</sup>. Такой метод регулирования деторождения, как аборт, в дальнейшем может

<sup>9</sup> Frejka T., Sardon J.P. First birth trends in developed countries: persisting parenthood postponement // Demographic Research. 2005. N 6 (15). P. 147–180.

<sup>10</sup> Аборты в российском общественном мнении. Аналитический Центр Юрия Левады. URL: <http://www.levada.ru/new/25-03-2008/aborty-v-rossiiskom-obshchestvennom-mnenii>

привести к невозможности иметь детей. В-третьих, полной реализации репродуктивных намерений могут помешать возрастные ухудшения состояния здоровья, в том числе репродуктивного. В-четвертых, с возрастом растут притязания к уровню жизни, и рождение ребенка может рассматриваться как угроза, как фактор, который этот уровень жизни неизбежно понизит или мешает его достигнуть. В-пятых, откладывание деторождения можно рассматривать как следствие откладывания регистрации брака, а это — снижение ценности устойчивого, длительного брака, что не может не влиять на репродуктивное поведение<sup>11</sup>.

Возраст матери при рождении первого ребенка повышается во всех регионах РФ, однако в Москве этот процесс, начавшийся в 1990-х гг., идет быстрее. Связано это в первую очередь с тем, что в столице особенная социальная структура населения — большее количество людей, в том числе женщин, имеют высшее образование, соответственно москвички позже заканчивают учиться, вступают в брак и рожают детей.

Многие социолого-демографические исследования указывают на значительное влияние на рождаемость уровня образования населения. Эти исследования свидетельствуют о том, что повышение среднего уровня образования в городской среде существенно ускоряет процесс падения рождаемости.

Обратимся к данным об уровне образования в столице Российской Федерации. По итогам переписи населения 2010 г., численность лиц, имеющих высшее (включая послевузовское) профессиональное образование, в Москве составляет 421 человек в расчете на 1000 человек населения в возрасте 15 лет и старше. В среднем по России это число составляет 234 человека на 1000, т.е. в 1,8 раза меньше, чем в столице. При этом количество образованных женщин в столице также почти в 1,8 раза превышает их число в других субъектах РФ (424 человека на 1000 в Москве, 248 человек на 1000 в целом по России). Здесь стоит отметить, что уровень образования оказывает влияние не только на решение женщины родить то или иное количество детей, но и на возрастной профиль рождаемости, т.е. на то, в каком возрасте женщина рождает ребенка, отсюда значительное откладывание деторождения, т.е. “другими словами каждая третья проживающая в столице женщина переносит материнство за 30-летний рубеж”<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> См. об этом: Демографическая ситуация в Москве и тенденции ее развития / Под ред. Л.Л. Рыбаковского. М., 2006. С. 18–19.

<sup>12</sup> Потенциал роста рождаемости в Москве. Каждая третья москвичка начинает рожать после 30 лет // Демоскоп Weekly. 2014. № 585. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0585/tema04.php>

Желая получить образование, встать на ноги, добиться успеха, многие женщины отодвигают рождение ребенка на неопределенный срок, что не может не увеличивать риски, связанные с поздней первой беременностью и родами, так как с возрастом организм женщины не молодеет, обостряются хронические заболевания, появляются новые и т.д., а это может подвергнуть опасности жизнь как матери, так и ребенка. Даже если беременность и роды пройдут без осложнений, реабилитационный послеродовой период женщины за 30 лет значительно более длительный, чем у более молодой роженицы, это связано с тем, что иммунная, гормональная и кровеносная системы с возрастом начинают работать медленнее, что ведет к тому, что организм восстанавливается более сложно и долго.

Нарастающую тенденцию к откладыванию материнства очень хорошо демонстрирует динамика доли бездетных к определенному возрасту (рис. 6): “по России в целом доля бездетных к 35 годам составляет 14,1% (в Москве — 21%), к 30 годам — 24% (в Москве — 34,1%)”<sup>13</sup>.

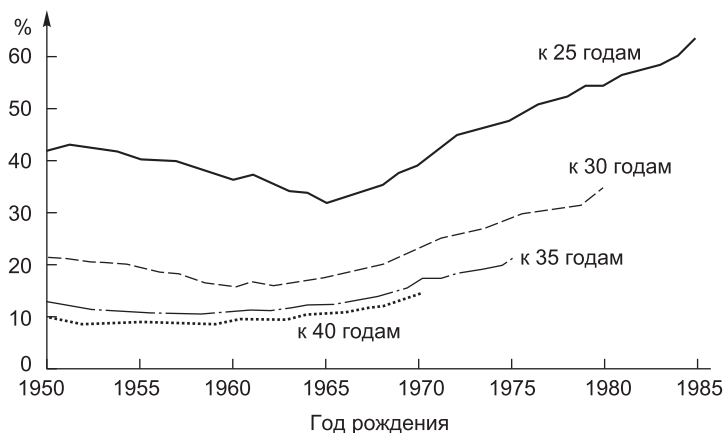


Рис. 6. Доля бездетных к определенному возрасту в городе Москве

**Источник:** Потенциал роста рождаемости в Москве // Демоскоп Weekly. 2014. 10–23 февр. № 585–586. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2014/0585/demoscope585.pdf>

Интересно, что представления рядовых граждан России, и столичных жителей в частности, о возрасте рождения первого ребенка, по данным Фонда общественного мнения, несколько отличаются от реальных цифр и мнения специалистов-демографов. Даже

<sup>13</sup> Потенциал роста рождаемости в Москве // Демоскоп Weekly. 2014. 10–23 февр. № 585–586. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2014/0585/demoscope585.pdf>



в Москве более трети населения считает, что сегодня большинство семей обзаводятся первым ребенком в более раннем возрасте (37%), чем это было лет 30 назад, и еще 11% (19% по населению в целом) считают, что в данной области ничего не изменилось. Той точки зрения, что сейчас первенца стали рожать позже, придерживаются 34% москвичей, и это значительно более высокий показатель, чем в целом по России — 22%<sup>14</sup> (см. рис. 7).

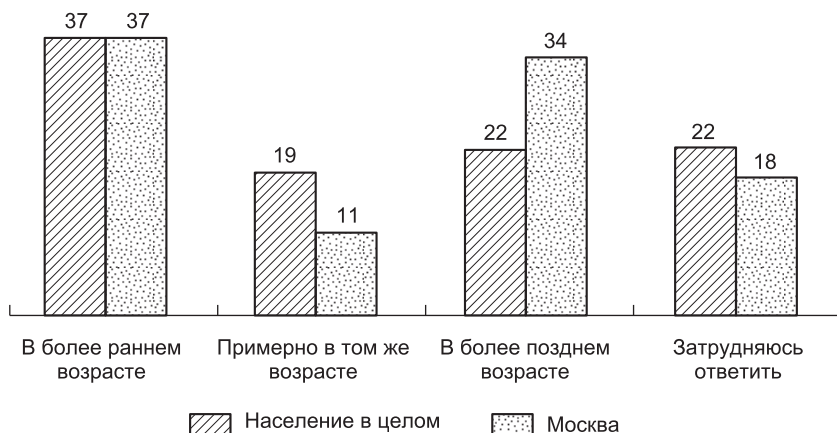


Рис. 7. Представления о возрасте рождения первого ребенка у жителей Москвы и по России в целом, в % (ответ на вопрос: “Как вам кажется, большинство семей сегодня обзаводятся первым ребенком в более раннем или в более позднем возрасте, чем это было лет тридцать назад? Или примерно в том же возрасте?”)

*Построено по данным:* Представления россиян об оптимальном возрасте для рождения первого ребенка. ФОМ. Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 14–15 апреля 2007 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d071622>

При этом, по данным того же опроса, москвичи считают, что оптимальным для женщины возрастом рождения первого ребенка можно считать возрастной интервал 22–25 лет (данные возрастные интервалы называют 61% опрошенных), в то время как реальный возраст, в котором москвички рожают первого ребенка, оптимальным считают лишь 2% опрошенных<sup>15</sup> (рис. 8).

<sup>14</sup> См.: Представления россиян об оптимальном возрасте для рождения первого ребенка. ФОМ. Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 14–15 апреля 2007 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d071622>

<sup>15</sup> См. об этом: Представления россиян об оптимальном возрасте для рождения первого ребенка. Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 14–15 апреля 2007 г.

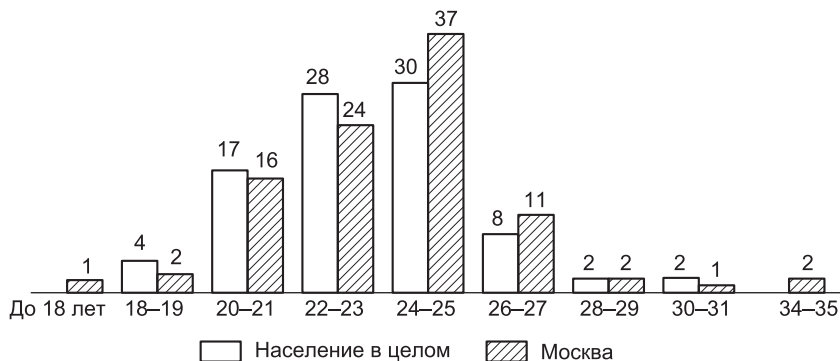


Рис. 8. В каком возрасте, по вашему мнению, женщине лучше обзаводиться первым ребенком? (в % от числа опрошенных)

*Построено по данным:* Представления россиян об оптимальном возрасте для рождения первого ребенка...

Деторождение в более поздних возрастах можно назвать одним из основных трендов в демографическом развитии многих крупных городов и городских агломераций, в том числе и московской. «При этом проблема “перманентного откладывания” приводит в итоге к бездетности»<sup>16</sup>. Согласно британскому исследованию, почти 50% женщин, достигнувших 30-летнего рубежа и выразивших желание иметь детей, не смогли осуществить его и к 40 годам<sup>17</sup>. Конечно, такие женщины часто прибегают к услугам вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ), однако с возрастом значительно уменьшаются шансы зачать ребенка не только естественным путем, но и при помощи ВРТ, так как статус фертильности к этому моменту уже снижен очень значительно<sup>18</sup>, что и демонстрирует рис. 9.

Точка зрения российских ученых и данные их исследований по этому вопросу совпадают с мнением зарубежных коллег (табл. 2). По данным отечественных медиков<sup>19</sup> одним из наиболее значимых

1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d071622>

<sup>16</sup> Потенциал роста рождаемости в Москве // Демоскоп Weekly. 2014. № 585. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0585/tema07.php>

<sup>17</sup> Berrington A. Perpetual postponement — women’s, men’s and couples’ fertility intentions and fertility behavior // Population Trends. 2004. N 117. P. 9–19.

<sup>18</sup> См. об этом: Определение овариального резерва у женщин старшего возраста с бесплодием: роль АМГ // Информационное письмо ассоциации гинекологов-эндокринологов России. 2011. 15 марта. № 8.

<sup>19</sup> См. например: Овсянникова Т.В. Эпидемиология бесплодного брака // Овсянникова Т.В. Практическая гинекология / Под ред. В.И. Кулакова, В.Н. Прилепской. М., 2001. С. 366–381; Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat. URL: <http://www.dissercat.com/content/struktura-i-osobnosti-klinicheskogo-techeniya-besplodiya-v-tadzhikistane#ixzz320OvZIKn>

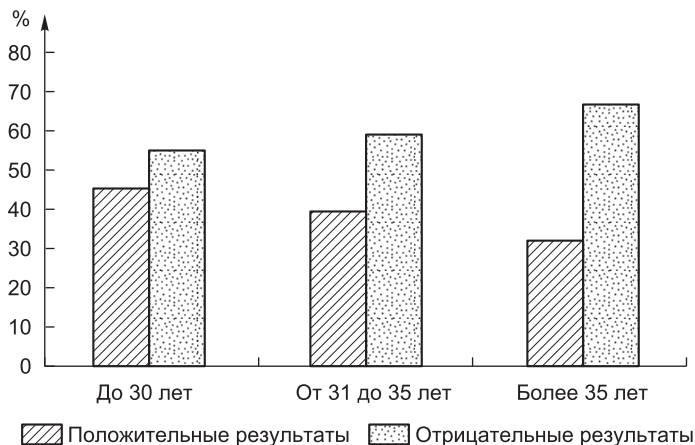


Рис. 9. Влияние возраста женщин на эффективность ВРТ (в %)

**Источник:** Рудакова Е.Б., Давыдов П.В., Давыдов В.В. Внутриматочная патология у женщин, прошедших первую попытку экстракорпорального оплодотворения и переноса эмбрионов // Лечащий врач. 2012. № 11.

факторов, повышающих уровень бесплодия у женщин, является возраст пациенток.

Таблица 2

Распределение факторов риска бесплодия по рангу значимости<sup>20</sup>

| Влияющие признаки               | Ранговое место |
|---------------------------------|----------------|
| Возраст женщины (старше 30 лет) | 1              |
| Аборт с осложнениями            | 2–3            |
| ИППП                            | 2–3            |
| Гинекологические заболевания    | 4              |
| Уровень образования             | 5              |
| Социальное положение            | 6              |

Очевидно, что способность женщины к зачатию и вынашиванию ребенка изменяется на протяжении ее жизни, “существуют объективные биологические ограничения репродуктивного возраста женщины”<sup>21</sup>, откладывание деторождения увеличивает риск

<sup>20</sup> Данное исследование проведено в г. Троицке Московской области сплошным методом (см. об этом: Овсянникова Т.В. Указ. соч.).

<sup>21</sup> Потенциал роста рождаемости в Москве // Демоскоп Weekly. 2014. № 585. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0585/tema07.php>

остаться инфертильной, и чем старше женщина, тем выше этот риск: так, в возрасте 18–29 лет частота случаев бесплодия составляет 10%, после 35 лет — уже 15%, а после 40 лет — 20%<sup>22</sup>. Таким образом, “добровольная” бездетность в молодости из-за откладывания деторождения на более поздний срок в зрелом возрасте оборачивается вынужденной бездетностью.

По данным переписи населения 2010 г., каждая шестая россиянка к 30–34 годам остается бездетной, а к 50 годам, т.е. к выходу из репродуктивного возраста, все еще не имеет детей каждая десятая жительница России. Налицо рост окончательной бездетности почти в два раза, поскольку ранее переписи населения отмечали такое состояние лишь у каждой двадцатой<sup>23</sup>. “Высокая доля бездетности и откладывание деторождения на поздние репродуктивные возраста являются характеристиками современного демографического развития России. Однако структура бездетности неоднородна, ее формируют и бесплодные, и принципиальные противники рождения детей, и те, кто, решая индивидуальные социально-экономические и психологические проблемы, вышел за объективные биологические границы репродуктивного возраста”<sup>24</sup>.

Сдвиг возраста деторождения в сторону возрастов, когда способность к зачатию и вынашиванию снижается, является одной из форм изменения семьи в современном обществе, при этом, несмотря на трансформацию данного института, по-прежнему существует привязка рождения детей к официальному заключению брака, и 70% детей рождаются именно в таких союзах, которые в свою очередь стали заключаться во все более позднем возрасте. Действительно, возрастные показатели брачности в России в последние полтора десятилетия свидетельствуют о том, что возраст жениха и невесты при вступлении в первый брак постепенно растет. За 15 лет “возраст регистрации первого брака увеличился и у мужчин, и у женщин практически на 3 года (у мужчин с 24,4 до 27,4, у женщин с 22,2 до 25,0)”<sup>25</sup> (табл. 3).

Вступление в брак в более раннем возрасте, по данным российских исследователей, связано с ориентацией на большее число детей,

---

<sup>22</sup> См. например: Основные причины бесплодия у женщин // Интернет-журнал про женское и мужское здоровье. URL: <http://vasha-urologiya.ru/osnovnyie-prichiny-besplodiya-u-zhenshin>

<sup>23</sup> См. об этом: *Русанова Н.Е., Исупова О.Г.* Добровольная или вынужденная: кто обеспечивает 17–20% ожидаемой окончательной бездетности среди молодых поколений российских женщин? URL: <http://regconf.hse.ru/uploads/e0d9b2258df7e09dfc59eb325aa1347887e0582f.pdf>

<sup>24</sup> Там же. С. 8.

<sup>25</sup> *Захаров С.* Куда движется супружество в России? // Демоскоп Weekly. 2013. 4–17 марта. № 545–546. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0545/tema02.php>

так как более высокие репродуктивные установки подталкивают к раннему заключению брака (если раньше создать семью, то успеешь более полно реализовать имеющуюся потребность в детях)<sup>26</sup>. “Ожидаемое число детей в среднем выше у вступивших в брак в 17–18 лет, а у женщин — существенно ниже у тех, кто вступил в брак в возрасте 26 лет и старше. У вступивших в брак в 17–18-летнем возрасте москвичек, опрошенных в 2004 году, и желаемое, и ожидаемое число детей значительно выше по сравнению с теми, кто начал свою супружескую жизнь позже”<sup>27</sup>.

Таблица 3

**Средний возраст мужчины и женщины при регистрации первого брака  
1980, 1985, 1990–1996 и 2011 гг.**

| Год                | Мужчины | Женщины |
|--------------------|---------|---------|
| 1980               | 24,28   | 22,44   |
| 1985               | 24,16   | 22,22   |
| 1990               | 23,93   | 21,86   |
| 1991               | 23,95   | 21,80   |
| 1992               | 23,87   | 21,72   |
| 1993               | 23,83   | 21,72   |
| 1994               | 23,98   | 21,84   |
| 1995               | 24,18   | 21,99   |
| 1996               | 24,41   | 22,18   |
| 2011 <sup>28</sup> | 27,38   | 24,97   |

*Источник:* Захаров С. Куда движется супружество в России? // Демоскоп Weekly. 2013. 4–17 марта. № 545–546. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0545/tema02.php>

По данным комплексного мониторингового обследования благосостояния и условий жизни населения “Москва и москвичи” (МиМ), откладывание вступления в брак среди столичных женщин сдвигается все ближе к 30 годам<sup>29</sup>, что, безусловно, ведет и к

<sup>26</sup> См. об этом: Архангельский В.Н. Факторы рождаемости. М., 2006. С. 171–178.

<sup>27</sup> Там же.

<sup>28</sup> С 1996 по 2011 г. статистические органы не вели разработку браков по детальным возрастным группам брачующихся, сведя распределение заключаемых браков к крайне укрупненным возрастным группам без раздельного представления возрастного распределения для первых и повторных браков. По этой причине оценка изменений средних возрастов вступающих в брак в России в этот период затруднительна.

<sup>29</sup> Репродуктивное поведение москвичей. Совместное заседание студенческого общества “Демограф” и Лаборатории социально-демографической политики НИУ ВШЭ // Демоскоп Weekly. 2013. 4–17 марта. № 545–546. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0545/student02.php>

“постарению” рождаемости. Однако даже официально заключив брак, более половины семей не торопятся завести детей<sup>30</sup>, и многие собираются остановиться на первом ребенке: повышается процент однодетных среди родивших хотя бы одного ребенка — для 40–44-летних женщин доля однодетных составляет 42%, а для предыдущих поколений — 30–34%<sup>31</sup>. Малая, но постепенно увеличивающаяся часть женщин относит себя к добровольно бездетным и заявляет о намерении вообще не иметь детей.

В недавнем прошлом в нашей стране откладывание рождения первого ребенка, а тем более добровольная бездетность не были распространены, в этом было одно из главных отличий России от стран Запада — высокая и практически неизменная вероятность рождения хотя бы одного ребенка<sup>32</sup>. “Сегодня мы уже можем утверждать, что, по крайней мере, первая характеристическая особенность традиционной модели рождаемости для России уже не актуальна — приобщение к опыту откладывания первого ребенка среди молодых поколений происходит весьма интенсивно... Обернется ли откладывание рождений для более или менее значительной части населения добровольным отказом от материнства навсегда, пока неизвестно. В то же время по опыту других стран нельзя не иметь в виду возможность некоторого увеличения пропорции ни разу не рожавших женщин”<sup>33</sup>.

Если рассматривать в аспекте добровольной бездетности такой крупный город, как Москва, то можно отметить, что доля лиц как женского, так и мужского пола, которые при опросах на вопрос “Сколько всего детей (включая имеющихся) вы хотели бы иметь, если бы у вас были все необходимые условия?” отмечают в качестве желаемого числа “ноль”, здесь выше, чем по России в целом. Обследование “Москва и Москвичи” 2013 г. дает оценку на уровне 17% среди респондентов репродуктивного возраста, не имеющих детей. Для сравнения это же обследование 2012 г. давало оценку на уровне 13%... Причем среди мужчин доля таких ответов выше, чем среди женщин (22% против 14%)<sup>34</sup> (рис. 10).

---

<sup>30</sup> См. об этом: Данные телефонного опроса “Телефом” в январе 2014 г. // Цит. по: Русанова Н.Е., Исупова О.Г. Указ. соч. URL: <http://fom.ru/Rabota-i-dom/11315>

<sup>31</sup> См. об этом: *Малева Т., Тындик А.* Потенциал роста рождаемости в Москве. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2014/0585/tema06.php>

<sup>32</sup> См. об этом: *Захаров С.* Перспективы рождаемости в России: второй демографический переход. URL: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=36241>

<sup>33</sup> Там же.

<sup>34</sup> Потенциал роста рождаемости в Москве. Репродуктивные установки и бездетность // Демоскоп Weekly. 2013. 10–23 февр. № 585–586. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2014/0585/tema06.php>



Рис. 10. Доля лиц, добровольно не желающих иметь детей (среди бездетных, в %) по данным опроса “Москва и Москвичи” 2013 г. (данные о населении в целом приведены на 2012 и 2013 гг.)

*Построено по данным:* Комплексного мониторингового обследования благосостояния и условий жизни населения “Москва и москвичи” (МиМ) (см.: Потенциал роста рождаемости в Москве. Репродуктивные установки и бездетность // Демоскоп Weekly. 2013. 10–23 февр. № 585–586. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2014/0585/tema06.php>).

По результатам опроса фонда “Общественное мнение” (ФОМ), четверть россиян (24%) считает, что среди людей, которые остаются бездетными до конца жизни, больше таких, которые просто не хотят заводить детей. Тревожным является тот факт, что две трети опрошенных относятся к добровольно бездетным, или “чайлдфри”, без тени осуждения, причем среди респондентов, осуждающих такой тип репродуктивного поведения, больше всего лиц более старших возрастов: 34% респондентов 55 лет и старше относятся к “чайлдфри” с осуждением, в то время как в возрастной группе 18–35 лет таких лишь 23%<sup>35</sup>.

Исследования показывают, что если в брачной паре один из супругов — “чайлдфри”, а другой колеблется, то дети в такой паре чаще всего не рождаются. Вместе с тем фактом, что общество все реже осуждает данный вид поведения, это может говорить о возможности распространения сообществом “чайлдфри” своего влияния на других людей.

Добровольно бездетные — дети эпохи навязанных потребительских стандартов и победившего гедонизма. «Общество потребления... навязывает стандарт: “нормальная” жизнь должна быть сытой и красивой. Следовательно, брак или романтическая связь могут

<sup>35</sup> Бездетность и нежелание иметь детей. ФОМ. Опрос населения в 100 населенных пунктах 46 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 24–25 мая 2008 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. URL: <http://bd.fom.ru>

быть инструментами реализации этой цели»<sup>36</sup> либо помехами к ее реализации, препятствием к достижению более статусных должностей и более высоких доходов, а рождение ребенка сегодня можно назвать если не роскошью, то уж точно дорогим удовольствием. Тем не менее население России в целом мало соотносит уровень благосостояния и установку на добровольную бездетность. Среди москвичей все же несколько преобладает мнение, согласно которому среди добровольно бездетных больше обеспеченных (так думают 43% против 39% тех, кто считает, что среди добровольно бездетных больше необеспеченных людей), в отличие от мнения на этот счет населения в целом.

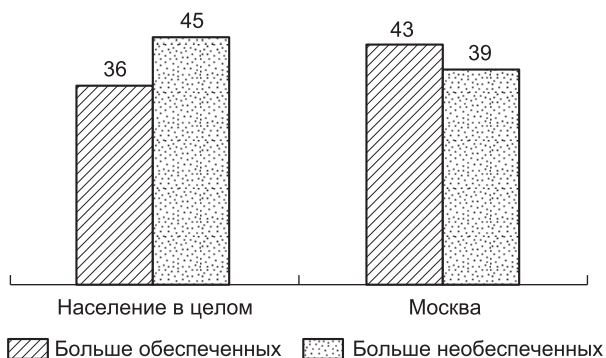


Рис. 11. Связь уровня благосостояния и установки на бездетность по мнению жителей Москвы и россиян в целом (ответ на вопрос: «Как вам кажется, в нашей стране среди людей, которые вообще не хотят иметь детей, больше обеспеченных или больше необеспеченных?»)

*Построено по данным:* Опрос населения в 100 населенных пунктах 46 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 24–25 мая 2008 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. URL: <http://bd.fom.ru>

Согласно исследованиям, добровольно бездетные все же отличаются более высоким уровнем дохода, да и в странах с высоким уровнем жизни процент «чайлдфри» выше: здесь люди все реже задумываются о детях, отдавая предпочтение другим интересам. Добровольная бездетность — привилегия развитых стран, уровень рождаемости обратно пропорционален уровню жизни, однако «свобода от детей» постепенно охватывает различные социальные слои и группы так же, как их обычно «завоевывает» любая мода»<sup>37</sup>.

<sup>36</sup> Ильин В. Быт и бытие молодежи российского мегаполиса // Интерсоис. 2007. № 3.

<sup>37</sup> См. например: <http://polit.ru/article/2010/10/15/childfree/>



К счастью, бездетность в России всегда была и пока остается маргинальной стратегией. Так, по данным ФОМ, большинство населения России считает, что бездетные люди во многом обделены (так полагают 78% населения): они лишены положительных эмоций, счастья, радости, чувства материнства и отцовства, о них будет некому заботиться в старости, и, по мнению некоторых, даже они “теряют цель и смысл жизни, ощущение полноценного существования”<sup>38</sup> (рис. 12). Правда, данные по Москве несколько другие: лишь 50% москвичей считают, что для счастья в семьях необходим ребенок (31% не считают наличие ребенка необходимым условием семейного счастья, 19% затрудняются ответить на этот вопрос).

Однако бездетность, по мнению россиян, безусловно, имеет и свои положительные стороны — свободу, независимость, “время на себя”, “больше потенциал построить успешную карьеру”, благополучие в финансовом плане<sup>39</sup>.

Бесспорно, добровольно бездетные — продукт современного общества и в немалой степени — городского образа жизни. Современный горожанин всеми силами стремится к некоей мнимой свободе, которая чаще всего понимается как удовлетворение потребностей низшего уровня, комфорт и постоянные развлечения. Понимание свободы сводится к бесконечной ночной жизни большого города. Только на самом деле оказывается, что это вовсе не свобода, а иллюзия свободы и конечно же — уход от ответственности.

Семья — это огромная ответственность, невероятное количество обязательств, необходимость осознавать последствия своих действий, поступков, поиск баланса между желаниями и ответственностью, между “должен” и “хочу”. Сегодня нередко интересы семьи оказываются принесенными в жертву индивидуальному “хочу”, в угоду индивидуалистически ориентированной личности. Несмотря на то что первозданная и, как раньше казалось, нерушимая основа общества, семья, пока еще сохранила свою внешнюю оболочку, она стремительно трансформируется и быстро утрачивает свое прежнее содержание.

Большинство современных семей формируется в ритмах жизни большого города, в условиях полнейшего отсутствия свободного времени на семью и детей. Городские семьи гораздо больше привязаны к комфорту, который их окружает, к вещам, а семейные интересы остаются за рамками их жизни. Сохранение традицион-

---

<sup>38</sup> Бездетность и нежелание иметь детей. Опрос населения. Опрос населения в 100 населенных пунктах 46 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 24–25 мая 2008 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. URL: <http://bd.fom.ru/report/cat/famil/d082125>

<sup>39</sup> Там же: <http://bd.fom.ru/report/cat/famil/d082125>

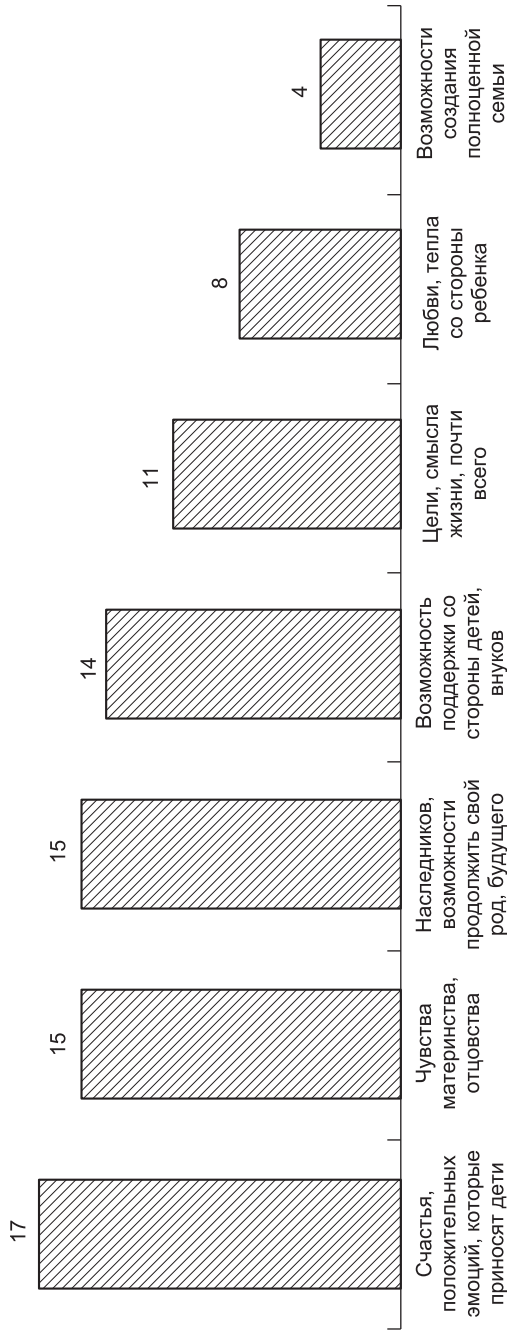


Рис. 12. Отрицательные стороны бездетности (ответ на вопрос: “Как вам кажется, что теряют люди, отказываясь иметь детей? Каких положительных сторон жизни, каких преимуществ они лишаются?”, %)

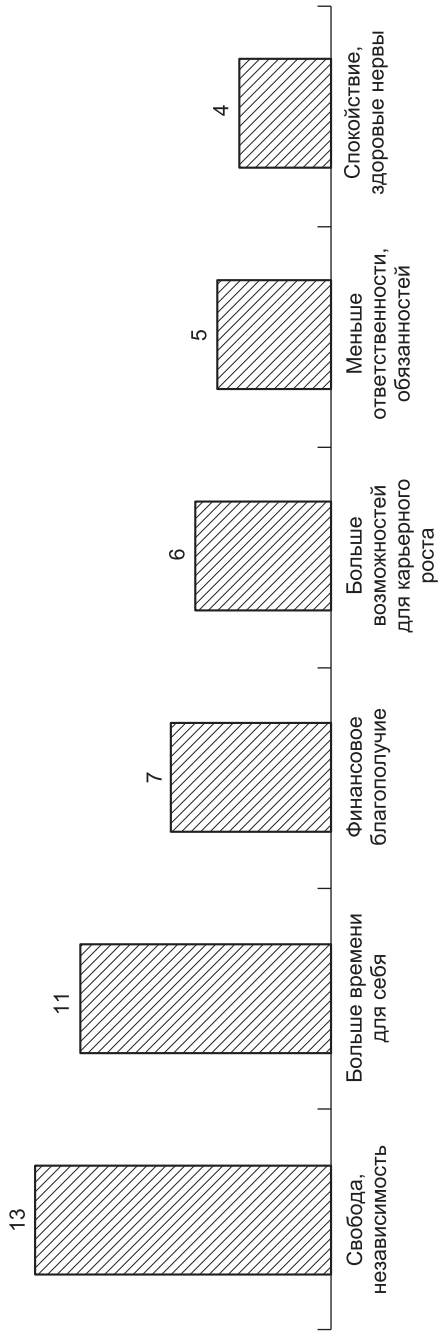


Рис. 13. Положительные стороны бездетности (ответ на вопрос: “Как вам кажется, что приобретают люди, отказываясь иметь детей? Какие положительные стороны жизни открываются перед ними? Какие преимущества они имеют?”, в %)

ной семьи в условиях города становится почти нереальным, так как это требует колоссального количества времени и иного, менее эгоцентричного, подхода к жизни. Большой город ориентирован в первую очередь на личность, соответственно его житель зациклен на собственных достижениях, которые для него дороже семьи. Больше удовлетворения приносят не любовь, семья и дети, а власть и получение множества возможностей; таким образом, человек адаптируется под город и растворяется в нем.

Московская агломерация — самая крупная в стране и одна из самых крупных в Европе, она моноцентрична: масса населенных пунктов преимущественно городского типа сформировалась вокруг города-ядра и соединена с этим ядром транспортными, промышленными, культурными связями. Московская область сегодня, по сути, обслуживает столицу, а последняя в свою очередь загоняет людей в бетонные коробки офисных зданий — огромные компании и корпорации, гигантские заводы, где люди окончательно отдаляются друг от друга и от семьи.

Глобальный город оказал огромное влияние на человечество и внес серьезные изменения в функционирование института семьи: снижение рождаемости, рост количества альтернативных семье союзов, а также разводов и неполных семей, воспитание детей во внесемейном пространстве города, добровольный отказ от рождения детей, глубокое изменение психологии как женщины, так и мужчины — следствия развития современной цивилизации и ее детища, современного глобального города.

*Работа выполнена при поддержке РГНФ. Проект №13-03-00546 “Социальные проблемы развития городских агломераций (на примере Москвы)”.*

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

*Архангельский В.Н.* Факторы рождаемости. М., 2006 (*Arhangel'skij V.N. Faktory rozhdaemosti. M., 2006*).

*Архангельский В.Н., Зверева Н.* Рождаемость в Москве в 2000-е годы // Демоскоп Weekly. 2011. № 489–490. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0489/tema03.php> (*Arhangel'skij V.N., Zvereva N. Rozhdaemost' v Moskve v 2000-e gody // Demoskop Weekly. 2011. N 489–490. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0489/tema03.php*).

Городские агломерации России. URL: <http://polit.ru/article/2010/02/16/demoscope407/#r3> (*Gorodskie aglomeracii Rossii. URL: http://polit.ru/article/2010/02/16/demoscope407/#r3*).

*Захаров С.* Куда движется супружество в России? // Демоскоп Weekly. 2013. 4–17 марта. № 545–546. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0545/tema02.php> (*Zaharov S. Kuda dvizhetsja supruzhestvo v Rossii? // Demoskop Weekly. 2013. 4–17 марта. N 545–546. URL: http://demoscope.ru/weekly/2013/0545/tema02.php*).

*Захаров С.* Перспективы рождаемости в России: второй демографический переход. URL: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=36241> (*Zaharov S.* Perspektivy rozhdaemosti v Rossii: vtoroj demograficheskij perehod. <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=36241>).

*Ильин В.* Быт и бытие молодежи российского мегаполиса // Интерсоцис. 2007. № 3 (*Il'in V.* Byt i bytie molodezhi rossijskogo megapolisa // Intersocis. 2007. N 3).

*Ланно Г.* Итоги и перспективы российской урбанизации // Демоскоп Weekly. 2005. 10–23 окт. № 217–218. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2005/0217/tema01.php> (*Lanno G.* Itogi i perspektivy rossijskoj urbanizacii // Demoskop Weekly. 2005. 10–23 okt. N 217–218. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2005/0217/tema01.php>).

*Малева Т., Тындык А.* Потенциал роста рождаемости в Москве // Демоскоп Weekly. 2014. № 585. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0585/tema04.php> (*Maleva T., Tyndyk A.* Potencial rosta rozhdaemosti v Moskve // Demoskop Weekly. 2014. N 585. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0585/tema04.php>).

*Матвеева А.* Бездетность становится социально приемлемой. Для стимулирования рождаемости нужны более тонкие меры, чем рост пособий // Демоскоп Weekly. 2013. № 547. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0547/gazeta03.php> (*Matveeva A.* Bezdetnost' stanovitsja social'no priemletoj. Dlja stimulirovanija rozhdaemosti nuzhny bolee tonkie mery, chem rost posobij // Demoskop Weekly. 2013. N 547. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0547/gazeta03.php>).

*Berrington A.* Perpetual postponement — women's, men's and couples' fertility intentions and fertility behavior // Population Trends. 2004. N 117. P. 9–19.

*Frejka T., Sardon J.P.* First birth trends in developed countries: persisting parenthood postponement // Demographic Research. 2005. N 6 (15). P. 147–180.