

DOI: 10.24290/1029-3736-2022-28-1-301-312

ОСОБЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ ЗАРУБЕЖНЫХ ТЕОРИЙ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА В РАЗЛИЧНЫЕ ПЕРИОДЫ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПОЛИТОЛОГИИ

Е.О. Меньшикова, асп. философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, ГСП-1, учебный корпус “Шуваловский”, г. Москва, Российская Федерация, 119991*

Статья посвящена сравнительному контент-анализу двух отрывков, представляющих зарубежные теории политического лидерства отечественному читателю и исследователю и относящихся к различным периодам развития советской и российской политологии. Также приводится проведенный автором сравнительный качественный и количественный анализ рассмотренных зарубежных теорий.

Ключевые слова: политическое лидерство, политология, теории лидерства, российская политология, история политологии.

FEATURES OF THE STUDY OF FOREIGN THEORIES OF POLITICAL LEADERSHIP IN DIFFERENT PERIODS OF DEVELOPMENT OF DOMESTIC POLITICAL SCIENCE

Menshikova Elena O., Postgraduate Student of the Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University, Lomonosovsky prospect, 27, bldg. 4, GSP-1, Educational Building “Shuvalovsky”, Moscow, Russian Federation, e-mail: menshikova.eo@gmail.com

The article is dedicated to the comparative content-analysis of the two excerpts, considering foreign political leadership theories for the Russian readers and researches and related to the different stages of Soviet and Russian political science development. There are also quotative and quotative analyses of the theories provided by the author.

Key words: political leadership, political science, leadership theories, Russian political science, political science history.

Политическое лидерство и его теоретико-методологические основы представляют интерес для современных исследователей в сфере элитологии и политологии. Политология в России является

* Меньшикова Елена Олеговна, mail: menshikova.eo@gmail.com

достаточно молодой наукой, тем не менее, за период всего полувекового развития она неоднократно претерпела изменения идеологических и методологических основ исследований.

В истории развития политологии в СССР и в дальнейшем в России можно выделить различные этапы. В частности, после фактического признания и институционализации политологии как науки, которое было ознаменовано проведением Московского конгресса Международной ассоциации политических наук (МАПН) в 1979 г., и до распада Советского Союза в отечественной политической науке шел этап накопления понятийного аппарата и методологии исследования. Большую роль в этом, несомненно, сыграл вышеуказанный Московский конгресс МАПН и подготовка к его проведению.

Главенствовавшая в СССР идеология, утверждавшая руководящую роль партии, не формировала ни общественного, ни академического запроса на исследования политического лидерства, тем не менее, на базе факультетов философии и психологии институтов велась работа по исследованию феноменов элит, лидерства, в том числе и в политической сфере. Однако это не означало перерыва в исследованиях и остановки развития академического знания. В этот период советскими учеными ведется работа по критическому анализу зарубежного опыта политической жизни.

Использование зарубежных примеров общественной жизни дает возможность формирования критической оценки политических институтов и процессов, а также обширный материал для оценки и подготовки дальнейшего развития научного знания.

Распад Советского Союза стал отправной точкой изменений во всех сферах общественной жизни, в том числе и научной. Отказ от идеологической составляющей в исследованиях и плюрализм мнений позволили значительно расширить существующие школы исследований и сформировать новые на основе ранее проведенной аналитической работы. Исследователи получили неограниченный доступ к зарубежной литературе по политологии, психологии и менеджменту, что значительно расширило горизонты научного знания. В этот период широкое распространение получают переводная литература и попытки ее адаптации к отечественным реалиям, в дальнейшем же накопленные знания позволяют сформировать национальную школу исследования политического лидерства.

Параллельно на базе университетов коллективы исследователей-единомышленников, отталкиваясь от уже сформированной методологии и накопленного ранее опыта критического анализа, начинают отечественные исследования в сфере политического ли-

дерства. Например, именно в этот период формируется школа психологического подхода к изучению политического лидерства, представленная Е.Б. Шестопап, Н.М. Ракитянским, А.В. Селезневой. В дальнейшем данным авторским коллективом была разработана концептуальная модель политико-психологического анализа, использованная в многочисленных прикладных исследованиях представителей российской политической элиты.

Для оценки различий в подходах к исследованию политического лидерства на разных этапах развития отечественной политологии был проведен контент-анализ двух максимально приближенных по тематике и форме обзоров теорий: главы из книги “Современный Левиафан” Ф.М. Бурлацкого и А.А. Галкина и главы из книги “Политиками не рождаются: как стать и остаться эффективным политическим лидером” под редакцией Е.В. Егоровой-Гантман.

“Современный Левиафан” — это совместная монография Ф.М. Бурлацкого и А.А. Галкина, посвященная анализу основных проблем политической социологии современного авторам зарубежного общества. В рамках данного исследования авторы рассматривают такие явления общественной жизни, как политическая система, социальные компоненты политической власти, политическая культура, политическое поведение и система международных отношений.

Это исследование вышло в свет в 1985 г. в редакции философской литературы издательства “Мысль”. В предисловии к изданию авторы отмечают все более проявляющуюся тесную связь политики с наукой, что является отражением все большей институционализации политологии в СССР, вхождение ее в состав академических дисциплин.

Тем не менее, в СССР в данный период довлеющей остается монополярная парадигма исследований — диалектический и исторический материализм. Рассмотрение явлений зарубежной буржуазной социально-политической жизни происходит в рамках данного подхода, в том числе и в “Современном Левиафане”.

Несмотря на вышеуказанный факт монография затрагивает ряд вопросов, не теряющих свою актуальность и до сегодняшнего момента. Кроме того, данная работа внесла серьезный вклад в основы элитологии как науки в СССР и России, а также послужила серьезным фундаментом для дальнейших исследований в области политического лидерства.

“Политиками не рождаются: как стать и остаться эффективным политическим лидером” — это продукт прикладной политической психологии, психологическое пособие для политиков, выпущенное

в 1993 г. Институтом США и Канады Российской академии наук совместно с Центром политического консультирования “Николо-М”. Основное внимание посвящено образу политика, в то же время большой интерес авторов вызывают теоретические основы политического лидерства.

Авторы называют свою работу первой в России книгой по психологии политического лидерства и среди основных ее задач, кроме практического использования действующими политическими лидерами и их советниками и консультантами, выделяют просветительскую, направленную на разъяснение отдельных особенностей черт личности политических лидеров, мотивов их отдельных поступков и поведения в целом.

Несмотря на то что между публикацией данных двух работ прошло менее десяти лет, они содержат в себе множество различий: как с точки зрения приведенных фактов и теорий, так и с точки зрения подходов. Данный период был ознаменован глубинными изменениями социально-политического ландшафта государства, пробуждением политической активности широких масс и в целом популяризации политики как сферы общественной жизни. Для глубокого анализа отличий автором был проведен сравнительный анализ и контент-анализ вышеуказанных текстов.

В рамках анализируемых текстов авторы рассматривают основные зарубежные теории политического лидерства. В табл. 1 приведены рассмотренные в исследованиях зарубежные теории в авторской формулировке и зарубежные авторы указанных подходов.

В работе “Политиками не рождаются” анализируется значительно больше теорий — восемь, в то время как в “Современном Левиафане” только три. Ф.М. Бурлацкий и А.А. Галкин детально рассматривают теории черт и функции ситуации, ссылаясь на исследования К. Бэрда и Р. Стогдилла, а также В. Дилла, Т. Хилтона и А. Голднера. Подобные количественные расхождения можно легко объяснить радикальным изменением степени влияния идеологии на исследования в сфере общественных наук и возможностью свободного доступа к зарубежной литературе и исследованиям после распада Советского Союза. В то же время, вне поля упоминания авторами остаются, например, такие теории, как теория ожидания взаимодействия и теория обмена и транзактного анализа.

Небезынтересно отметить, что в дальнейшем несмотря на неограниченный доступ ученых к теоретическому и эмпирическому материалу в развитии отечественных исследований политического лидерства данные направления также не смогут снискать широкой популярности и останутся на периферии научных исследований, в

Таблица 1

№ п/п	Теория лидерства	“Современный Левиафан”	“Политиками не рождаются”
1	Теория черт	“Лидерство объясняется как исключительное социально-психологический феномен, а лидером объявляется человек, обладающий особой совокупностью психологических черт” ¹ Э. Богадрус, К. Бэрд, Р. Стогдилл, Е. Дженнингс	“Если лидер обладает качествами (передающимися по наследству), отличными от его последователей, то эти качества можно выделить” ² Ф. Гальтон
2	Функция ситуации	“Поведение лидера, которое подходит для одной ситуации, может быть полностью непригодно в другой” ³ В. Дилл, Т. Хилтон, В. Рейтман, А. Голднер, Э. Фромм, Д. Рисмен	“Появление лидера есть результат места, времени и обстоятельств” ²⁴ Э. Хартли

¹ Бурлацкий Ф.М., Галкин А.А. Современный Левиафан. Очерки политической социологии капитализма. М., 1985. С. 165.

² Абашикина Е., Егорова-Гантман Е., Косолапова Ю., Разворотнева С., Сиверцев М. Политиками не рождаются: как стать и остаться эффективным политическим лидером. М., 1993. С. 13.

³ Бурлацкий Ф.М., Галкин А.А. Указ. соч. С. 165.

⁴ Абашикина Е., Егорова-Гантман Е., Косолапова Ю., Разворотнева С., Сиверцев М. Указ. соч. С. 13.

Таблица 1 (продолжение)

№ п/п	Теория лидерства	“Современный Левиафан”	“Политиками не рождаются”
3	Личностно-ситуативные теории		<p>“Четыре фактора, которые необходимо учитывать при рассмотрении феномена лидерства:</p> <ul style="list-style-type: none"> – черты и мотивы лидера как человека – образы лидера – характеристика роли лидера – институциональный контекст”⁵ <p>Г. Герт, С. Милз</p>
4	Отношение ведомых к лидеру	“Лидерство должно определяться через отношение ведомых к лидеру” ⁶ Т. Хейман, Ф. Стенфорд, У. Берк	“Лидерство стало рассматриваться как отношение между людьми, а не как характеристика отдельного индивида” ⁷ Р. Стогдилл, К. Шатл, Р. Кетел, Э. Холландер, Дж. Джулиан
5	Теория ожидания взаимодействия		“Вероятностная модель эффективности лидерства”, которая ставит акцент на интеграции влияния стилей лидерства (характеризующие личностные свойства лидера) и ситуативных переменных (включающих отношения между лидером и последователями, структуру задачи, позицию власти лидера) ⁸ Дж. Хоманс, Дж. Хемфилл, Р. Стогдилл, С. Эванс, Ф. Фидлер

⁵ Абашкина Е., Егорова-Гантман Е., Косолапова Ю., Разворотнева С., Сиверцев М. Указ. соч. С. 14.

⁶ Бурлацкий Ф.М., Галкин А.А. Указ. соч. С. 167.

⁷ Абашкина Е., Егорова-Гантман Е., Косолапова Ю., Разворотнева С., Сиверцев М. Указ. соч. С. 14.

⁸ Там же. С. 15.

Таблица 1 (окончание)

№ п/п	Теория лидерства	“Современный Левиафан”	“Политиками не рождаются”
6	Мотивационная теория лидерства		“Эффективность лидера рассматривается в зависимости от его воздействия на мотивацию последователей, их способность к продуктивному выполнению задания и удовлетворение, испытываемое ими в процессе работы” ⁹ С. Митчел, С. Эванс
7	Теории обмена и транзактного анализа		“Подход рассматривает лидера как чувствующего потребности и желания своих последователей и предлагающего им способы их осуществления” ¹⁰ Дж. Хоманс, Дж. Марч, Г. Саймон, Дж. Тибо, Г. Келли, К. Джерджен
8	Атрибутивные теории		“Рассматривают лидера как своего рода марионетку, получающую прямые указания от своих последователей” ¹¹

⁹ Абашикина Е., Егорова-Гантман Е., Косолапова Ю., Разворотнева С., Сиверцев М. Указ. соч. С. 17.

¹⁰ Там же. С. 18.

¹¹ Там же.

то время как в западной политологии они и до сегодняшнего момента являются предметом исследовательского интереса.

Тем не менее, в рассмотрении тех зарубежных теорий политического лидерства, которые были приведены в анализируемых текстах, несмотря на различную научную парадигму исследований отсутствуют существенные различия в подходах.

В целом, авторами достаточно точно представлена суть основных теорий, однако стоит отметить, что в “Современном Левиафане” теория черт раскрыта полнее и шире, нежели в “Политиками не рождаются”. Е.В. Егорова-Гантман приводит достаточно короткое определение теории черт, в основном ссылаясь лишь на предтечу современных теорий черт, а именно на Ф. Гальтона, который определял отдельные черты, присущие лидерам, как передающиеся по наследству. В целом, в “Современном Левиафане” теория черт раскрыта намного шире, приведена хронология и логика исследований от Э. Богардуса до Р. Стогдилла, перечислены некоторые конкретные показатели в рамках данной теории, например, число черт, предлагаемых к рассмотрению тем или иным исследователем.

Перед проведением контент-анализа автору необходимо было убедиться в возможности корректного сравнения указанных текстов, для этого был проведен первичный анализ, который показал

Таблица 2

№ п/п	Слово	Количество слов	Релевантность	% в тексте
1	политический	40	3,33	1,00
2	лидер	37	3,08	0,90
3	власть	29	2,41	0,70
4	лидерство	23	1,91	0,60
5	система	20	1,66	0,50
6	сильный	20	1,66	0,50
7	элита	18	1,50	0,40
8	группа	18	1,50	0,40
9	черта	16	1,33	0,40
10	личность	15	1,25	0,40
11	человек	14	1,16	0,30
12	правлящий	13	1,08	0,30
13	социолог	12	1,00	0,30
14	исследование	12	1,00	0,30

высокую степень идентичности обоих текстов: в них содержится от 3734 (“Современный Левиафан”) до 3321 (“Политиками не рождаются”) слов, процент слов, не несущих информационной нагрузки в обоих отрывках составляет в среднем около 40%, словарь текстов составляет около 1200 слов. Также при первичном семантическом анализе текстов автоматически были определены следующие категории: “связь”, “работа”, “политика” (“Современный Левиафан”) и “политика”, “аналитика”, “страхование” (“Политиками не рождаются”). Результаты проведенного семантического анализа приведены в табл. 2 для “Современного Левиафана” и в табл. 3 для “Политиками не рождаются” соответственно.

В обоих текстах среди наиболее употребляемых слов были выявлены следующие: “лидерство”, “лидер”, “политический”, “группа” и “человек”. Слово “лидер” в результате анализа обоих текстов оказалось на втором месте по частоте употребления, в то же время наиболее употребляемое слово различно: “политический” в “Современном Левиафане” и “лидерство” в “Политиками не рождаются”. Данное различие можно объяснить различным характером текстов: работа Ф.М. Бурлацкого и А.А. Галкина является критическим очерком по более широкой тематике политической социологии, в то время как “Политиками не рождаются” обозначено самими авторами в

Таблица 3

№ п/п	Слово	Количество слов	Релевантность	% в тексте
1	лидерство	86	7,48	4,40
2	лидер	84	7,31	4,30
3	политический	48	4,17	2,40
4	последователь	46	4,00	2,30
5	группа	32	2,78	1,60
6	отношение	23	2,00	1,10
7	ситуация	23	2,00	1,10
8	теория	23	2,00	1,10
9	процесс	21	1,82	1,00
10	проблема	18	0,56	0,90
11	феномен	15	1,30	0,70
12	различный	14	1,21	0,70
13	человек	14	1,21	0,70
14	социальный	14	1,21	0,70

первую очередь в качестве пособия для политиков, направленного на формирование у них образа лидера.

В то же время, при видимой схожести результатов анализа нельзя не отметить важное различие: процент упоминаний ключевых слов в тексте отличается более чем в четыре раза. В “Современном Левиафане” наиболее употребимое слово “политический” составляет 1% от текста, в то время как в “Политиками не рождаются” слово “лидерство” — это 4,4% от текста. Авторами “Современного Левиафана” делается акцент на специфическую природу лидерства в сфере политики, отличную от иных форм доминирования. Так, ранее в данной главе предлагается типология западных политических лидеров и их эволюция с течением времени: от миллионера периода накопления первоначального капитала, обладающего чертами демонстративного демократизма до лидеров-демагогов, апеллирующих к низменным чувствам широких народных масс и ведущих страну по пути фашистских режимов. В “Политиками не рождаются” в свою очередь раскрываются теоретические и практические основы харизматического лидерства, которое может быть присуще лидерам и в других сферах общественной жизни.

Подобное расхождение наблюдается при анализе всех основных слов. Например, слово “лидер”, которое занимает в обоих текстах второе место по частоте употребления, в “Современном Левиафане” представляет менее чем 1% текста, а в “Политиками не рождаются” — 4,3%. Также значительное расхождение можно обнаружить при подсчете словаря ядра — количества различных слов, употребляемых в тексте: в “Современном Левиафане” оно больше на 30% (1135 против 791 в “Политиками не рождаются”). Данный факт можно объяснить различием адресатов исследований: если для “Современного Левиафана” это достаточно узкий круг научной общности, то “Политиками не рождаются” — это уже пособие для широкого круга лиц, интересующихся политикой, в том числе далеких как от изучения политологии, так и от науки в целом. Можно сделать вывод о популяризации политологии в рамках рассматриваемых периодов, что подтверждается историческими событиями и возросшим интересом населения в целом к политике в указанный период.

Также немаловажно отметить, что несмотря на заявленный авторами “Современного Левиафана” господствующий методологический подход среди наиболее часто употребляемых отсутствуют слова, прямо указывающие на это, такие как “буржуазный” (22-е место, 0,2% текста), “капиталистический” (25-е место, 0,2% текста), “класс” (71-е место, 0,1% текста), “классовый” (75-е место, 0,1% текста) и т.п.

Это дает возможность рассмотрения исследования Ф.М. Бурлацкого и А.А. Галкина вне идеологических ограничений, что является серьезным преимуществом данного исследования, позволяющим ему оставаться актуальным и сегодня.

В заключение хотелось бы отметить, что несмотря на различные теоретико-методологические основы и периоды развития политологии в СССР и России анализируемые тексты обладают высокой степенью фактологической и семантической схожести.

В рассмотрении зарубежных теорий политического лидерства отсутствует прямое влияние идеологической составляющей, понятия и направления мысли зарубежных исследователей приведены корректно. Подтверждением данного тезиса также является проведенный контент-анализ, в результате которого не было выявлено значительного расхождения ни в составе ядра словаря, ни в части наиболее употребимых ключевых слов. Слова, имеющие значительную политическую окраску, занимают в семантическом рейтинге “Современного Левиафана” позиции, далекие от ведущих, а в “Политиками не рождаются” — отсутствуют.

Данный вывод дает возможность использовать работы советских политологов для дальнейшей работы, поскольку влияние идеологии на теоретические исследования в области политического лидерства не является критическим. При стилистической разности представленных текстов и их словарного наполнения, факты, подходы к рассмотрению зарубежных теорий политического лидерства являются идентичными, что позволяет осуществлять дальнейшую работу с указанными текстами для проведения исследований, в том числе и на современном этапе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Абашкина Е., Егорова-Гантман Е., Косолапова Ю., Разворотнева С., Сиверцев М. Политиками не рождаются: как стать и остаться эффективным политическим лидером. М., 1993.

Бурлацкий Ф.М., Галкин А.А. Современный Левиафан. Очерки политической социологии капитализма. М., 1985.

Галкин А.А. У истоков возрождения политической науки в России (1960–1985 гг.). Субъективные заметки // *Полития*. 2010. № 3–4 (58–59).

Гальтон Ф. Наследственность таланта: законы и последствия. М., 1996.

Ирхин Ю.В. Роль Московского конгресса в генезисе Международной ассоциации политической науки: экспертный анализ // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*. 2016. Т. 12. № 1.

Образы российской власти: от Ельцина до Путина / Под ред. Е.Б. Шестопал. М., 2009.

Современная элита России: политико-психологический анализ / Под ред. Е.Б. Шестопал, А.В. Селезневой. М., 2015.

REFERENCES

Abashkina E., Egorova-Gantman E., Kosolapova Yu., Razvorotneva S., Sivertsev M. Politikami ne rozhdayutsya: kak stat' i ostat'sya ehffektivnym politicheskim liderom [Nobody has born a politician: how to become and stay a political leader]. M., 1993 (in Russian).

Burlatskii F.M., Galkin A.A. Sovremenniy Leviatan. Ocherki politicheskoi sotsiologii kapitalizma [The Modern Leviathan: capitalist political sociology notes]. M., 1985 (in Russian).

Galkin A.A. U istokov vrozhdeniya politicheskoi nauki v Rossii (1960–1985 gg.). Sub'ektivnye zametki [At the beginnings of political science in Russia (1960–1985). Subjective notes] // *Politiya*. 2010. N 3–4 (58–59) (in Russian).

Gal'ton F. Nasledstvennost' talanta: Zakony i posledstviya [The heredity of the talent. The rules and consequences]. M., 1996 (in Russian).

Irkhin Yu.V. Rol' moskovskogo kongressa v genezise Mezhdunarodnoi assotsiatsii politicheskoi nauki: ehkspertnyi analiz [The role of Moscow Congress in International Political Science Association: the expert analysis] // *Politicheskaya ehkspertiza: POLITEHKS*. 2016. T. 12. N 1 (in Russian).

Obrazy rossiiskoi vlasti: ot El'tsina do Putina [The images of Russian power: from El'tsin to Putin] / Pod red. E.B. Shestopal. M., 2009 (in Russian).

Sovremennaya ehлита Rossii: politiko-psikhologicheskii analiz [The modern Russian political elite: political and physiological analysis] / Pod red. E.B. Shestopal, A.V. Seleznevoi. M., 2015 (in Russian).