

DOI: 10.24290/1029-3736-2022-28-2-119-136

СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ В ИССЛЕДОВАНИЯХ У.Л. УОРНЕРА

С.А. Батуренко, канд. социол. наук, доц. кафедры истории и теории социологии социологического факультета, МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, д. 1. стр. 33, г. Москва, Российская Федерация, 119234*

Актуальность работы обусловлена трансформациями системы социальной стратификации и возможностей социальной мобильности, а также необходимостью поиска релевантных подходов для их изучения в Европе и США в 30–40-х гг. XX в. Статья посвящена анализу исследований классовой структуры американского социолога и социального антрополога Уильяма Ллойда Уорнера. Его видение социальной структуры американского общества отличается оригинальностью и основано на многочисленных эмпирических исследованиях. В статье анализируются методологические основы и особенности эмпирических исследований Уорнера. Одной из задач, поставленных автором статьи, является рассмотрение эвристического потенциала одного из самых известных в мировой социологии подходов к исследованию социальной стратификации. У.Л. Уорнер значительно способствовал тому, что социологическое объяснение системы социальной стратификации трансформируется в первой половине XX в. Он описал основные характеристики социальной структуры общества 30–40 гг. XX в., впервые показав ее в новом свете, как состоящую из шести классов. Уорнеру принадлежит заслуга внедрения в социологию метода включенного наблюдения при изучении системы социальной стратификации, а также обновления категориального аппарата, привнесенного социологом из собственного опыта антропологических исследований. Исследовательская группа Уорнера разработала известный в мировой социологии Стандартный индекс статусных характеристик, упрощающий сложные количественные расчеты, который до настоящего времени используется в эмпирической социологии. Автор статьи предпринял попытку проследить исследовательскую логику американского социолога, а также показать взаимосвязь различных методологических составляющих теории социальной стратификации и инновационных методик эмпирической социологии.

Ключевые слова: социальная стратификация, классы, Стандартный индекс статусных характеристик, У.Л. Уорнер.

* Батуренко Светлана Алексеевна, e-mail: level_s@rambler.ru

SOCIAL STRATIFICATION IN W.L. WARNER RESEARCH

Baturenko Svetlana A., Cand. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof., Department of History and Theory of Sociology, Sociological Faculty, Lomonosov Moscow State University, Leninskiye Gory, 1, bldg. 33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: level_s@rambler.ru

The relevance of the work is due to the transformations of the system of social stratification and opportunities for social mobility, as well as the need to search for relevant approaches for their study in Europe and the United States in the 30–40s of the XX century. The article is devoted to the analysis of studies of the class structure of the American sociologist and social anthropologist William Lloyd Warner. His vision of the social structure of American society is original and based on extensive empirical research. The article analyzes the methodological foundations and features of Warner's empirical research. One of the tasks set by the author of the article is to consider the heuristic potential of one of the most well-known approaches to the study of social stratification in world sociology. W.L. Warner was instrumental in transforming the sociological explanation of the system of social stratification in the first half of the twentieth century. He described the main characteristics of the social structure of society in the 30–40s of the XX century, for the first time showing it in a new light, as consisting of six classes. Warner is credited with introducing the method of participatory observation into sociology in the study of the system of social stratification, as well as updating the categorical apparatus introduced by the sociologist from his own experience in anthropological research. Warner's research group developed the standard index of status characteristics, well-known in world sociology, which simplifies complex quantitative calculations, which is still used in empirical sociology. The author of the article made an attempt to trace the research logic of the American sociologist, as well as to show the relationship between various methodological components of the theory of social stratification and innovative methods of empirical sociology.

Key words: social stratification, classes, Standard Index of Status Characteristics, W.L. Warner.

Проблема социальной стратификации разрабатывалась в американской социологии начиная с периода формирования ее как науки и как академической дисциплины в 70-х гг. XIX в. Ранние американские социологи, которых считают отцами-основателями социологической науки в США, Уильям Грэм Самнер (1840–1910)¹, Лестер Франк Уорд (1841–1913)², Альбион Смол (1854–1926)³, Франклин Генри Гиддингс (1855–1931)⁴ изучали особенности социальной стратификации американского общества рубежа XIX–XX в. В этот

¹ Sumner W.G. What social classes owe to each other. N.Y., 1920; Sumner W.G. Folkways. Boston, 1906.

² Уорд Л. Психические факторы цивилизации. СПб., 1897.

³ Small A. W. General Sociology. Chicago. 1905.

⁴ Гиддингс Ф. Основы социологии. Анализ явлений ассоциации и социальной организации. М., 2012.

период закладывалась специфика американской социологии, которая наблюдается также и в исследованиях социальной стратификации. Общественная структура США была обусловлена мощными миграционными потоками из европейских стран, и в целом характеризовалась как полирасовая, полиэтническая, с заметным расслоением и дифференциацией. Ранние американские социологи предлагали собственные разработки в области теории социальной стратификации. Проблемы классового расслоения, основания деления общества на классы и слои, достижения консенсуса между различными элементами социальной структуры были одними из самых актуальных.

Наибольшую популярность получила теория, разработанная позже, в 20-х гг. XX в., известным русско-американским социологом П.А. Сорокиным. В 1927 г. Сорокиным была опубликована получившая широкую известность в мировой социологии книга “Социальная мобильность”, в которой в наиболее целостном виде представлена теория социальной стратификации и социальной мобильности⁵. Сорокин опирался на обширный эмпирический материал, собранный им самим за годы работы в России. Это были различные количественные данные, результаты сравнительно-исторических исследований. Работы Сорокина послужили мощным теоретическим основанием для дальнейших исследований проблемы социальной структуры не только в американской науке. Исследования русско-американского социолога вскоре дополнились другими эмпирическими исследованиями, проведенными в 30–40-х гг. XX в. в Европе и США. Одно из таких широко известных исследований в этой области принадлежит американскому социологу Уильяму Ллойд Уорнеру (1898–1970). Вклад Уорнера в разработку проблемы вошел в историю науки как наиболее значимый и повлиявший не только на исследователей, но также и на общие представления о системе социальной стратификации.

У.Л. Уорнер был известным социальным антропологом и социологом. После окончания Калифорнийского университета он в течение трех лет (1927–1929) проводил полевое антропологическое исследование в Австралии под руководством А. Радклифф-Брауна. Результаты исследования отражены в работе “Черная цивилизация” в 1937 г.⁶ До 1935 г. Уорнер работал в Гарвардском университете, где он сотрудничал с Э. Мэйо, и внес вклад в развитие концепции “человеческих отношений”, имеющую большое значение для теории организаций. В 1935–1959 гг. Уорнер работал на факультете антропологии

⁵ Сорокин П.А. Социальная мобильность. М., 2008.

⁶ Warner W.L. Black civilization. N.Y., 1937.

и социологии Чикагского университета. С 1959 г. Уорнер получил должность профессора социальных исследований в Мичиганском университете, где оставался работать последний десять лет своей жизни.

Предметом научных исследований Уорнера были расовые отношения, ценности современного ему американского общества, проблемы равенства и неравенства, социальная структура и система стратификации, символическая жизнь современного городского общества, роль крупных организаций и корпораций в современном обществе, проблемы демократии, связь между личностью и социальной системой. Особую известность в России получила работа Уорнера “Живые и мертвые”, основанная на обширном эмпирическом материале, которая оказалась одной из немногих работ американского социолога, переведенных на русский язык⁷. Книга посвящена исследованию символической жизни современного общества. Уорнер показывает способы проникновения символизма в повседневную жизнь современного человека, захватывающего все сферы жизни, прослеживает данные процессы начиная от общения человека с миром сакрального в религии до проявления его в мирских формах, таких как политическая кампания по выборам мэра города и торжественных мероприятий по случаю общенародных праздников. В работе содержатся главы, которые посвящены религиозному символизму, проявляющемуся в различных сферах общественной жизни — это символы пола, символы статуса и власти. Американский социолог таким образом вносит значительный вклад в разработку общей социологической теории символизма, которая базируется на основе синтеза идей французской школы, направлений символического интеракционизма, бихевиоризма, психоанализа.

С началом серьезных изменений стратификационной системы в 30-40 годах в США и Европе появляются первые полномасштабные эмпирические исследования социальной стратификации. Проведение эмпирических исследований в 30–40-х гг. в США было обусловлено значительными трансформациями, которые происходили в этот период в обществе. У.Л. Уорнер был одним из первых социологов, приступившим к эмпирическим исследованиям социальной структуры американского общества. Однако Уорнер известен в мировой социологии не только как эмпирик в области социологии и антропологии. Он известен как ученый, создавший свою версию структурного функционализма независимо от Т. Парсонса и Р. Мертона. Уорнер пытался синтезировать основные принципы системного

⁷ Уорнер У. Живые и мертвые. М.; СПб., 2000.

подхода с идеями психоанализа и символического интеракционизма, он сочетал макро-социологический анализ с микро-социологическим анализом повседневных взаимодействий⁸. Разработка теории тесно переплеталась в творчестве ученого с эмпирическими исследованиями, Уорнера называют мастером крупномасштабных исследовательских проектов. Среди наиболее известных работ ученого можно назвать пятитомник “Янки-Сити”, который состоит из следующих книг: “Социальная жизнь современного сообщества” (1941), “Статусная система в современном сообществе” (1942), “Социальные системы в американских этнических группах” (1945), “Социальная система современного предприятия” (1947), “Живые и мертвые: исследование символической жизни американцев” (1959).

Уорнер подходил к исследованию социальной стратификации в русле классической европейской социологии, в частности французской школы, предлагая рассматривать социальные факты как вещи. Кроме того, социолог не ставил перед собой задачи изучить систему стратификации всего американского общества в целом, что достаточно сложно. Исследовать отдельную общину представлялось Уорнеру более реальным в рамках одного эмпирического исследования, что могло бы дать представление о социальной структуре всего общества. Американский социолог предлагает исследовать конкретную общину как действующее целое, или ее “совокупную систему взаимодействий”⁹. В русле специфики американской социологии лежит также предположение о функциональной сущности системы, направленной на поддержание устойчивости. Исходным положением оказалось представление о необходимости существования четырех типов социальной структуры: семья, церковь, союз (ассоциация), класс. Являясь фундаментальными структурами, задающими фундаментальную основу поведения индивида, по мнению Уорнера, они определяют все факторы и направляющие социального действия¹⁰.

При исследовании социальной стратификации в области методологии существует ряд особенностей. С одной стороны, Уорнер следует веберовской традиции рассмотрения социальной стратификации, в соответствии с которой классы определяются не на основании субъективного критерия, а на основе социального престижа, что впоследствии отразилось на принятом в американской социологии

⁸ Николаев В.Г. Из работ Уорнера по социальной антропологии и социологии (перевод) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11. Социология. Реферативный журнал. 1999. № 1. С. 122.

⁹ Warner W.L., Lunt P.S. The social life of a modern community. New Haven; L., 1941. P. 14.

¹⁰ Ibid. P. 35.

определении понятия социального класса. С другой стороны, описанная ученым градация классов, получившая большую известность (“высший высший”, “низший высший”, “высший средний”, “низший средний” и т.д.), указывает на иное понимание категории класс, отличное не только от того, которое предполагалось К. Марксом, но также и того, которое имел в виду М. Вебер. Безусловной заслугой американского социолога становится использование нового метода, заключающегося во взаимной оценке представителей различных социальных страт при определении социального престижа. Кроме того, по мнению Уорнера, социальная оценка индивида со стороны других базируется на определенных типичных для данного сообщества способах поведения оцениваемого, что указывает на необходимость учета типов поведения индивида¹¹. Сообщество определялось Уорнером как сеть социальных отношений между индивидами или в динамическом аспекте как связанная совокупность социальных взаимодействий¹².

Уорнер одним из первых попытался соединить навыки ученого-социолога и антрополога. Ему удалось применить опыт социально-антропологического подхода, полученный им во время полевого исследования австралийских аборигенов, к анализу современного городского сообщества США. Американский социолог исходил из собственного убеждения в неизменности человеческой природы, которая, по его мнению, всегда и везде одинакова, хотя поведение человека и претерпевает определенные метаморфозы под влиянием культурной среды. Для изучения системы стратификации современного общества Уорнер использовал популярный в социальной антропологии метод включенного наблюдения, а также социально-антропологический категориальный аппарат, применяемый прежде исключительно для описания и анализа примитивных обществ. Это был новый подход, который стал эффективным эвристическим инструментом, позволяющим сформировать иное представление о структуре современного общества.

Исследование социальной стратификации проводилось преимущественно в 30–40-х гг. Исследовательское поле Уорнера составили три американских города. Первый — это портовый город Ньюберипорт в штате Массачусетс, приблизительное количество проживающих в городе составляло около 15–17 тысяч. Второй — город, состоящий из 10 тысяч жителей, расположенный на юге Америки, условно называемый “Олд-сити”. Третий — также численно

¹¹ Warner W.L., Lunt P.S. Op. cit. P. 82.

¹² Николаев В.Г. Из работ Уорнера по социальной антропологии и социологии. С. 126.

представлен 10 тысячами горожан, город Моррис, расположенный на западе. В рамках исследования Уорнера город Ньюберипорт носил условное название “Янки-сити”, также был назван и основной пятитомный труд ученого. Полученные результаты были опубликованы в серии работ по социальной структуре и стратификации. По аналогии с условным названием города типичная американская общность, описанная в этих работах, получила также условное название “Янки-сити” (*Yankee City*). Уорнер разрабатывает оригинальное определение понятия класс. Классом, в понимании Уорнера, является группа людей, обладающих одинаковым статусом и престижем в глазах окружающего их сообщества. В ходе проведения исследования Уорнер указал на то, что класс определяется в сознании самих людей как имеющий более высокую или более низкую репутацию. В процессе проведения исследования респондентам предлагалось самим своими словами описать классовое деление в их городке, указать на основные типы людей, которые они могут выделить. Респонденты могли использовать только собственные характеристики, и называли различные группы таким образом: “ребята с деньгами”, “бедные, но честные”, “типичные американцы”, “никто”. Кроме того, респондентам предлагалось определить свое место в рамках описанной ими самими социальной структуры.

Исследование Уорнера показало ряд интересных фактов. Например, связь социального положения человека с экономическим и профессиональным не получила прямого подтверждения в результате данного исследования. Уорнер обнаружил, что некоторые социальные группы оказались в самом низу социальной пирамиды, хотя члены этих групп имели больший доход, чем люди, отнесенные к более высоким социальным позициям. Социолог заметил, что даже обладание огромным богатством не гарантировало высших социальных позиций. Оказалось очевидным, что какие-то другие латентные факторы повлияли на определение социального положения. Уорнер пришел к выводу о необходимости изучения образа жизни индивида и способов поведения для того, чтобы понять мотивы отнесения его респондентами к тому или иному классу, например, почему человек названный “самым богатым в городе” не был отнесен к более высокой позиции. Исследователи установили, зависимость социальной оценки индивида другими от определенных типичных для данной стратификационной системы способов поведения оцениваемого. Таким образом была отмечена значимость типов поведения обследуемых¹³. Уорнер выявил, что для того, что-

¹³ Warner W.L., Lunt P.S. Op. cit.

бы респонденты могли однозначно определить статус индивида, тот должен обладать некоторыми особыми характеристиками, которые связаны, по словам респондентов, с его “местом в обществе”, и умением общаться с “подходящими людьми”. В современной социологии часто данный метод выделения классов, который использовал Уорнер и его коллеги, называют “методом репутации”. В рамках этого метода группа Уорнера разработала обобщенный показатель оценки социального класса — индекс статусных характеристик (*Index of Status Characteristics*), иногда его называют индексом Уорнера¹⁴. Индекс был разработан для удобства проведения дальнейших эмпирических исследований. Основными переменными этого индекса выступают четыре критерия: профессия, место жительства, доход, происхождение. В некоторых случаях учитывался также уровень образования. Как поясняют исследователи, для оценки были выбраны показатели, достаточно точно отражающие оценки престижа, существующие в данное время в данном обществе. Каждому из четырёх показателей присваивался свой числовой индекс, который был тем больше, чем выше статус этой характеристики в глазах людей, таким образом был получен общий социальный индекс человека. Вместе с тем, группа ученых Уорнера указывала на то, что выбранные ими характеристики актуальны исключительно для американского общества в рассматриваемый период, что не означает эффективность их применимости в других странах, культурах, иных социальных контекстах. Для других европейских стран большее значение могут иметь совсем другие характеристики, например, образование. Используя оценки индивидов на основе престижа, социологи следовали и метрологии Э. Дюркгейма, показывая имеющее важнейшее значение для любого общества социальные и коллективные представления. В ходе исследования оценивались и конкретные индивиды, и наиболее важные критерии, такие как тип жилья, образование, место жительства, манеры поведения¹⁵.

Инструментарий исследования, используемый Уорнером, не был обычным для социологов, изучающих систему социальной стратификации в начале и в первой половине XX в., он формировался в процессе проведения исследования. Группа исследователей Уорнера опиралась на целый ряд процедур при определении принадлежности индивида к тому или иному слою. Среди этих процедур основными были следующие: «...1) выявленные посредством интервью

¹⁴ Чеснокова В.Ф. Уильям Л. Питирим Сорокин: социальная стратификация и социальная мобильность // Человек. Сообщество. Управление. 2007. № 1. С. 126.

¹⁵ Warner W.L., Meeker M., Eells K. Social class in America: a manual of procedure for the measurement of social status. Chicago, 1949. P. 90.

представления различных людей о том или ином человеке (или людях) сравнивались и соотносились друг с другом; 2) принимались во внимание символы, которыми отмечали респонденты тех или иных кандидатов в соответствующие классы; 3) измерялась статусная репутация семьи или индивида: репутация складывалась на основании их участия в общественной жизни города; 4) применялся метод сравнения: информанта спрашивали, выше или ниже расположено данное лицо по отношению к тем или иным лицам; 5) использовался метод “простого зачисления в класс” проинструктированным респондентом или респондентом-экспертом (но не самими исследователями); 6) наконец, существовало еще и оценивание при помощи “институционального членства”, т.е. по принадлежности к тем или иным изначально заданным фундаментальным структурам — семьям, ассоциациям, церквям (сектам) и кругам общения»¹⁶. Исследовательская группа Уорнера использовала шесть методов, данные методы, объединенные в целостную систему исследователи называли “методом оцениваемого участия”¹⁷.

Следуя разработанному методу, Уорнеру удалось выявить шесть классов в американском обществе, в то время как традиционно более привычным считалось двух или трех классовое деление. Схематически представлялось, что каждый из трех классических классов (верхний, средний и низший) Уорнер подразделяет еще на две группы — верхушку и низ. В англоязычной литературе такое деление получило широко распространенную аббревиатуру: UU=Upper-Upper, LU=Lower-Upper, UM=Upper-Middle, LM=Lower-Middle, UL=Upper-Lower, LL=Lower-Lower. Уорнером был представлен профиль социальной стратификации, который выражен в процентном соотношении долей этих классов: верхний высший класс составил 1,44%, нижний высший — 1,56, верхний средний — 10,22, нижний средний — 28,12, верхний нижний — 32,60, нижний нижний — 25,22, не классифицировано — 0,84%¹⁸. Выявленные слои характеризовались исследователями как достаточно замкнутые, однако вертикальная социальная мобильность была вполне возможной. Из оценки количественного соотношения слоев очевидно, что самым многочисленным из всех шести классов оказался “верхний нижний”, а из трех традиционных (верхний, средний, нижний) — нижний класс.

Уорнером было выявлено не только количественное соотношение классов в американском обществе, но также были описаны

¹⁶ Чеснокова В.Ф. Указ. соч. С. 125.

¹⁷ Warner W.L., Meeker M., Eells K. Social class in America... P. 37.

¹⁸ Warner W.L., Lunt P.S. The social life of a modern community. P. 88.

общие характеристики каждого из этих классов. *Верхний высший* класс представляет то, что можно назвать элитой общества, это элита не в первом поколении. Люди, составляющие этот класс, имеют качественное образование, очень высокий доход, в большинстве случаев владеют унаследованным богатством. Социальная позиция характеризуется как очень устойчивая, это позволяет отступать от классовых норм без опасения потерять свой статус. *Нижний высший* класс — это профессионалы, получающие очень высокий доход от своей деятельности. Классовая позиция людей этого класса не является унаследованной, она чаще приобретена. Респонденты использовали такие выражения для обозначения людей, входящих в этот класс, как: “выскочки”, “свежая кровь”. Представители класса отличаются показательным потреблением в виде демонстративных покупок символов богатства (престижные дома, машины, предметы интерьера и т.п.). *Верхний средний* составляют профессионалы, менеджеры, служащие высокого ранга, имеющие достаточно высокий уровень дохода. Для них характерна основная ориентация на карьеру, как средство повышения своего социального статуса. В качестве рычагов карьерного роста используется высокая образовательная и профессиональная подготовка, часто люди, принадлежащие этому классу, имеют опыт управления бизнесом, большое внимание уделяют образованию своих детей. Представители класса рассматривают дом и семью в качестве одного из главных показателей успеха и достатка. Особенности потребительского поведения: потребление носит несколько демонстративный, но не консервативный характер. *Нижний средний* класс состоит из служащих (“белые воротнички”), государственных чиновников среднего и низшего звена, квалифицированных рабочих. Респонденты называли представителей данного класса “типичными американцами”. У представителей этого класса более низкий, чем у верхушки среднего класса, уровень дохода, что делает их чувствительными к цене. Они отличаются добросовестным отношением к работе, приверженностью к культурным и социальным нормам и традициям. Люди, составляющие этот класс, уделяют большое внимание поддержанию респектабельности семьи и, как прямому отражению этого — дому, содержание которого очень важно для представителя нижней части среднего класса. Потребительское поведение отличается консервативностью и следованием распространенным стандартам. Самым многочисленным из всех шести классов оказался *верхний нижний* класс. Его составляют работники физического труда (без привлечения творчества и инициативы). Люди, относящиеся к этому классу, проживают, как правило, в “спальных” районах, образование — не выше среднего. Уровень

дохода не обеспечивает представителям класса расширенного потребления, основную долю в расходах составляют расходы на продукты питания. Образ жизни характеризуется как однообразный, размеренный. *Нижний нижний* класс состоит из людей, не имеющих среднего образования и постоянной работы, а следовательно, и регулярного дохода. Составляющие данный класс люди, как правило, не признают норм среднего класса, иногда совершают неоправданные импульсивные поступки. Такие семьи нередко находятся в крайне бедственном положении. На основе проведенного эмпирического исследования Уорнером была описана классовая структура США, исследователями были представлены не только количественные, но и качественные характеристики различных классов.

По мере проведения широких эмпирических исследований, посвященных стратификации общества и формирования на их основе теоретических концепций, категориальный аппарат и смысл стратификационных исследований значительно усложняется. Вводятся все новые и новые переменные класса, на основании которых образуются все новые и новые классовые группы. Уорнер был одним из тех исследований, который внес значительный вклад в изучение социальной стратификации и повлиял на дальнейшие направления ее исследований. Американский социолог придерживался веберовской методологии, что позволило подойти к определению классов как групп, в существование которых верят члены общества и которые размещаются соответственно на высших или низших уровнях. В своей типологии классов он использовал критерий, который основывался на том, как члены данного сообщества ранжируют друг друга. Неожиданной новацией Уорнера оказалось то, что он первым вместо традиционных двух и трех классов предложил модель с шестью классами, или статусными группами. Безусловной заслугой Уорнера стала разработка Стандартного индекса статусных характеристик (*Standard Index of Status Characteristics*), который облегчил проведение дальнейших эмпирических исследований. Классификации Уорнера легли в основу большинства эмпирических исследований, проводимых в США, и остаются актуальными в современной социологии.

Оценки новых идей Уорнера были весьма противоречивыми на протяжении всей жизни автора, в том числе это относится и к исследованиям социальной стратификации, к разработке категорий класс и статус, к критериям классового деления. Поскольку в эмпирических исследованиях Уорнера не наблюдается старого следования известным теориям классовой структуры, его критиковали за излишний субъективизм, за недостаточное раскрытие природы

классовых отношений. Выявленная Уорнером модель классовой структуры была особенно популярна в 40–50-х гг. XX в., однако, многими известными социологами своего времени она подвергалась критике, например Ч.Р. Миллзом. Вместе с тем ряд идей Уорнера и в настоящее время привлекает исследователей, поскольку они обладают определенной эвристической ценностью. Проведенное американским социологом полномасштабное эмпирическое исследование системы социальной стратификации оказало большое влияние на формирование научных методов и научных точек зрения. Отказ исследователя от привычных известных теорий классовой структуры зачастую не позволял другим исследователям однозначно интерпретировать выявленные факторы, но вместе с тем он имел и положительный эффект. Во-первых, такой подход позволил увидеть социальную стратификацию общества в новом свете. Во-вторых, рассматривая систему стратификации вне рамок заданных схем, автору удалось более гибко изменять подходы, перестраивать методику в соответствии с каждым новым выявленным фактором.

Модель социальной структуры, выявленная Уорнером, позволила исследователям продвинуться вперед в изучении проблемы. Для отечественной социологии работа Уорнера также оказалась полезной, поскольку в свое время она позволила отойти от привычного классического классового подхода к исследованию социальной стратификации, а также показала возможность рассматривать усложняющуюся систему стратификации современного российского общества. Трансформация социальной стратификации в России отчетливо поставила необходимость изучения проблемы средних слоев, оснований отнесения индивидов к различным слоям и формирования новых представлений о социальной структуре, а также взаимосвязи экономического положения с принадлежностью к тому или иному классу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Гиддингс Ф. Основы социологии. Анализ явлений ассоциации и социальной организации. М., 2012.

Левченко И.Е. Социологическое творчество У.Л. Уорнера // Дискуссия. Журнал научных публикаций. 2012. № 9 (27). С. 102–105.

Николаев В.Г. Из работ Уорнера по социальной антропологии и социологии // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11. Социология. Реферативный журнал. 1999. № 1. С. 122–169.

Николаев В. Г. Уорнер, его жизненный путь и книга “Живые и мертвые” // Живые и мертвые / Под ред. Н.В. Зориной. М.; СПб., 2000. С. 607–658.

Самнер У.Г. Протекционизм, или теория происхождения богатства от непроизводительного труда. М., 2006.

- Сорокин П.А.* Социальная мобильность. М., 2008.
- Уорд Л.* Психические факторы цивилизации. СПб., 1897.
- Уорнер У.Л.* Социальный класс и социальная структура // Рубеж: Альманах социальных исследований. 1997. № 10–11. С. 42–57.
- Уорнер У.* Живые и мертвые. М.; СПб., 2000.
- Чеснокова В.Ф.* Уильям Л. Питирим Сорокин: социальная стратификация и социальная мобильность // Человек. Сообщество. Управление. 2007. № 1. С. 116–130.

REFERENCES

- Chesnokova V.F.* Uil'jam L. Pitirim Sorokin: social'naja stratifikacija i social'naja mobil'nost' [William L. Pitirim Sorokin: Social Stratification and Social Mobility] // *Chelovek. Soobshhestvo. Upravlenie*. 2007. N 1. P. 116–130 (in Russian).
- Giddings F.* Osnovy sociologii. Analiz javlenij associacii i social'noj organizacii [Foundations of Sociology. Analysis of the phenomena of association and social organization]. M., 2012 (in Russian).
- Levchenko I.E.* Sociologicheskoe tvorchestvo U.L. Uornera [Sociological creativity W.L. Warner] // *Diskussija. Zhurnal nauchnyh publikacij*. 2012. N 9 (27). P. 102–105 (in Russian).
- Nikolaev V.G.* Iz rabot Uornera po social'noj antropologii i sociologii [From Warner's Works on Social Anthropology and Sociology] // *Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaja i zarubezhnaja literatura. Serija 11. Sociologija. Referativnyj zhurnal*. 1999. N 1. P. 122–169 (in Russian).
- Nikolaev V.G.* Uorner, ego zhiznennyj put' i kniga "Zhivye i mertvyje" [Warner, his life and the book "The Living and the Dead"] // *Zhivye i mertvyje*. M.; SPb., 2000. P. 607–658 (in Russian).
- Samner U.G.* Protekcionizm, ili teorija proishozhdenija bogatstva ot neproizvoditel'nogo truda [Protectionism, or the theory of the origin of wealth from unproductive labor]. M., 2006 (in Russian).
- Sorokin P.A.* Social'naja mobil'nost' [Social mobility]. M., 2008 (in Russian).
- Small A.W.* General sociology. Chicago, 1905.
- Sumner W.G.* Folkways. Boston, 1906.
- Sumner W.G.* What social classes owe to each other. N.Y., 1920.
- Uord L.* Psihicheskie faktory civilizacii [Mental factors of civilization]. SPb., 1897 (in Russian).
- Uorner U.L.* Social'nyj klass i social'naja struktura [Social class and social structure] // *Rubezh: Al'manah social'nyh issledovanij*. 1997. N 10–11. P. 42–57 (in Russian).
- Uorner U.* Zhivye i mertvyje [The living and the dead]. M.; SPb., 2000 (in Russian).
- Warner W.L.* Black civilization. N.Y., 1937.
- Warner W.L.* American life: dream and reality. Chicago, 1962.
- Warner W.L.* Yankee city. Yale, 1975.
- Warner W.L., Abegglen J.* Occupational mobility in American business and industry, 1928–1952. Minneapolis, 1955.
- Warner W.L., Meeker M., Eells K.* Social class in America: a manual of procedure for the measurement of social status. Chicago, 1949.
- Warner W.L., Low J.O.* The social system of the modern factory. The strike: a social analysis. New Haven; L.; Oxford, 1947.
- Warner W.L., Lunt P.S.* The social life of a modern community. New Haven; L.; Oxford, 1941.