

А.В. Демидов, канд. полит. наук, зам. директора Департамента МИД РФ, чрезвычайный и полномочный посланник II класса*

НЕКОТОРЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ВОЕННО-СТРАТЕГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОССОЕДИНЕНИЯ КРЫМА С РОССИЕЙ

A.V. Demidov

SOME POLITICAL AND STRATEGIC ASPECTS OF REUNION OF CRIMEA WITH RUSSIA

В предлагаемом материале автор делает попытку предварительного анализа некоторых политических и военно-стратегических последствий воссоединения Крыма с Россией.

Ключевые слова: *воссоединение, санкции, крымские татары, Олимпийские игры, военно-морская база.*

The author makes an attempt to give a preliminary analysis of certain political and strategic consequences for reunification of Crimea and Russia.

Key words: *reunification, sanctions, crimean tatars, Olympic games, naval base.*

Без всякого сомнения, воссоединение Крыма с Россией — событие большого значения для нашей страны, поскольку оно способствовало ее усилению. Именно этим можно объяснить столь яростную реакцию, которую рассматриваемое событие вызвало на Западе.

Спустя год после воссоединения Крыма с Россией сложно дать всестороннюю объективную оценку всем составляющим данного вопроса, поэтому хотелось бы остановиться лишь на некоторых его аспектах.

В политическом плане вхождение Крыма в состав Российской Федерации имеет серьезное международное значение. В первую очередь воссоединение Крыма с Россией означает подрыв претензий западных держав на утверждение однополярной модели строения мира и мировой политики. Более того, несмотря на санкции, введенные США и ЕС, оно будет способствовать укреплению отношений и расширению сотрудничества России с государствами бассейна Черного моря и, вероятно, со средиземноморскими государствами. Уже сейчас, несмотря на официальное непризнание нового субъекта Российской Федерации, Крым устанавливает связи с Грецией, Италией, Израилем. И это вполне понятно: с сильным государством, осмелившимся бросить открытый вызов американской мировой гегемонии, соседи стремятся поддерживать доброжелательные отношения.

* Демидов Андрей Владимирович, e-mail: andrey.demidov@list.ru

Или же, например, Турция, официальные лица которой не раз заявляли о своем непризнании вхождения Крыма в состав России, о своей озабоченности положением крымско-татарского населения. Вместе с тем официальная Анкара отдает себе отчет в том, что только Россия может на деле обеспечить политические и социально-экономические права крымских татар (впервые в истории язык крымских татар признан официальным). Ведь пребывание Крыма в течение 23 лет в составе независимой Украины не обеспечило крымско-татарскому народу условий для достойного существования (в местах компактного проживания крымских татар отсутствуют дороги, нет энерго- и водоснабжения и т.д.).

Зачастую можно услышать мнение, согласно которому воссоединение Крыма с Россией ослабило нашу страну, в первую очередь, вследствие западных санкций. Однако, как показывает объективный анализ, санкции против России были бы введены и без вхождения Крыма. Поиски поводов для введения ограничительных мер шли уже давно. Достаточно вспомнить, что проходившие еще до воссоединения Крыма с Россией Олимпийские игры в Сочи (март 2014 г.) фактически столкнулись с бойкотом со стороны многих западных государств под надуманным предлогом якобы имеющих место в России преследований лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией.

Высказывается также мнение, что воссоединение Крыма с Россией нанесло нашей стране значительный имиджевый ущерб: на Западе Россию стали воспринимать как агрессора. Однако следует отметить, что страны Запада отрицательное относились к России еще со времен Ивана III. Западная Европа и США в принципе не приемлют Россию как сильное государство, с которым надо считаться. И такое мнение сохранялось независимо от политического курса Москвы. Достаточно вспомнить, что в 1990-е гг., сразу же после развала СССР, негатив сохранялся даже тогда, когда Россия проводила прозападную внешнюю политику. К этому негативу в те годы добавлялось откровенно презрительное отношение западников к нашей стране.

В военно-стратегическом плане следует отметить исключительную стратегическую важность Крыма. В первую очередь имеет значение то обстоятельство, что военно-морская база Севастополя обеспечивает господство ВМФ России в черноморском бассейне, приближает наших моряков к выходу в Средиземное море. Кроме того, российская военная инфраструктура создает передовые позиции по защите южных рубежей России.

Воссоединение Крыма с Россией дает нашей стране абсолютный контроль над Керченским проливом и, таким образом, полностью исключает возможность проникновения иностранных военных кораблей в Азовское море.

Можно предположить, что в случае невхождения Крыма в состав России после произошедшего в Киеве государственного переворота Россия безальтернативно потеряла бы севастопольскую военно-морскую базу. Уход Черноморского флота из Крыма был бы чрезвычайно болезненным для нашей страны и для российских вооруженных сил. Не стоит забывать, что новая база ВМФ в Новороссийске еще не достроена. Кроме того, Цемесская бухта от природы неблагоприятна для базирования кораблей: в период штормов волнение достигает такой силы, что корабли выбрасывает на берег. А базу в Поти Россия потеряла после получения независимости Грузии.

Но самое главное, что необходимо учитывать, это вполне вероятное в этом гипотетическом случае появление в Крыму баз США и НАТО. Корабли американских ВМС получили бы возможность постоянного базирования в Севастополе. В Крыму разместились бы авиация НАТО. Учитывая краткое подлетное время до границ России, можно заключить, что это имело бы катастрофические последствия для поддержания военной безопасности нашей страны.

Воссоединение Крыма с Россией было объективно необходимым событием для нашей страны, усилившим ее позиции как в политическом, так и в военно-стратегическом плане. Введенные же Западом санкции не должны рассматриваться как основная причина нынешнего сложного экономического положения России. Они явились лишь дополнением к сложностям, которые были порождены исчерпавшей себя экспортно-сырьевой модели российской экономики.

Соответственно, основная задача России в настоящее время состоит в том, чтобы укреплять экономику, способствовать ее переводу на инновационные рельсы, стимулировать инвестиции в обрабатывающую промышленность, в отечественное сельское хозяйство. Только на этой основе возможно дальнейшее укрепление потенциала России, качественное повышение уровня жизни российского народа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Кто и зачем отправил Навального в Йельский университет. URL: <http://voprosik.net/kto-i-zachem-otpravil-navalnogo-v-jelskij-> (Кто и зачем отправил Naval'nogo v Jel'skij universitet. URL: <http://voprosik.net/kto-i-zachem-otpravil-navalnogo-v-jelskij->).

Yale world fellows: an incubator for a new kind of global leadership. URL: [universitet/http://worldfellows.yale.edu](http://worldfellows.yale.edu).

Лиддел Гарт Б. Стратегия непрямых действий. М., 1957 (*Liddel Gart B. Strategija neprjamyh dejstvij*. М., 1957).

Манн С. Теория хаоса и стратегическое мышление. URL: www.userdocs.ru/voennoe/40143/index.html/06.06.2013 (*Mann S. Teorija haosa i strategicheskoe myshlenie*. URL: www.userdocs.ru/voennoe/40143/index.html/06.06.2013).