

Д.Е. Добринская, канд. социол. наук, доц. кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ИНТЕРНЕТА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ СЕТИ**

D.E. Dobrinskaya, candidate of sociology, associate professor at the Faculty of sociology, Lomonosov Moscow State University, e-mail: darya.dobrinskaya@gmail.com

SOCIOLOGICAL UNDERSTANDING OF INTERNET: THEORETICAL APPROACHES TO THE NETWORK ANALYSIS

Изучение интернета осуществляется в рамках различных научных дисциплин и с точки зрения различных исследовательских перспектив. Социологическая наука изучает интернет, прежде всего, как новую технологию, революционное средство массовых коммуникаций и особое социальное пространство. Перед исследователями при этом возникают трудности, связанные со скоростью развития и распространения интернет-технологий, сбором и фильтрацией необходимых материалов, связанных с интернетом, а также разработкой новой понятийности, способной отразить влияние интернета на социальные процессы и явления, происходящие в современном мире. В связи с этим возникает вопрос применения категории “сети”, поскольку именно сеть является основой функционирования интернета, и именно сеть фундирует практически все социальные взаимодействия в современном обществе, характеризуемом поэтому как сетевое. В перспективе исследования интернета три сетевых теоретических направления являются наиболее актуальными: теория сетевого общества, анализ социальных сетей и акторно-сетевая теория. Каждый из этих теоретических подходов вносит свой вклад в изучение интернета и его влияния на все сферы жизнедеятельности современного общества, так как способствует созданию образов взаимодействий между людьми во всей их полноте и динамике, а также позволяет получать полную информацию о сущности этих взаимодействий.

Ключевые слова: *сеть, сетевое общество, анализ социальных сетей, акторно-сетевая теория, интернет.*

Internet studies are carried out by various scientific disciplines and in different research perspectives. Sociological studies of the Internet deal with a new technology, a revolutionary means of mass communication and a social space. There is a set of research difficulties associated with the Internet. Firstly, the high speed and wide spread of Internet technologies' development. Secondly, the col-

* **Добринская Дарья Егоровна**, e-mail: darya.dobrinskaya@gmail.com

** Начало. Окончание статьи будет в № 4 за 2016 г.

lection and filtration of materials concerning with Internet studies. Lastly, the development of new conceptual categories, which are able to reflect the impact of the Internet development in contemporary world. In that regard the question of the “network” category use is essential. Network is the base of Internet functioning, on the one hand. On the other hand, network is the ground for almost all social interactions in modern society. So such society is called network society. Three theoretical network approaches in the Internet research case are the most relevant: network society theory, social network analysis and actor-network theory. Each of these theoretical approaches contributes to the study of the Internet. They shape various images of interactions between human beings in their entity and dynamics. All these approaches also provide information about the nature of these interactions.

Keywords: *network, network society, social network analysis, actor-network theory, Internet.*

В рамках современных социологических исследований интернет занимает одну из ключевых позиций. Интернет выступает объектом социологического анализа и, соответственно, в фокусе исследовательских интересов находятся социальные явления и процессы, которые становятся результатом повсеместного его распространения. Особое внимание со стороны социологов связано также с активным применением интернет-технологий для реализации различных исследовательских практик. Сегодня очевидно наличие целого ряда проблем, сопряженных с подобными исследованиями. Так, возникает вопрос адекватности существующей понятийности и методологии социологической науки в применении к изучению интернета. Исследовательская специфика анализа интернета связана еще и с высокими темпами развития, а также масштабами распространения и диапазоном применения интернет-технологий. Эти технологии значительным образом трансформировались с момента изобретения интернета в 60-х гг. XX в.

Истории развития интернета посвящено множество работ¹, общий вывод которых сводится к следующему: “...интернет был рожден в результате кажущегося невероятным пересечения интересов большой науки, военных исследований и либертарианской культуры”². Интернет стал не просто одной из технологических новаций Третьей промышленной революции. Исследователи интернета сходятся во мнении, что интернет является “ключевой

¹ См., например: *Кастельс М.* Галактика Интернет. Екатеринбург, 2004; *Abbate J.* Inventing the Internet. Cambridge, 1999; *Gillies J., Cailliau R.* How the Web was born: the story of the World Wide Web. L., 2000; *Naughton J.A.* Brief history of the future: the origin of the Internet. Oxford, 1999.

² *Кастельс М.* Указ. соч. С. 31.

технологией информационной эпохи”³, которая стала обязательным атрибутом повседневной жизни индивида, а также определила новый облик развития общества в целом. Однако ограничивать исследование интернета лишь технологической перспективой было бы ошибкой, поскольку интернету также отводится ведущая роль в рамках анализа “новых медиа”, а кроме того, интернет-пространство рассматривается как особый тип социального пространства⁴.

При анализе интернета как особого типа социального пространства возникает необходимость оценить существующий инструментарий изучения социального поведения в интернете с точки зрения его адекватности в связи с новой исследовательской перспективой. Интернет как средство массовой коммуникации (СМК) кардинальным образом отличается от традиционных СМК. Встает вопрос о возможности применения существующих теорий коммуникации, исследующих традиционные СМК, к изучению интернета. В процессе исследования технологических аспектов интернета в центре внимания исследователей оказываются факторы, влияющие на его столь стремительное распространение и последствия этого распространения.

Обращаясь к анализу особенностей изучения интернета, следует указать на следующие моменты:

– *Скорость*. Очень часто работы, посвященные интернету, теряют свою актуальность быстрее, чем появляются в виде публикаций. Фундаментальные исследования, целью которых является объяснение тех или иных аспектов развития интернет-технологий, как правило, отстают от реального положения дел в сфере развития интернета.

– *Масштабы влияния*. В настоящее время любая область научного знания так или иначе связана с интернетом. Очевидно, что изучение интернета не ограничивается рамками социологической науки и носит междисциплинарный характер. Именно поэтому количество работ, посвященных интернету, чрезвычайно велико, что создает серьезные трудности в подборе необходимой литературы.

– *Понятийность*. Учитывая междисциплинарный характер исследования интернета и принимая во внимание возникающие при этом сложности методологии, а также неоднозначность интерпретаций многих понятий в рамках социологической теории, исследователи ставят вопрос о необходимости ревизии существующего понятийно-категориального аппарата социологической науки с целью изучения ключевых сфер социальной жизни в связи с повсеместным

³ Кастельс М. Указ. соч. С. 8.

⁴ Cavanagh A. Sociology in the age of the Internet. Maidenhead, 2007. P. 4.

распространением интернета. Социология стремится соответствовать социально-историческому контексту, характерному для обществ начала XXI в. Поэтому предпринимаются многочисленные попытки пересмотра и корректировки существующих теорий, а также разработки и внедрения новой понятийности, новой методологии и нового понимания исследовательского поля социологической науки⁵.

Один из первых вопросов, который возникает в связи с изучением интернета, связан с определением понятия “сети”, поскольку именно “интернет выполняет роль технологического базиса для организационной разновидности информационной эры — сети”⁶. Понятие “сеть” исследуется в рамках различных научных дисциплин, включая антропологию, экономику, социологию, философию, психологию⁷.

Применение концепта сети, также как и в случае с изучением интернета, сопряжено с определенным набором ограничений, в том числе в связи с наличием большого числа значений этого понятия. Как указывают исследователи сетевой концепции, понятие “сеть”, являясь категорией, получившей широкое распространение в научном обиходе, имеет сложную и запутанную генеалогию. Это связано с тем обстоятельством, что происхождение этого понятия невозможно соотнести с определенной теоретической традицией или идеями одного конкретного мыслителя. Использование понятия “сети”, прежде всего, метафорично⁸. Сеть, по крайней мере, в современном употреблении этого понятия, является тропом в силу изменения своего значения: от исследований компьютерных технологий (в которых сеть используется для анализа соединений между компьютерами и другими электронными устройствами) к социальным наукам (в которых сеть используется в качестве метафоры для обозначения нового общественного состояния или в качестве особого метода анализа социальной структуры современных обществ).

“Понятие сети, которое до начала 1970-х годов имело скорее специальное или маргинальное употребление, с тех пор стало объектом большого внимания и является сегодня ключевым для целого

⁵ Полякова Н.Л. Новые теоретические перспективы в социологии начала XXI в. // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 2015. № 2. С. 29–46.

⁶ Кастельс М. Указ. соч. С. 13.

⁷ См.: Knox H., Savage M., Harvey P. Social networks and the study of relations: networks as method, metaphor and form // *Economy and Society*. 2006. Vol. 35. N 1. P. 113–140; Scott J. *Social Network analysis: a handbook*. L., 2000; Freeman L.C. *The development of social Network analysis: a study in the sociology of science*. Vancouver, 2004; Wellman B. *Structural analysis: from method and metaphor to theory and substance* // *Social Structures: A Network Approach* / Ed. by B. Wellman, S.D. Berkowitz. Greenwich; L., 1998. P. 19–61.

⁸ Van Loon J. *Network // Theory, Culture & Society*. 2006. Vol. 23. N 2–3. P. 307.

ряда довольно разнообразных теоретических и экспериментальных работ по разным дисциплинам, так что приверженцы такого рода разработок решительно заявляют о новой парадигме”⁹.

“Сеть — это модель организации, присущая всему живому. Везде, где мы обнаруживаем жизнь, мы видим сети”¹⁰. Повсеместное распространение сетей в политической и экономической жизни современного общества способствует укреплению позиций сетевого мышления, при этом сеть рассматривается как “метафора и как модель индивидуальной и коллективной жизни”¹¹. При наличии изобилия определений сети между различными направлениями сетевого мышления практически нет согласия¹².

В связи со спецификой анализа сетевого концепта в рамках исследования интернета наиболее актуальными представляются три ключевых подхода, использующих в качестве центрального элемента категорию сети. Следует отметить, что, возникнув приблизительно в одно и то же время (середина 90-х гг. XX в.) в том виде, в котором они представлены сегодня, эти три направления исследований практически не соотносятся между собой, при этом каждое из них занимает свою нишу в рамках современной социологической науки¹³.

1. Теория “сетевого общества”, основные положения которой в оформленном виде представлены в работах М. Кастельса и Я. ван Дейка¹⁴.

2. Теории, специализирующиеся на анализе социальных сетей (Social Network Analysis, SNA). Следует указать на то, что эти разработки имеют довольно длинную историю. В настоящее время в связи со стремительным развитием информационно-коммуникационных технологий они осмысливаются по-новому, что убедительно доказывают Б. Уэллман и Дж. Скотт.

3. Акторно-сетевая теория (АСТ), представленная в работах Б. Латура, Дж. Ло, М. Каллона.

Выше уже отмечалось, что идея сети имеет длинную историю. При этом авторы тех работ, которые были написаны до начала 90-х гг. XX в., преимущественно используют понятие “сеть” как основу для анализа социальных сетей (речь здесь идет о работах

⁹ Болтански Л., Кьяпелло Э. Новый дух капитализма. М., 2011. С. 254.

¹⁰ Капра Ф. Скрытые связи. М., 2004. С. 24.

¹¹ Barry A. Political machines: governing a technological society. L.; N.Y., 2001. P. 85.

¹² Knox H., Savage M., Harvey P. Op. cit. P. 114.

¹³ Gane N., Beer D. New media: the key concepts. Oxford, 2008. P. 16.

¹⁴ Следует также отметить работы М. Хардта и А. Негри, А. Барда и Я. Зодерквиста, Р. Хассана, которые также рассматривают сеть в качестве нового социального порядка.

в области социологии и антропологии)¹⁵. Особое место категория сети занимает в исследованиях различных компьютерных наук¹⁶.

Для описания нового качественного состояния обществ в конце XX — начале XXI вв., которые характеризуются индивидуализацией, появлением новых форм социального взаимодействия, развитием новых технологий, в том числе распространением новых средств массовой коммуникации, которые фактически сделали возможным преодоление временных и пространственных границ, представляется важным переосмысление понятия “сеть”. Как справедливо отмечает У. Бек, «споры о технике в начале XXI века, вопреки вовлеченным в эту деятельность отраслям и общественности, всегда базируются на том, что модерн сейчас уже является (а в будущем еще больше станет) миром, конституированным техникой. Это означает, что с триумфальным шествием модерна связано двойное движение: исчезновение традиционных форм безопасности и жизненных взаимосвязей — и растущая уплотняющаяся, технически — глобальная “сетевизация”, интеграция и новая организация жизненных условий»¹⁷. Интерес представляет концепт сети в перспективе развития интернета, поэтому ниже представленный анализ содержит именно те теоретические построения, которые непосредственным образом связаны с развитием информационно-коммуникационных технологий.

¹⁵ Некоторые исследователи отмечают, что еще в 40-е гг. прошлого века А. Рэдклифф-Браун для описания комплексного характера социальной структуры использовал метафору “социальная сеть”. Дж. Барнс в 1954 г. впервые употребляет понятие “социальная сеть” в своей работе “Классы и собрания в норвежском островном приходе” (“Class and committees in a Norwegian island parish”). В это же время появляются и другие исследования в рамках Манчестерской школы антропологии, представленные работами Э. Ботт, К. Митчелл и др., в которых встречается понятие “социальная сеть”. Как отмечает А.А. Никишенков, представители этой школы рассматривают “социальную сеть” как набор аналитических инструментов, не имеющих самостоятельной содержательной ценности и касающихся лишь определенных аспектов социального процесса (см. подробно об этом: *Никишенков А.А. История британской социальной антропологии*. СПб., 2008). Указывают также, что важную роль в становлении и развитии сетевого подхода сыграл социометрический метод Я.Л. Морено, который фактически стал базой для анализа и последующей интерпретации межличностных отношений в исследовании социальных сетей.

¹⁶ В этом случае сеть рассматривается как совокупность компьютеров, которые связаны между собой каналами передачи информации, необходимого программного обеспечения и технических средств, предназначенных для организации коммуникации, а также для доступа к информации. Такие сети могут быть локальными/глобальными, открытыми/закрытыми, и могут принимать различные формы или топологии, такие как “звезда”, “шина” и “кольцо”.

¹⁷ *Бек У. Власть и ее оппоненты в эпоху глобализма. Новая всемирно-политическая экономия*. М., 2007. С. 190.

Теории сетевого общества

Основной идеей теоретиков сетевого общества является осмысление современного общества по аналогии с компьютерными сетями в метафорическом смысле. В сетевых обществах сеть становится основой нового социального порядка, а не используется лишь в качестве метода для изучения существующего социального состояния¹⁸.

На вопрос о том, что же конкретно подразумевается под сетью в сетевом обществе, однозначного ответа у теоретиков нет. Сеть может рассматриваться как форма социального, а сетевое общество — как общество, которое характеризуется наличием в нем сетей или общество, которое представляет собой сеть.

Общество можно определить как “сетевое”, если оно обладает по крайней мере двумя фундаментальными характеристиками. Во-первых, это наличие в сетевом обществе сложных цифровых технологий сетевых коммуникаций. Во-вторых, это формирование и институционализация сетей как основной формы организации и взаимодействия социальных, политических и экономических ассоциаций в различных конфигурациях как внутри сетевого общества, так и за его пределами¹⁹.

Один из наиболее известных теоретиков сетевого общества М. Кастельс представляет обстоятельный анализ культурных и социальных трансформаций, свидетельствующих о новом качественном состоянии современного общества, демонстрируя широкий диапазон возможностей концепта “сеть”. Несмотря на тот факт, что сеть, как форма социальной организации, известна уже очень давно, только в конце XX в. она стала существовать в принципиально новых условиях — глобальных, с точки зрения масштабов их распространения, и динамичных, с точки зрения времени их протекания. Он пишет, что предпосылками к появлению и становлению новой социальной структуры, основанной на сетях, становится “слияние воедино трех независимых процессов... развития экономики, обеспечивающей гибкость управления и глобализацию капитала, производства и торговли; стремления к построению общества, в котором будут господствовать ценности свободы личности и открытой коммуникации, и поразительного прогресса компьютеров и телекоммуникаций, оказавшегося возможным благодаря революции в микроэлектронике”²⁰.

¹⁸ *Cavanagh A.* Op. cit. P. 38.

¹⁹ *Barney D.* The Network society. Cambridge, 2004. URL: <https://read.amazon.com/?asin=B00CFHYPYS> (дата обращения: 13.04.2016).

²⁰ *Кастельс М.* Указ. соч. С. 14.

Мыслитель постоянно подчеркивает, что ключевым фактором в формировании сетевого общества являются высокие темпы развития и распространения информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Динамичное развитие ИКТ наряду с инновациями в области микроэлектроники и геномной инженерии позволило говорить о новой технологической парадигме, которая коренным образом меняет повседневную жизнь современного человека. Термин “информационное общество” с точки зрения М. Кастельса лишен смысла постольку, поскольку знание и информация всегда являлись основой общественного развития. Нынешнюю же эпоху определяет наличие новых информационных технологий, которые кардинальным образом отличны от технологий Первой и Второй промышленных революций. Новая технологическая революция, у истоков которой сегодня находится человечество, стала возможной благодаря изобретению интернета, создавшего возможности интерактивной коммуникации в режиме реального времени и в масштабах всей планеты. Именно интернет способствовал “беспрецедентному сочетанию гибкости и качества выполнения задач, скоординированного принятия решений и их децентрализованного выполнения, индивидуализированного самовыражения и глобальной горизонтальной коммуникации”²¹.

Очевидно, что мыслитель не рассматривает технические характеристики сети в качестве методологического инструментария анализа общества. Разработка идеи сети связана у него именно с метафоричным ее применением с совершенно определенной целью, которая состоит в том, чтобы зафиксировать процесс технологизации современных социальных отношений.

М. Кастельс определяет сеть как совокупность взаимосвязанных узлов. Топология сети зависит от типа системы, частью которой она является. При этом узлы не равнозначны в рамках одной сети: наиболее важные из них называются “центрами”. Значение каждого узла напрямую связано с доступом к информации, а доступ к ценной информации и эффективность ее обработки повышают роль и значение узла. Каждая сеть функционирует в рамках заданной программы посредством бинарного кода. Функции и значение каждого узла в сети зависят от этой программы, а также определяются в процессе взаимодействия с другими сетевыми узлами. Таким образом, значение узла для сети определяется не его внутренними характеристиками, а его способностью эффективно функционировать ради достижения целей всей сети в соответствии с ее инте-

²¹ *Вершинина И.А.* Трансформация социальной структуры в информациональном городе // Социология города. 2013. № 3. С. 5.

рсами. Если в сети деятельность узла перестает вносить вклад в достижение ее целей, сеть перестраивается, удаляя нефункциональный узел и добавляя новый в случае необходимости. Узлы существуют и действуют исключительно в качестве компонентов сети. Единством выступает сеть, а не отдельный ее узел.

Для М. Кастельса ключевым моментом является рассмотрение сети как социальной структуры современного общества. Он рассматривает сети как “открытые структуры, которые могут неограниченно расширяться путем включения новых узлов, если те способны к коммуникации в рамках данной сети, то есть используют аналогичные коммуникационные коды (например, ценности или производственные задачи)”²². Преимуществом социальной структуры, в основе которой лежит сетевой принцип организации, является возможность сохранения баланса структуры в условиях высокого уровня динамизма и инновационной активности.

В социальной жизни сети представляют собой коммуникативные структуры. Эти модели контактов создаются посредством передачи потока сообщений между агентами коммуникации в пространстве и во времени. Таким образом, сети производят потоки, представляющие собой движение информации между узлами. Любая сеть определяется программой с конкретными целями и правилами функционирования. Эта программа состоит из кода, который включает оценку исполнения поставленных задач и критерии успеха/неудачи, а также содержит определенный набор ценностей или производственных задач. В социальных или организационных сетях акторы, отстаивая свои ценности и интересы во взаимодействии с другими, фактически стоят у истоков создания и программирования сетей²³.

Сети либо сотрудничают, либо конкурируют друг с другом. Они сотрудничают, поскольку способны коммуницировать между собой благодаря наличию общего кода, оперативной совместимости или доступу к точкам пересечения. Сети конкурируют, поскольку одна сеть способна превзойти другие в эффективности выполнения поставленных задач, а также кооперироваться с другими сетями. Сети являются сложными структурами коммуникации. Они целостные и гибкие, запрограммированные и самонастраиваемые одновременно, благодаря их уникальной способности легко адаптироваться к операционной среде²⁴.

²² Кастельс М. Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. М., 1999. С. 495.

²³ Кастельс М. Власть коммуникации. М., 2016. С. 37.

²⁴ Там же. С. 38.

М. Кастельс неоднократно подчеркивает долгую историю существования сетевой формы организации, при этом ограниченный интерес к ним в прошлом связывает с тем, что в реальности эти сети подчинялись логике вертикальных организаций, власть которых осуществлялась через общественные институты, распространяясь посредством односторонне направленных потоков управленческих команд. Превосходство иерархических структур над горизонтальными сетями было связано с невозможностью преодоления пространственно-временных границ. Сила же сетей состоит в их гибкости, адаптивности и способности к самонастраиванию. В условиях же функционирования доэлектронных коммуникационных технологий сети менее эффективны, чем вертикально организованные командно-административные структуры²⁵. Сети, формирующиеся в процессе инновационных технологических трансформаций, оказались самыми эффективными организационными формами благодаря их гибкости, масштабируемости и живучести, а, главное, благодаря их интерактивности.

Эти выводы позволяют М. Кастельсу выдвинуть идею оформления нового типа общества — сетевого общества, в котором социальная структура выстраивается вокруг сетей, активируемых посредством переведенной в цифровую форму информации и основанных на функционировании коммуникационных технологий. Сама эта структура также представляет собой сеть. Ученый пишет, что человечество становится свидетелем преобразования “материальных основ общества, организованных вокруг пространства, которое пронизано потоками и где отсутствует время”²⁶. Он отмечает, что за этой метафорой стоит серьезная гипотеза о том, что важнейшие общественные функции организуются в сетевые структуры в пространстве потоков, которое объединяет их по всему миру, одновременно разобшая второстепенные функции и самих людей в другом пространстве, состоящем из локалий, которые оказываются оторваны друг от друга. Таким образом, безвременье становится результатом отрицания времени в сетевых структурах пространства потоков. Конец истории, нашедшей свое воплощение в бесконечном обороте компьютеризированных финансовых потоков и в завершающихся в мгновение ока “хирургических” войнах, подминает под себя биологическое время нищеты и механическое время труда на производстве²⁷. Социальное построение новых форм пространства и времени ведет к развитию глобальной сети.

²⁵ Кастельс М. Власть коммуникации. С. 39.

²⁶ Кастельс М. Становление общества сетевых структур. С. 502.

²⁷ Там же. С. 504.

Позиция М. Кастельса состоит в том, что сетевое общество есть глобальное общество. Однако он подчеркивает, что несмотря на ее глобальный характер далеко не все индивиды включены в эту глобальную сеть сетей. Большинство оказываются исключенными из нее. Он подчеркивает, что каждого затрагивают процессы, происходящие в глобальных сетях, которые оформляют эту новую сетевую социальную структуру. В рамках этой структуры формируются ценности, создаются культурные коды и кодексы и принимаются решения, связанные с властью и управлением. Общество сетевых структур, выступая в качестве нового социального порядка, большинством воспринимается как глобальный беспорядок, как запрограммированная, произвольная последовательность событий, следующая неконтролируемой логике рынка, технологий, геополитических факторов или биологической детерминанты. Сохраняется лишь доминирование над деятельностью и людьми, находящимися вне сетей. Глобальное одерживает верх над локальным, пока локальное не будет связано с глобальным в качестве узла альтернативных глобальных сетей, созданных социальными движениями.

Таким образом, фактически неравномерная глобализация сетевого общества является важнейшим свойством новой социальной структуры. Сетевое общество сосуществует с промышленными и аграрными обществами²⁸.

Таким образом, М. Кастельс рассматривает сеть, как состоящую из индивидуальных связей, пространств, технологий и функций. Элементы выборочно подключены к сети, которая является особенной, а не обладает универсальными характеристиками. Сеть трансцендирует свои элементы и функционирует как самостоятельный актор. Эта сеть функционирует на глобальном уровне, формируется на основе глобальных императивов и продвигает интересы элиты.

Я. ван Дейк называет XXI в. эпохой сетей, поскольку сети стали “нервной системой” современного общества²⁹.

В настоящее время в социологии представлен целый ряд теорий, которые осуществляют анализ современного общества с точки зрения оказываемого на него влияния со стороны новых информационных и коммуникационных технологий. Я. ван Дейк подробно рассматривает теории информационного и сетевого общества. Так, теоретики информационного общества фокусируют свое внимание на содержании основных видов деятельности в этом новом обществе. Авторы же теорий сетевого общества рассматривают трансформацию организационных форм и (инфра)структуры общества.

²⁸ Кастельс М. Власть коммуникации. С. 42–43.

²⁹ Van Dijk J. The Network society. Social aspects of new media. L., 2006. P. 2.

В информационном обществе высока динамика информационной активности, и, как следствие, главными организующими принципами становятся принципы научности, рациональности и рефлексивности. В основе экономической деятельности лежит воспроизводство и обмен информацией, поэтому рынок труда предъявляет высокие требования к уровню знаний и обязательному наличию высшего образования. Отсюда еще одна характеристика современного общества как общества знаний. В связи с развитием информационно-коммуникационных технологий в формировании культуры главенствующую роль сегодня играют средства массовой информации.

В концепции сетевого общества центральным элементом анализа являются формы организации процессов производства и обмена информацией, непосредственным образом связанные с функционированием развитой инфраструктуры социальных и медиа сетей. Сетевое общество — это такая форма социальной организации, в которой инфраструктура социальных и медиа сетей определяет способ организации общества на всех уровнях его функционирования (индивидуальный уровень/уровень организации или группы/уровень общества в целом). Со временем сети охватывают и связывают все части этой социальной организации. При этом Я. ван Дейк подчеркивает, что в западных обществах главным элементом сетевого общества является индивид, который с помощью сетей связан с другими индивидами, группами и обществом в целом, а в восточных — семья, сообщество, рабочая команда.

Важное место исследователь отводит понятию “сеть”, которую определяет как совокупность соединений между элементами целого. Сети, являясь довольно сложным способом организации, оформляют системы как в природной, так и в социальной среде. Фактически, они производят порядок из хаоса, соединяя элементы определенным образом. Элементами сети являются узлы, а целое представляет собой систему. Сеть возникает тогда, когда наличествует по крайней мере три элемента и два соединения между этими элементами-связями. В сетевом подходе внимание исследователей сосредоточено не на элементах, образующих целое, а на организации и отношениях, т.е. на изучении и описании связей, возникающих между этими элементами. И это является общим местом как для естественных, так и для общественных наук, в которых анализ связей между частями становится важнее анализа сущности самих частей³⁰.

Определив сеть как основу для сложной организации порядка в природной и социальной среде, Я. ван Дейк предлагает следующую типологию сетей:

³⁰ *Van Dijk J.* Op. cit. P. 24.

- *физические сети*, которые представляют собой сложные физические системы, такие как экосистема, речная система и т.п.;
- *органические сети*. Примером могут быть нервная система, система кровообращения или двойная спираль ДНК в организме человека;
- *нейронные сети*. Здесь можно рассматривать сложные нейронные системы, ментальные карты;
- *социальные сети*, которые представляют собой системы конкретных связей во всем многообразии абстрактных отношений между индивидами;
- *технические сети*, к примеру, дорожная сеть, телекоммуникационные или компьютерные сети;
- *медиа сети*. Это такие сети, которые соединяют отправителя и получателя информации³¹.

Инфраструктура сетевого общества представляет собой социальные, технические и медиа сети, которые пронизывают все уровни и охватывают все сферы жизнедеятельности современного общества. Я. ван Дейк подчеркивает, что сетевой способ организации отношений связан с изобретением языка. И в этом смысле, рассматривая особенности социальных сетей, он рассуждает в русле классической антропологической традиции. Так, социальные сети представлены на следующих уровнях:

- *Индивидуальные отношения*. Здесь социальные сети рассматриваются как связи индивидов с другими членами семьи, друзьями, соседями, коллегами по работе и т.п. В современном обществе на функционирование таких социальных сетей большое влияние оказывают технические сети (электронная почта, мобильная связь).

- *Отношения внутри группы или организации*. Эти отношения формируются в процессе создания различных групп или коллективов, которые могут быть постоянными (институты и организации) или временными (проектные команды) в зависимости от целей и задач этих образований. Компьютерные и телекоммуникационные сети способствуют эффективному воспроизводству взаимоотношений в современных группах, коллективах или организациях. Благодаря возможности виртуального взаимодействия групповые и организационные структуры становятся гибкими и независимыми от условий пространства и времени. Поэтому такие организации приобретают, как правило, сетевую структуру.

- *Уровень общественных отношений*. Индивиды, группы и организации в процессе их взаимодействия во всех общественных сферах

³¹ Van Dijk J. Op. cit. P. 25.

(экономика, политика, культура) оформляют сетевое общество, основанное на функционировании социальных и медиа сетей.

— *Уровень глобальных отношений в мировой системе обществ и международных организаций.* Нынешняя эпоха становится эпохой глобальной сети, что объясняется созданием глобальной системы международных отношений, а также всепроникающим влиянием международных корпораций. Эти глобальные тенденции имеют место благодаря развитию сетей международного телерадиовещания, телекоммуникаций и компьютерных сетей³².

Я. ван Дейк пишет, что с точки зрения иерархии, все способы социальной организации можно условно разделить на иерархические и гетероиерархические. Очевидно, что сети относятся ко второй группе. В структурах, организованных по иерархическому принципу, нижестоящие уровни всегда полностью включены в выше расположенные. Таким образом, получается, что индивиды образуют группы, которые, соответственно, оформляют общество. При этом низшие уровни в иерархии находятся под контролем высших. Гетероиерархический способ организации не предполагает обязательного включения всех элементов более низкого уровня в вышестоящий. На основе анализа организации социальных сетей на различных уровнях видно, что элементы одного уровня содержат отношения и структуры, которые могут пересекаться с элементами на вышестоящих или нижестоящих уровнях, но необязательно в этом процессе участвуют все элементы. Сети пронизывают эти структурные отношения, проходя через все уровни и соединяя их между собой. При этом вопрос контроля не относится ни к высшему, ни к низшему уровню такой структуры. Таким образом, в сетях реализуются сложные взаимодействия, которые происходят внутри и между уровнями, а сети повышают гибкость организационной структуры.

Примерами таких проходящих сквозь все уровни сетей являются отношения индивидов, принадлежащих определенной семье, группе, подразделению, организации, с другими индивидами в группах, организациях и сообществах, к которым они не принадлежат. В процессе взаимодействия создаются новые структуры. По аналогии можно рассмотреть взаимодействия организаций, которые пересекают границы обществ и национальных государств.

Использование телекоммуникационных и компьютерных сетей способствует распространению подобных практик. А современный мир уже попросту невозможно представить без этой плотной сети взаимодействий, которые также связывают различные уровни коммуникаций (между индивидами, группами или обществом в целом).

³² Van Dijk J. Op. cit. P. 25–27.

Это становится возможным благодаря появлению и повсеместному распространению интернета.

Являясь представителем сетевого подхода, Я. ван Дейк стремится уточнить свою позицию, определяя ее как “умеренную”. Согласно традиционному сетевому подходу, который теоретик называет “радикальным”, приоритет отдается форме, а не содержанию отношений в сети. Анализ социальных сетей в русле логики этого радикального подхода акцентирует внимание на морфологии связей и узлов, при этом практически не принимая во внимание особенности самих социальных объединений и то, что происходит внутри и между ними. Получается, что коммуникативные действия акторов, которые используют и создают правила, ресурсы и значения в процессе взаимодействий, остаются за пределами исследовательского интереса традиционного сетевого подхода.

Для Я. ван Дейка важны не только отношения (связи) между элементами, но и характеристики этих элементов. Интерес представляют также конфликты, которые происходят в случае рассогласования отношений между элементами. Новые цифровые коммуникационные сети действуют за пределами пространства и времени, в глобальной 24-часовой экономике. Их функционирование сталкивается с проблемами биологических ограничений человеческого организма (как элемента сети), который работает в своем ритме, ему необходим отдых, что явно расходится с интересами технологии и экономики.

Еще одна черта радикального сетевого подхода, по мнению автора, связана с тем, что сеть рассматривается как основной элемент современного общества (в частности, в теории сетевого общества М. Кастельса). У Я. ван Дейка такими элементами являются люди, домохозяйства, группы и организации, которые становятся все более связанными посредством социальных и медиа сетей. В современном западном обществе именно индивид является основным элементом общества, но не сеть. Совокупность социальных и медиа сетей формирует всеобъемлющую сетевую структуру современных обществ. Такое сочетание оправдывает использование метафоры сети, которая становится “нервной системой” современных высокотехнологичных обществ.

Таким образом, сетевое общество — это такая форма общества, в которой отношения в медиа сетях постепенно вытесняют взаимоотношения в социальных сетях, осуществляющихся лицом к лицу. Это означает, что социальные и медиа сети оформляют новый способ организации и наиболее важные структуры современного общества. Я. ван Дейк не согласен с утверждением М. Кастельса о том, что сеть и есть современное общество. Общество по-прежнему со-

стоит из отдельных индивидов, пар, групп и организаций. Он признает, что именно сети оформляют современные социальные отношения, но сами по себе сети не являются обществом. Отношения и взаимодействия по-прежнему происходят между индивидами.

Современные общества находятся в процессе перехода от массового типа к сетевому типу организации. Именно сетевая структура становится основой каждой отдельной системы общества, а также соединяет все эти сферы между собой. Сетевая структура также соединяет все уровни общества, частную и общественную его сферы. Фактически происходит стирание этих ограничений, в том числе и благодаря интернету, который способствует нивелированию границ между межличностными, организационными и массовыми коммуникациями.

Структура сети характеризуется дуальностью, поскольку сети соединяют и разъединяют одновременно. Они имеют центры, узлы и отношения между ними. В этих точках находятся индивиды, которые участвуют в принятии решений или исключены из этого процесса.

Отвечая на вопрос, является ли сетевое общество радикально новым типом общества, исследователь указывает, что изменения, происходящие в обществе благодаря развитию информационно-коммуникационных технологий, носят эволюционный характер, и поэтому сетевое общество не будет совершенно новым типом общества. Он признает, что наблюдаемые социальные изменения чрезвычайно динамичны и происходят намного быстрее, чем это было в прошлом. Социальные, экономические и медиа сети, товары, идеи, материальные ценности, заболевания и все типы кризисных явлений распространяются намного быстрее. Однако сетевое общество является неустойчивым типом.

Социальные последствия распространения новых медиа не смогут изменить основы функционирования современных обществ, по крайней мере, в ближайшей перспективе. Экономика по-прежнему характеризуется капиталистическими отношениями, с той лишь разницей, что новые медиа способствуют повышению их эффективности и гибкости. Развитие информационно-коммуникационных технологий не сможет остановить наступление экологической катастрофы, но в то же время будет способствовать повышению эффективности использования природных ресурсов. Глобализация экономики также не связана исключительно с развитием новых медиа. Национальные государства также не перестанут существовать в результате распространения ИКТ. Все возрастающий уровень социального неравенства не является причиной распространения информационно-коммуникационных технологий, однако исклю-

чение из пользования ими может стать причиной увеличения этого разрыва. Поэтому сетевое общество, по мнению Я. ван Дейка, является фактически одной из характеристик современного общества, а сеть используется как метафора, способная наилучшим образом отразить важные тенденции его развития.

Таким образом, для теоретиков сетевого общества использование “сети” является метафорой нового типа общества, более гибкого, децентрализованного и индивидуализированного, основой развития которого является повсеместное внедрение и распространение новых информационно-коммуникационных технологий, в том числе интернета. Это не означает, что прежде в истории человечества не было сетей. Как отмечают М. Хардт и А. Негри, “сеть стала всеобщей формой, которой свойственно определять то, как мы понимаем мир и действуем в нем... Сети — это такая форма организации, сотрудничества и коммуникативных связей, которая диктуется нематериальной производственной парадигмой”³³. Теории сетевого общества и ставят своей целью продемонстрировать эти новые тенденции в жизни современного мира.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бек У. Власть и ее оппоненты в эпоху глобализма. Новая всемирно-политическая экономия. М., 2007.

Вершинина И.А. Трансформация социальной структуры в информационном городе // Социология города. 2013. № 3. С. 3–17.

Болтански Л., Кьяпелло Э. Новый дух капитализма. М., 2011.

Капра Ф. Скрытые связи. М., 2004.

Кастельс М. Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. М., 1999.

Кастельс М. Галактика Интернет. Екатеринбург, 2004.

Кастельс М. Власть коммуникации. М., 2016.

Никишенков А.А. История британской социальной антропологии. СПб., 2008.

Полякова Н.Л. Новые теоретические перспективы в социологии начала XXI в. // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 2015. № 2. С. 29–46.

Хардт М., Негри А. Множество: война и демократия в эпоху империи. М., 2006.

REFERENCES

Abbate J. *Inventing the Internet.* Cambridge, 1999.

Barry A. *Political machines: governing a technological society.* L.; N.Y., 2001.

³³ *Хардт М., Негри А.* Множество: война и демократия в эпоху империи. М., 2006. С. 181.

Bek U. Vlast' i ee opponenty v jepohu globalizma. Novaja vseмирno-političeskaja jekonomija. M., 2007.

Boltanski L., K'japello Je. Novyj duh kapitalizma. M., 2011.

Cavanagh A. Sociology in the age of the Internet. Maidenhead, 2007.

Freeman L.C. The development of social Network analysis: a study in the sociology of science. Vancouver, 2004.

Gane N., Beer D. New media: the key concepts. Oxford, 2008.

Gillies J., Cailliau R. How the Web was born: the story of the World Wide Web. L., 2000.

Hardt M., Negri A. Mnozhestvo: vojna i demokratija v jepohu imperii. M., 2006.

Kapra F. Skrytye svjazi. M., 2004.

Kastel's M. Stanovlenie obshhestva setevyh struktur // Novaja postindustrial'naja volna na Zapade. Antologija. M., 1999.

Kastel's M. Galaktika Internet. Ekaterinburg, 2004.

Kastel's M. Vlast' komunikacii. M., 2016.

Knox H., Savage M., Harvey P. Social networks and the study of relations: networks as method, metaphor and form // Economy and Society. 2006. Vol. 35. N 1. P. 113–140.

Naughton J.A. Brief history of the future: the origin of the Internet. The World Wide Web. Oxford, 1999.

Nikishenkov A.A. Istorija britanskoj social'noj antropologii. SPb., 2008.

Poljakova N.L. Novye teoreticheskie perspektivy v sociologii nachala XXI v. // Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 18. Sociologija i politologija. 2015. N 2. S. 29–46.

Scott J. Social Network analysis: a handbook. L., 2000.

Van Dijk J. The Network society. Social aspects of new media. L., 2006.

Van Loon J. Network // Theory, Culture & Society. 2006. Vol. 23. N 2–3.

Vershinina I.A. Transformacija social'noj struktury v informacional'nom gorode // Sociologija goroda. 2013. N 3. S. 3–17.

Wellman B. Structural analysis: from method and metaphor to theory and substance // Social Structures: A Network Approach / Ed. by B. Wellman, S.D. Berkowitz. Greenwich; L., 1998. P. 19–61.