

А.А. Осеев, докт. социол. наук, проф. кафедры экономической социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

На основании проведенного исследования автор статьи делает вывод о том, что “латентный и открытый уровень социальной напряженности... в современном российском обществе довольно высок”, “четко определяются тенденции к дальнейшему его повышению”, а с ухудшением социальной ситуации в стране и повышением уровня социальной напряженности это “может привести к резкому (скачкообразному) увеличению явных признаков социальной напряженности и развитию ее в сторону предрекризисного, а затем и кризисного состояния”.

Ключевые слова: социальная напряженность, современное российское общество, предрекризисное состояние общества.

Based on this study the author concludes that “the latent and open social tensions... in Russian society today is quite high”, “clearly defined trend towards further improving it”, and to the deterioration of the social situation in the country and rising social tensions it “could lead to a sharp (abrupt) increase in overt signs of social tensions and the development of its pre-crisis aside, and then the crisis situation”.

Key words: social tensions, contemporary Russian society, the pre-crisis state of society.

Проблема социального неравенства — одна из самых острых и злободневных в современной России

Известно, что **социальное неравенство** — специфическая форма социальной дифференциации, при которой отдельные индивиды, социальные группы, слои, классы находятся на разных ступенях вертикальной социальной иерархии, **обладают неравными жизненными шансами и возможностями удовлетворения потребностей**. Под неравенством понимается неординарный доступ больших социальных групп людей (страт, слоев, сословий, каст, классов) к экономическим ресурсам, социальным благам и политической власти.

Неравенство существует во всех обществах. Основными механизмами социального неравенства являются отношения **собственности**, власти (господства и подчинения), социального (т.е. социально закрепленного и иерархизированного) разделения труда, а

* Осеев Александр Александрович, e-mail: oseev.a@mail.ru

также неконтролируемая, стихийная социальная дифференциация. Для измерения неравенства используют два показателя — богатство (запас активов) и доход (поток денежных поступлений в единицу времени).

Проблема социального неравенства — одна из самых острых и злободневных в современной России. Особенностью социальной структуры российского общества является сильная социальная поляризация — разделение населения на бедных и богатых при отсутствии значительного среднего слоя, выступающего основой экономически стабильного и развитого государства. Сильное социальное расслоение, характерное для современного российского общества, воспроизводит систему неравенства и несправедливости, в которой возможности самостоятельной жизненной самореализации и повышения социального статуса ограничены для достаточно большой части населения России. *Социальное неравенство, имущественное расслоение общества, как правило, ведут к росту социальной напряженности.* Именно это характерно в настоящее время для России, и мы на этом хотели бы особо остановиться.

Так, еще в 2011 г.¹ достоянием широкой публики стал доклад *Global wealth report*, подготовленный швейцарским банком *Credit Suisse*. Исследование, проводившееся с середины 2011 г. до середины 2012 г., показало, что имущественное неравенство в России является самым высоким в мире (за исключением малых народов Карибского бассейна). По данным, полученным авторами исследования, в России на долю миллиардеров (около 100 человек) приходится порядка 30% от общего благосостояния россиян, тогда как в мировом масштабе на долю миллиардеров приходится менее 2% от общего благосостояния.

В 2012 г. в России насчитывали 1950 человек, чье состояние превышало 50 млн долл. Сравним эту цифру с данными по странам БРИК: в Индии насчитывалось 1550 обладателей подобного состояния, в Бразилии — 1500. Наибольшее число людей с состоянием более 50 млн долл. проживало в Северной Америке — 40 тыс. человек. В Европе богачей почти вдвое меньше — 22 тыс. человек. В Азиатско-Тихоокеанском регионе (не считая Китая и Индии) всего 12,8 тыс. состоятельных людей.

Среди основных причин современного неравенства — результаты приватизации, прошедшей в 1990-е гг., когда в стране появилась масса людей, довольно быстро и сильно разбогатевших. Проблему неравенства обостряет тотальная коррупция, ставшая бичом Рос-

¹ См.: *Конюхов О.* Социальное расслоение в России ставит рекорды. 24.10.2012. URL: rodon.org>society-121024145302 (дата обращения: 13.09.13).

сий². Есть мнение, что негативную роль играет также плоская шкала подоходного налога, которая сейчас перестала себя оправдывать.

Если говорить об уровне дохода различных групп, то особенно сильно нынешней ситуации в России, как отмечают исследователи³, является прискорбный факт того, что медианный душевой доход не превышает 15 тыс. рублей, а доходы 75% россиян не дотягивают до среднего уровня по России в 24,5 тыс. рублей.

Согласно официальным данным Росстата, а также оценкам МВФ и Всемирного банка, по состоянию на конец 2011 г. индекс Джини⁴ превышал отметку в 0,42, что определило “почетное” 52-е место России в мире между Кот-д’Ивуаром (0,415), Сенегалом (0,413), Бурунди (0,424) и Кенией (0,425). Никакой позитивной динамики и выравнивания распределения доходов среди населения не происходит: еще в 2000 г. значение индекса Джини составляло менее 0,395, в 1995 г. — 0,387, а в конце 1980-х гг. не поднималось выше 0,28.

Другими словами, в России по-прежнему складывается ситуация, при которой бедные беднеют, а богатые богатеют. Безусловно, значение индекса Джини в России существенно ниже (а значит, имущественный разрыв ниже), чем в Намибии (0,707 — 1-е место в мире) и в Южной Африке (0,65 — 2-е место), где, по сути, продолжает реализовываться политика апартеида, социального геноцида, притеснения коренного населения и расовых чисток.

К сведению, коэффициент Джини в России в 1991 г. составлял 0,260 (26%), в 1997 г. — 0,375 (37,5), в 2001 г. — 0,399 (39,9), в 2010 г. — 0,420 (42%).

По масштабам имущественной пропасти между бедными и богатыми слоями населения Россия по-прежнему проигрывает Скандинавским странам с их развитой системой социальной поддержки населения и активной перераспределительной бюджетной политикой, в рамках которой перераспределяется от 60 до 70% ВВП страны ежегодно, в России — 40–42% ВВП. Для сравнения: согласно оценкам МВФ, группы Всемирного банка и ЦРУ, значение индекса Джини в Швеции и Дании не превышает 0,23 и 0,248 соответственно, в Финляндии — менее 0,268.

29 марта 2013 г. Президент России Владимир Путин, выступая на первой конференции Общероссийского народного фронта, на-

² Подробнее см.: Добренков В.И., Исправникова Н.И. Пирамида упущенных возможностей (российская версия “капитализма для своих”). М., 2013. С. 9–18.

³ Расслоение общества в России. Опубликовано “Svargaman” 06.04.2013. Внутренняя политика. URL: http://kprf.ru/ros_crisis/117142.html

⁴ **Индекс Джини** — статистический показатель степени расслоения общества данной страны или региона по отношению к какому-либо изучаемому признаку. Значение: 0–1.

звал современный уровень социального расслоения по доходам в России “запредельным”: “У нас коэффициент (расслоения по доходам) — 15–16”⁵.

Ничто так не провоцирует социальные конфликты, как чувства неравенства и несправедливости. Социальное неравенство сегодня становится мощным фактором роста социальной напряженности в российском обществе.

Социальная напряженность и социальные конфликты: стадии развития и индикаторы социальной напряженности в российском обществе

Социальная напряженность представляет собой эмоциональное состояние группы или общества в целом, вызванное давлением природной или социальной среды и продолжающееся, как правило, в течение более или менее длительного времени⁶.

Социальная напряженность как эмоциональное состояние группы или общества в целом является важным теоретическим и практическим понятием, поскольку раскрывает *социальные и психологические причины* конфликтного поведения людей, социальных групп в обществе.

Социально-биологическая парадигма видит источник социального конфликта *в биологической природе человека*: Ч. Дарвин, З. Фрейд, Ж. Делгадо, К. Лоренц называют источником социального конфликта инстинкты, расстройство, эндокринные процессы и другие физиологические процессы, а также воспитание. К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин считают источником конфликта разделение людей на различные *классы* в соответствии с их положением в экономической системе. Представители *структурно-функциональной* теории называют источником конфликта искажение, дисфункциональный процесс в социальных системах, нарушение гомеостаза социальных систем (Т. Парсонс). В отличие от всех вышеперечисленных теорий теория *социальной напряженности* (или социально-психологическая парадигма конфликтологии) показывает, что причинами конфликта являются, с одной стороны, реальные социально-экономические проблемы, вызывающие неудовлетворенность человека условиями жизни, собственным социальным, экономическим и политическим положением, а с другой — определенное психологическое состояние человека, депривация, состояние неудовлетворенности потребностей.

⁵ www.interfax.ru. 2013. 29 марта.

⁶ См.: *Дмитриев А.В.* Конфликтология. М., 2002. С. 105.

Теория социальной напряженности развивалась Л. Козером⁷, К. Райтом, К. Лоренцем, А. Харитоновым, В. Рукавишниковым и другими исследователями⁸.

В понятии “социальная напряженность” отразились идеи Р. Дарендорфа, выделявшего три ключевых момента в изучении социального конфликта: 1) каким образом в структуре общества возникают конфликтующие группы; 2) какие формы принимает борьба конфликтующих групп; 3) как влияет групповой конфликт на изменение социальной структуры. Изучению динамики социальной напряженности в организации посвящены работы Е.В. Александровой, А.И. Пригожина, Н.Н. Вересова, Г.И. Козырева⁹, но остались многие нерешенные вопросы.

Социальная напряженность складывается из трех факторов: 1) неудовлетворенности (под которой понимается недовольство субъектов условиями жизнедеятельности), 2) способов проявления неудовлетворенности, 3) массовости (массового выражения недовольства). На социальную напряженность влияют как внешние, так и внутренние факторы. К внешним факторам относятся политические, экономические, технические, организационные, включая недостатки условий труда. К внутренним факторам относятся потребности, ценность ориентации, статус, психофизиологические, психологические и другие характеристики личности. При нормальном взаимодействии субъектов социальная напряженность колеблется в пределах нормы (фона). При катастрофическом развитии она переходит границы нормы и становится сверхнапряженностью, взрывающей сложившуюся систему взаимоотношений. Надо заметить, что четко определенной границы нормы не существует, она специфична для разных социальных субъектов.

Стадии развития социальной напряженности в обществе. В качестве основных стадий развития социальной напряженности (СН) выделяют:

- 1) фоновый уровень СН — норма;
- 2) латентная стадия нарастания СН: СН выше нормы или на ее границе, еще не осознанная участниками отношений;
- 3) стадия проявления СН: рост недовольства и осознание конфликтной ситуации, выработка требований и учащение конфликтов;

⁷ См.: Козер Л. Функции социального конфликта. М., 2000. С. 60–79; Он же. Враждебность и напряженность в конфликтных отношениях // Психология деловых конфликтов: Хрестоматия. Самара, 2007. С. 367–382.

⁸ См.: Зайцев А.К. Социальный конфликт. М., 2000; Социальный конфликт на производстве / Под ред. А.К. Зайцева. Калуга, 1990; Уткин Э.А. Конфликтология. Теория и практика. М., 1998. С. 103, 111; Экономика и социология труда / Под ред. Б.Ю. Сербиновского, В.А. Чуланова. Ростов н/Д, 1999.

⁹ См.: Козырев Г.И. Основы конфликтологии: Учебник. М., 2007. С. 196–198.

- 4) инцидент или критическая стадия перехода СН в острый конфликт;
- 5) стадия ускоренного развития социального конфликта — взрыв: возрастание требований и действия;
- 6) стадия наивысшего развития СН или конфликт (кульминация);
- 7) спад СН до фонового уровня, прекращение социального конфликта.

На первой стадии социальной напряженности над конфликтами преобладают ожидания, поиски средств для удовлетворения доминантной потребности группы, отдельных работников.

Вторая стадия скрытая (латентная). Затяжное ожидание в удовлетворении потребности вызывает нарастающую неудовлетворенность, настороженность, подозрение и разочарование. Расширение факторов, вызывающих неудовлетворение, повышает уровень осознания межгрупповой противоположности у субъектов.

На третьей стадии вследствие роста недовольства происходит осознание субъектом (субъектами) конфликтной ситуации, вырабатываются и предъявляются требования решения назревших проблем. Затем или происходит снятие напряженности вследствие реальных конструктивных социальных действий, или провоцируется социальный конфликт — открытое столкновение сторон вследствие неприятия требований или попыток их подавления. Поводом может послужить любой инцидент — непосредственные взаимодействия сторон по овладению объектом конфликта, реализация требований сторон или неосторожно брошенные слова.

После третьей стадии начинается ускоренное развитие социального конфликта: требования расширяются и приобретают более категоричный характер, идет интенсивный обмен обвинениями, возникают взаимные угрозы сторон; разворачиваются реальные острые социальные действия; возникает взаимная неприязнь и даже ненависть у участников конфликта. Иными словами, конфликт вступает в открытую стадию столкновения. (Аналогичной позиции в выделении стадий развития конфликта придерживается Э.А. Уткин, который выделяет следующие шесть этапов: напряженность, несогласие, соперничество, враждебность, агрессивность, насилие¹⁰.)

Проявления (индикаторы) социальной напряженности в обществе

Итак, можно утверждать, что социальная напряженность как явление, проявляющееся прежде всего на социально-психологическом и поведенческом уровнях, характеризуется¹¹:

¹⁰ См.: Уткин Э.А. Указ. соч. С. 103, 111.

¹¹ См.: Голованов А.В. Особенности и мониторинг социальной напряженности общества переходного периода в регионе // Регионология. 2008. № 8. URL: regionsar.ru>node/153 (дата обращения: 14.09.13).

1) распространением настроений неудовлетворенности существующей ситуацией в той или иной жизненно важной сфере общественной жизни;

2) утратой доверия к властям, снижается авторитет власти и власть авторитета, появляется ощущение опасности, широкое хождение приобретают пессимистические оценки будущего, всевозможные слухи. В обществе в целом, как и в отдельной территориальной общности, возникает атмосфера массового психического беспокойства, эмоционального возбуждения;

3) стихийными массовыми действиями (ажитоажным спросом, скупкой товаров и продуктов питания с целью создания страховых запасов “на черный день” и т.д.), различными конфликтами, митингами, демонстрациями, забастовками и иными формами гражданского неповиновения и протеста, а также вынужденной и добровольной миграцией в другие регионы и за границу.

Поэтому низкие показатели социального самочувствия обычно сопровождаются низким уровнем лояльности к власти и низкой степенью удовлетворенности различными показателями ее деятельности. Одним из наиболее актуальных аспектов социологического анализа современных тенденций общественного развития является изучение социального самочувствия людей как их обобщенной эмоционально-оценочной реакции на социальные изменения и на свое положение в трансформирующемся обществе. Следует подчеркнуть, что нельзя изучить социальное самочувствие россиян без анализа его структуры, ибо болезненный процесс трансформации общества представляет собой процесс преобразования всей системы привычных ценностей, установок, идеологических стереотипов, а не какой-либо отдельно взятой ее составляющей. Знание факторов, определяющих внутреннюю организацию социального самочувствия, является ключом к пониманию специфики социального самочувствия конкретных социальных и демографических групп, которое в свою очередь во многом детерминирует их электоральное поведение.

Оценка уровня социальной напряженности в обществе в настоящее время

Мы не можем в рамках данной статьи раскрыть весь спектр показателей социальной напряженности в российском обществе. В последнее время об этом было уже много написано¹². Поэтому остановимся лишь на наиболее заметных. Мы уже отмечали, что

¹² См.: *Барабанов Г.Б., Фролов В.А., Кондаршин А.В.* Особенности социальной напряженности в регионах России. URL: ecsocman.hse.ru/data/2011/10/21...Baranova.pdf (дата обращения: 19.12.13); и др.

ничто так не провоцирует социальные конфликты, как чувство неравенства и несправедливости.

Рассмотрим уровень и динамику социальной напряженности в российском обществе с точки зрения одного из самых важных показателей стабильности общества — протестного настроения, а также дадим оценку результатов последних социологических исследований, проведенных 23–26 августа 2013 г., которые были направлены на выявление уровня удовлетворенности россиян нынешней российской действительностью. Исследования проводились по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте от 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны.

Протестное настроение. В периоды 1997–2004, 2006–2009 гг., а также в ноябре 2012 г. готовность россиян принять участие в массовых выступлениях, несмотря на заверения властей и комментарии многих социологов о снижении протестного настроения, находилась, на наш взгляд, на тревожном, но относительно стабильном уровне: *каждый пятый был готов принять участие в митингах и демонстрациях* (табл. 2–4).

Таблица 1

Как вы думаете, насколько возможны сейчас в вашем городе (сельском районе) массовые выступления против падения уровня жизни, в защиту своих прав (в % от числа опрошенных)

Варианты ответа \ Годы	Годы								
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	
Вполне возможны	40	43	31	16	21	19	21	19	
Маловероятны	43	40	52	67	67	69	61	68	
Не знаю, затрудняюсь ответить	17	17	17	17	12	12	18	13	

Таблица 2¹³

Если такого рода митинги, демонстрации протеста состоятся, вы лично примете в них участие или нет (в % от числа опрошенных)?

Варианты ответа \ Годы	Годы							
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Скорее всего, да	25	27	27	17	22	21	22	21
Скорее всего, нет	57	54	57	71	64	67	63	67
Затрудняюсь ответить	18	19	16	12	14	12	15	12

¹³ В табл. 1 и 2 использованы данные: Протестная активность россиян. Левада-Центр: Пресс-выпуски. 2004. URL: levada.ru/new..protestnaya-aktivnost-rossiyan

Если такого рода массовые выступления протеста состоятся, Вы лично примете в них участие или нет (закрытый вопрос, один ответ, в % от числа опрошенных)?

Варианты ответа	Годы и месяцы									
	Март 2006	Март 2007	Март 2008	Декабрь 2008	Январь 2009	Февраль 2009	Март 2009	Апрель 2009	Май 2009	Июнь 2009
Скорее всего, да	35	22	18	21	21	22	25	23	20	21
Скорее всего, нет	57	68	72	66	70	66	64	65	69	74
Затрудняюсь ответить	8	10	10	13	9	13	10	12	11	5

Таблица 4¹⁵

Если в ближайшее время в вашем городе (районе) пройдут подобные акции протеста, примите ли вы в них участие (2012 г., в % от числа опрошенных)?

Вариант ответа	Месяц					
		Июнь	Июль	Август	Октябрь	Ноябрь
Определенно да		3	5	2	4	8
Скорее, да		11	14	11	11	14
Скорее, нет		28	30	31	32	30
Определенно нет		47	44	49	43	38
Затрудняюсь ответить		10	7	7	11	9

К июлю 2013 г., по данным ВЦИОМ¹⁶, о готовности участвовать в акциях в защиту своих прав заявили уже 24% опрошенных (каждый четвертый). 27% россиян считают возможным протестные выступления в стране. 68%, напротив, считают, что такие события маловероятны.

При этом мы наблюдаем достаточно большой удельный вес (вырос с 15–24% в 2004 г.¹⁷ до 40% в ноябре 2012 г. — табл. 5) тех, кто говорит “о поддержке митингов и демонстраций”.

¹⁴ Протестная активность россиян: данные ВЦИОМ. Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 13–14 июня 2009 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/12094.html>

¹⁵ www.wciom.ru

¹⁶ Протестный потенциал россиян снижен. ВЦИОМ, 12 июля 2013 г. URL: news.mail.ru

¹⁷ Протестная активность россиян. Левада-Центр: Пресс-выпуски. 2004. URL: [levada.ru>new..protestnaya-aktivnost-rossiyan](http://levada.ru/new..protestnaya-aktivnost-rossiyan)

Удельный вес людей, которые затруднились ответить на вопрос: “Поддерживаете ли вы проходящие начиная с декабря прошлого года массовые акции протеста?” — также весьма велик (10–19%), если учесть, что они могут существенно изменить численность поддерживающих или не поддерживающих митинги и акции протеста (табл. 4, 5).

Одно из свидетельств сохранения высокого уровня социальной напряженности — выборы мэра Москвы 8 сентября 2013 г., в ходе проведения которых проявился небывалый рост недоверия к власти. Вместо ожидаемой, прогнозируемой явки в 50% к урнам голосования пришло лишь около 30% избирателей. Не оправдались прогнозы исследовательских центров о снижении протестной активности населения, успокаивавших общество и властные структуры: вместо ожидаемых 15% голосов за основного оппозиционного кандидата проголосовало 30%, т.е. треть принявших участие в выборах.

Президент РФ В.В. Путин в качестве основной причины подобных итогов выборов назвал не столько проводимую правительством социально-экономическую политику, сколько недостаточное внимание чиновничьего аппарата к нуждам жителей города.

Более полно и красноречиво о причинах социальной напряженности в российском обществе говорят результаты социологических исследований, проведенных Левада-Центром в августе 2013 г., т.е. накануне единого дня голосования, о которых пойдет речь ниже.

Результаты последних исследований. Опрос Левада-Центра проводился 23–26 августа 2013 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте от 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%.

Как передавали в тот период корреспонденты РИА “Новый регион”¹⁸, половина жителей России не поддерживает политического курса руководства страны. Более 60% не в восторге от нынешнего экономического состояния государства. 75% граждан не удовлетворены тем, что происходит в области морали и нравственности.

В частности:

1. Не вполне удовлетворены тем, что в целом происходит в стране, 44% опрошенных. 17% респондентов совершенно не удовлетворены нынешней российской действительностью. Лишь 4% респондентов ситуация полностью устраивает и чуть меньше трети “устраивает в основном”.

2. Экономическим курсом руководства страны также довольны только 4% опрошенных. Еще 28% говорят, что в основном удовле-

¹⁸ Новый Регион. 2013.11.09. URL: <http://www.nr2.ru/moscow/459416.html> (дата обращения: 13.09.13).

**Поддерживаете ли вы проходящие начиная с декабря прошлого года массовые акции протеста
 (“За честные выборы”, “Марш миллионов” и т.п.)?**

Годы и месяцы Варианты ответов	Декабрь 2011	Январь 2012	Февраль 2012	Март 2012	Апрель 2012	Июнь 2012	Июль 2012	Август 2012	Сентябрь 2012	Октябрь 2012	Ноябрь 2012
Определенно поддерживаю	12	10	10	7	11	7	11	9	13	8	11
Скорее, поддерживаю	32	33	28	25	26	30	31	24	26	22	29
Скорее, не поддерживаю	26	28	26	29	32	30	31	32	25	31	27
Совершенно не поддерживаю	15	14	19	23	14	14	16	21	21	22	14
Затрудняюсь ответить	15	15	18	17	15	19	11	14	16	17	19

¹⁹ 13.12.2013. Протестная активность россиян. Опрос ВЦИОМ проведен 23–26 ноября 2012. URL: www.wciom.ru

творены направлением экономики. При этом 41% граждан не вполне им довольны и 21% “не довольны совершенно”.

3. Политический курс руководства России целиком и полностью устраивает лишь каждого двадцатого жителя страны. Чуть больше трети респондентов отвечают, что в основном удовлетворены политикой государства. При этом 35% не вполне удовлетворены происходящим, а 15% совершенно не поддерживают политику руководства страны.

4. Кроме того, по данным проведенных исследований, люди не в восторге от того, что происходит в области морали и нравственности. Совершенно не согласны с таким положением дел 36% опрошенных и не вполне согласны 39%. Лишь 18% респондентов в основном удовлетворены уровнем морали в стране, и только 4% в этом уверены.

В целом можно утверждать, что уровни скрытой (латентной) и открытой социальной напряженности (мнения людей, обсуждение насущных проблем, открытые протестные действия) в современном российском обществе довольно высоки, четко определяются тенденции к дальнейшему их повышению. В связи с этим закономерен вывод, к которому приходят многие ученые: с ухудшением социальной ситуации в стране повышение уровня социальной напряженности может привести к резкому (скачкообразному) увеличению числа явных признаков социальной напряженности и развитию ее в сторону предкризисного, а затем и кризисного состояния.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

13.12.2013. Протестная активность россиян. Опрос ВЦИОМ проведен 23–26 ноября 2012 (13.12.2013. Protestnaja aktivnost' rossijan. Oprom VCIOM proveden 23–26 nojabrja 2012).

Барбанов Г.Б., Фролов В.А., Кондаршин А.В. Особенности социальной напряженности в регионах России. URL: [ecsocman.hse.ru>data/2011/10/21...Baranova.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/2011/10/21...Baranova.pdf) (дата обращения: 19.12.13) (*Barabanov G.B., Frolov V.A., Kondarshin A.V.* Osobennosti social'noj naprjazhennosti v regionah Rossii. URL: [ecsocman.hse.ru>data/2011/10/21...Baranova.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/2011/10/21...Baranova.pdf) (дата обращения: 19.12.13)).

Голованов А.В. Особенности, индикаторы и мониторинг социальной напряженности общества переходного периода в регионе // Регионология. 2008. № 8. URL: [regionsar.ru>node/153](http://regionsar.ru/node/153) (дата обращения: 14.09.13) (*Golovanov A.V.* Osobennosti, indikatory i monitoring social'noj naprjazhennosti obshchestva perehodnogo perioda v regione // Regionologija. 2008. N 8. URL: [regionsar.ru>node/153](http://regionsar.ru/node/153) (дата обращения: 14.09.13)).

Дмитриев А.В. Конфликтология. М., 2002 (*Dmitriev A.V.* Konfliktologija. M., 2002).

Добреньков В.И., Исправникова Н.И. Пирамида упущенных возможностей (российская версия “капитализма для своих”). М., 2013 (*Dobren'kov V.I., Ispravnikova N.I.* Piramida upushchennyh vozmozhnostej (rossijskaja versija “kapitalizma dlja svoih”). M., 2013).

Зайцев А.К. Социальный конфликт. М., 2000 (*Zajcev A.K. Social'nyj konflikt. M., 2000*).

Козер Л. Функции социального конфликта. М., 2000 (*Kozer L. Funkcii social'nogo konflikta. M., 2000*).

Козер Л. Враждебность и напряженность в конфликтных отношениях // Психология деловых конфликтов: Хрестоматия. Самара, 2007. С. 367–382 (*Kozer L. Vrazhdebnost' i naprjazhennost' v konfliktnyh odnoshenijah // Psihologija delovyh konfliktov: Hrestomatija. Samara, 2007. S. 367–382*).

Козырев Г.И. Основы конфликтологии: Учебник. М., 2007 (*Kozyrev G.I. Osnovy konfliktologii: Uchebnik. M., 2007*).

Конюхов О. Социальное расслоение в России ставит рекорды. 24.10.2012. URL: rodon.org/society-121024145302 (дата обращения: 13.09.13) (*Konjuhov O. Social'noe rassloenie v Rossii stavit rekordy. 24.10.2012. URL: rodon.org/society-121024145302 (data obrashchenija: 13.09.13)*).

Новый регион. 2013.11.09. URL: <http://www.nr2.ru/moscow/459416.html> (дата обращения: 13.09.13) (*Novyj region. 2013.11.09. URL: http://www.nr2.ru/moscow/459416.html (data obrashchenija: 13.09.13)*).

Протестная активность россиян: данные ВЦИОМ. Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 13–14 июня 2009 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/12094.html> (*Protestnaja aktivnost' rossijan: dannye VCIOM. Inicijativnyj vserossijskij opros VCIOM proveden 13–14 ijunja 2009 g. Vserossijskij centr izuchenija obshchestvennogo mnenija. URL: http://wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/12094.html*).

Протестная активность россиян. Левада-Центр: Пресс-выпуски. 2004. URL: levada.ru/new..protestnaya-aktivnost-rossijan (*Protestnaja aktivnost' rossijan. Levada-Centr: Press-vypuski. 2004. URL: levada.ru/new..protestnaya-aktivnost-rossijan*).

Протестный потенциал россиян снижен. ВЦИОМ, 12 июля 2013 г. URL: news.mail.ru (*Protestnyj potencial rossijan snizhen. VCIOM, 12 ijulja 2013 g. URL: news.mail.ru*).

Расслоение общества в России. URL: http://kprf.ru/ros_crisis/117142.html (*Rassloenie obshchestva v Rossii. URL: http://kprf.ru/ros_crisis/117142.html*).

Социальный конфликт на производстве / Под ред. А.К. Зайцева. Калуга, 1990 (*Social'nyj konflikt na proizvodstve / Pod red. A.K. Zajceva. Kaluga, 1990*).

Уткин Э.А. Конфликтология. Теория и практика. М., 1998 (*Utkin Je.A. Konfliktologija. Teorija i praktika. M., 1998*).

Экономика и социология труда / Под ред. Б.Ю. Сербиновского, В.А. Чуланова. Ростов н/Д, 1999 (*Jekonomika i sociologija truda / Pod red. B.Ju. Serbinovskogo, V.A. Chulanova. Rostov n/D, 1999*).

www.interfax.ru. 2013. 29 марта.

www.wciom.ru