

ПРОБЛЕМЫ НЕРАВЕНСТВА В ИСТОРИИ И ТЕОРИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

А.Ш. Викторов, докт. социол. наук, проф. кафедры социальной структуры и социальных процессов социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО: ФИЛОСОФСКАЯ И СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ

Социальное неравенство — это феномен, который гипотетически лежит в основе появления первых человеческих сообществ. Нынешняя модель капиталистического общества в форме глобально-рыночных отношений не отвечает потребностям социального развития общества и с необходимостью требует создания новой структуры социологического знания и нового подхода в разработке теории социологии неравенства. Концептуальная логика нашего исследования складывается из анализа повседневной, философской, идеологической рефлексий, на основе чего конструируется новое определение социального неравенства в контексте новой структуры социологического знания. Социальное неравенство выступает одной из важнейших проблем глобальной социологии, поэтому возникает необходимость выделения социологии неравенства в отдельную дисциплинарную область. Целевая задача социологии неравенства — это решение теоретических и практических задач, связанных с формированием целостного знания о феномене неравенства в современном обществе, разработкой общей и специальной теоретико-методологической основы изучения неравенства.

Ключевые слова: повседневная рефлексия неравенства, философская рефлексия неравенства, идеологическая рефлексия неравенства, социологическая рефлексия неравенства.

Social inequality is the phenomena that is hypothetically the base for first human communities genesis. Modern model for capitalist society as market relations form fails to satisfy the needs of society's social development, and strongly requires to create new social knowledge structure and new approach for inequality sociology theory development. Our study conceptual logic comprises routine, philosophic and ideological reflexions analysis to create new social inequality definition in the context of new sociology knowledge structure. Social inequality is the one of key problems in global sociology; the need is obvious to extract social inequality into separate discipline. Inequality sociology target is the decision of theoretical and practical problems in the formation of comprehensive knowledge about inequality phenomena in modern community, and in the development of common and specialized theoretical-methodological base for inequality study.

Key words: routine reflection of inequality, philosophic reflection of inequality, ideological reflection of inequality, sociological reflection of inequality.

* **Викторов Александр Шагенович**, e-mail: aviktorov@bk.ru

Социальное неравенство — это феномен, который гипотетически лежит в основе появления первых человеческих сообществ и является своеобразной “родовой травмой”, связанной с несовершенством их естественной и социальной природы.

В условиях противоречивости глобальных изменений, неопределенности выбора цивилизационной модели будущего развития и нарастания общественной нестабильности (различного рода угрозы, опасности, риски и др.) проблема неравенства превращается в системную (структурообразующую) и становится значимой как в фундаментальном, так и в прикладном плане. Следует отметить, что та или иная постановка вопроса о социальном неравенстве всегда определялась не только уровнем социально-экономического развития, но и особенностями миропонимания эпохи, имея разный идеологический контекст. Например, на VIII Всемирном социологическом конгрессе в Торонто (Канада, август 1974 г.) в период идейного противоборства марксистско-ленинской философии и буржуазной социологии обсуждение неравенства велось с двух противоположных позиций. С одной стороны, с позиции уничтожения классово-эксплуатационной и выравнивания социального положения различных групп населения, установления общественной собственности, которая является основой сближения классов, роста благосостояния. С другой — с позиции признания того, что социальное неравенство вечно и естественно, не зависит от частной собственности, а связано с разными ценностными ориентациями социальных групп, равенством возможностей и престижем. Спустя же сорок лет очередной XVIII Всемирный социологический конгресс, который состоится в Японии (Йокогама, 13–14 июля 2014 г.) пройдет под названием “Неравенство в современном мире: выводы глобальной социологии”, поскольку процесс глобальных изменений разделил мировое сообщество на два (три) неравных субъекта (страны, государства) как в области экономического развития, материального благосостояния, так и в области социального неравенства.

В материалах Всемирного экономического форума 2012 г. в Давосе отмечалось, что неравенство становится значимой проблемой, включая неравенство между странами и социальными группами, так как четыре года кризиса только увеличили разрыв между богатыми и бедными¹. При сохранении такой тенденции возникает опасность дестабилизации разных обществ (развитых и развивающихся), которая находит выражение в нарастании протестных социальных движений не только в странах Евросоюза, но и в других

¹ Итоги Всемирного экономического форума в Давосе. URL: www.gold.ru/articles.economics/itog-vs

странах (Турция, Бразилия, Россия, Индия). Так, коэффициент Джини в США в 2008 г. составил 0,408, в России в 2010 г. 0,420. Среди тенденций, определяющих социокультурную эволюцию человеческого общества, особо выделяется тенденция к росту социального, экономического, культурного и профессионального неравенства, связанного с его функциональной дифференциацией, ростом разделения труда, политической централизации, монополизации насилия и др. Причем появилась необходимая практика оценки общего уровня развития обществ по уровню развития в них неравенства, которая рассматривала увеличение количества устойчивых форм последнего как тенденцию движения от “естества” к росту “устойчивого неравенства”. Тенденция роста неравенства становится наиболее очевидной в контексте роста юридического, экономического и политического неравноправия, когда большая часть населения отстраняется от принятия политических решений и происходит увеличение разрыва в уровне доходов самых бедных и самых богатых. Однако по мнению специалистов, если вектор развития юридического неравноправия является общим для всех цивилизаций мира, то установление контртенденций полного равенства перед законом спонтанно формируется только в Западной Европе и в дальнейшем как норма получает распространение по всему миру под непосредственным западным влиянием².

Отсюда можно сделать вывод, что нынешняя модель капиталистического общества в форме глобально-рыночных отношений не отвечает потребностям социального развития общества и с необходимостью требует создания новой структуры социологического знания (на основе глобальной социологии) и нового подхода (дисциплинарного) в разработке теории социологии неравенства.

Любое научное исследование окружающего мира, его различных объектов, вещей и т.д. предполагает некое предварительное размышление (т.е. рефлекссию) о них, которое как бы фиксирует определенный целостный объем знаний и различные уровни (виды) субъективности (т.е. саморефлексии) и базируется на разных моделях, парадигмах, идеологемах миропонимания.

В современной научной литературе обозначены разные аспекты понимания рефлексии: как рефлексивная методология и форма системной теоретической деятельности; как свойство психики; как самопонимание и самопознание; как способность управлять собственной активностью в соответствии с личными ценностями и смыслами; как осмысление проявлений социальной и индивидуальной субъектности во всех основных сферах жизни людей³.

² См.: *Коротаев А.В.* Социальная эволюция: факторы, закономерности, тенденции. М., 2003. С. 100–102.

³ См.: *Демина Л.* Рефлексия в структуре системной социологической парадигмы // Социология на пороге XXI века. М., 1998. С. 148.

В методологическом плане рефлексия дает возможность решить две важные проблемы в изучении неравенства: во-первых, она ориентирована на конструирование концептуальных основ данного феномена как некоей целостности; во-вторых, рассматривает ее в структуре современного общества, которая определяет ту или иную его модель ценностного развития. Многозначность, противоречивость и сложность имеющегося знания о неравенстве (как теоретического, так и обыденного) предполагают (методологически разделить его или выделить в нем) четыре вида рефлексии (и саморефлексии) о нем (повседневную, философскую, идеологическую и социологическую), связанные с выяснением его различных содержательных сторон (аспектов) и разных познавательных моделей, обусловленных теми или иными объективными и субъективными обстоятельствами. Выделение четырех видов рефлексии носит условный характер, поскольку с точки зрения научной логики надо было ограничиться двумя видами (философской и социологической), что, собственно, и обозначено в названии работы. Концептуальная логика нашего исследования складывается из нескольких шагов: вначале анализируется повседневная, философская, идеологическая рефлексия (каждая из этих рефлексий дает нам свое особое представление о неравенстве, а все вместе создают целостное знание о нем), на основе чего конструируется новое определение социального неравенства в контексте новой структуры социологического знания.

Повседневная рефлексия — это рефлексия обыденного сознания, которое выступает необходимой предпосылкой для выяснения своеобразия понимания социального неравенства на уровне повседневной жизнедеятельности. Она отличается особой логикой мышления, восприятия, основанного на “конечных областях знаний”, что требует некоторого усилия в “переориентации” восприятия на “иную” реальность, зависящую от определенного мира культуры (его традиционности и привычек) и направленного на достижение душевного равновесия⁴. Специальных исследований о субъективности восприятия социального неравенства разными социальными группами и его роли в формировании общественного сознания и поведенческих моделей в повседневной жизни практически не было.

Объективно на уровне повседневной реальности можно наблюдать следующие проявления неравенства. Во-первых, неравный доступ к материальным благам, неравенство условий и образа жизни, а также неравенства возможностей в реализации поставленных целей в определенном социокультурном пространстве. Во-вторых,

⁴ См.: *Ионин Л.Г.* Социология культуры. М., 1996. С. 90–91, 108–109; *Шюц А.* Структура повседневного мышления // Социологические исследования. 1986. № 1.

люди различаются как своими внешними данными (пол, возраст, сила, здоровье, привлекательность и др.), так и внутренними признаками наличия особых способностей, качеств, умений и др. В научной литературе все эти различия людей принято обозначать и подразделять на естественные и социальные.

Философская рефлексия — это рефлексия по поводу выяснения сути неравенства, которая имела разный исторический контекст и определялась характером эволюции доминирующих парадигм научного или ненаучного знания об обществе и природе человека.

Известные древнегреческие философы Платон и Аристотель признавали как природное неравенство людей (различия характеров, способностей), так и социальное расслоение на богатых и бедных, но объясняли это разными философскими принципами миропонимания. Наиболее наглядно они представлены на фреске Рафаэля “Афинская школа” в соборе Святого Петра в Ватикане, на которой изображены портреты двух философов, каждый из которых представлен в свойственной его учению позе: Платон поднял указательный палец вверх, как бы говоря, что все предопределено свыше; Аристотель же протянул руку вперед, указывая на значимость окружающего мира.

В Средневековье в Западной Европе сложилась система феодальных отношений, основанная на сословных различиях, а христианство утвердилось как мировая религия, социальное неравенство стало трактоваться в контексте теологического мировоззрения.

В эпоху Нового времени сформировались два основных направления философского осмысления социального неравенства: позитивное и негативное, которые в дальнейшем трансформировались в либеральную (неолиберальную) и консервативную (неоконсервативную) идеологемы социально-философской мысли. Позитивное направление связано с буржуазными революциями и переходом от феодального общества к капиталистическому, а также с формированием новых социальных черт неравенства взаимоотношений.

Негативное направление было связано с всесторонней критикой буржуазного общества, сущность которого определяется через воспроизводство социального неравенства. Здесь в первую очередь следует упомянуть представителей утопического социализма Ж. Мелье, Э. Кабе, А. Сен-Симона, Т. Дезами, Г. Мабли, Г. Бабефа и др. Если представители утопического социализма расхотелись в средствах (мирных или немирных) преодоления общественного неравенства, то социально-классовая теория К. Маркса (в дальнейшем марксистско-ленинская философия в СССР) дала однозначный ответ: развитие капитализма приведет к росту антагонистических отношений между двумя неравными классами, правящим и

эксплуатируемым, что станет причиной свержения капитализма и установления нового общественного строя.

Однако более чем семидесятилетний опыт построения нового социалистического (коммунистического) общества в СССР и странах социалистического лагеря оказался неудачным несмотря на то, что в нем была создана единая общенародная собственность, отменена эксплуатация одного класса другим (т.е. устранена основа общественного неравенства) и созданы условия для гармоничного развития человеческой личности. Среди ученых до сих пор не сложилось единого мнения о причинах распада СССР. В качестве основных выделяются как внутренние (политические, национальные, экономические, социальные, культурные), так и внешние (мировое капиталистическое окружение, подрывная деятельность США и различного рода заинтересованных лиц) факторы.

На наш взгляд, в СССР существовала некая “имитационная модель” нового общества, основы которого были только обозначены, однако внутренний социальный потенциал идеи социализма не был раскрыт. Советская элита в силу своего особого статуса (не легитимности) выстроила экономическую систему СССР не как параллельную экономической системе капиталистического общества, а как ее ресурсно-сырьевой придаток, который “заработал” на полную мощь после распада СССР. Что касается проблемы социального неравенства в СССР, то она была решена только на формальном уровне и, по сути, проявлялась в скрытых формах.

Философская рефлексия социального неравенства позволила нам выделить две методологические особенности в формировании данного понятия.

Во-первых, термин “неравенство” всегда является производным и вторичным от понятия “равенство” и рассматривается как оппозиция последнего, а не как самостоятельная категория.

Во-вторых, начиная с середины прошлого века, когда капиталистическое общество преуспевало и шло к достижению пика своего расцвета — “общества потребления” или “общества всеобщего благоденствия”, — проблема неравенства стала рассматриваться через некую апорию (досл. с греч. апория — “нет пути”, “безысходность”) неравенства. Она означала, что равенство есть не критерий или мера, а неразрешимый предел: равенство тех, кто не равен между собой.

Однако “студенческая революция” во Франции во второй половине 1960-х гг., нарастание различного рода протестных движений (имеющих не только социальный контекст) и начало процесса глобальных социальных изменений в конце XX в. привели к тому, что апория равенства перестала соответствовать реальной действительности, ибо принципы равных возможностей, равных условий

и равных результатов должны были касаться конкретных людей, обществ, государств, а не виртуальных персонажей.

Таким образом, историко-философская рефлексия относительно сути феномена социального неравенства сводится к следующим основным положениям:

1. Люди от рождения не равны, имея те или иные естественные и социальные различия, которые обусловлены внешней средой или некими внутренними факторами.

2. Для ограничения неравенства люди были вынуждены создать социальную общность на основе естественного права, закрепляющего сословные различия.

3. Неравенство — это естественное состояние, необходимое для поддержания стабильного развития общества.

4. В основе социального неравенства лежит частная собственность и неравное распределение благ, которые дают более высокий общественный статус тем, кто изначально находится в предпочтительном положении.

5. Признание принципа различий предопределяет основание неравенства.

Идеологическая рефлексия — это рефлексия, направленная на выявление значимости идеи неравенства (равенства) как социальной ценности в общественном сознании и на раскрытие особенностей характера политических интересов различных групп в той или иной политической системе, которые используют ее (идея неравенства) в борьбе за политическую власть в виде различного рода теорий (научно-политических идеологем), доктрин (программы действия) и политтехнологий (воздействие и изменение общественного сознания).

По мнению некоторых отечественных и зарубежных авторов, идеология является продуктом социально-политической деятельности людей, состоящей из политических теорий, общественно-политических идеалов, ценностей, концепций политического развития и др.⁵, а также содержит в себе “суть карты проблематичной социальной реальности и матрицы, по которой создается коллективное сознание”⁶. Поэтому неслучайно возрастающая значимость социального элемента в идеологиях привела к конструированию нового (идеологического) качества в социологической науке. На Западе эта тематика развита в трудах А. Турена, полагающего, что “социология — есть идеология современности”⁷; Т. Парсонса, выделявшего содержательные аспекты идеологем, которые

⁵ См.: Жовтун Д.Т. Идеология: актуальные аспекты социологического анализа // Социология. М., 2004. С. 367.

⁶ Гириц К. Интерпретация культур. М., 2004. С. 250.

⁷ Турен А. Возвращение человека действующего. М., 1998. С. 12–13.

проявляются в “убеждениях, направленных на проблемы личности, коллектива и культурные объекты”⁸; К. Манхейма, считавшего, что идеология нацелена на деятельно-практическое наполнение духовной жизни и “превращается в социологию знания”⁹. В России данную проблематику разрабатывают Ж. Тощенко, говорящий о социологии как о новой науке “о движущих силах сознания и поведения гражданского общества”¹⁰, А. Эфендиев, которому принадлежит высказывание о том, что “идеология — это система аргументации фундаментальных ценностей, разделяемых всем обществом”¹¹.

Проблема воздействия идеологии на человеческое сознание впервые была отмечена И. Кантом в понятии “перцептивные решетки, которые выравнивают индивидуальные опыты и делают возможными общие суждения”¹². В дальнейшем Ф. Ницше уточнил это понятие, сказав, что идеология — это решетка, в которую заключена жизнь. Необходимость идеологических решеток состоит в том, что они структурируют сознание человека таким образом, чтобы оно выражало в своем целостном мировосприятии некий заданный фантазм (досл. с греческого — “призрак, представление”) или идеальную модель, далекую от реальной жизни.

В этом контексте любая идеология — это апория, т.е. своеобразный ложный выход в решении тех или иных конкретных проблемных (противоречивых) ситуаций между теорией и практикой. Апории становятся догмами, а догмы превращаются в апории. Поэтому любая идеология всегда истинна, потому что верна, ибо в нее надо верить в силу ее невозможности (абсурдности).

А.Л.К. Дестюд де Траси, французский философ и экономист, который ввел в научный оборот понятие “идеология” (наука об общих законах происхождения человеческих идей из чувственного опыта), исходя из того, что капиталист-промышленник — единственный производительный общественно полезный класс, поскольку он дает рабочим зарабатывать деньги (средства) к жизни, пришел к парадоксальному заключению: бедные нации — это те народы, которые хорошо живут. Таких людей, как он, в наполеоновской Франции стали пренебрежительно называть “идеологами”, т.е. оторванными от реальной жизни. В России единая идеология марксизма-ленинизма, объединявшая почти 20-миллионный отряд коммунистов, распалась на множество “идеологов”, которые

⁸ Парсонс Т. О социальных системах. М., 2002. С. 483.

⁹ Манхейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994. С. 71.

¹⁰ Тощенко Ж., Крухмалев А.Е., Кузнецов В. Идеология: социологический аспект. М., 2005. С. 816.

¹¹ Эфендиев А. Общая социология. М., 2000. С. 385–386.

¹² Кант И. Психологический словарь. Аскетическая психология. URL: www.asket.info/109slovar

обслуживают 400 корпораций и 100 семей олигархов, владеющих 92% доходов от природных богатств страны. Как только появилось понятие “идеология”, так сразу же возникли ее основные разновидности:

- консерватизм — идеология аристократов и олигархов;
- фундаментализм — религиозная идеология;
- марксизм — идеология пролетариата (трудящихся и народных масс);
- национализм — идеология национальной городской буржуазии;
- либеральная идеология ТНК;
- демократия — гражданская идеология среднего класса.

Для современных дискуссий об идеологиях характерны четыре момента:

1. В американской политической науке она определяется как целостная совокупность убеждений.

2. В марксистской традиции она рассматривается в контексте экономического устройства и классовых интересов.

3. Кроме того, идеология может обозначать социально детерминированные знания.

4. Также идеология понимается как некий интеллектуальный продукт и как нерелексивные практики¹³.

XX век вошел в историю человечества как век столкновения различных идеологий (право на исключительное положение одного народа, групп, наций среди других народов и относительное неравенство внутри своих): сионизма — этнорелигиозного права избранного Богом народа на свою историческую землю; фашизма — биологического права немцев как самого творчески активного и сильного в процессе эволюционного развития народа (социально, духовно, экономически, политически и физиологически); коммунизма — социально-экономического права всех трудящихся на социализацию общественного богатства и благ; демократии — юридического (нормативно-ценностного) права равенства свободных людей; фундаментализма — социально-религиозного права всех мусульман на объединение в единую умму.

Польский социолог П. Штомпка, рассуждая о проблеме соотношения разных идеологий и социального неравенства, пришел к выводу, что она прежде всего затрагивает групповые интересы людей, и в зависимости от их различного положения в социальной стратификации выделяет три типа идеологии — элитарную, эгалитарную и меритократическую.

Элитарная идеология относится к такой группе, которая занимает самую высокую позицию в обществе, что находит выражение

¹³ См.: *Аберкромби Н., Хилл С., Тернер В.С.* Социологический словарь. М., 2004. С. 158.

в ее легитимных привилегиях, приписывающих ей выраженные достоинства. Это националистические и расистские идеологии.

Эгалитарные идеологии создаются дискриминируемыми группами, выступающими против любого неравенства и привилегий.

Меритократические идеологии исходят из того, что неравенство в обществе оправданно в той мере, в какой оно является результатом собственных заслуг и зависит от индивидуальных действий, направленных на удовлетворение потребностей всего общества. Эта идеология наиболее характерна для американского общества, чье кредо выражено в индивидуализме, стремлении к успеху, ответственности за свой выбор и собственную судьбу¹⁴.

П. Штомпка достаточно четко обозначил системы мышления (консервативное и либеральное), которые свойственны групповым интересам развивающихся (Индия, ЮАР, Китай, Россия) и развитых (США, государства Западной Европы) стран. Первая система мышления выражает групповые интересы родовой и клановой элиты общества, вторая — более разнообразные групповые интересы европейской и американской элиты, чье формирование отражает политическую логику развития капиталистического общества, начиная с Нового времени и заканчивая современностью. Стиль мышления европейской и американской элиты отличается от стиля мышления “новоиспеченных” олигархов и кастовой “знати” и имеет свои особенности в странах Западной Европы (национально-демократическая направленность в решении проблемы социального неравенства) и в США (либерально-космополитическая направленность). Сама рефлексия П. Штомпки есть “мягкое” отражение либерализма в понимании социального неравенства, когда он рассуждает об особенностях американского образа жизни, но он оставляет в стороне тот факт, что по количеству самых богатых людей США намного превосходят другие страны, а система социальной защиты бедных слоев населения здесь далека от совершенства.

Эта идея противопоставления (в теоретическом плане) разных идеологием понимания социального неравенства нашла выражение в их неоконсервативной и неолиберальной трактовке Д. Беллом и Д. Ролзом еще в 1970-е гг., но стала актуальной в наше время и особенно в российской общественной мысли, поскольку в полной мере характеризует противоречия современного капиталистического общества и пути решения проблемы неравенства.

Согласно неоконсервативной идеологии Д. Белла, социальное неравенство необходимо рассматривать в контексте нормативной философии общественного хозяйства, которое непосредственно

¹⁴ См.: Штомпка П. Социология. М., 2010. С. 373–375.

связано с наличным бытием капиталистического общества, в котором четко прослеживается тождество между должным и сущным, заложенным в общественном договоре¹⁵. По мнению Д. Белла, капиталистическое общество уже достигло необходимого уровня решения проблемы равенства, поэтому основным критерием в преодолении социальных преимуществ и естественных различий может выступать принцип принимающего неравенства, требующий в пределах разных “стай” устанавливать больше равенства.

Неоконсервативную суть идеологии Д. Белла раскрыл его соотечественник Д. Петерс, который в своей статье “На смерть Д. Белла — публициста империи” отмечал, что Д. Белл в своих работах воспевал капитализм, отвлекая тем самым внимание от структурных, классовых противоречий капитализма (переход от деградирующей демократии к олигархии и от олигархической демократии к колониально-технократической диктатуре). Отсюда Д. Петерс делает вывод, что Д. Белл защищает то, что защищать нельзя¹⁶. Иначе говоря, проблема неравенства в современном мире обусловлена противоборством трех неоконсервативных сил — США, Евросоюза и Японии.

Консервативная рефлексия отличается особым субъективизмом, определяемым политическим реализмом в защите частной собственности, сохранением традиционных ценностей (в разных национальных вариациях) и признанием индивидуализма.

Либеральная идеология в преодолении проблемы социального неравенства представлена “теорией справедливости” американского философа Д. Ролза, который через такие рациональные категории, как “справедливость” и “долг”, пытался доказать гармонию интересов в неравноправном обществе. Исходя из этого, он рассматривал эти основные понятия не как правовые, а как морально-правовые критерии социально-политической системы, которая должна быть общезначима и приемлема для всех членов общества. Согласно Д. Ролзу, существуют две концепции неравенства. Первая концепция различает равенства, связанные с распределением общественных благ, которое дает преимущество тем, кто занимает в обществе выгодное положение в зависимости от эффективности и честности социальной кооперации. Вторая исследует это равенство по отношению ко всем мерам вне зависимости от их социального положения, т.е. наделяет их равными возможностями¹⁷.

Отсюда делаются выводы: во-первых, что признание различий в обществе предопределяет основания социального неравенства

¹⁵ Этническая мысль. М., 1990. С. 223–224.

¹⁶ См.: *Петерс Д.* На смерть Д. Белла — публициста империи. URL: <http://left.ru2011/bell204.phwl>

¹⁷ См.: *Ролз Д.* Теория справедливости. М., 2010. С. 442.

в системе либерального равенства, поскольку социальное и экономическое неравенство могут быть упорядочены таким образом, что обеспечат наибольшую выгоду малообеспеченным группам общества; во-вторых, основные принципы современного демократического общества (права, свободы, распределительное регулирование экономических благ) обеспечивают минимальную основу демократии в преодолении социального неравенства.

Если проблема социального неравенства в контексте консервативной идеологии понимается через усиление государства и повышение эффективности экономики, то в контексте либеральной идеологии — через доказательство ее рационального решения посредством социальной справедливости как моральной ценности, разделяемой всеми членами общества. В этих идеологиях несправедливость и неравенство предстают как аксиома справедливого общественного устройства, в котором несправедливость, т.е. неравенство, приносит пользу не всем людям (либеральная идеология). Существующее же неравенство справедливо, ибо приносит пользу всем людям (консервативная идеология).

В современных условиях антиномия двух противоположенных идеологием трансформировалась в новую гибридную неолиберально-консервативную или неоконсервативно-либеральную форму. Пример тому — современное Российское государство, которое по конституции является социальным, но, как показывают последние опросы общественного мнения, более 80% населения РФ озабочены проблемой социальной справедливости. Она занимает одно из первых мест наряду с преступностью и безопасностью¹⁸.

Идеология развитых стран — это переход на новые технологии, которые постепенно изменяют социальную жизнь, не деформируя систему традиционных ценностей, которые по-прежнему определяют решение проблемы социального неравенства.

Идеология же развивающихся стран — это не плавный переход, а резкие скачки от одной системы ценностей к другой, от традиционного уклада к нетрадиционному информационному, в процессе которых социальная жизнь резко изменяется, традиционная основа разрушается, а вместо нее создается (точнее, конструируется) новая ценностная матрица, не имеющая под собой необходимой информационно-технологической основы. Поэтому в развивающихся странах решение проблемы социального неравенства по-прежнему остается в руках института власти, который ее использует только для своей легитимации.

Вышесказанное обуславливает значимость применения правящей элитой (высшим классом, господствующей группой) тех или

¹⁸ Достижима ли социальная справедливость. URL: <http://maxpark.com/blog> (дата обращения: 27.07.2013).

иных технологий как в развитых, так и в развивающихся странах, в которых эти технологии становятся особым инструментом сокрытия подлинных социальных целей в рамках определенного исторического времени.

Социологическая рефлексия социального неравенства является теоретико-методологической основой системного анализа характера глобальных социальных изменений в современном обществе, его социальной структуры, социальной стратификации, социальной дифференциации и динамики направленности социальных процессов. Она позволяет выявить сущность социального неравенства, формы и виды его проявления и не только переосмыслить имеющиеся о нем знания, но и сконструировать новую модель, способную адекватно (практически) решать современные проблемы социального неравенства.

У. Бек пишет: “Основная проблема современной социологии — неверная постановка вопросов. Руководящие вопросы социальных теорий обычно завязаны на стабильность и воспроизводство порядка, а не на текущий опыт, который и нужно схватывать в его эпохальности и прерывности”¹⁹.

Социальная проблема в социологическом контексте — это не только актуализация ее значимости в рамках различных исследовательских подходов, но и фиксация недостаточности имеющихся теоретических знаний для ее практического решения в современных условиях. Поэтому социологическая проблема социального неравенства — это проблема познания неравенства как определенной реальной действительности на основе конкретного (имеющегося) знания в условиях конкретного социального развития и процесса социального изменения современного общества.

Согласно классику либерализма Л. фон Мизесу, ни одна теория не может обосновать, почему люди должны быть равны, ибо настоящая угроза общественному порядку — это бесправные люди, т.е. равенство всех перед законом и необходимость социального порядка²⁰.

Эта идеологема и доминирует сегодня в социологическом знании при рефлексии и саморефлексии проблем социального неравенства в современном обществе.

Как пишет Н. Смелзер²¹, социологи придерживаются нескольких противоречивых взглядов на неравенство, основанных на разных концептуальных положениях, среди которых особо выделяются теории функционализма, конфликта и стратификации.

¹⁹ Бек У. Критическая теория мирового общества риска // Прогнозис. 2009. № 2 (18). С. 9–10.

²⁰ См.: Мизес Л. фон. Индивид, рынок и правовое государство. СПб., 2006. С. 125.

²¹ См.: Смелзер Н. Социология. М., 1994. С. 301–302.

Точка зрения Э. Гидденса на проблему социального неравенства представляет собой ярко выраженную либерально-консервативную идеологию: он утверждает, что, с одной стороны, новая глобальная экономика увековечивает экономическое неравенство, а с другой — капитализм — это несравненно более динамичная экономическая система, чем любая из существовавших прежде. Современный мир он называет “ускользающим” из-за его динамики, неопределенности, а главными в нем должны быть не конкретные социальные изменения, а доверие по отношению к “абстрактным системам” и демократическим правительствам.

П. Штомпка, в отличие от Э. Гидденса, во главу угла ставит не процесс глобальных изменений, вызвавших неравенство разных стран, а категорию власти, которая определяет и структурирует социальное неравенство в обществе²².

Несмотря на безусловную значимость существующего теоретико-методологического знания (концепции, понятия, подходы, принципы, идеи и др.) в исследовании феномена социального неравенства, необходимо признать, что оно было сформировано в рамках классической и современной социологии (от 150 до 40 лет тому назад) и в современных условиях глобальных (социальных, структурных) изменений и противоречивости социальных процессов (динамики, направленности) оказывается неспособным адекватно решать проблему углубления и роста социального неравенства. Социология как самостоятельная наука об обществе сложилась к началу XX в., но впоследствии в силу различных объективных и субъективных обстоятельств стала утрачивать свой предмет исследования, ее знание все более идеологизировалось, а большинство социологов в силу своей зависимости (материальной и социальной) и идеологических (мировоззренческих) предпочтений вместо поиска истины встали на защиту той или иной системы (т.е. интересов правящих властных структур).

В этом контексте Россия уже не входит в число ведущих мировых центров, определяющих научно-технический и общественный прогресс. Здесь безусловными лидерами являются США и страны Западной Европы (в число лидеров отчасти можно включить и Японию), где доминирует либеральная идеология социально-гуманитарного знания о преимуществах развития капиталистического общества. Эта тенденция характерна и для России, но в своем специфическом проявлении — как дополнение консервативного начала.

В начале 1920-х гг. П. Сорокин достаточно четко обозначил предмет социологической науки, которая “ставит своей главной и конечной задачей объяснить жизнь, поведение и судьбу опреде-

²² См.: Штомпка П. Социология. С. 375–380.

ленных людей и целых народов... изучая общество с трех главных точек зрения:

- его строения и состава, т.е. структуры и элементов;
- процессов и жизнедеятельности, т.е. социальные процессы жизнедеятельности;
- происхождения и развития общества и общественной жизни”²³.

Вся предметная область социологии обозначена П. Сорокиным понятием “социальное пространство”, имеющее горизонтальные и вертикальные параметры, в котором происходит процесс социальной дифференциации различных слоев на основе социального равенства или неравенства²⁴. Рассуждения П. Сорокина не утратили своей методологической важности, поскольку любая состоявшаяся наука обладает концептуальной основой, благодаря чему конструирует новые объяснительные модели и понятийные категории, позволяющие ей отграничиться от других специальных отраслей научного знания и не заниматься компиляцией эмпирических данных.

Если учитывать тот факт, что социальное неравенство является одной из важнейших проблем глобальной социологии, то возникает необходимость выделения социологии неравенства в отдельную дисциплинарную область и разработки ее как специальной социальной теории.

Социология неравенства как самостоятельная дисциплина и специальная социологическая теория может базироваться на следующих положениях:

- появление социологии неравенства есть выражение глобальных изменений в мире, порождаемых трансформацией современных обществ, усложнением социальных процессов, а также недостаточности имеющихся знаний в решении проблемы социального неравенства;
- объектом социологии неравенства является сфера структурных взаимодействий людей и социальная дифференциация их отношений, связанных с появлением новых и воспроизводством прежних форм социального неравенства;
- предметное поле социологии неравенства включает в себя анализ изменения функционирования социальных институтов семьи, частной собственности, государства, образования и др., а также выявление основных субъектов неравенства и социальных механизмов (мобильность, миграция, коммуникация), которые опре-

²³ Сорокин П. Общественный учебник социологии: Статьи разных лет. М., 1994. С. 8, 14.

²⁴ См.: Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 297–307.

деляют характер отношений неравенства на разных уровнях социальной системы.

Задача социологии неравенства — решение теоретических и практических вопросов, связанных с формированием целостного знания о феномене неравенства в современном обществе, с разработкой общей и специальной теоретико-методологической основы изучения неравенства (категории, понятия, принципы и методы познания и др.) и определенных качественных и количественных критериев социального неравенства (общих и специфических).

Социология неравенства есть базовый элемент общесоциологического знания о социальной структуре, социальной дифференциации и социальных процессах в современном обществе. Социология неравенства как специальная социологическая теория изучает особые формы, сферы проявления социального неравенства и закономерности его развития и функционирования. Она рассматривает их не только на уровне реального общественного бытия и общественного сознания, но и на уровне конкретных социальных институтов (государство, частная собственность, образование и др.) и разных систем с их общими и специфическими связями неравенства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Аберкромби Н., Хилл С., Тернер В.С. Социологический словарь. М., 2004 (*Aberkrombi N., Hill S., Turner V.S. Sociologičeskij slovar'.* М., 2004).

Бек У. Критическая теория мирового общества риска // Прогнозис. 2009. № 2 (18) (*Bek U. Kritičeskaja teorija mirovogo obščestva riska* // Prognosis. 2009. N 2 (18)).

Гиц К. Интерпретация культур. М., 2004 (*Girc K. Interpretacija kul'tur.* М., 2004).

Демина Л. Рефлексия в структуре системной социологической парадигмы // Социология на пороге XXI века. М., 1998 (*Demina L. Refleksija v strukture sistemoj sociologičeskoj paradigmy* // Sociologija na poroge XXI veka. М., 1998).

Достижима ли социальная справедливость. URL: <http://maxpark.com/blog> (дата обращения: 27.07.2013) (*Dostizhima li social'naja spravedlivost'.* URL: <http://maxpark.com/blog> (data obrashchenija: 27.07.2013)).

Жовтун Д.Т. Идеология: актуальные аспекты социологического анализа // Социология. М., 2004 (*Zhovtun D.T. Ideologija: aktual'nye aspekty sociologičeskogo analiza* // Sociologija. М., 2004).

Ионин Л.Г. Социология культуры. М., 1996 (*Ionin L.G. Sociologija kul'tury.* М., 1996).

Итоги Всемирного экономического форума в Давосе. URL: gold.ruarticles.economics/itog-vs (*Itogi Vsemirnogo jekonomičeskogo foruma v Davose.* URL: [www.gold.ruarticles.economics/itog-vs](http://gold.ruarticles.economics/itog-vs)).

Кант И. Психологический словарь. Аскетическая психология. URL: www.asket.info109slovar (*Kant I.* Psihologicheskij slovar'. Asketicheskaja psihologija. URL: asket.info109slovar).

Коротаев А.В. Социальная эволюция: факторы, закономерности, тенденции. М., 2003 (*Korotaev A.V.* Social'naja jevoljucija: faktory, zakonmernosti, tendencii. М., 2003).

Манхейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994 (*Manhejm K.* Diagnost nashego vremeni. М., 1994).

Мизес Л. фон. Индивид, рынок и правовое государство. СПб., 2006 (*Mizes L. fon.* Indivud, rynok i pravovoe gosudarstvo. SPb., 2006).

Парсонс Т. О социальных системах. М., 2002 (*Parsons T.* O social'nyh sistemah. М., 2002).

Петерс Д. На смерть Д. Белла — публициста империи. URL: <http://left.ru2011/bell204.phwl> (*Peters D.* Na smert' D. Bella — publicista imperii. URL: <http://left.ru2011/bell204.phwl>).

Ролз Д. Теория справедливости. М., 2010 (*Rolz D.* Teorija spravedlivosti. М., 2010).

Смелзер Н. Социология. М., 1994 (*Smelzer N.* Sociologija. М., 1994).

Сорокин П. Общественный учебник социологии: Статьи разных лет. М., 1994 (*Sorokin P.* Obshchestvennyj uchebник sociologii: Stat'i raznyh let. М., 1994).

Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992 (*Sorokin P.* Chelovek. Civilizacija. Obshchestvo. М., 1992).

Тощенко Ж., Крухмалев А.Е., Кузнецов В. Идеология: социологический аспект. М., 2005 (*Toshchenko Zh., Kruhmalev A.E., Kuznecov V.* Ideologija: sociologicheskij aspekt. М., 2005).

Турен А. Возвращение человека действующего. М., 1998 (*Turen A.* Vozvrashchenie cheloveka dejstvujushchego. М., 1998).

Штомпка П. Социология. М., 2010 (*Shtompka P.* Sociologija. М., 2010).

Шюц А. Структура повседневного мышления // Социологические исследования. 1986. № 1 (*Shchjuc A.* Struktura povsednevnogo myshlenija // Sociologicheskie issledovaniya. 1986. N 1).

Этническая мысль. М., 1990 (*Jetnicheskaja mysl'*. М., 1990).

Эфендиев А. Общая социология. М., 2000 (*Jefendiev A.* Obshchaja sociologija. М., 2000).