

**С.А. Батуренко**, канд. социол. наук, ст. преп. кафедры истории и теории социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова\*

## ТЕОРИИ СОЦИАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ В ИСТОРИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

*В данной статье анализируется эволюция теорий социальной мобильности в истории социологической мысли от классического периода развития до конца XX в. Автор описывает основные направления теоретического интереса исследований данной проблемы и их специфические черты. Основные вопросы, поставленные классиками социологической теории, были актуальны на протяжении всего XX в., а эмпирическое исследование проблемы социальной мобильности привело к концентрации внимания ученых на более специфических моментах, в частности таких, как изучение профессиональной карьеры, воспроизводства социальных статусов. Это способствовало появлению в западной социологии отдельной дисциплины, так называемой “социологии жизненного пути”, исследующей биографическую мобильность.*

**Ключевые слова:** теории социальной мобильности, социальная стратификация, Карл Маркс, Питирим Сорокин, Рейнхард Бендикс, Сеймур Мартин Липсет, Дэвид Гласс.

*In this article evolution of theories of social mobility in the history of social thought from the classical period of development until the end of the XX century is analyzed. The author describes the main directions of theoretical interest of research of this problem and their peculiar features. The main questions raised by classics of the sociological theory were actual during all XX century, and empirical research of a problem of social mobility resulted in concentration of attention of scientists on more specific questions, in particular such as studying of professional career, reproduction of the social statuses that promoted emergence of separate discipline in the western sociology, so-called to “sociology of a course of life”, investigating biographic mobility.*

**Key words:** theories of social mobility, social stratification, Karl Marx, Pitirim Sorokin, Reinhard Bendix, Seymour Martin Lipset, David Glass.

Для того чтобы составить адекватное представление о системе социальной стратификации любого общества, необходимо наряду со статическим состоянием рассматривать также и динамические процессы ее развития. Это означает тесную связь анализа социальной стратификации и анализа социальной мобильности, отмеченную еще классиками социологии. История развития социологической теории, начиная с ее классического периода, демонстрирует невозможность объяснить одно в отрыве от другого, необходимость исследовать перемещение социальных групп и индивидов,

---

\* Батуренко Светлана Алексеевна, e-mail: level\_s@rambler.ru

за счет которых осуществляется поддержание различных социальных слоев, расположенных в иерархическом порядке.

В отечественной и западной социологии проблемы социальной мобильности исследуются очень широко, а теория социальной мобильности имеет длительную историю развития. При этом применительно к любому обществу значимость проблемы обусловлена сосредоточением внимания на процессах изменения социальной структуры, изучением конфигурации и взаимосвязи социальных групп в социальном пространстве. Социальная мобильность описывается исследователями как действующий механизм изменения социального положения индивидов, в полной мере отражающий состояние социальной структуры общества и его систему социальной стратификации.

При обращении к теории социальной мобильности наибольшее внимание всегда привлекает фундаментально разработанная теория П.А. Сорокина, поскольку именно он вводит в научный оборот сам термин, а также первую крупную работу, опубликованную в американский период своего творчества. Основные положения предложенной Сорокиным теории давно и прочно вошли во все учебники по социальным наукам, энциклопедии и социологические словари. Однако правильнее начать рассматривать эволюцию теорий социальной мобильности с наиболее ранних разработок классического периода развития социологической теории.

Историко-социологический анализ данной проблемы показывает, что и до Сорокина проблема не была обделена вниманием социологов. В частности, речь идет об учении К. Маркса, который хотя и не ставил задачу создания развернутой теории социальной мобильности, но тем не менее, исследуя социально-классовую структуру буржуазного общества, описывал проблему изменения классового положения индивидов и групп. Несмотря на утверждения многих современных западных социологов о том, что марксизм в его классическом виде не придавал особого значения проблеме социальной мобильности, следует отметить, что сам Маркс раскрывает сущность некоторых явлений, которые в полной мере можно отнести к ядру теории социальной мобильности. Чаще всего современные критики классической классовой теории отмечают только один аспект проблемы, непосредственно связанный с теорией обнищания при анализе развития капиталистического общества в марксизме. По мере развития капиталистической экономики наблюдался процесс пролетаризации или разорения мелкой буржуазии, крестьян, ремесленников с дальнейшим переходом их в ряды пролетариата, т.е. происходило то, что в современной социологии принято называть нисходящей социальной мобильностью. Сложнее в марксизме обстоит дело с вопросом о процессе

обратной направленности, т.е. о восходящей социальной мобильности, что скорее всего обусловлено социалистической доктриной марксизма, отвергающей возможность восхождения из рядов рабочего класса. Если и можно согласиться с тем, что в целом марксизм не уделяет достаточного внимания проблеме мобильности, то вместе с тем стоит отметить, что сам Маркс различал как минимум три вида групповой мобильности: пролетаризацию, пауперизацию и обуржуазивание<sup>1</sup>, а в третьем томе “Капитала”<sup>2</sup> он также описывал возможности индивидуальной социальной мобильности. Это значит, что Маркс придавал проблеме социальной мобильности гораздо большее значение, чем обычно принято считать, рассматривая при этом как групповую, так и индивидуальную мобильность. В процессе анализа различных частей многих работ Маркса становится очевидно, что процессы так называемой “восходящей мобильности”, с одной стороны, препятствуют образованию классов, а с другой — маловероятны и возможны скорее как исключение, реализуемое в основном в силу случайных обстоятельств. Кроме того, Маркс указывает предел таких индивидуальных изменений классового положения: “Предел индивидуальных изменений классового положения в буржуазном обществе, равно как и предел рассмотренной им социально-классовой структуры, Маркс видел в перспективах развития классовой борьбы пролетариата против буржуазии”<sup>3</sup>.

Маркс ставил еще один важный вопрос, непосредственно связанный с теорией социальной мобильности и впоследствии получивший развитие в социологии XX в. Разрабатывая теорию социальной структуры, Маркс обращал внимание на отличие европейских обществ от американского, противопоставляя их при оценке развитости классовой структуры: по его мнению, европейские общества обладали более развитой классовой структурой, а существование классов в американском обществе характеризовалось как незафиксированное и непрерывно изменяющееся. Таким образом, Маркс инициировал изучение одной из основных проблем при исследовании классовой структуры — проблему связи между образованием классов и их действиями и степенью социальной мобильности между различными классовыми позициями. Кроме того, Маркс выделяет и другую проблему, приобретающую впоследствии большую значимость, а именно проблему того, что мы называем “меритократическим включением” в состав управляющего класса.

---

<sup>1</sup> См.: *Добренков В.И., Кравченко А.И.* Фундаментальная социология. Т. 15. Стратификация и мобильность. М., 2007. С. 871.

<sup>2</sup> См.: *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 25, п/т 2. С. 150; Т. 46, п/т 1. С. 238–239.

<sup>3</sup> Цит. по: *Рахманов А.Б.* Социальная философия К. Маркса и Ф. Энгельса и ее антиномии. М., 2012. С. 419.

Меритократическое включение, придавая большую эффективность и динамизм функционированию экономических и политических институтов, оказывает в целом консервативное влияние на классовую структуру.

Итак, можно сделать вывод о том, что социальная мобильность была предметом исследования, не оставленным без внимания Марксом, хотя он и не представил ее полной разработанной теории. Многие идеи Маркса, связанные с данной проблемой, не получили дальнейшего развития. К числу таких идей можно отнести еще один важный аспект проблемы мобильности — исследование того, что можно назвать “средним слоем” капиталистического общества. В теории Маркса в социальную структуру включены и профессиональные группы, классовое положение которых не является ни буржуазным, ни пролетарским<sup>4</sup>. Об этом же свидетельствуют и критические комментарии, которые дал Маркс работам Д. Рикардо, описывавшего последствия повышения производительности труда с точки зрения недооценки возрастающей численности среднего слоя.

Можно предположить, что, произведя всесторонний и глубокий анализ развития капиталистического общества и описав способ производства и процессы образования социальных групп, Маркс пришел к точке зрения, отличной от той, что содержится в теории обнищания. Это означает возможность допустить такую интерпретацию работ Маркса, согласно которой классик признавал существование в современном ему обществе определенных тенденций, препятствующих возникновению экономических кризисов, классовой поляризации и классовой борьбы.

Идеи, предложенные Марксом, позже особенно заинтересовали известных немецких мыслителей, приступивших к анализу проблемы значимости и результатов социальной мобильности, непосредственно связанных с изменяющимися контурами классовой структуры западных обществ. Прежде всего следует отметить работы Вернера Зомбарта (1863–1941) и его ученика Роберта Михельса (1876–1936), которых в современной социологии часто называют пионерами социологического исследования социальной мобильности<sup>5</sup>. Интерес этих немецких мыслителей к проблемам мобильности был тесно связан с их социально-политическими взглядами, о чем свидетельствуют и сами работы данных авторов, и их современники, например известный экономист и философ, лауреат Нобелевской премии по экономике 1974 г., а также один из ведущих критиков социализма и коллективизма в XX в. Фридрих Август фон Хайек (1899–1992).

<sup>4</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 343–344.

<sup>5</sup> См.: Зомбарт В. Собр. соч.: В 3 т. Т. 1. СПб., 2005.

В. Зомбарт является одним из известных представителей теории тоталитарного общества, который разработал собственную концепцию “немецкого социализма”. Подвергая резкой критике марксистский вариант социализма, немецкий экономист и социолог сначала был открытым сторонником “эволюционного” социализма, считая организованных рабочих его основной движущей силой. Социализм, по Зомбарту, «является продуктом хозяйственной системы с ее классовым разделением на буржуазию и пролетариат. В этой системе “зреют семена недовольства и жажда обновления, пробуждается массовая воля, подготавливается будущая свобода”. Носителем этой массовой воли является пролетариат»<sup>6</sup>. Со временем Зомбарт стал скептически относиться к способности пролетариата осуществлять борьбу за новое социалистическое общество в условиях возможного экономического роста, который может предоставить капитализм. Несмотря на критику некоторых положений теории Маркса, Зомбарт в то же время был и последователем марксизма, в том числе в вопросах роли социальной мобильности, поскольку рассматривал высокую степень восходящей мобильности представителей промышленного пролетариата в мелкое предпринимательство или фермерство как препятствие на пути образования классов и активизации рабочего движения. Правда, в отличие от Маркса, утверждающего временный и случайный характер высокой индивидуальной мобильности, Зомбарт был осторожен в оценке прогнозов будущего развития, его мнение по данному вопросу не было четким и однозначным. С одной стороны, Зомбарт предполагал возможность закрепления классовых границ и классовых отношений, что обеспечивало условия для формирования сильной социалистической партии. С другой стороны, он отмечал характерные особенности развития американского общества, такие, как широкое распространение индивидуалистической идеологии, ориентация на личный успех, т.е. тех факторов, которые могли стать причиной вытеснения классовой интерпретации социальной структуры общества, а также положения о роли индивида в ней.

Р. Михельс под влиянием марксистской теории развития классовых отношений отмечал, что наемный труд, являясь неизбежностью для представителей рабочего класса, служит одной из причин роста “антикапиталистического движения современных масс”. Оценивая условия существования современного ему капитализма, немецкий мыслитель указывал на ничтожные шансы представителя рабочего класса стать работодателем или крупным владельцем собственности. Однако вместе с тем Михельс не мог не заметить

---

<sup>6</sup> Полякова Н.Л. XX век в социологических теориях общества. М., 2004. С. 197.

настойчивость и интенсивность устремлений наемных рабочих к восходящей социальной мобильности, даже самой незначительной. В последних работах, выражая свое отношение к данному вопросу, он сравнивает стремление представителей средних слоев в аристократическом обществе стать частью дворянства со стремлением пролетариата подняться хотя бы до уровня средних слоев. Особенно Михельса впечатлял тот факт, что некоторые наиболее способные и активные члены рабочего класса рассматривали и использовали само рабочее движение в качестве возможного инструмента социальной мобильности для перехода в ряды буржуазии.

Придерживаясь исторической хронологии развития социологической теории, следует указать на огромный вклад, внесенный в исследование социальной мобильности П.А. Сорокиным<sup>7</sup>. Будучи хорошо знакомым с научными основами марксизма, Сорокин старался эмпирически обосновать неадекватность теории обнищания с целью критики различных социалистических доктрин своего времени. Описывая тенденции развития современного капиталистического общества, русско-американский социолог обратил внимание на определенные изменения социальной структуры начала XX в. Прежде всего, он стремился привлечь внимание ученых и общественности к образованию и быстрому росту нового среднего класса наемных работников. Создание теории социальной мобильности оказалось серьезным основанием для поставленных Сорокиным задач. Кроме того, он опирался на широкий эмпирический материал, демонстрировал результаты имеющихся статистических исследований, позволяющих сделать вывод о высокой степени межпоколенной и внутрипоколенной профессиональной мобильности, отмечая появившуюся тенденцию усиления мобильности из сферы труда физического в сферу труда умственного.

Работы Сорокина не только знаменуют переход разработки теории социальной мобильности на новый уровень, но и делают очевидным изменение оценки социальной мобильности с “негативной” на “позитивную”. “Позитивное” в данном случае означает препятствующее, усложняющее переход к достижению социализма посредством рабочего движения, а главное, становится иным отношение к мобильности как к явлению, преумножающему ценности. Сорокин в целом оценивает существование социальной мобильности как явление положительное, характерное для демократических и динамически развивающихся обществ. Вместе с тем он также описывает и исключительные ситуации состояния динамического движения, охватывающего все общество резкой мобильности, что, по Сорокину, означает неустойчивость, кризис и переходное

---

<sup>7</sup> См.: *Сорокин П.А.* Социальная мобильность. М., 2005.

состояние общества. Такая мобильность является нежелательной для общества, но и противоположная ситуация — отсутствие социальной мобильности — тоже нежелательна для общества и характерна для тоталитарных обществ.

Сорокин подробно исследует формы и флуктуации социальной мобильности, каналы и факторы вертикальной циркуляции, вертикальную и горизонтальную мобильность в современных ему западных обществах, ее интенсивность, объемность, общие принципы, последствия социальной мобильности, ее влияние на расовый состав населения, поведение и психологию человека, а также воздействие мобильности на социальные процессы и организацию общества<sup>8</sup>. Тем самым он задает основные направления исследований социальной мобильности, которым следовали социологи до конца XX в. Вклад Сорокина в развитие теории социальной мобильности трудно переоценить, поскольку ученый создал не только фундаментальную развернутую теорию социальной стратификации и социальной мобильности, но и огромное пространство для исследования данной проблемы, поднял вопросы, сохраняющие актуальность и в современной социологии, объяснил многие процессы, до сих пор наблюдаемые учеными.

Интерес к проблеме социальной мобильности был подхвачен американскими (Р. Бендикс, С. Липсет, О. Данкен, П. Блау, Р. Хаузер, Б. Барбер) и западноевропейскими, в особенности британскими (Д. Гласс, Д. Голдторп, Э. Хит), исследователями, обладающими различными теоретическими традициями, что отразилось и на изучении социальной мобильности. Среди разработчиков новых подходов к изучению социальной мобильности чаще встречаются французские мыслители (Д. Берто, Р. Будон, П. Бурдые), создавшие так называемые “теории трансмиссии социального статуса” и его воспроизводства.

Некоторые идеи Сорокина получили дальнейшее развитие в работе Р. Бендикса и С. Липсета “Социальная мобильность в индустриальном обществе” (1960), в которой авторы в первую очередь выделяют и анализируют факторы, способствующие повышению социальной мобильности в современном обществе. В качестве основных факторов рассматриваются следующие: а) юридическая отмена сословных или других статусных привилегий, б) принятие конституции, определяющей равенство граждан перед законом и равенство возможностей в экономической сфере, в) экономический рост, дающий индивиду больше возможностей для социального продвижения, г) развитие системы образования. Создание новых предприятий, так же как и расширение или обновление ста-

---

<sup>8</sup> Там же.

рых, ведет к вовлечению в производство все большего числа квалифицированных, высокооплачиваемых работников. Описывая такой фактор социальной мобильности, как развитие системы образования, авторы прежде всего имели в виду систему высшего университетского образования, дающего широким массам населения возможность социального продвижения.

Исследуя динамические процессы движения потоков восходящей и нисходящей мобильности, неизменно сопровождающих друг друга, Бендикс и Липсет утверждают, что соотношение между этими потоками определяет социальную ситуацию и направление социального развития в обществе. Американские социологи подтверждают существующую в социологической теории закономерность: "...чем выше в обществе возможности индивидуальной мобильности, тем ниже уровень сплоченности социальных групп и тем меньше межгрупповая напряженность"<sup>9</sup>. Липсет и Бендикс выдвигают гипотезу о том, что высокий уровень индивидуальной мобильности в значительной степени способствовал "индивидуализации" североамериканского общества, преобладанию в нем ценностей индивидуального продвижения, что, по их мнению, отличает Соединенные Штаты от стран Европы, для которых характерно традиционное преобладание коллективных действий, направленных на улучшение социальной позиции больших социальных групп.

Липсет и Бендикс занимались исследованием социальной мобильности таких индустриально развитых стран, как Великобритания, Франция, Швеция, Швейцария, Германия, США, Япония, Дания, Италия. Они изучали в основном перемещения мужчин из подгруппы "синих воротничков" в подгруппу "белых воротничков", в качестве основного стратообразующего признака выделяя уровень их квалификации. Анализируя показатели социальной мобильности, социологи выделили пять процессов, свойственных всем социальным структурам в индустриальном обществе. Такими были названы изменения в: 1) количестве свободных вакансий, 2) показателях воспроизводства населения, 3) рангах профессий, 4) количестве наследуемых статусных позиций, 5) правовых ограничениях, имеющих отношение к реализации потенциальных возможностей мобильности. Опираясь на детальный анализ факторов и показателей социальной мобильности в индустриальных странах, Липсет и Бендикс пришли к выводу о том, что все рассматриваемые ими страны демонстрируют одинаковые и достаточно высокие показатели общей вертикальной мобильности. Не подтвердилась изначально выдвинутая учеными гипотеза о том,

---

<sup>9</sup> Социологическая энциклопедия. М., 2003. Т. 2. С. 458.

что США являются более открытым обществом, чем традиционные общества стран Европы.

Кроме Липсета и Бендикса следует отметить двух других американских социологов, продолжающих традицию изучения проблемы социальной мобильности, — Питера Блау<sup>10</sup> (1918–2002) и Отиса Данкена<sup>11</sup> (1921–2004). Работы этих авторов, написанные после Второй мировой войны, внесли важный вклад в изучение социальной мобильности, особенно в вопросах предполагаемой и уже активно исследуемой проблемы “исключительности” американского общества, а также появления в нем современных тенденций изменения степени мобильности. Данкен и Блау пришли к заключениям, схожим с выводами Липсета и Бендикса: степень мобильности “масс” в США существенно не отличается от степени социальной мобильности, зарегистрированной в других экономически развитых обществах: уровень мобильности во всех этих странах в любом случае остается достаточно высоким. Блау и Данкен объясняли распространение высокой мобильности в индустриальных странах “господствующей тенденцией” к универсализму, предполагающему, что во всех сферах общественной жизни оценки и принятие решений не связаны с конкретными ценностями и интересами каких-либо групп, а основываются на соображениях рациональности и эффективности.

В конечном итоге, связывая проблему мобильности и современное состояние социальной структуры, Блау и Данкен (особенно Данкен) в своих работах (например, в “Американской профессиональной структуре”) заняли более радикальную позицию, чем марксисты, утверждавшие, что социальная мобильность препятствует образованию классов. Блау и Данкен настаивали на том, что в обществе, в котором господствуют универсализм и ценности достижения, развивается особый тип стратификации, не имеющий внутренней тенденции к порождению таких социальных групп, с которыми индивид мог бы идентифицировать себя или которые могли бы стать основой для социально-политической мобилизации. На основании проведенных исследований было выявлено, что модель стратификации, наиболее адекватно отражающая состояние американского общества, скорее, представляет собой шкалу (или ряд шкал) различных “социально-экономических” статусных позиций, вдоль которой можно расположить индивидов, и в меньшей степени ее можно представить как структуру взаимосвязанных социальных групп, в которую эти индивиды включены.

---

<sup>10</sup> *Blau P.* The dynamic of bureaucracy. Chicago, 1955; *Idem.* Exchange and power in social life. N.Y., 1964; *Idem.* Inequality and heterogeneity. N.Y., 1977.

<sup>11</sup> *Duncan O., Blau P.* The American occupational structure. N.Y., 1964.

Американские социологи также разрабатывали другой вопрос, поднятый Сорокиным, а именно вопрос о влиянии индивидуальной мобильности на социальный и политический порядок. В частности, Липсет отмечал, что высокая степень восходящей социальной мобильности может привести не только к личному удовлетворению и как следствие социально-политической терпимости, но также и к возрастанию чувства личной незащищенности, повышая тем самым вероятность примыкания индивида к экстремистским социальным движениям. Липсет, таким образом, рассматривает мобильность не только как процесс изменения социального положения, но также и как процесс отчуждения от определенных групп или примыкания к ним, что психологически сложно и тяжело, в силу того, что мобильность в современных обществах обычно является только частичной, происходящей только в одном измерении. Не всегда индивидуальная или групповая восходящая мобильность в профессиональной сфере, являющаяся следствием экономического роста, одновременно влечет за собой и повышение социального статуса или увеличение объема политической власти.

Американские социологи обращают внимание и на вопросы приверженности идеалам открытого общества, зачастую вызывающие определенные проблемы. Они подчеркивают, что не всегда верно отвергать ценности предписания, отдавая предпочтение ценностям достижения и открытому обществу. Профессор социологии и заведующий кафедрой социологии в Университете Колумбии Бернард Барбер (1918–2006), описывая в середине XX в. динамические процессы социальной стратификации и типы ее перемен, выделил в качестве наиболее важной проблемы исследование отношения к социальной мобильности как населения в целом, так и самих ученых. Таким образом, работы американских социологов второй половины XX в. показывают, что среди ученых, так же как и среди населения в целом, отношение к любым видам мобильности может быть самым различным — как позитивным, так и неоднозначным и даже негативным.

Анализируя другое направление социологических теорий социальной мобильности, развитое британскими социологами, можно отметить несколько иное отношение к социальной мобильности, противоречащее распространенному мнению о том, что интерес британских ученых укоренен в традиции социалистической мысли. Возможно, такое положение связано со спецификой понимания социализма сторонниками этих идей. В начале XX в. британские социалисты придавали значение проблеме солидарности рабочего класса и соответственно классовой борьбе в меньшей степени, нежели марксисты. Британские социалисты выступали за законные, постепенные и демократические изменения. Социаль-

ная мобильность не рассматривалась ими как процесс, снижающий однородность рабочего класса, а следовательно, и как угрожающий достижению социализма.

Одним из самых известных продолжателей исследования социальной мобильности является британский социолог Дэвид Гласс, выступивший руководителем широкого эмпирического исследования “Социальная мобильность в Великобритании”, начавшегося в 1949 г. с последующим опубликованием его результатов в 1954 г. В числе наиболее важных проблем анализировались факторы социальной мобильности, такие, как престиж деятельности и стремление представителей среднего класса к восходящей мобильности и особенно образование. Британский социолог писал, что его исследования направлены в первую очередь на изучение социальной мобильности с точки зрения социального статуса или престижа, поэтому он не рассматривал классы в классическом марксистском понимании этого термина<sup>12</sup>. В результате проведенного исследования Гласс и его коллеги пришли к выводу о том, что социальный статус в Великобритании имел тенденцию передаваться по так называемому “замкнутому кругу”. При этом было замечено, что при рекрутировании на позиции, находящиеся ближе к вершине стратификационной пирамиды, степень ограничений противоречила идеалам равенства возможностей. Шансы доступа в верхние слои у сыновей работников физического труда были слишком незначительны, и рекрутирование в основном происходило из числа сыновей тех, кто имел высокий статус. С одной стороны, Гласс был сторонником идеалов открытого общества, утверждая, что гибкая социальная структура дает больше шансов для меритократического включения, а также повышает вероятность достижения социальной гармонии. С другой стороны, британский социолог, опираясь на свои исследования, выявил прямую взаимосвязь равенства условий с равенством возможностей.

Британский исследователь социальной мобильности Энтони Хит в работе “Социальная мобильность” (1981) придерживается иного взгляда и объясняет большие потоки вертикальной мобильности не высокой степенью открытости общества, а увеличением числа свободных вакансий в нематериальной сфере, увеличением количества рабочих мест, требующих высокой квалификации, расширением управленческих и административных должностей. Все это, по его мнению, является результатом прежде всего экономического роста, наблюдаемого в этот период.

В конце XX в. особых успехов в разработке проблем социальной мобильности достиг еще один британский социолог, Джон

---

<sup>12</sup> *Glass D.V. Social mobility in Britain. L., 1967.*

Голдторп, предпринявший в 1980-х гг. исследование под названием “Сравнительный анализ социальной мобильности в индустриальных странах”. Он утверждает, что интеллектуальный интерес к проблемам социальной мобильности может происходить из самых различных идеологических позиций. Голдторп рассматривает мобильность как положительное явление в случае, если она сочетается со значительной открытостью общества, а точнее, с тенденцией к предоставлению людям разного социального происхождения равных возможностей в процессе занятия различных позиций в системе общественного разделения труда, при этом он утверждает, что не все формы мобильности способствуют созданию такой открытости.

Интерес к изучению социальной мобильности таких британских социологов, как Э. Гидденс, Ф. Паркин, Д. Вестергард и Г. Реслер, в основном проявляется как интерес к условиям классовообразования и развития борьбы за классовые преимущества и власть. В этом смысле их можно назвать современными неомарксистами. Эти авторы рассматривают современные условия и виды классового конфликта в традициях неомарксизма, подчеркивая, что сам классовый конфликт в капиталистическом обществе является движущей силой социальных и политических перемен. Однако это не мешает им считать социальную мобильность неотъемлемой чертой современных капиталистических обществ. По мнению Паркина, было бы правильнее анализировать любой классовый конфликт с точки зрения так называемых “стратегий закрытия”, а не через категории “имущих” и “неимущих”. Под “стратегиями закрытия” подразумеваются действия, направленные на ограничение доступа к разного рода ресурсам для всех людей, которые не принадлежат к определенному кругу. В этом смысле масштабы и формы мобильности, утвердившиеся в данном обществе, указывают как на эффективность стратегий закрытия, так и на успешность встречных тенденций солидаризма, что в понимании Паркина означает социальные коллективные действия, предпринимаемые исключенными и направленные на выдвижение требований по получению вознаграждений и увеличению собственных возможностей<sup>13</sup>.

Подводя итоги анализа развития теорий социальной мобильности в истории социологии, следует отметить, что поставленный еще Марксом, а затем рассмотренный Зомбартом вопрос о степени открытости капиталистических обществ, а также вопрос о связи мобильности с процессами классовообразования и изменения обществ являются одними из ключевых вопросов в исследованиях социальной мобильности, проводимых в течение всего XX в. Эмпирические

---

<sup>13</sup> *Parkin F.* Class inequality and political order. L., 1971; *Idem.* Marxism and class theory: a bourgeois critique. L., 1979.

исследования оказали значительное влияние на развитие рассмотренных теорий. При анализе социальной мобильности большая часть ученых этого периода в качестве основного эмпирического индикатора избрала профессию, считая ее основным каналом вертикального социального восхождения. Это стало основой определения степени “открытости” капиталистического общества. В течение всего XX в. исследователи также анализировали институциональный, этносоциальный и социокультурный аспекты социальной мобильности. Исследование мобильности привело к концентрации внимания социологов на более специфических вопросах, в частности таких, как изучение профессиональной карьеры, воспроизводства социальных статусов, что способствовало появлению в западной социологии отдельной дисциплины, названной “социологией жизненного пути” и исследующей биографическую мобильность. Современные общества предстают в исследованиях социологов как открытые, как общества с высоким уровнем и очень сложным характером социальной мобильности, с заметной тенденцией еще большего повышения ее уровня и ускорения темпов. Это значит, что потребность в развитии теорий социальной мобильности велика и требует новых подходов для изучения новых процессов, адекватно отражающих современную социальную реальность.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

*Добреньков В.И., Кравченко А.И.* Фундаментальная социология. Т. 15. Стратификация и мобильность. М., 2007 (*Dobren'kov V.I., Kravchenko A.I.* Fundamental'naja sociologija. T. 15. Stratifikacija i mobil'nost'. M., 2007).

*Зомбарт В.* Собр. соч.: В 3 т. Т. 1. СПб., 2005 (*Zombart V.* Sobr. soch.: V 3 t. T. 1. SPb., 2005).

*Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 23, 25, 46 (*Marks K., Jengel's F.* Soch. T. 23, 25, 46).

*Полякова Н.Л.* XX век в социологических теориях общества. М., 2004 (*Poljaikova N.L.* XX vek v sociologicheskix teorijah obshchestva. M., 2004).

*Рахманов А.Б.* Социальная философия К. Маркса и Ф. Энгельса и ее антиномии. М., 2012 (*Rahmanov A.B.* Social'naja filosofija K. Marksa i F. Jengel'sa i ejo antinomii. M., 2012).

*Сорокин П.А.* Социальная мобильность. М., 2005 (*Sorokin P.A.* Soci-al'naja mobil'nost'. M., 2005).

*Blau P.* Exchange and power in social life. N.Y., 1964.

*Blau P.* Inequality and heterogeneity. N.Y., 1977.

*Duncan O., Blau P.* The American occupational structure. N.Y., 1964.

*Glass D.V.* Social mobility in Britain. L., 1967.

*Parkin F.* Class inequality and political order. L., 1971.