

СОЦИОЛОГИЯ МОЛОДЕЖИ

DOI: 10.24290/1029-3736-2018-24-4-254-272

ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАСТРОЕНИЯ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ: СОСТОЯНИЕ И ОСОБЕННОСТИ

А.Ю. Станевич, асп. кафедры социологии Института международных отношений и социально-политических наук Московского государственного лингвистического университета, ул. Остоженка, д. 38, стр. 1, г. Москва, Российская Федерация, 119034*

Данная статья акцентирует внимание на прикладном аспекте изучения политических настроений. Определение изучаемого феномена автор дает на основании теоретического анализа подходов социологов к изучению политического настроения.

Прикладной аспект данной работы связан с анализом результатов, полученных в ходе инициативного всероссийского опроса, который был проведен 15–25 декабря 2017 г. В опросе приняли участие молодые люди в возрасте от 18 до 30 лет. Метод исследования — онлайн-опрос. Согласно авторскому определению, политические настроения раскладываются на следующие категории: оценки политической жизни, политические ожидания и политическое поведение личности. Данные категории служат основой для формирования групп индикаторов, по которым проводится авторский опрос. Оценки политической жизни выражаются следующими индикаторами: интерес к политике, мнения о демократии, взаимодействие с властью, оценки властей, оценки политической обстановки и оценки оппозиционных настроений. Политические ожидания понимаются как совокупность следующих индикаторов: ожиданий от власти и от выборов президента в марте 2018 г. Политически направленное поведение — это намерение лично участвовать в политике и формы участия, готовность голосовать и выходить на митинги. Автор предлагает ознакомиться с результатами собственного опроса, в которых делается акцент на демографических особенностях политических настроений молодежи России.

По результатам опроса было выявлено, что политические настроения молодежи России парадоксальны по своей природе: с одной стороны, молодые люди дают нейтрально-негативные оценки политической жизни, с другой стороны, они настроены на стабильность и при этом демонстрируют низкую политическую активность.

* Станевич Анастасия Юрьевна, e-mail: lluviaconsol1@gmail.com

Ключевые слова: политическое настроение, социальное настроение, общественное мнение, массовое сознание, молодежь, политическая активность, оценки политической жизни.

POLITICAL MOODS OF RUSSIAN YOUTH: COMMON STATE AND DISTINCTIVE FEATURES

Stanevich Anastasia Yu., Post-Graduate Sstudent, Faculty of sociology, Institute of International Relations and Social and Political Sciences, Moscow state linguistic university, st. Ostozhenka, 38, Moscow, Russian Federation, 119034, e-mail: lluviaconsol1@gmail.com

The following article highlights the applied aspect of studying of political moods. The author gives definition of under investigation phenomena on the grounds of theoretical analysis of approaches of sociologists to studying of political moods.

The applied aspect of given work is connected with analysis of results gathered during initiative all-Russian poll which was conducted on December 15–25 of 2017. The poll was executed among young people in the age of 18–30 years old. The survey was conducted online. According to the author's definition, political moods include the following categories: political attitudes, political expectations and political behaviour. Given categories provide the basis for formation of indicator groups, on which the author's survey is conducted. The following indicators express political attitudes: interest to politics, attitudes to democracy, interaction with the authority and their evaluation, evaluation of political atmosphere and attitudes towards opposition. Political expectations are understood as the set of the following indicators: expectations from authority and from presidential elections in March 2018. Politically directed behaviour is understood as intention to participate personally in politics and the forms of participation, readiness to vote and to participate in protest actions. The author offers to review the results of her survey, in which it is emphasized on demography features of political moods of Russian youth.

By results of the survey, it was revealed that political moods of Russian youth are contradictory: on the one hand, young people give neutral-negative evaluations of political reality, on the other hand, they are set-up to stability and at the same time, they demonstrate low political activity.

Key words: political mood, social mood, public opinion, mass consciousness, youth, political activity, political attitudes.

Современное российское общество остро нуждается в проведении стабильной и целенаправленной политики с максимальным охватом различных слоев населения для качественного преобразования. Однако стоит учесть, что наиболее безболезненно реформы будут происходить в том случае, если они будут понятны обществу, приняты им, в противном случае существует риск появления общественной травмы. Другими словами, успех поставленных задач

обусловлен откликом в обществе, одним из индикаторов состояния которого выступают его политические настроения. Настроения часто меняют свою форму и содержание, отображая ключевые тенденции, трансформировавшиеся ценности и ориентации. И здесь ключевая задача исследователя — вовремя сделать срез настроений, чтобы зафиксировать эту общественную температуру и проанализировать текущее состояние общества.

Теоретико-методологическую основу исследования представляют труды ученых-социологов, социальных психологов и политологов. Для уточнения определения социальных настроений автор опирался на работы социологов Ж.Т. Тощенко и С.В. Харченко. Также были рассмотрены подходы к изучению политических настроений — Г.Г. Дилигенского, Д.В. Ольшанского, Т.В. Плотниковой, А.И. Соловьева, Е. Б. Шестопаля.

Теоретический анализ изучаемого феномена — политических настроений — дал основу для формулирования его авторского определения. Итак, в рамках данного исследования политические настроения — это динамическая форма массового политического сознания, которая включает в себя положение человека в обществе, его вовлеченность в политические процессы, отражает удовлетворенность или неудовлетворенность событиями политической жизни, их оценку в соответствии со своим жизненным опытом и определяет способность к политически значимому действию в зависимости от фазы своего развития.

Исходя из авторского определения, политические настроения могут быть рассмотрены в ключе трех групп компонентов: 1) оценок политической жизни, 2) политических ожиданий и 3) политически направленного поведения личности. Данные группы компонентов послужили основой для инструментария, с помощью которого проводился авторский онлайн-опрос, в нем приняли участие юноши и девушки в возрасте от 18 до 30 лет. Выборка составила 1625 человек. Полевой этап проходил 15–25 декабря 2017 г. Выборка квоотировалась по полу, возрасту и месту проживания респондента.

Ниже проведен описательный анализ каждого из компонентов политического настроения поочередно.

1. Оценки политической жизни

Интерес к политике. Как показало исследование, половина молодых граждан проявляет интерес к политике, чуть меньше заинтересован каждый третий, а совершенно не интересующихся всего 16%. Ответы респондентов распределились следующим образом: сильный пол интересуется политикой гораздо больше, чем слабый — 64% юношей проявляет к политике явный интерес, в то время как та же

самая доля девушек не интересуется политикой или интересуется ею частично¹. В возрастных подгруппах также было замечено значимое различие, которое выражается в возрастании интереса к политике к 30 годам. Данные, полученные в ходе авторского опроса, могут быть соотнесены с опросом ФОМ, по результатам которого каждый второй опрошенный молодой человек интересуется политикой и прослеживается рост интереса с возрастом². Было замечено, что интерес к политике возрастает с ростом материального положения респондента.

Несмотря на относительно высокий интерес к политике, 59% молодежи считают, что люди устали от нее. Особенно так считают девушки (63% против 54% у юношей) и респонденты с низким материальным достатком (64% против 49% у наиболее обеспеченных). Ближе к 26–30 годам у респондентов возрастает усталость от политики (63% против 55% у подгруппы 18–21 год), и то же наблюдается в небольших городах, поселках городского типа (ПГТ) и селах: Москва и Санкт-Петербург оказались в этом смысле “бодрее”. По данным ВЦИОМ 2011³ и 2016 гг. было выявлено, что, во-первых, чем старше респондент, тем больше он отмечает усталость от политики, причем выявленная тенденция проявляется как среди молодежи, так и в группах более старшего возраста, а во-вторых, раньше эта усталость была выражена больше, нежели сейчас.

Демократия в России и путь России — следующие составляющие оценок политической жизни. По мнению половины опрошенных, демократии в России слишком мало, и больше всех так склонны думать юноши (54%), возрастная группа 18–21 год (54%), особо интересующиеся политикой (55%), поддерживающие необходимость оппозиции (61%), а также жители Москвы (54%) и ЦФО (57%). Среди жителей небольших городов, ПГТ и сел оценки смещаются в сторону тех, кто отмечает, что демократии в стране слишком много: так думает каждый четвертый. К ним присоединяется молодежь старшего возраста (26–30 лет) и противники оппозиции. С ростом материального положения возрастает и доля респондентов, которые полагают, что демократии в стране столько, сколько нужно — так склонен считать каждый пятый среди опрошенных с достатком выше среднего (21%).

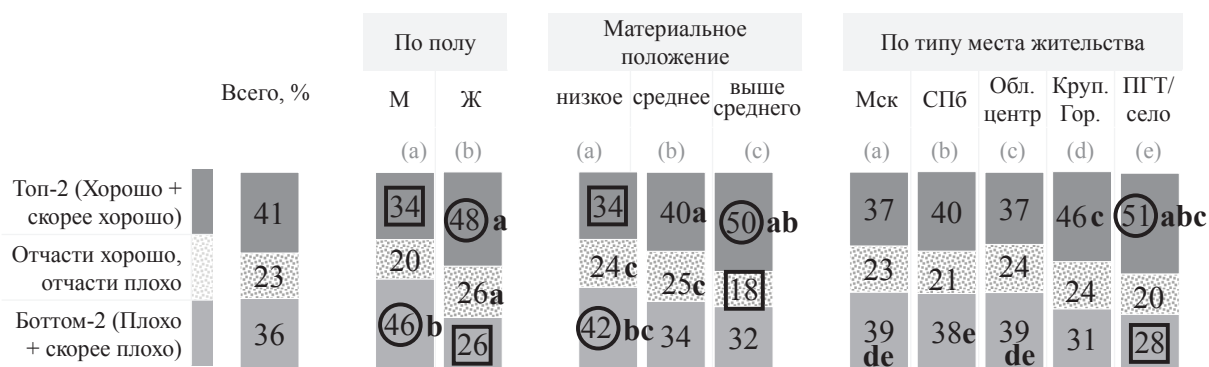
Далее проанализируем индикаторы “**взаимодействие с властью**” и “**оценка своего влияния на нее**”. Проведенный опрос показал, что в большинстве своем российская молодежь живет, полагаясь только на себя, избегая вступать в контакт с властью (70%)

¹ Статистически значимые различия здесь и далее определяются при помощи Z-критерия Фишера. Уровень значимости 95%.

² Интерес молодежи к политике. URL: <http://fom.ru/Politika/13285> (дата обращения: 13.02.2018).

³ Интерес к политике. URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=727&q_id=52632&date=12.06.2011 (дата обращения: 13.02.2018).

и дает низкие оценки своего влияния на принятие государственных решений в стране (60%). Вот что отмечает политолог К. Калачев: “Граждане ориентированы на патернализм со стороны государства, но при этом предпочитают минимизировать свои контакты с представителями власти”⁴. Отмеченный тренд остается неизменным с 2013 г., даже в период выборов, ведь выборы, как отмечают российские социологи, не инструмент изменения ситуации в стране, а всего лишь ритуал. Однако если посмотреть на ситуацию сквозь призму места жительства респондентов, то можно будет заметить, что в небольших городах, ПГТ и селах отметивших, что их жизнь во всем зависит от власти вдвое больше, чем в других типах населенных пунктов. Особо независимые и самостоятельные от власти — это респонденты без какого-либо интереса к политике (79%), пассивные в плане политических действий (75%) и те, кто высоко оценил необходимость оппозиции (74%). Стоит отметить пусть и небольшую долю людей, которые, вступая в контакт с властью, добиваются от нее того, что нужно. Всего таких 11%, однако среди сильно заинтересованных в политике их доля возрастает до 18%. Особо низкую оценку своего влияния на власть дают люди, которые не интересуются политикой и не намерены в ней участвовать (67%) и те, кто проигнорировал бы выборы (75%). Заинтересованные в политике (28%) и намеренные в ней участвовать (24%), ожидающие от президентских выборов в марте 2018 г. перемен (28%), и обладатели достатка выше среднего (17%) больше остальной молодежи в целом по выборке верят в свою способность влиять на принятие государственных решений в стране.



abc – значение выше, чем в другой группе, помеченной буквой

○ Значимо выше, чем всего

□ Значимо ниже, чем всего

Q: Как вы считаете, президент В. Путин работает на своем посту хорошо или плохо?

База: всего 1625 // 803/822// 509/ 681/ 398// 449/ 149/ 538/ 180/ 309

⁴ Неполитическая нация. URL: <https://www.levada.ru/2017/04/13/nepoliticheskaya-natsiya/> (дата обращения: 15.02.2018).

Рис. 1. Оценка деятельности Президента, %

Данные позволяют считать, что говорить о тотальном подчинении власти не приходится — как минимум каждый пятый (максимум — каждый четвертый) молодой человек верит в свою потенциальную возможность что-либо изменить в стране.

Следующий компонент — *оценка деятельности действующего Президента*, В.В. Путина. Мнения молодежи разделились. Обратимся к рис. 1.

Безусловно положительно деятельность Президента оценивают 41%, 23% заняли нейтральную позицию, остальные дали отрицательную оценку. В каждой рассмотренной подгруппе были замечены различия следующего характера: во-первых, девушки склонны давать гораздо более высокие оценки Путину, нежели юноши. Во-вторых, существует тенденция улучшения оценок деятельности президента с улучшением материального положения респондента. Так, половина наиболее обеспеченных респондентов поставила Путину исключительно положительные оценки, в то время как подгруппа с низким материальным положением сделала это лишь в 34% случаев. В-третьих, размер населенного пункта имеет значение: чем он меньше, тем положительнее оценивается деятельность Президента. В-четвертых, люди с высшим образованием дают более высокие оценки, нежели со средним (44% против 32% по топ-2). В-пятых, было замечено неравномерное распределение по федеральным округам. Молодежь из СКФО (47%), ЮФО (50%) и УФО (52%) оценила деятельность Путина на “хорошо” и “скорее хорошо”, в то время как большая доля негативных оценок проявилась в ЦФО (45% по топ-2). И, наконец, число позитивных оценок Путина растет вместе с достатком респондента: наиболее обеспеченные опрошенные в половине случаев дали положительные оценки лидеру страны, в то время как наименее обеспеченные хорошо оценивают деятельность Президента в 34% случаев. Отметим еще одну деталь: почти половина респондентов (48%), которые не намерены участвовать в политике, дают положительные оценки деятельности Президента.

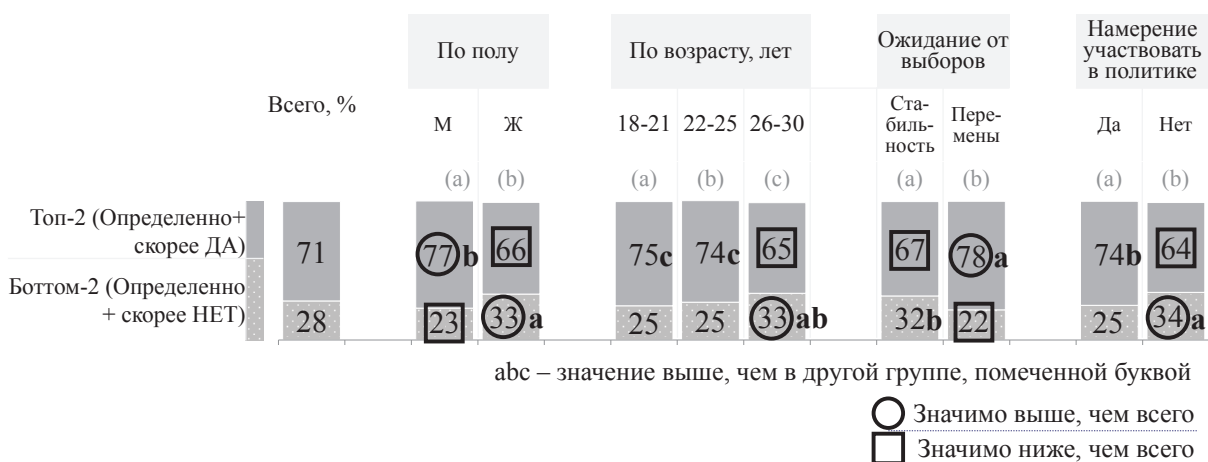
Перейдем к результатам распределения оценок по *оценке деятельности Правительства во главе с Д.А. Медведевым*. Значительная доля молодежи недовольна деятельностью Правительства: 65% ее не одобряет, причем возраст респондента в данном случае значения не имеет. Однако более лояльными оказались опять девушки (45% дали положительный и нейтральный ответ), респонденты с низким материальным положением, а также жители крупных городов, ПГТ и сел.

Низки и оценки *удовлетворенности политикой*. Рассмотрим по порядку особенности полученных оценок. *Внутренняя политика* не устраивает половину опрошенных (52%), что вдвое больше, чем

доля неудовлетворенных внешней политикой (26%). Как отмечает социолог “Левада-центра” Денис Волков, “во внешней политике мало кто разбирается досконально, а потому на первый план выходит внутренняя установка людей, которая формируется отчасти обществом, а отчасти — благодаря ТВ”⁵. Потому и притязания выше, больше требований к обстановке внутри страны, нежели вне ее.

Внешняя политика оценивается значимо выше, чем внутренняя: 29% молодежи ею довольны (в противовес 7% во внутренней политике). Доля давших нейтральные оценки осталась на прежнем уровне — 40%.

Оценка **необходимости оппозиции** — один из самых дискуссионных компонентов. Как отмечают в Левада-центре, “если в 2012 г. 72% опрошенных рассматривали оппозицию как необходимый элемент российского общества, то в 2014 г. их количество сократилось до 57%”⁶. Необходимость оппозиции наиболее очевидна становится на волне происходящих в стране выборов, в момент так называемого “гражданского подъема”. Да и митинги, которые проходили в 2011 и 2012 гг., имели связанные с выборами лозунги. К 2016 г. о необходимости оппозиции заявили 52% опрошенных, однако ближе к выборам ситуация меняется. На конец 2017 г. повысилась значимость наличия оппозиции российской власти и составила 71%, как и на время проведения выборов и активизации митингов в 2012 г. Рассмотрим особенности оценок необходимости оппозиции (рис. 2).



Q: Как вы считаете, нужна ли сейчас в России политическая оппозиция власти?
 База: всего 1625 // 803/822 // 536/ 498/ 591 // 1049/ 390// 1097/ 525

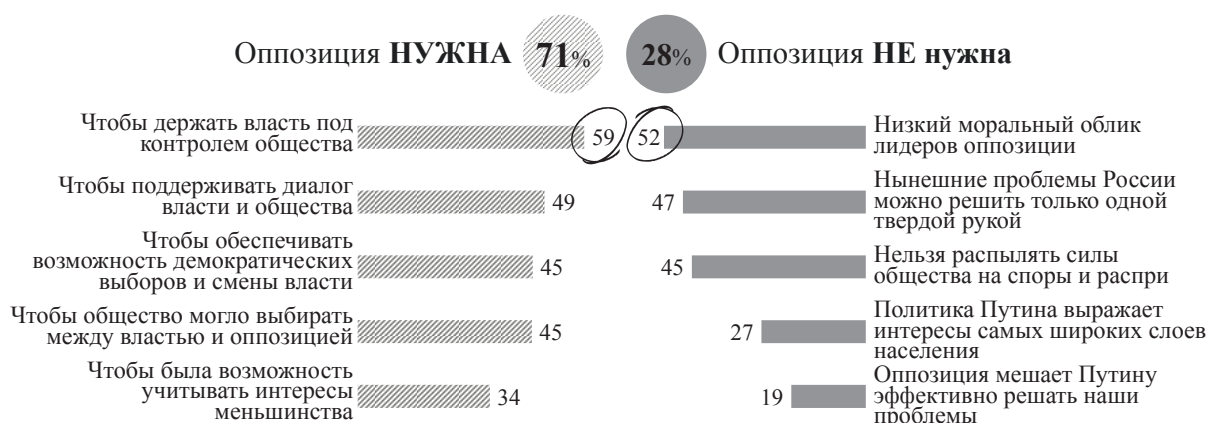
Рис. 2. Оценка необходимости оппозиции, %

⁵ Влияние телевизора. URL: <https://www.levada.ru/2017/08/21/vliyanie-televizora/> (дата обращения: 02.03.2018).

⁶ Оппозиция: необходимость, узнаваемость и доверие. URL: <https://www.levada.ru/2016/03/14/oppozitsiya-neobhodomost-uznavaemost-i-doverie/> (дата обращения: 02.03.2018).

Несмотря на то что большинство молодежи склонно отмечать необходимость политической оппозиции власти, в некоторых подгруппах наблюдается сдвиг в сторону противников доминирующего мнения. Так, женщины и респонденты в возрасте 26–30 лет (33%) в меньшей степени склонны считать, что оппозиция власти нужна, того же мнения жители небольших городов, ПГТ и сел (38%). Большая доля противников оппозиции распределилась по ЮФО (39%) и СКФО (35%). Теперь обратимся к долям в подгруппах **“Ожидание от выборов”** и **“Намерение участвовать в политике”**. Несмотря на то, что наибольшая часть ожидающих стабильности от выборов — это респонденты, поддерживающие Путина, большинство все же склоняется к тому, что оппозиция нужна (другой вопрос — системная или внесистемная). Не намеренная участвовать в политике молодежь — это тоже, по большей части, сторонники Путина, но и они отмечают необходимость такого инструмента общественного развития, как оппозиция.

Теперь обратимся к причинам, по которым респонденты выбрали тот или иной ответ (рис. 3).



Q: Как вы думаете, почему России (НЕ) нужна оппозиция? (до 3х вариантов ответа)
База: 1154/ 471

Рис. 3. Причины (отсутствия) необходимости оппозиции, %

Необходимость оппозиции объясняется, преимущественно, тем, что власть необходимо держать под контролем общества (59% среди всех опрошенных). Данная причина также является первоочередной по данным Левада-центра⁷; подтверждаются и причины второго эшелона: чтобы поддерживать диалог власти и общества и чтобы общество могло выбирать между программами власти и оппозиции. Если обратиться к различиям по социально-демографическому профилю, то можно обнаружить интересные детали. Во-первых, 43% женщин считает, что необходимость оппозиции заключается в возможности

⁷ Оппозиция: необходимость, узнаваемость и доверие.

учета мнения меньшинства при принятии государственных решений. Во-вторых, с возрастом сильно падает такая причина, как обеспечение возможности демократических выборов и смены власти. В Санкт-Петербурге стала преобладающей возможность выбора между программами власти и оппозиции.

В ходе опроса были уточнены причины, по которым респонденты определили оппозицию как ненужный элемент российского общества. Больше половины молодежи артикулировало такую причину, как низкий моральный облик лидеров оппозиции. По данным Левада-центра эта причина набрала лишь 11% в 2016 г. Такое различие можно объяснить тем, что для продвижения или, наоборот, понижения электорального рейтинга кандидата активно используются СМИ, особенно накануне выборов. Поэтому в обществе и складывается определенное представление о моральном облике тех или иных политических деятелей.

Причины второго порядка — нынешние проблемы России можно решить только одной твердой рукой (47%) и нельзя расплывать силы общества на ссоры и распри (45%) — находят подтверждение в данных опроса Левада-центра⁸. Интересной особенностью является то, что люди с высшим и неполным высшим образованием в большей степени склонны отмечать низкий моральный облик и своекорыстие лидеров оппозиции как причину ее необязательности.

Оценка митингов — еще одна составляющая группы индикаторов, которые формируют такой компонент политических настроений, как “оценки политической жизни”. Для начала будут рассмотрены оценки митингов “за” власть. Практически каждый третий респондент (32%) поддерживает провластные митинги. Девушки, респонденты с достатком выше среднего и жители малых городов, ПГТ и сел склонны оказывать большую поддержку митингам за власть, нежели юноши, малообеспеченная молодежь и жители крупных населенных пунктов. Жители малых городов, ПГТ и сел не просто позитивно отзываются о митингах “за” власть, но еще и охотнее других готовы в них участвовать (17%). Наименьшая поддержка была встречена в Питере (58%). В УФО (41%) и ПФО (44%) митинги за власть напротив, воспринимаются положительно.

Оппозиционные митинги поддержал практически каждый второй (48%). Среди женщин доля желающих участвовать в них меньше. Возраст сильно влияет на оценку оппозиционных митингов, однако в случае провластных митингов значимых различий выявлено не было. Если больше половины (55%) респондентов ближе к 18 поддерживает их, то в старшей возрастной группе (27–30 лет) “группа поддержки” сокращается до 38% и резко возрастает доля критически

⁸ Оппозиция: необходимость, узнаваемость и доверие.

настроенных к оппозиционным митингам, коих становится 46%. Не поддерживают оппозиционные митинги люди с высшим образованием и зажиточные респонденты. Такие регионы, как ДФО и СФО, не просто выразили поддержку, но и готовы участвовать (27 и 29% соответственно) в акциях “за” оппозицию.

Выводом из выше рассмотренного компонента политических настроений “оценки политической жизни” является следующее: молодежь России политикой интересуется. Наличие демократии в стране, по их мнению, незначительное, однако она и не нужна — молодые люди предпочитают ей порядок. Контакты с властью молодежь избегает и дает низкие оценки своего влияния на принятие государственных решений в стране. Деятельность Путина на посту Президента оценивается выше среднего, и лишь каждый пятый готов назвать человека, который мог бы заменить нынешнего главу государства. Больше половины молодежи не одобряет деятельность Правительства во главе с Д.А. Медведевым. Большинство выделяет оппозицию как необходимый элемент российского общества, и главная тому причина — желание держать власть под контролем общества. Видимо, узды правления молодежь собирается держать путем одобрения оппозиционных митингов (но не всегда участием в них).

2. Ожидания от власти

Такой компонент политических настроений, как “ожидания от власти”, аккумулирует в себе чаяния и надежды, которые есть у народа. Ожидание — это некоторый идеал развития ситуации, который есть в представлении человека.

Российская молодежь по большей части определилась с тем, какие должны быть *идеальные отношения власти и народа*. 45% отметили, что власть и народ должны уважать друг друга и взаимодействовать в соответствии с принципами, установленными законом. Вторая по популярности модель взаимодействия — та, в которой власть опирается на народ, когда они едины в своих целях и стремлениях (30%). Опрос Левада-центра подкрепляет полученный результат своими данными: взаимоуважение и опора власти на народ — традиционно избираемые респондентами идеальные паттерны с 2000 г.⁹

Независимо от того, кто будет избран на пост Президента в марте 2018*, молодежь определилась с пожеланиями касательно политического курса. *Во внутренней политике* респонденты предпочли более

⁹ Взаимодействие граждан и государства. URL: <https://www.levada.ru/2015/04/06/vzaimodejstvie-grazhdan-i-gosudarstva/> (дата обращения: 02.03.2018).

* Подготовка статьи велась задолго до выборов президента в марте 2018 г.

либеральную линию, чем сейчас (41%). Полученные данные вполне логичны, ведь и демократии молодежи не хватает. Однако лидирующий тренд нельзя назвать однозначным: юноши и респонденты из возрастной группы 18–21 года настроены максимально либерально (45 и 46% соответственно), похожих настроений придерживаются жители Санкт-Петербурга (45%) и областных центров (46%). Девушки немного выпали из данного контекста, поскольку каждая четвертая затруднилась с ответом, а “уклон в либеральную” сторону объясняется особенностью женского выбора, которая была отмечена выше: слабый пол уходит от жестких оценок и стремится давать смягченные или нейтральные. Дабы не выбирать “более жесткую” линию, женщины остановились на либеральной. При рассмотрении подгрупп по возрастам становится очевидным, что молодежи постарше хотелось бы, чтобы курс правительства был жестче: они отходят от идеи либеральной внутренней политики, резко возрастает число сторонников более жесткого внутреннего курса. К ним присоединяются и жители малых городов, ПГТ и сел, где уровень жизни гораздо ниже, чем в более крупных городах. Данное наблюдение подкрепляется данными Левада-центра, которые комментирует социолог Д. Волков: «Ужесточения курса всегда хотят от четверти до трети россиян, но невозможно сказать, что они под этим подразумевают. Рядовые россияне не в курсе законодательных ужесточений, притеснения оппозиции — это проходит мимо них. К тем, кто так отвечает, относятся люди постарше и победнее: они живут не очень хорошо и хотели бы, чтобы “жесткая рука навела порядок”, у них нет никакой надежды, кроме как на власть»¹⁰.

Безотносительно к тому, кто будет избран на пост президента России в 2018 г., респонденты хотят, чтобы он проводил во внешней политике линию на снижение конфронтации с Западом — так ответили 40% молодежи. Вдвое меньше молодежи настроено на более жесткую конфронтацию с Западом, однако с возрастом эта доля повышается до 26%, в то время как либерально настроенных становится меньше. В небольших городах, ПГТ и селах респонденты распределились по всем возможным вариантам ответа равным образом: каждый четвертый хочет снижения конфронтации, вторая четверть — усиления конфронтации, еще четверть не хочет ничего менять, и остальные не определились с ответом. Примерно каждый четвертый предпочитает, чтобы проводимая политика оставалась такой же, как сейчас, и доля таких респондентов остается неизменной независимо от пола, возраста и места проживания.

Ожидания от выборов — пожалуй, самый интригующий индикатор. Выше наблюдались оценки с отсылкой к демократии, к желанию

¹⁰ Народ хочет пожестче. URL: <https://www.levada.ru/2017/07/05/narod-hochet-pozhestche/> (дата обращения: 02.03.2018).

видеть внутренний политический курс более либеральным, а внешний — менее конфронтационным в отношении к Западу. Но ответ не лежит на поверхности. Молодежь ждет от выборов Президента в марте 2018 г. одного — стабильности. Как отмечает А.Г. Левинсон, “наиболее надежным является такое предсказание: завтра будет как сегодня”¹¹. И респонденты независимо от пола и возраста по большей части перемен не ждут. Даже не наблюдается значимых различий в тех случаях, в которых они были до этого: по полу, возрасту и типу места проживания. 65% молодежи России ожидает, что все будет стабильно, без изменений. 24% посчитали, что в стране произойдут изменения, и ниже рассмотрим, какие причины были упомянуты в вариантах ответа на открытый вопрос.

Каких же изменений ожидает молодежь? Как видно из данных рис. 4, основные *ожидания перемен* почти в половине случаев (45%) связаны с внутренней политикой, под которой респонденты понимают в основном смену президента и правящей партии, особенно это наблюдается в младших возрастных группах.

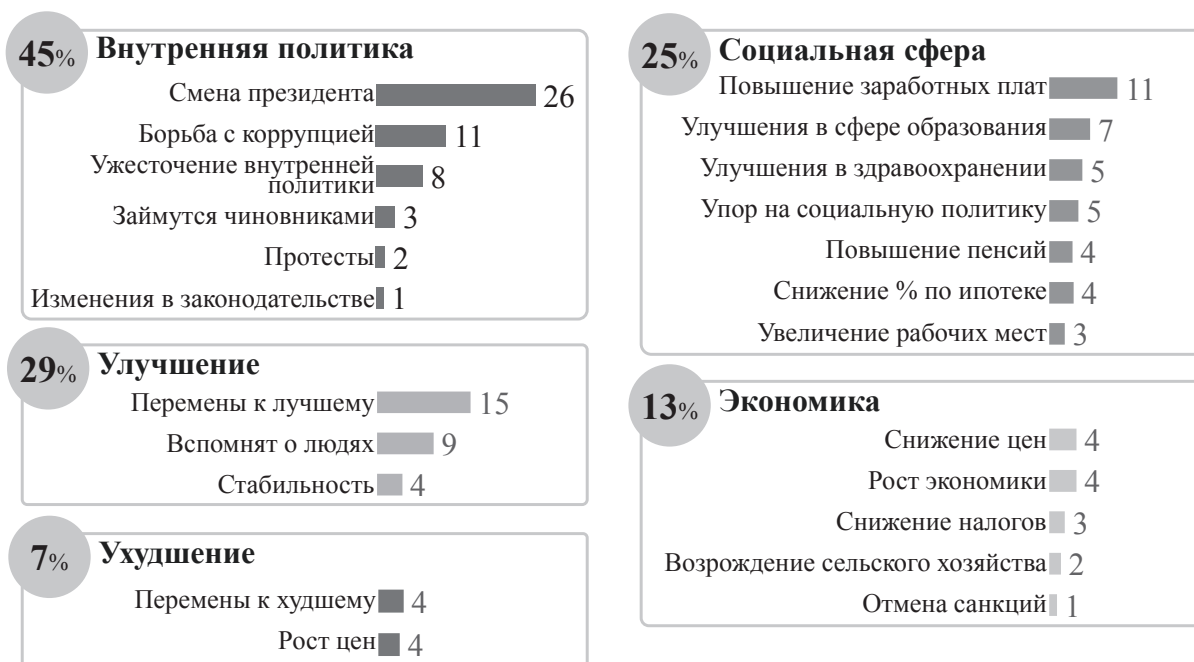


Рис. 4. Ожидаемые перемены после выборов в марте 2018, %

Каждый четвертый молодой человек (25%) ждет изменений в социальной сфере, в которую входят повышение заработных плат, улучшения в сфере образования и здравоохранения и т.д. Респонденты из подгруппы 20–26 лет отмечают снижение процента по ипотеке (6%) и улучшения в медицине (7%). В целом, социальная сфера интересует по большей части молодежь из старшей возрастной группы (30% из группы 26–30 лет), в то время как более молодые респонденты скорее

¹¹ Самый надежный прогноз. URL: <https://www.levada.ru/2017/06/20/samyj-nadezhnyj-prognoz/> (дата обращения: 02.03.2018).

ожидают перемен по части внутренней политики (50% в подгруппе 18–25 лет против 35% среди 26–30-летних).

Порядка 13% респондентов ждут изменений в экономике, а именно снижения цен. Однако в малых городах, ПГТ и селах свой взгляд на экономику, что и отметили 23% респондентов: в глубинках люди ждут возрождения сельского хозяйства и деревень (9%), а также экономического роста (7%).

Наконец, 29% молодежи ждут просто улучшений, и такая доля повышена среди женщин, 15% которых надеются, что наконец вспомнят о людях. В открытых ответах респонденты отмечали важность внешней политики и решения глобальных проблем, но говорили о том, что “про человека-то забыли”. Говоря о нехватке внимания со стороны власти, люди по большей части имеют в виду президента страны, что является примером лучших традиций русского патернализма: снятие с себя ответственности и надежда на то, что лидер страны найдет решение существующих проблем. И вот ключевые минусы Путина, которые были названы в ходе одного из опросов Левада-центра: «15% россиян ответили, что он “не заботится” и “забыл о простых людях”, 10% считают, что он слишком “мягок по отношению к министрам” и находится во власти своего окружения, 7% упрекают лидера страны за то, что он “не борется с коррупцией”»¹². Названные недостатки находят отражение в чаяниях и надеждах народа, которые они возлагают на президента, который будет стоять у руля страны после выборов в марте 2018 г.

В целом, все названные выше ожидания связаны с улучшениями в различных сферах и направлениях политики. В ходе анализа ответов на данный вопрос сложилось впечатление, что ожидание после выборов равняется желанию перемен в перечисленных областях. Люди отметили те проблемы, которые есть сейчас и пожелали, чтобы ситуация изменилась в положительном ключе — вот и еще один отголосок патернализма. Как отмечает политолог К. Калачев, “сработал механизм самозащиты, людям надоело ждать худшего... Это последний кредит народного доверия, который получает президент: либо будет рост экономики, доходов и качества жизни, либо через пару лет настроения станут резко протестными”¹³.

Что характерно, ожидающих ухудшений меньшинство — всего 7%. Наиболее пессимистичными оказались респонденты из малых городов, ПГТ и сел — там ухудшений ждет почти каждый пятый (19%).

¹² Россияне назвали отсутствие заботы о простых людях главным минусом Путина. URL: <https://www.levada.ru/2017/11/20/rossiyane-nazvali-otsutstvie-zaboty-o-prostyh-lyudyah-glavnym-minusom-putina/> (дата обращения: 03.03.2018).

¹³ Россияне снова надеются на светлое будущее. URL: <https://www.levada.ru/2018/02/16/rossiyane-snova-nadeyutsya-na-svetloe-budushhee/> (дата обращения: 03.03.2018).

Резюмируя политические ожидания, отметим, что основное из них — это взаимоуважение власти и народа. В целом молодежь не готова к жестким мерам и приветствует более либеральную политику по внутреннему курсу, а по внешнему — снижение конфронтации с Западом. От выборов молодежь ждет стабильности, но посчитавшие, что в стране произойдут изменения, отметили преимущественно позитивные сдвиги, которые олицетворяют то, чего не хватает сейчас.

3. Политическое поведение

Практически единогласно ответили молодые люди на вопрос “Надо или не надо, по вашему мнению, *привлекать молодежь к участию в политической и общественной жизни страны?*”: 92% сказали, что надо. И данная цифра подкрепляется данными ВЦИОМ, согласно которым 90% опрошенных в возрасте 18–24 лет заявили, что молодежь привлекать нужно¹⁴. В Центре отмечают, что эта доля заметно выросла с 2007 г. (на 15%). Вероятно, такой рост вызван изменением социально-политических условий в обществе. В течение 10 лет у руля страны оставались те же люди, вменяемой системной оппозиции сформировано не было, а вот внесистемная как раз ухватилась за молодых и привлекает к себе их внимание. Полные сил и энергии молодые люди говорят о необходимости их вовлечения в общественно-политическую жизнь страны, и большая часть из них готова участвовать в политике лично (67%).

Теперь проанализируем, во-первых, способы участия молодежи в политике и, во-вторых, причины неучастия (рис. 5).



Рис. 5. Участие в политике: способы и причины неучастия, %

¹⁴ Молодежь и политика: точки соприкосновения. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116312> (дата обращения: 03.03.2018).

Как видно, к первоочередным способам, которыми молодежь готова проявлять участие в политической жизни страны, относятся голосование на выборах (21%), обращение к власти и диалог с ней (16%), а также участие в митингах (13%). С возрастом растет желание следить за правопорядком и контролировать деятельность политиков (в младшей возрастной группе доля ответивших так составила всего 1%, а к 26–30 годам увеличилась до 8%). В Санкт-Петербурге практически каждый четвертый готов к диалогу с властью (24%), среди них также велика доля готовых голосовать (28%). Малые города, ПГТ и села — те населенные пункты, где респонденты отвечали, что, конечно, они готовы участвовать в политике любым образом, но какая от этого польза, если их все равно никто не услышит и ничего не поменяется. Их доля составляет всего 7%, но она показывает, что именно в глубинках существует проблема отсутствия веры в какие-либо изменения. Респонденты с материальным положением выше среднего больше других готовы проявить себя в деятельности какой-либо политической партии и даже стать ее членом (9%).

Более контрастным оказался профиль причин, по которым молодежь не готова лично участвовать в политической жизни страны. Первостепенная причина артикулируется молодежью следующим образом: “Я занят своими повседневными делами, и у меня нет времени заниматься этим (политикой)”, именно так ответили 42% респондентов. Следовательно, политика не столь важна в жизни молодежи, если уходит на последний план. Вторая по значимости причина — отсутствие возможности что-либо изменить (31%). Практически треть молодых людей осознает бессмысленность своих действий в политической сфере, поэтому не готова лично участвовать в политике. И, наконец, причины третьего эшелона, которые были отмечены каждым четвертым респондентом, — это признание политики грязным делом, боязнь преследования со стороны властей и отсутствие знаний и понимания того, как действуют органы власти.

Участие в митингах — еще один индикатор политического поведения. Большинство молодежи в митингах никогда не участвовало (80%), однако есть различия по некоторым социально-демографическим показателям: юноши активнее девушек выходят на митинги, причем на оппозиционные (15% против 7%). Наблюдается небольшая разница в подгруппах по возрасту: 26–30-летние чаще младших подгрупп утверждали, что в митингах не участвовали. Казалось бы, с возрастом их доля наоборот должна расти: ведь увеличивается жизненный опыт, который с большей вероятностью должен включать в себя разные виды политической активности, в том числе и участие в митингах. Но нет, мы имеем дело с активно настроенной молодежью, которая, подхватив волну митингов, в них участвует. Самыми активными оказались областные центры, где 15% молодежи участвовало

в митингах “за” оппозицию. В глубинке поддержка оппозиционных митингов наоборот минимальна и составляет 6%.

В среднем вдвое меньше молодежи принимает участие в митингах “за” власть, нежели “за” оппозицию (5% против 11%). И эта доля остается стабильной независимо от пола, возраста, типа и места проживания.

Молодежи был предложен и вопрос об участии в политической жизни. Формы участия очень разнятся в зависимости от социально-демографических характеристик, однако две наиболее популярные формы среди молодежи — это участие в выборах (46%) и обсуждение политики в кругу друзей (45%).

На выборы чаще ходят респонденты постарше и те, у кого есть высшее образование (56%). В остальном значимых различий не наблюдается, поскольку выборы воспринимаются как гражданский долг.

Участие в дискуссиях на политическую тему чаще всего принимают юноши, жители Москвы, Питера и областных центров, более обеспеченные респонденты и те, кто намерен участвовать в политике.

Вторым по популярности действием, так или иначе связанным с политикой, оказалось получение информации о политике в интернете (31%) и по телевизору (32%). Телевизионные передачи, как принято считать, не пользуются популярностью среди молодежи, которая предпочитает искать любую информацию в интернете. Однако исследование показало, что это не так. В целом по выборке каждый третий молодой человек смотрит передачи на политическую тему. Чуть чаще юношей это делают девушки (35% против 29%), а еще чаще — жители небольших городов, ПГТ и сел (41%). В глубинках такая пассивная форма проявления политического действия является второй по популярности после выборов, обгоняя даже дискуссии с друзьями на политическую тему. Молодежь из отдаленных от больших городов мест вдвое реже использует интернет как источник для получения информации (20%), чем, возможно, и объясняется повышенная лояльность действующей власти. Политические телевизионные передачи активно смотрят противники оппозиции — среди них эта доля возрастает до 43%.

Интернет как источник получения информации о политике популярен среди юношей больше, чем среди девушек (36% против 26%), а также среди более юных представителей молодежи: 38% — в подгруппе 18–21 год, 32 — среди 22–25-летних и 24% — среди старшей подгруппы 26–30 лет. Хотя использование интернета территориально расширяется, он используется все же скорее в столице, Петербурге и областных центрах, нежели в глубинке. Также стоит отметить, что интернет — это площадка для сторонников необходимости оппозиции (34%).

Третья по популярности форма участия в политической жизни — это разновидности проявления интернет-активности: участие в группах политической направленности в социальных сетях и комментирование политических новостей там же (по 12%). Принадлежность к политическим группам в соцсетях наиболее популярна среди младших возрастных подгрупп (18–21 год — 16%), в то время как комментирование — среди тех, кто старше и среди юношей (16%).

Участие в виртуальных сообществах и комментирование одинаково популярны среди декларирующих необходимость оппозиции (14%) и ожидающих от выборов перемен (16%).

Участие в митингах и акциях — активная форма участия в политической жизни — популярно лишь у 9% опрошенных. По 11% набрали юноши и представители младшей возрастной подгруппы 18–21 год, а также жители Москвы, Петербурга и областных центров.

Практически каждый пятый (18%) признал, что никаких действий, так или иначе связанных с политикой, он не совершает. В ЮФО и СКФО доля политически пассивных молодых людей возрастает до 26%.

В итоге, такой компонент политических настроений как “политическое поведение” может быть охарактеризован следующим образом: молодежь практически единодушно согласилась с тем, что ее надо привлекать к участию в политической жизни страны, однако сами молодые люди проявили меньший энтузиазм в личной готовности участвовать в политике, что вызвано, главным образом, нехваткой времени и осознанием бесполезности данной инициативы. Молодежь продемонстрировала высокую готовность пойти на предстоящие выборы и проголосовать за Путина, хотя доля гипотетического электората внесистемной оппозиции заняла второе место. Митинги как активная форма политического участия не столь популярны у молодежи, по сравнению с участием в политических дискуссиях с друзьями, а также пассивными формами, в число которых входит поиск политически направленной информации.

Таким образом, мы приходим к выводу, что политические настроения молодежи России носят противоречивый характер: с одной стороны, молодые люди дают низкие оценки политической жизни, с другой стороны, они настроены на стабильность и при этом демонстрируют низкую политическую активность. Возможно, настрой на стабильность — это последний шанс для власти изменить ситуацию в лучшую сторону, обратить внимание на проблемы, волнующие людей. У молодежи есть опыт участия в митингах, и несмотря на ее сегодняшнюю пассивность, разочарование может подтолкнуть критически настроенных молодых граждан к деструктивным действиям, которые уже однажды имели место в 1990-х гг.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Взаимодействие граждан и государства. URL: <https://www.levada.ru/2015/04/06/vzaimodejstvie-grazhdan-i-gosudarstva/> (дата обращения: 02.03.2018).

Влияние телевизора. URL: <https://www.levada.ru/2017/08/21/vliyanie-televizora/> (дата обращения: 02.03.2018).

Интерес к политике. URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=727&q_id=52632&date=12.06.2011 (дата обращения: 13.02.2018).

Интерес молодежи к политике. URL: <http://fom.ru/Politika/13285> (дата обращения: 13.02.2018).

Молодежь и политика: точки соприкосновения. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116312> (дата обращения: 03.03.2018).

Народ хочет жесточе. URL: <https://www.levada.ru/2017/07/05/narod-hochet-rozhestche/> (дата обращения: 02.03.2018).

Неполитическая нация. URL: <https://www.levada.ru/2017/04/13/nepoliticheskaya-natsiya/> (дата обращения: 15.02.2018).

Ольшанский Д.В. Массовые настроения в политике. М., 1995.

Ольшанский Д.В. Основы политической психологии. Екатеринбург, 2001 (а).

Ольшанский Д.В. Психология масс. СПб., 2001 (б).

Оппозиция: необходимость, узнаваемость и доверие. URL: <https://www.levada.ru/2016/03/14/oppozitsiya-neobhodimost-uznavаемost-i-doverie/> (дата обращения: 02.03.2018).

Плотникова Т.В. Политическое поведение в России: Монография / Отв. ред. Ю.Г. Волков. Ростов н/Д., 2004.

Политическая социализация российских граждан в период трансформации / Под ред. Е.Б. Шестопа. М., 2008.

Россияне назвали отсутствие заботы о простых людях главным минусом Путина. URL: <https://www.levada.ru/2017/11/20/rossiyane-nazvali-otsutstvie-zaboty-o-prostyh-lyudyah-glavnym-minusom-putina/> (дата обращения: 03.03.2018).

Россияне снова надеются на светлое будущее. URL: <https://www.levada.ru/2018/02/16/rossiyane-snova-nadeyutsya-na-svetloe-budushhee/> (дата обращения: 03.03.2018).

Самый надежный прогноз. URL: <https://www.levada.ru/2017/06/20/samyj-nadezhnyj-prognoz/> (дата обращения: 02.03.2018).

Тощенко Ж.Т., Харченко С.В. Социальное настроение. М., 1996.

REFERENCES

Interes k politike [Interest to politics]. URL: https://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=727&q_id=52632&date=12.06.2011 (accessed: 13.02.2018) (in Russian).

Interes molodezhi k politike [Interest of the youth to politics]. URL: <http://fom.ru/Politika/13285> (accessed: 13.02.2018) (in Russian).

Molodezh' i politika: tochki soprikosnovenija [Politics and the youth: points of contact]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116312> (accessed: 03.03.2018) (in Russian).

Narod hochet pozhestche [People want it tougher]. URL: <https://www.levada.ru/2017/07/05/narod-hochet-pozhestche/> (accessed: 02.03.2018) (in Russian).

Nepoliticheskaja nacija [Non-political nation]. URL: <https://www.levada.ru/2017/04/13/nepoliticheskaya-natsiya/> (accessed: 15.02.2018) (in Russian).

Ol'shanskij D.V. Massovye nastroyeniya v politike [Mass moods in politics]. M., 1995 (in Russian).

Ol'shanskij D.V. Osnovy politicheskoy psihologii [The basics of political psychology]. Ekaterinburg, 2001 (a) (in Russian).

Ol'shanskij D.V. Psihologiya mass [Psychology of the mass]. SPb., 2001 (b) (in Russian).

Oppozitsiya: neobhodimost', uznavaemost' i doverie [Opposition: necessity, recognition and trust]. URL: <https://www.levada.ru/2016/03/14/oppozitsiya-neobhodimost-uznavaemost-i-doverie/> (accessed: 02.03.2018) (in Russian).

Plotnikova T.V. Politicheskoe povedenie v Rossii: Monografija [Political behavior in Russia] / Otv. red. Ju.G. Volkov. Rostov n/D., 2004 (in Russian).

Politicheskaja socializacija rossijskih grazhdan v period transformacii [Political socialization of the Russians in the period of transformation] / Pod red. E.B. Shestopal. M., 2008 (in Russian).

Rossijane nazvali otsutstvie zaboty o prostyh ljudjah glavnym minusom Putina [The Russians named lack of care about ordinary people as the main Putin disadvantage]. URL: <https://www.levada.ru/2017/11/20/rossiyane-nazvali-otsutstvie-zaboty-o-prostyh-lyudyah-glavnym-minusom-putina/> (accessed: 03.03.2018) (in Russian).

Rossijane snova nadejutsja na svetloe budushhee [The Russians hope for the best again]. URL: <https://www.levada.ru/2018/02/16/rossiyane-snova-nadeyutsyana-svetloe-budushhee/> (accessed: 03.03.2018) (in Russian).

Samyj nadezhnyj prognoz [The most trustful forecast]. URL: <https://www.levada.ru/2017/06/20/samyj-nadezhnyj-prognoz/> (accessed: 02.03.2018) (in Russian).

Toshhenko Zh.T., Harchenko S.V. Social'noe nastroyenie [Social mood]. M., 1996 (in Russian).

Vliyanie televizora [Influence of television]. URL: <https://www.levada.ru/2017/08/21/vliyanie-televizora/> (accessed: 02.03.2018) (in Russian).

Vzaimodejstvie grazhdan i gosudarstva [Interaction of citizens and the Government]. URL: <https://www.levada.ru/2015/04/06/vzaimodejstvie-grazhdan-i-gosudarstva/> (accessed: 02.03.2018) (in Russian).