

DOI: 10.24290/1029-3736-2019-25-1-96-110

## СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ В ОТЕЧЕСТВЕННЫХ УЧЕБНИКАХ

**Е.А. Попов**, докт. филос. наук, доц., зав. кафедрой общей социологии Алтайского государственного университета, пр. Ленина, 61, г. Барнаул, Алтайский край, Российская Федерация, 656049\*

**В.В. Нагайцев**, канд. социол. наук, доц., зав. кафедрой эмпирической социологии и конфликтологии Алтайского государственного университета, пр. Ленина, 61, г. Барнаул, Алтайский край, Российская Федерация, 656049\*\*

**Н.А. Стерляева**, канд. социол. наук, доц. кафедры эмпирической социологии и конфликтологии Алтайского государственного университета, пр. Ленина, 61, г. Барнаул, Алтайский край, Российская Федерация, 656049\*\*\*

**А.Н. Шрайбер**, канд. социол. наук, доц. кафедры эмпирической социологии и конфликтологии Алтайского государственного университета, пр. Ленина, 61, г. Барнаул, Алтайский край, Российская Федерация, 656049\*\*\*\*

*Учебник по социологии культуры рассматривается как способ систематизации знаний по отраслевой социологии и одновременно как дидактический механизм для обучения студентов. Роль такого учебника анализируется на трех уровнях: 1) наличие концепции учебника, которая отвечает особенностям научного статуса социологии культуры; 2) выраженность проблемного подхода, соотносимого с возможностями социологии культуры по сравнению с другими дисциплинами и научными сферами, изучающими культуру и ее разнообразные виды и формы; 3) приоритет теоретического или прикладного аспекта в социологическом исследовании культуры. Хронологический ракурс рассмотрения основного предмета статьи позволяет судить о специфике развития социологии культуры как отрасли науки, которая отражается в учебниках и учебных пособиях. В то же время этот вектор указывает на потенциал каждого отдельно взятого учебника в привитии социологических знаний о культуре. В совокупности эти обстоятельства указывают на проблемные стороны концептуализации как самой отрасли социологии, так и на возможности преподавания данной дисциплины в вузе.*

---

\* Попов Евгений Александрович, e-mail: popov.eug@yandex.ru

\*\* Нагайцев Виктор Валентинович, e-mail: nvvv@yandex.ru

\*\*\* Стерляева Наталья Анатольевна, e-mail: sterlyadeva@socio.asu.ru

\*\*\*\* Шрайбер Ангелина Николаевна, e-mail: esic@socio.asu.ru

*В статье особое внимание уделяется пониманию роли учебника в дидактическом плане, однако в социологии культуры учебник рассматривается не только как способ научить студента, а еще и как фактор обогащения самой отрасли социологии новыми подходами и в целом новым знанием. Таким образом, учебнику по социологии культуры может быть придан статус научного издания. Нередко учебник при этом выполняет эвристическую функцию, которая позволяет реализовать довольно противоречивый потенциал отраслевой социологии более продуктивно в среде обучающихся.*

**Ключевые слова:** социология культуры, учебник, учебное пособие, изучение социологии, культура, социология и философия культуры, духовная жизнь человека.

## **SOCIOLOGY OF CULTURE IN RUSSIAN TEXTBOOKS**

**Popov Evgenij A.**, Doctor of philosophical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of General Sociology, The Altai State University, Lenin Avenue, 61, Barnaul, Russian Federation, 656049, e-mail: popov.eug@yandex.ru

**Nagajzev Victor V.**, candidate of sociological Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Empirical Sociology and Conflictology, The Altai State University, Lenin Avenue, 61, Barnaul, Russian Federation, 656049, e-mail: nvvv@yandex.ru

**Sterlyadeva Natalia A.**, candidate of sociological Sciences, Associate Professor of the Department of Empirical Sociology and Conflictology, The Altai State University, Lenin Avenue, 61, Barnaul, Russian Federation, 656049, e-mail: sterlyadeva@socio.asu.ru

**Schrajber Angelina N.**, candidate of sociological Sciences, Associate Professor of the Department of Empirical Sociology and Conflictology, The Altai State University, Lenin Avenue, 61, Barnaul, Russian Federation, 656049, e-mail: esic@socio.asu.ru

*A textbook on the sociology of culture is seen as a way of systematization of knowledge in this branch of sociology and as a didactic mechanism for student learning. The role of such a textbook is analyzed at three levels: 1) the existence of the concept of the textbook that meets the characteristics of the scientific status of sociology of culture; 2) the severity of the problem approach, correlated with the capabilities of the sociology of culture compared to other disciplines and scientific fields studying culture and its various types and forms; 3) the priority of the theoretical or applied aspects of the sociological study of culture. A chronological perspective on the main subject of the article allows to judge about the specifics of the development of sociology of culture as a branch of science, which is reflected in textbooks and teaching materials. On the other hand, this vector points to the potential of each individual tutorial to develop sociological knowledge about the culture. Taken together, these circumstances point to the problematic aspects of conceptualising how the field of sociology and the possibility of teaching this discipline at the University.*

*The article focuses on the understanding of the role of the textbook in the didactic plan, but in the sociology of culture the textbook is considered not only as a way to teach the student, but also as a factor of enriching the field of sociology with new approaches and new knowledge in general. Thus, a textbook on the sociology of culture can be given the status of a scientific publication. Often the textbook at the same time performs a heuristic function, which allows you to realize a rather controversial potential of sectoral sociology more productively among students.*

**Key words:** *sociology of culture, textbook, workbook, study of sociology, culture, sociology and philosophy of culture, spiritual life.*

## **К вопросу о систематизации социокультурных знаний**

Иметь хороший учебник по социологии культуры — большая роскошь и одновременно великая удача и для автора, и для всех тех, кому учебник так необходим. Нельзя сказать, что учебников по социологии культуры или мало, или много — их достаточное количество, и они продолжают издаваться и выходить из-под пера различных авторов — и авторитетных, и малоизвестных. Между тем хороший учебник — это вовсе не метафора, а реальность, с которой сталкиваются социологи, когда начинают постигать социологию культуры. Даже если исходить из того, что насчитывается огромное число определений культуры, можно только предполагать, сколько могло бы быть учебников, рассматривающих культуру в том или ином аспекте. Как известно, для любого учебника важна его концепция — и педагогическая, и исследовательская, и методическая — и все это в совокупности дает ощущение и уверенность в нужности и востребованности пособия.

Изучение культуры для социологов и социологии в целом — задача сложная, поэтому роль учебника в этом деле возрастает и может стать залогом успеха. Кроме того, как нередко бывает, такой учебник может стать настольной книгой для любого исследователя, перед которым стоит задача изучения культуры и ее феноменов и процессов. По-видимому, можно вести речь и о том, что выход учебника в конкретное время свидетельствует о развитии отраслевой социологии, отражает ее возможности в определенный период. Методологические ракурсы рассмотрения главного объекта изучения и приводимые авторами аргументы и показательные примеры явно будут говорить об особенностях “поворота” социологии культуры, совершившегося в тот или иной промежуток времени. В то же время популярность, допустим, одних и тех же учебников в последующие десятилетия вовсе не отменяет движения научной области вперед, но уж точно характеризует незаменимость самого издания.

В качестве вводного замечания о специфике социологического исследования культуры отметим, что для социологов важное значение приобретает срез ценностей и норм. Иные варианты скорее всего

могут внести сумятицу в стане наук, изучающих культуру, поскольку культура является объектом для рассмотрения самого широкого круга разных научных дисциплин. Создаваемые же компромиссы, которые, если можно так сказать, предваряют социологию культуры или подготавливают к ее системному изучению (например, так называемая “социальная культурология”), не могут решить в целом проблему достаточно полного погружения в одну и ту же предметную область, исследуемую разными научными дисциплинами. Кстати сказать, опыт Б.С. Ерасова в пользу “социальной культурологи”, по сути, так и оказался единственным, предполагавшим «иную модальность в отношении к культуре, основанном на объективном и аналитическом, не “погруженном”, а “отстраненном” взгляде на культурную жизнь общества»<sup>1</sup>. Но очевидно, что такие компромиссы необходимы и желательны, и в то же время они говорят о сложности рассматриваемого объекта — культуры. Эту сложность, например, подчеркивал Г. Зиммель, полагая, что “о культуре мы можем говорить только тогда, когда творческая стихия жизни создаст известные явления, находя в них формы своего воплощения”<sup>2</sup>. Для социолога важнее всего в исследованиях культуры сосредоточить свое внимание на культурной динамике, основу которой составляют ценности и нормы. Уметь “работать” с ценностно-нормативным комплексом для социологии культуры и важно, и необходимо, поэтому учебники должны быть ориентированы прежде всего на этот формат исследований, в противном случае он из социологического может легко превратиться в философский, нередко онтологический.

Между тем острая необходимость в систематизации социокультурных знаний в объектно-предметном пространстве социологии культуры обозначилась на рубеже XX — XXI вв. Данное обстоятельство можно связать как с бумом постмодернизма, довольно ярко затронувшего феномен человеческой культуры, а значит, открывшего новые перспективы в интерпретациях культурной динамики и статики, так и с возможностями проведения не только локальных социокультурных, но и масштабных прикладных социологических исследований культуры. В связи с этим появилась потребность в современных учебниках по социологии культуры, способных расставить четкие акценты в понимании культуры, но главное — направить социологов в нужное эмпирическое русло и задать ориентиры в исследованиях социокультурных процессов. Поэтому выход в 1995 г. учебного пособия Л.Г. Ионина “Основания социокультурного анализа”<sup>3</sup> можно назвать событием для

<sup>1</sup> Ерасов Б.С. Социальная культурология: Уч. для студентов высших учебных заведений. М., 2000. С. 10.

<sup>2</sup> Зиммель Г. Избранное. Т. I. М., 1996. С. 494.

<sup>3</sup> Ионин Л. Г. Основания социокультурного анализа: Уч. пособ. М., 1995.

отраслевой социологии, заметно оживившим авторов, нацеленных на создание учебников по социологии культуры. Нетрудно было заметить в предложенной Иониным версии социокультурного анализа довольно значимый для последующих учебников принцип аналитичности, отвечающий потребности концептуализировать социологию культуры не столько как теоретическую отрасль знаний, сколько практическую, требующую от социологов прицельного проникновения в проблемы взаимодействия культуры с обществом, человеком и государством. При этом для детекции своих рассуждений автор выбирает понятие стиля и в одной из своих статей прямо задает вопрос: “Что такое моностилистическая культура?”<sup>4</sup>, а в многочисленных переизданиях своего главного учебника — “Социология культуры” — остается верным рассмотрению стилевого полифонизма в развитии культуры.

“Социология культуры” Ионина, конечно, стоит особняком в ряду разнообразных книг и учебников, посвященных культуре. Выдержавшая большое количество переизданий, она остается своего рода путеводителем по отраслевой социологии. Из многочисленных рецензий и отзывов по поводу этой работы можно сделать вывод о том, что она нередко может поставить в тупик любого, а уж тем более социолога. Ищущий ответа на главный вопрос “как нам изучать культуру?” может не сразу уловить правильное направление в осмыслении феномена культуры, заглянув в “Социологию культуры” Ионина. Более того, по духу это напоминает даже не учебник, а скорее эссе. Некоторые рецензенты также отмечают, что «Книга Леонида Ионина “Социология культуры” производит неоднозначное впечатление. С одной стороны, эта книга содержит ряд достаточно интересных сюжетов, но, с другой стороны, читая ее все время задаешься вопросом: “А при чем здесь эти сюжеты?”»<sup>5</sup>. Как итог — отнесение книги к жанру социологизирования и авторской социологии. Кстати сказать, в учебнике оказалось поразительно мало мест, где бы проблематика культуры мыслилась в категориях самой социологии: в тексте только в одной из последних глав под названием “Культура и социальная структура” мы можем наблюдать стиль, приближенный к социологическому знанию. Но, конечно, для социолога манера подачи материала в учебнике Ионина скорее вызывает больше вопросов, чем ответов на них. Хотя в этом случае можно предположить, что автор намеренно избрал именно такой путь, чтобы стимулировать аналитические способности социолога к осмыслению культуры в том

---

<sup>4</sup> Ионин Л. Г. Указ. соч. С. 41.

<sup>5</sup> Дамберг С.В., Семенов В.Е. “Социология культуры” Леонида Ионина и современная идеология культуры // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999. Т. II. № 3. С. 169.

числе и в онтологическом плане. Но главное — чтобы не загонять исследователя в какие-либо жесткие рамки анализа, поскольку сам предмет для такого анализа нетривиальный и довольно сложный, нередко не поддающийся схватыванию в тех или иных измерениях и не терпящий небрежного отношения к себе.

Несмотря на неоднозначное отношение к учебнику Ионина, он, по нашему мнению, обладает рядом преимуществ, которые, очевидно, позволяют ему по-прежнему сохранять свою актуальность: 1) в социологии культуры важно сохранить приоритет именно социологии над иными формами осмысления культурных явлений и феноменов (например, философской или культурологической), следовательно, учебник должен четко эти акценты расставлять, что, собственно, и демонстрирует книга Ионина; 2) плавный переход от философии культуры, социальной и культурной антропологии к социологии культуры, обнаруживаемый в учебнике, более предпочтителен для социолога, поскольку позволяет ему в будущем избежать распространенной погрешности, когда социолог покидает объектно-предметное пространство своей научной области и оказывается на поле философии. Одним словом, Ионин показывает, что есть непростая дилемма в изучении культуры — с одной стороны, подход, когда “культура — всё то, что не передается генетически, но приобретается с воспитанием”<sup>6</sup>, оказывается более социологическим, чем тот, который апеллирует к пониманию культуры как способу направлять, обогащать, развивать человека и его индивидуальные переживания<sup>7</sup>. С другой стороны, вся история социологии культуры показывает возможности концептуализации отраслевой социологии независимо от других очень авторитетных и длительно существующих научных дисциплин. В этой связи любопытно было бы проверить предположение о конвергенции социологии культуры в западной традиции, например, с социальной и культурной антропологией. Предположим в данном случае, что в процессе концептуализации социологии культуры так и не удалось в полной мере освободиться от главенствующего антропологического магнетизма. Как считают некоторые исследователи, “только во второй половине XX в. представители гуманитарных знаний совместно переживали влияние социологизированного подхода. Затем на них распространилось влияние культурно-антропологического подхода”<sup>8</sup>.

---

<sup>6</sup> Погребняк А.А., Расков Д.Е. Экономика как культура: возвращение к “спору о методах” // *Общественные науки и современность*. 2013. № 2. С. 97.

<sup>7</sup> Касавина Н.А. Экзистенциальный опыт как феномен культуры // *Вопросы философии*. 2014. № 10. С. 48.

<sup>8</sup> Смирнов И.П. История мысли — истории философии: проблема дифференциации // *Философские науки*. 2013. № 4.

## Ритмы науки в учебниках по социологии культуры

И все же социология культуры в российских учебниках, пожалуй, перестала быть обделенной вниманием с выходом в свет в 1992 г. учебного пособия Л.Н. Когана. До выхода других учебников к концу 1990-х гг. именно Коган очертил проблематику социологии культуры и предложил вывести ее из “положения аутсайдера в социологической науке страны” “на первый план”<sup>9</sup>. Отличительной особенностью первого опыта в построении учебника по социологии культуры, пожалуй, стало соотнесение культуры с живой деятельностью человека, не с отвлеченными атрибутами повседневности, окружающими человека плотным кольцом, а с самой жизнью. Важным моментом в учебном пособии также становится утверждение о том, что “основной социологической единицей выступают ценности культуры”<sup>10</sup>. Именно ценности и нормы как основные структуры, с которыми имеет дело социолог, должны прежде всего попадать в фокус внимания исследователя, ставящего перед собой цель изучения конкретных проявлений и форм культуры.

Конечно, в пособии Когана местами еще ощущается некая растерянность перед сложным объектом изучения, поэтому, например, могут возникать такие определения: “Таким образом, ценность культуры рассматривается как результат культурной деятельности или сама эта деятельность, имеющие общезначимую культурную ценность для той или иной социальной общности людей”<sup>11</sup>. Как видим, ценность определяется через ценность, что, разумеется, для учебника, транслирующего знание, следует признать не продуктивным. Однако проработка научного статуса социологии культуры и определение границ социокультурного анализа явно можно отнести к плюсам одного из первых учебников по отраслевой социологии. И хотя мы все реже можем наблюдать его в списках рекомендуемых учебных изданий, однако от этого он не потерял своей значимости и более того — указал верное направление каждому начинающему социологу в сторону прикладного постижения социокультурной реальности.

Не менее важную роль в познании соответствующей проблематики сыграло учебное пособие, вышедшее под редакцией Ф.И. Минюшева и получившее название “Социокультурное исследование”. В нем, к примеру, дается определение культуры, которое можно рассматривать как девиз всей отраслевой социологии: “... культура — знания, ценности, нормы, социальные образцы и другие атрибуты, определяющие поведение и деятельность социальных

---

<sup>9</sup> Коган Л.Н. Социология культуры: Уч. пособ. Екатеринбург, 1992. С. 3.

<sup>10</sup> Там же. С. 9.

<sup>11</sup> Там же. С. 10.

групп, общностей и индивидов”<sup>12</sup>. Кроме того, по сути, эта книга дала стимул для сосредоточения социологии культуры на прикладных исследованиях, что, несомненно, расширило горизонты социологического измерения культуры и ее форм и феноменов, а также заострила дискуссионный характер обсуждения вопроса о соотношении социального и культурного. Спустя несколько лет, как известно, выйдет другое пособие “Социология культуры”, в котором его автор, профессор Минюшев, акцентирует внимание на том, что “логика изложения материала следует за логикой социокультурной жизни общества: творчество, трансляция, социальное функционирование и освоение людьми (социализация) продуктов высокой культуры рассмотрены в связи с функционированием элементов ее современных инфраструктур — научных учреждений, системы образования и масс-медиа (телевидение, кино, радио и книга)”<sup>13</sup>. Кстати, примерно в это же время выходит заметная книга и по философии культуры, в которой роль социолога в исследовании культуры определяется тем, что он претендует “сегодня в первую очередь на звание культуролога”<sup>14</sup>. Но на самом деле, в многомерном изучении культуры и ее феноменов социолог обязан оставаться прежде всего именно социологом. А вот присущая ему культурологическая позиция может существенно помешать анализу, увести социолога, допустим, в пространство масскульта. Примечательно, что социология как наука, для которой близким предметом изучения является, например, массовая культура, рассматривается исходя из того, что “социология и есть преимущественно наука о массовом обществе, об институализированных формах человеческого поведения и действиях, в которых люди ведут себя и соотносятся между собой согласно предписанным им функциям или ролям”<sup>15</sup>. Между тем, неоспоримое преимущество социологического взгляда на культуру состоит в том, что социолог имеет дело с особым типом культуры, для чего использует специфические для данного типа методы исследования, и в целом осуществляемый им анализ носит выраженную социокультурную направленность.

В 1997 г. не остается незамеченным выпущенный Л.И. Михайловой курс лекций по социологии культуры. В книге ее автор обращает внимание на необходимость прочного закрепления в отраслевой социологии понимания “человека как культурного существа”<sup>16</sup>. Ко-

---

<sup>12</sup> Социокультурное исследование: Уч. пособ. / Под ред. Ф.И. Минюшева. М., 1994. С. 95.

<sup>13</sup> Минюшев Ф.И. Социология культуры: Уч. пособ. для вузов. М., 2004. С. 3.

<sup>14</sup> Межуев В.М. Философия культуры. Эпоха классики: Курс лекций. Уч. пособ. для вузов. М., 2003. С. 42.

<sup>15</sup> Там же. С. 40.

<sup>16</sup> Михайлова Л. И. Социология культуры: Курс лекций. М., 1997. С. 6.

нечно, этот поворот связан с веберовской традицией “понимающей социологии”, однако в целом для исследования культуры этот посыл оказался крайне важным и своевременным, поскольку приближение к рубежу веков и даже тысячелетий вызывало тягу к явным переворотам в гуманитаристике (что, собственно, и случилось по причине ворвавшегося в науку постмодернизма).

Между тем, для учебника по социологии культуры, который бы символизировал собой начало нового тысячелетия, а следовательно, содержал важную концептуальную основу и одновременно способен был обеспечить качество образования, явно необходим гуманитарный стержень, который бы открывал перспективы социологии культуры как области знаний, помогающей нравственному становлению личности и сохранению традиционных ценностей и норм. Такая задача поставлена и Федеральным законом об образовании, в котором речь идет о том, что среди учебников должны быть и такие, которые обеспечат “учет региональных и этнокультурных особенностей субъектов Российской Федерации” (ст. 18). Социология культуры с этой точки зрения является не просто отраслью социологической науки, имеющей свой самостоятельный научный статус, цель и задачи, но и инструментом привития будущим социологам особого отношения к культуре не только исключительно как рядовому объекту для всесторонних эмпирических манипуляций, но и как основе духовной безопасности человека и общества. В этом смысле культура и духовная жизнь не должны отстоять друг от друга, хотя и попадают в объектно-предметные пространства разных отраслевых социологий: социологии культуры и социологии духовной жизни.

### **Отношение к культуре в учебниках**

“Прорывом” для учебников по социологии культуры нового тысячелетия должны стать не массовые попытки каким-либо образом индивидуализировать или, напротив, обобществить понимание культуры, сделать его более сакральным, камерным или же повседневным, механистическим, а именно привитие или воспитание у каждого социолога чувства культуры. Для этого сначала необходимо понять истинное предназначение культуры в обществе, затем усвоить этнонациональную специфику родной культуры, а уже затем научиться применять в исследовании культуры социологические методы. При этом, что примечательно, учебники не всегда выделяют специальные разделы, в которых бы последовательно излагались особенности эмпирического изучения культуры. По-видимому, это обусловлено тем, что в социологии культуры сохраняется приоритет или привитие именно *отношения к культуре* (мировоззренческо-

го, межпоколенного, гедонистического, эстетического, в конечном итоге — человеческого и т.д.), а затем уже активизируется прикладной потенциал собственно социологии. Этот момент представляется довольно существенным, поскольку любой иной подход к изучению культуры может оказаться слепком с действительности, не всегда имеющим истинное отношение к культуре. Поэтому, например, в учебнике по психологии можно встретить самостоятельный раздел “Культура как социальный институт”<sup>17</sup>, в учебнике по культурологии — главу “Социальные институты культуры и управления культурой”<sup>18</sup>. А вот говорить о культуре как институте в учебниках по отраслевой социологии, если учитывать *отношение к культуре*, авторы не торопятся, понимая то обстоятельство, что культура выходит за рамки любого институционального осмысления.

В начале текущего столетия появился ряд довольно любопытных учебников, которые были нацелены на привитие *отношения* к культуре, а не только на воспроизведение способности измерять любые ее феномены и формы. Можно в этом случае сказать, что без сомнения настала эра социологии культуры — той отрасли социологического знания, которая не просто сфокусировала свое внимание на проблемах социокультурной динамики, но и обнаружила необходимость поставить результаты научных исследований на службу сохранения культурных ценностей и норм. Поэтому выход практически в один небольшой период учебных изданий (в том числе в переизданном виде) по социологии культуры, авторство которых принадлежит А.И. Шендрику (2005), Ю.В. Ирхину (2006) и А.В. Матецкой (2006), символизировал собой этап серьезных рассуждений о проблемах социологии культуры. Разумеется, жанр учебника предписывает следование дидактическому принципу научения, т.е. такой подачи знания, которая помогает социологу взглянуть на культуру и широко, и очень узко, локально, чтобы оценить все механизмы динамики культуры.

Обращает на себя внимание тот факт, что, например, А.И. Шендик, прежде чем изложить свою версию социологии культуры в соответствующем учебнике, в 2002 г. выпустил объемную учебную книгу по теории культуры, предназначенную для подготовки культурологов. В предисловии автор, в частности, отмечает: “В соответствии с устоявшимися канонами написания учебной литературы, материал в книге излагается преимущественно в позитивном ключе, однако, в ряде мест приводятся различные точки зрения по той или

---

<sup>17</sup> Социальная психология / Под ред. А.Н. Сухова, А.А. Деркача. М., 2003. С. 129–133.

<sup>18</sup> Ерасов Б.С. Социальная культурология: Уч. для студентов высших учебных заведений. М., 2000. С. 158–171.

иной проблеме и дается их критический анализ”<sup>19</sup>. Такой позитивно-критический настрой автор сохраняет и в другом учебнике — для социологов, в аннотации к которому отмечает, что “на конкретных примерах, взятых из практики, раскрываются противоречия культурного развития общества, находящегося в процессе реформирования, показываются пути повышения уровня культурного развития российских граждан”<sup>20</sup>. Придание довольно сложному материалу практикоориентированного значения повышает интерес к учебнику и делает его востребованным в среде обучающихся.

Не отказались исследователи от создания учебников по социологии культуры и в наши дни. В разных издательствах, вузовских и академических, продолжают выходить учебники по данной отрасли социологии. Им скорее всего предназначена роль сохранить приоритет социологического исследования культуры на фоне мощной волны междисциплинарности, которая, например, может способствовать выделению корпуса наук, для которых изучение культуры, допустим, может стать более предметным и целесообразным.

Для современных учебников характерно, на наш взгляд, два определяющих момента: во-первых, перед ними стоит задача сохранить кредо социологии культуры в пику развивающимся социокультурным научным и учебным дисциплинам (и, пожалуй, главной из них — философии), а во-вторых, показать эвристическую и антропоцентрическую ценность исследования культурных явлений и процессов не только для общества, но и для личности. И, действительно, есть такие примеры, которые подтверждают такое положение дел, хотя встречаются и такие учебники, в которых не совсем четко показано преимущество социологического вектора изучения культуры. Любопытным с этой точки зрения выглядит пособие Э.А. Орловой, в котором, по замыслу самого автора, обнаруживается “существенное сближение теоретических позиций социологии и культурной (социальной) антропологии, изменившее социологический взгляд на понятие культуры”, что “делает культурное измерение полноправной стороной при изучении совместного существования людей, а само понятие культуры в этом контексте определяется как созданный людьми искусственный мир, как содержание общественной жизни, как процессы освоения ими своего окружения и использования результатов взаимодействия и коммуникации между людьми”<sup>21</sup>. Нужно, конечно, иметь в виду, что ранее вышла другая книга данного автора “Культурная (социальная) антропология”<sup>22</sup>, что не могло не

---

<sup>19</sup> Шендрик А.И. Теория культуры: Уч. пособ. для вузов. М., 2002. С. 3.

<sup>20</sup> Шендрик А.И. Социология культуры: Уч. пособ. М., 2005. С. 2.

<sup>21</sup> Орлова Э.А. Социология культуры: Уч. пособ. М., 2012. С. 2.

<sup>22</sup> Орлова Э.А. Культурная (социальная) антропология: Уч. пособ. для вузов. М., 2004.

сказаться на формировании определенной “антропологоцентристской” позиции. Вместе с тем мы видим, что автор подчеркивает важность сближения социологии и социальной антропологии, но в то же время обнаруживаем концепт, позволяющий судить о роли социологии в исследовании феноменов сближения человека, общества и культуры, что само по себе привлекательно для понимания перспективы развития социологии культуры.

В других учебниках раскрываются модернизационные аспекты развития культуры, причем учебники последних лет актуализируют требования последнего федерального образовательного стандарта (так называемый ФГОС 3+) и даже могут специально это обстоятельство на обложке отметить<sup>23</sup>. И хотя упомянутый стандарт подготовки социологов каким-либо образом специально не выделяет специфику и содержание такой учебной дисциплины как социология культуры, однако в плане формирования определенных компетенций нужно соответственным образом ориентировать и любое учебное пособие.

Между тем попытки создания учебников междисциплинарной направленности, в которых социологии бы отводилось в изучении культуры полагающееся ей место, но, разумеется, в ряду других научных отраслей, предпринимались нередко, но они никак не могли очертить круг проблем социологии культуры. Более того, такие учебники, как правило, не были предназначены для социологов, но в то же время за обращением к социодинамике культуры угадывалось желание построить *несоциологическую* концепцию изучения культуры как своего рода альтернативную собственно социологической. Это, по-видимому, было нужно для “облегчения” ракурса оценки культурного развития — социодинамики культуры, чтобы можно было во главу угла поставить теорию, а не социологию культуры. Так, например, в книге “Социодинамика культуры” ее автор делает ставку на детерминистский подход, определяя, таким образом, зависимость культуры от факторов экономики, политики, глобализации, модернизации и т.д. и в наименьшей степени рассматривает определяющую роль социальных феноменов в динамике культуры<sup>24</sup>. Вряд ли имеет смысл сравнивать такого рода опыты с положениями известной работы Абраама Моля “Социодинамика культуры”, датированной еще 1967-м г.<sup>25</sup>, в которой автором сделана ставка на анализ циклов распространения культуры.

---

<sup>23</sup> Матецкая А.В., Самыгин С.И., Колесникова А.Г., Епифанцев С.Н. Социология культуры: Уч. М., 2017.

<sup>24</sup> Попова Л.Л. Социодинамика культуры: Уч. пособ. Томск, 2004.

<sup>25</sup> Моль А. Социодинамика культуры / Предисл. Б.В. Бирюкова. М., 2008.

## Заключение

Таким образом, для отечественного учебника по социологии культуры характерны следующие особенности: 1) его появление приходится на период существенного возрастания интереса к эмпирическим исследованиям культуры и ее феноменов, что в свою очередь связано не только с бурным расцветом массовой культуры и в целом “субкультурности”, но также и с укреплением позиций прикладной социологической науки; 2) в дидактическом плане учебник по социологии культуры в большей степени ориентирован на постижение сущности культуры, что не является собственно целью социологии, однако имеет важное значение для формирования профессиональной эрудиции будущих исследователей культуры; 3) для учебника именно по социологии культуры оказывается непросто выдержать строгий стиль социологии, апелляцию к духовному уровню человеческого бытия и в то же время социокультурной проблематике, однако большей части учебников это удалось соблюсти.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Дамберг С.В., Семенов В.Е.* “Социология культуры” Леонида Ионина и современная идеология культуры // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999. Т. II. № 3.
- Ерасов Б.С.* Социальная культурология: Уч. для студентов высших учебных заведений. М., 2000.
- Зиммель Г.* Избранное. Т. I. М., 1996.
- Ионин Л.Г.* Культура на переломе // Социологические исследования. 1995. № 2.
- Ионин Л.Г.* Основания социокультурного анализа: Уч. пособ. М., 1995.
- Ионин Л.Г.* Социология культуры. М., 1996.
- Ирхин Ю.В.* Социология культуры: Уч. М., 2006.
- Касавина Н.А.* Экзистенциальный опыт как феномен культуры // Вопросы философии. 2014. № 10.
- Коган Л.Н.* Социология культуры: Уч. пособ. Екатеринбург, 1992.
- Матецкая А.В.* Социология культуры: Уч. пособ. Ростов, 2006.
- Матецкая А.В., Самыгин С.И., Колесникова А.Г., Епифанцев С.Н.* Социология культуры: Уч. М., 2017.
- Межуев В.М.* Философия культуры. Эпоха классики: Курс лекций. Уч. пособ. для вузов. М., 2003.
- Минюшев Ф.И.* Социология культуры: Уч. пособ. для вузов. М., 2004.
- Михайлова Л.И.* Социология культуры: Курс лекций. М., 1997.
- Моль А.* Социодинамика культуры / Предисл. Б.В. Бирюкова. М., 2008.
- Орлова Э.А.* Культурная (социальная) антропология: Уч. пособ. для вузов. М., 2004.
- Орлова Э.А.* Социология культуры: Уч. пособ. М., 2012.

- Погребняк А.А., Расков Д.Е.* Экономика как культура: возвращение к “спору о методах” // *Общественные науки и современность.* 2013. № 2.
- Попова Л.Л.* Социодинамика культуры: Уч. пособ. Томск, 2004.
- Смирнов И.П.* История мысли — истории философии: проблема дифференциации // *Философские науки.* 2013. № 4.
- Социальная психология / Под ред. А.Н. Сухова, А.А. Деркача.* М., 2003.
- Социокультурное исследование: Уч. пособ. / Под ред. Ф.И. Минюшева.* М., 1994.
- Шендрик А.И.* Теория культуры: Уч. пособ. для вузов. М., 2002.
- Шендрик А.И.* Социология культуры: Уч. пособ. М., 2005.

## REFERENCES

- Damberg S.V., Semenov V.E.* “Sociologiya kul'tury” Leonida Ionina i sovremennaya ideologiya kul'tury [“Sociology of culture” by Leonid Ionin ideology and modern culture] // *Zhurnal sociologii i social'noj antropologii* [Journal of sociology and social anthropology]. 1999. T. II. N 3 (in Russian).
- Erasov B.S.* Social'naya kul'turologiya: Uch. dlya studentov vysshih uchebnykh zavedenij [Social cultural studies: a Textbook for students of higher educational institutions]. М., 2000 (in Russian).
- Ionin L.G.* Kul'tura na perelome [Culture at the turn of] // *Sociologicheskie issledovaniya* [Social Studies]. 1995. N 2 (in Russian).
- Ionin L.G.* Osnovaniya sociokul'turnogo analiza: uchebnoe posobie [The Foundation of social and cultural analysis: a tutorial]. М., 1995 (in Russian).
- Ionin L.G.* Sociologiya kul'tury [Sociology of culture]. М., 1996 (in Russian).
- Irhin Y.V.* Sociologiya kul'tury: uchebnik [Sociology of culture: a textbook]. М., 2006 (in Russian).
- Kasavina N.A.* Ekhzistencial'nyj opyt kak fenomen kul'tury [Existential experience as a phenomenon of culture] // *Voprosy filosofii* [Question of philosophy]. 2014. N 10 (in Russian).
- Kogan L.N.* Sociologiya kul'tury: Uch. posob. [Sociology of culture: Teaching manual]. Ekaterinburg, 1992 (in Russian).
- Mateckaya A.V.* Sociologiya kul'tury: Uch. posob. [Sociology of culture: teaching manual]. Rostov, 2006 (in Russian).
- Mateckaya A.V., Samygin S.I., Kolesnikova A.G., Epifancev S.N.* Sociologiya kul'tury: uchebnik [Sociology of culture: a textbook]. М., 2017 (in Russian).
- Mezhuev V.M.* Filosofiya kul'tury. Ehpoha klassiki: Kurs lekciy. Uch. posob. dlya vuzov [Philosophy of culture. Era classics: a Course of lectures: Textbook. the manual for high schools]. М., 2003 (in Russian).
- Mihajlova L.I.* Sociologiya kul'tury: Kurs lekciy [Sociology of culture / the Course of lectures]. М., 1997 (in Russian).
- Minyushev F.I.* Sociologiya kul'tury: Uch. posob. dlya vuzov [Sociology of culture: textbook for universities]. М., 2004 (in Russian).
- Mol' A.* Sociodinamika kul'tury [Sociodynamics of culture] / Predisl. B.V. Biryukova. М., 2008 (in Russian).

*Orlova E.A.* Kul'turnaya (social'naya) antropologiya: Uch. posob. dlya vuzov [Cultural (social) anthropology: a textbook for universities]. M., 2004 (in Russian).

*Orlova E.A.* Sociologiya kul'tury: Uch. posob. [The Sociology of culture: teaching manual.]. M., Kirov, 2012 (in Russian).

*Pogrebnyak A.A., Raskov D.E.* Ehkonomika kak kul'tura: vozvrashchenie k "sporu o metodah" [Economics as culture: a return to the "dispute on methods"] // *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Public Sciences and modernity]. 2013. N 2 (in Russian).

*Popova L.L.* Sociodinamika kul'tury: Uch. posob. [Sociodynamics of culture: Teaching manual]. Tomsk, 2004 (in Russian).

*Shendrik A.I.* Sociologiya kul'tury: uchebnoe posobie [Sociology of culture: teaching manual]. M., 2012 (in Russian).

*Shendrik A.I.* Teoriya kul'tury: Uch. posob. dlya vuzov [Theory of culture: Studies. The manual for high schools]. M., 2002 (in Russian).

*Smirnov I.P.* Istoriya mysli — istorii filosofii: problema differenciatsii [The History of thought history of philosophy: the problem of differentiation] // *Filosofskie nauki* [Philosophical Sciences]. 2013. N 4 (in Russian).

Social'naya psihologiya [Social psychology] / Pod red. A.N. Suhova, A.A. Derkacha. M., 2003 (in Russian).

Sociokul'turnoe issledovanie: Uch. posob. [Sociocultural study: the textbook] / Pod red. F.I. Minyusheva. M., 1994 (in Russian).

*Zimmel' G.* Izbrannoe [Favorites.]. T. I. M., 1996 (in Russian).